

17.6.2019

## Sähköisen viestinnän palvelulain uudistuksen seurantaryhmä, kuulemistilaisuus siirtovelvoitesääntelystä (Teledirektiivi artikla 114, must carry)

### Tilaisuuden agenda:

- 1) Avaus
- 2) Siirtovelvoitesääntely telepaketissa, LVM
- 3) Round-table osallistujien näkemyksistä
- 4) Keskustelu

### Osallistujat:

Riikka	Tähtivuori	EK
Janne	Holopainen	Yle
Ismo	Silvo	Yle
Anne	Vainio	Elisa Oyj
Petteri	Gynther	Elisa Oyj
Asko	Metsola	FiCom ry
Markku	Lamminluoto	DNA Oyj
Teppo	Ahonen	Digita Oy
Anne	Kaartinen	Liikenne- ja viestintävirasto
Jyrki	Ojala	DNA Oyj
Annukka	Mickelsson	DNA Oyj
Tapio	Haapanen	Telia Finland Oyj
Marko	Vuorinen	Finnet-liitto ry
Timo	Niemi	Kuluttajaliitto
Marcus	Wiklund	Sanoma Oyj
Arto	Nieminen	Radio- ja televisiotoimittajien liitto (RTTL)
Hanna	Gorschelnik	Kieliasiantuntijat
Emil	Asp	LVM
Sini	Wirén	LVM
Kaisa	Laitinen	LVM
Mirka	Meres-Wuori	LVM

### Tiivistelmä keskustelusta:

LVM/ Sini Wirén avasi kokouksen ja kertoi. LVM/ Emil Asp kertoi lyhyesti siirtovelvoitesääntelystä teledirektiivissä sekä nykyisestä kansallisesta lainsäädännöstä. Esitys liitteenä.

Johdantoesityksen jälkeen käytiin kierros osallistujien näkemyksistä siirtovelvoitesääntelyä koskien.

Asiakohtaa 3) varten pyydettiin näkemyksiä siirtovelvoitesääntelystä ja sen tarpeesta nyt ja tulevaisuudessa. Erityisesti sen osalta, tulisiko siirtovelvoitesääntelyä tai sen osia purkaa, pitääkö sääntelyä jatkaa nykyisessä muodossa vai tulisiko siirtovelvoitetta laajentaa ja mitä jakeluteitä käsittäen.

Yleisradio aloitti esityksellä näkemyksistään (liitteenä). Useat osallistujat kommentoivat Ylen esitystä.

Id Versionumero

DNA kertoi, että kaapeli-TV:n yhteydessä siirrettävät Yleisradion radiolähetysten siirtovelvoite ei ole enää nykyään tarpeellisia, eikä radiokaapeli ole suurimmassa osassa kotitalouksia kytketty. Laajakais-takapasiteetin laajentaminen ensisijaista, siihen tarvitaan nykyään kaapeliradion käytössä oleva kaista.

Elisa viittasi liittymien datakattojen mahdollisesti Ylen sisältöjen saatavuudelle aiheuttavaan ongelmaan (ks. liite). Tätä ei nähty aiheellisena pelkona ja tällaiseen puuttumisen jollakin sääntelyinstrumentilla kuulostaisi hyvin ennenaikaiselta. Yleisesti markkinoiden toimintaa muuttavaa sääntelyä ei kannateta, sääntelyn tulisi olla ennakoivaa.

Yleisemmin siirtovelvoitesääntelyä kommentoi ensin Ficom. Sen mukaan sääntelyä tulisi purkaa niin radio- kuin TV-kanavien osalta, Kaapeli-tv:llä ei ole enää mahdollisuutta vaikuttaa televisiotarjontaan sellaisella tavalla, että veloitteet olisivat välttämättömiä (resitaalit 308 ja 309). Erityisesti perinteinen FM-kuuntelu on hyvin marginaalista kaapelin kautta. Vaikka siirtovelvoite poistettaisiin, ei ole syytä olettaa, että YLE:n kanavien siirto loppuisi. Antennin ja kaapelin kohtelu pitäisi olla samanlaista. Kaapeli ei eroa sopimuksellisesti maanpäällisestä verkosta. Verkkoja tulisi kohdella samanlaisesti. YLE ja muut televisioyhtiöt tekevät ratkaisut ohjelmien sisällöstä ym. joten olisi luontevaa myös vastata tekijänoikeuskorvauksista.

Telia yhtyi Ficomin kantoihin, samoin Finnet-liitto. Finnetin mukaan sääntely ei ole välttämätöntä, ei oikeasuhtaista, eikä kohtuullista operaattorille nykytilanteessa.

DNA yhtyi myös Ficomin näkemyksiin. Lähtökohtana tulee olla oikeasuhtaisuus ja välttämättömyys. Kumpikaan ei täyty nykyisellään. TV:n osalta tekijänoikeuskysymys ei ole enää teoreettinen, vaan tällä hetkellä päällä Markkinaoikeudessa. Kuitenkin jos katsottaisiin, että teleyrityksen tulisi maksaa tekijänoikeuskorvauksia, must carry -lainsäädäntö kieltää loppukäyttäjältä veloittamisen. Teleyritys ei siis saisi sitä rahaa perittyä mistään, mikä ei ole kohtuullista.

Tavoitellaan julkista etua ja sananvapautta, mutta ne asiat saavutetaan riippumatta must carry -sääntelystä. Must carry ei ole sananvapaudelle välttämätöntä, vaan se luo rakenteen, jossa syntyy rajoituksia elinkeinonharjoittamiselle. Teleyritysten parissa on kova kilpailu ja monta toimijaa. Kilpailu pitää huolen siitä, että YLE:n tyyppiset sisällöt eivät jää jakamatta. Siirtovelvoitteen laajentamiselle laajakais-taverkkoihin ei ole perusteita.

Elisa yhtyy myös Ficomin ja edellä esitettyihin DNA:n näkemyksiin. Siirtovelvoitesääntelyn keskiössä ovat yhteiskunnalliset tavoitteet ja tiedonvälityksen edistäminen. Sääntelyn piiri on kaventunut, mutta onko se johtanut siihen, että sisällöt olisivat vähentyneet? Ei, ja siksi emme näe sen säilyttämistä tai laajentamista järkevänä. Velvoitteiden pitää olla välttämättömiä. Sellaista ei ole nähtävissä nyt. Kilpailu on kovaa sisältöpalveluissa, joten toimijoilla ei ole edellytyksiä viedä sisältöä pois.

Kuluttajaliitto muistutti, että osalle vanhemmasta väestöstä suurelle osalle laajakaista ei ole vaihtoehto. Tämän ryhmän osuus on pienentymässä koko ajan, mutta tällainen ryhmä on kuitenkin olemassa. Operaattorit ovat tuoneet esille sen, että mitään ei poistuisi ilman sääntelyä. Mutta samaan aikaan on tuotu esiin konkreettinen uhka eli tekijänoikeussääntely. Tarvitaan siirtovelvoitetta nimenomaan perinteisiä teitä ja nimenomaan tässä ryhmässä, jossa käytetään vielä perinteisiä keinoja. Esimerkiksi kanavat, joilla on ääni ja tekstitysvelvoite. Jos tekijänoikeuksista tulee kohtuuttomia kustannuksia, kysymys pitäisi jotenkin ratkaista. Vastuu ratkaisusta pitäisi siirtää poliitikoille siinä vaiheessa. Joka tapauksessa ei saa syntyä lisäkustannuksia kuluttajille

Sanoma ymmärsi Ylen näkemyksiä. Kuitenkin lisäyksenä esitettiin, että laajennettaisiin siirtovelvoite kattamaan myös kaupalliset kanavat. Perusteena esimerkiksi se, ettei valtiollista toimijaa suosita sekä

Id Versionumero

Liikenne- ja viestintäministeriö	Käyntiosoite Eteläesplanadi 16 Helsinki	Postiosoite PL 31 00023 Valtioneuvosto	Puhelin 029516001	www.lvm.fi etunimi.sukunimi@lvm.fi kirjaamo@lvm.fi
----------------------------------	---	--	----------------------	--

median monimuotoisuus. Näyttää myös siltä, että must carryn supistaminen on ollut ainakin jollain tavoin huono ratkaisu, koska sillä tehtiin sopiminen osapuolten välillä vaikeaksi, perinteisen markkinamallin ollessa erilainen. Nähtiin kahdesti vuoden sisällä tilanne televisiokanavien katkeamisesta, joka onnistuttiin pelastamaan vasta viime hetkellä. Tekijänoikeusongelmien ratkaisukeino ei ole sisältöjen saatavuuden rajoittaminen. Toivotaan, että turvataan saatavuus kaikilla tekniikoilla, esimerkiksi HBB-tv-ohjausignaali tulisi välittää.

Radio- ja televisiotoimittajien liitto näki, että sääntelyä tarvitaan yhä. Tekijänoikeuskysymysten ratkaisu tärkeää. Kannattavat tämän kysymyksen jatkoyöstämistä edelleen.

Kuuloliitto ja kuuroliitto (ennalta toimitettu kanta). Ovat kannattaneet siirtovelvoitteen laajentamista suoratoistopalveluihin. Liitoille on tärkeää ääni- ja tekstipalveluiden saatavuus myös kaapeliverkossa. YLE on ainoita, jotka lähettävät suomenkielistä sisältöä puhuttuna. Palveluiden toteuttamistavat ovat moninaisia, joka voi aiheuttaa ongelmia näitä palveluita tarvitseville. Ääni- ja tekstipalvelut eivät välttämättä toimi samalla tavalla kaikilla vaihtoehdoilla.

Digita esitti, että välittömien vaikutuksen lisäksi must carry vaikuttaa kanavien saatavuuteen. Vuoden 2017 muutoksen jälkeen valtakunnallisten tv-kanavien määrä kapeni selvästi. Monipuolisen median ja sisällön näkökulmasta 5-6 kanavaa on aika vähän. Hybridi-TV palveluiden välittämisen osalta kyse ei ole pelkästään tv-kanavien sisältöön liittyvästä kokonaisuudesta, vaan tulevaisuudessa enemmän esim. vaaratiedotteet. Digita näki, että asia vertautuu verkkoneutraliteettikeskusteluun.

Elisa huomautti, että hybridi-tv asiasta on keskusteltu jo eri osapuolten kanssa. Elisa ei näe ongelmaa esim. ääni- ja tekstityspalveluiden toteuttamisessa. Kuitenkin jotkin palvelut voivat edellyttää kaupallista sopimista. Teleyrityksellä ei ole tarkoitusta puuttua aktiivisesti tai passiivisesti sisältöön. Ei voi kuitenkaan olla automaattista väylää markkinoida muita palveluita must carryn kautta.

Sanoma vastasi, että hbb-tv-signaalin muuttamisen osalta täytyy olla varovainen, ettei synny jonkinlaista ennakkosensuurilaitos, jonka haltijana olisi kaupallinen toiminta

DNA muistutti, että must carryn laajentamisen ongelmana olisi se, että Suomi olisi samassa tilanteessa kuin aiemmin, komission uhatessa. Ei ole oikeasuhtaista tai välttämätöntä, että maksullisia tv-kanavia tuotaisiin must carryn piiriin. Keskusteluun tv-kanavien saatavuuden vähentymisestä must carry seurauksena: Väite tv-kanavien saatavuuden vähenemisestä paikoin must carry-päätöksen seurauksena ei pidä paikkaansa. Silloin kaupalliset tv-yhtiöt päättivät siirtää kanavien laajemman jakelun piiristä suppeampaan siksi, että se on halvempaa Digitan hinnoilla. Kyse oli tv-kanavien kustannussäästöistä.

YLE kommentoi hybridi-tv-keskusteluun, että julkinen palvelu on kokonaisuus, jossa on kuvaa, ääntä tekstitystä yms. Julkisen palvelun motiivi on saada se sellaisenaan läpi, eikä keskustella operaattorien kanssa siitä, mikä osa siitä saadaan läpi

## Liitteet:

LVM esitys tilaisuudessa  
Ylen esitys tilaisuudessa

Id Versionumero

Liikenne- ja viestintäministeriö	Käyntiosoite Eteläesplanadi 16 Helsinki	Postiosoite PL 31 00023 Valtioneuvosto	Puhelin 029516001	www.lvm.fi etunimi.sukunimi@lvm.fi kirjaamo@lvm.fi
----------------------------------	---	--	----------------------	--