

5.3.2020

## Lausuntoyhteenveto: luonnos hallituksen esitykseksi sähköisen viestinnän palveluista annetun lain muutosesityksestä liittyen 5G-verkkojen kyberturvallisuuteen

### Yleistä

Lausuntoyhteenveto koostuu yhteensä kolmentoista tahon otsikon mukaiseen kokonaisuuteen antamista lausunnoista. Lausuntoja antaneet tahot ovat: Huoltovarmuuskeskus, työ- ja elinkeinoministeriö, Huawei Technologies Oy (Finland) Co. Ltd., puolustusministeriö, sisäministeriö, Suojelupoliisi, ulkoministeriö, Nokia Oyj, Dittmar & Indrenius Asianajotoimisto Oy (päämiehensä puolesta), FiCom ry, Ericsson Finland Oyj, Telia Finland Oyj, Elisa Oyj, DNA Oyj ja Valtiovarainministeriö/JulkICT. Lausunnoissa esitetyt keskeiset huomiot on jaoteltu käsiteltävän pykäläehdotuksen eri momenttien mukaan. Momenttikohtaisen käsittelyn jälkeen on lisätty ”Perustelut / Yleistä” -osio, jossa päähuomio on nimensä mukaisesti pykäläehdotuksen perusteluihin lausunnoissa annetussa palautteessa ja lausunnonantajien yleisissä huomioissa ehdotukseen liittyen.

### 1. Ensimmäinen momentti: Viestintäverkon kriittisen osan määritelmä ja kansallisen turvallisuuden vaarantuminen

**Huoltovarmuuskeskus (HVK)** ehdottaa viestintäverkon kriittisen osan määritelmää laajennettavaksi siten, että se kattaisi verkon ja siellä kulkevan liikenteen lisäksi myös verkon tuottaman muun keskeisen palvelun. HVK:n mukaan verkon kriittiseksi osaksi tulisi lisätä myös sellaiset osat, joilla verkkoa ja siellä kulkevaa liikennettä ja keskeisiä palveluita tuotetaan. Edelleen HVK:n mukaan teknisten komponenttien lisäksi tulee ottaa huomioon verkkoa tai sen tarjoamia keskeisiä palveluita valvovien tai hallitsevien toimijoiden tuomat riskit kansalliselle turvallisuudelle, jonka yksi osatekijä on huoltovarmuus. HVK huomauttaa, että verkon hallinnan yhteydessä tallentuvan datan tulee olla siten hallintoa, ettei se aiheuta uhkaa kansalliselle turvallisuudelle.

**Työ- ja elinkeinoministeriö (TEM)** toteaa kantansa olevan yhtenäinen HVK:n lausunnon kanssa. Näin ollen TEM nostaa esiin samat viestintäverkon kriittisen osan määritelmää koskevat huomiot kuin edellä on mainittu.

**Puolustusministeriö (PLM)** esittää harkittavaksi, että momentin sisältämää vaatimusta erityisen painavista syistä epäillä laitteen käyttämisen vaarantavan kansallista turvallisuutta muokattaisiin muotoon ”painavia perusteita epäillä”. PLM katsoo perustuslain 10 §:n perusteella, että momenttiin tulisi kirjata kansallisen turvallisuuden lisäksi myös maanpuolustus. Lisäksi PLM esittää momenttiin tehtäväksi lisäystä, jonka myötä säännös kattaisi laitteen käyttämisen lisäksi myös laitteen ylläpidon, seurannan tai hallinnan. Tätä perustellaan tilanteilla, joissa viestintäverkkoa operoiva taho on ulkoistanut lisäyksen kattamat aktiviteetit mahdollisesti maanpuolustukselle tai kansalliselle turvallisuudelle vaaraa aiheuttavalle toimijalle. PLM esittää myös, että viranomaisella olisi oikeus määrätä tietyt verkon hallinta- ja valvontatoimet tehtäviksi kotimaasta käsin maanpuolustuksen tai kansallisen turvallisuuden perusteella. Verkkoviestintälaitteen määritelmän osalta PLM katsoo, että se kattaa myös laitteeseen kiinteästi asennetun ohjelmiston tai sen osan, joka huolehtii laitteen perustoiminnoista.

**Sisäministeriö (SM)** kiinnittää huomiota siihen, että ehdotettu pykälä ei anna mahdollisuutta puuttua kansallista turvallisuutta vaarantaviin verkkolaitteisiin, jos ne sijaitsevat muualla kuin verkon ytimessä. SM katsoo, että kansallisen turvallisuuden, tiedon eheyden, saatavuuden ja luottamuksellisuuden kannalta olisi tärkeää säätää mahdollisuudesta velvoittaa poistamaan laite tai ohjelmisto, joka

Id Versionumero

sijaitsee missä tahansa yleisen viestintäverkon osassa. Lisäksi SM haluaa varmistaa, että viestintäverkkolaite terminä on riittävän kattava.

**Nokia Oyj (Nokia)** katsoo, että momentin mukaisista ”erityisen painavista perusteista” voitaisiin vähentää kaksi ensimmäistä sanaa.

**Dittmar & Indrenius Asianajotoimisto Oy (Dittmar & Indrenius)** katsoo, että momentissa ei tulisi rajoittaa valvontaa yksinomaan viestintäverkon kriittisiin osiin, vaan soveltamisalan tulisi noudattaa tarkemmin EU:n Keinovalikoiman lähtökohtia siten, että turvallisuutta voidaan edellyttää sekä arvioida laajemmin ja kokonaisvaltaisemmin.

**FiCom ry** painottaa verkon kriittisen osa määrittelyn tarkkarajaisuutta ja oikeusvarmuudellista ennustettavuutta. FiCom tuo esille, että teleyritykset investoivat Suomessa viestintäverkkoihin yli puoli miljardia euroa. Lisäksi FiCom pitää tärkeänä, että verkon kriittisiä osia peilataan siihen, miten EU:n riskiarviota ja keinovalikoimaa pannaan muissa jäsenvaltioissa täytäntöön.

**Telia Finland Oyj (Telia)** katsoo tärkeäksi, että lakitasolla määritellään riittävän selkeästi sääntelyn kohdistumisesta vain verkon aidosti kriittisiin osiin, jolloin se ei kohdistuisi laitteisiin, joissa ei ole kansallista turvallisuutta uhkaavan toiminnan mahdollistavaa älykkyyttä. Tältä osin sääntelyltä kaivataan selkeyttä ja tarkkarajaisuutta. Kriittisten ja ei-kriittisten osien arvioinnissa tulee ottaa huomioon myös teknologinen kehitys.

**Elisa Oyj (Elisa)** on Telian kanssa samoilla linjoilla kriittisissä osissa käytettävien laitteiden määrittelyn tarkkarajaisen ja tiettyjen vähemmän kriittisten verkkojen poisrajaavan sääntelyn osalta.

**DNA Oyj (DNA)** nostaa esiin samat momentin kannalta keskeiset huomiot kuin Telia ja Elisa. Näin ollen tarkkarajainen määrittely siitä, mitä verkon osia säännös koskee ja mihin uhkaan säännös kohdistetaan on toivottua.

## 2. Toinen momentti: Sääntelyn soveltamisala

**Huoltovarmuuskeskus (HVK)** näkee ydinvoimaloiden, satamien, lentokenttien ja vastaavien yhteiskunnan toiminnan kannalta keskeisten toimijoiden erillisverkot sekä viranomaisverkot, joita ei ole liitetty yleiseen viestintäverkkoon niin merkittäviksi yhteiskunnan toiminnan kannalta, että ne tulisi saada myös tarkastuksen alaisiksi.

**Työ- ja elinkeinoministeriö (TEM)** yhtyy HVK:n näkemyksiin myös sääntelyn soveltamisalaan liittyvien seikkojen osalta.

**Puolustusministeriö (PLM)** ehdottaa, että soveltamisala ulotetaan koskemaan myös yhteiskunnan elintärkeiden toimintojen kannalta keskeisten toimijoiden erillisverkoja. Yhteiskunnan elintärkeillä toiminnoilla viitataan poikkihallinnollisiin, yhteiskunnalle välttämättömiin toimintokokonaisuuksiin, joiden on oltava turvattuina kaikissa tilanteissa.

**Sisäministeriö (SM)** kannattaa kriittisen infrastruktuurin huomioimista ja esittää harkittavaksi, tulisiko luetteloinnin sijasta kirjata pykälä koskemaan yleisemmin kriittistä infrastruktuuria. SM ehdottaa, että yksityiskohtaisissa perusteluissa viitattaisiin yhteiskunnan elintärkeisiin toimintoihin.

**FiCom ry** toteaa, että viestintäverkkojen kansallinen turvalisuus ei koske pelkästään yleisiä verkkoja, vaan yhtä lailla suljettuja verkkoja. Vaikka yhteiskunnan kannalta tärkeän toiminnan suljettu verkko olisi eristetty yleisestä televerkosta, on siihen mahdollista kohdistaa tiedustelu- ja vahingoittamistoimia

Id Versionumero

Liikenne- ja viestintäministeriö	Käyntiosoite Eteläesplanadi 16 Helsinki	Postiosoite PL 31 00023 Valtioneuvosto	Puhelin 029516001	www.lvm.fi etunimi.sukunimi@lvm.fi kirjaamo@lvm.fi
----------------------------------	---	--	----------------------	--

siitä huolimatta. FiComin mukaan säännöstä tulisi jatkovalmistelussa muuttaa siten, että se koskisi kaikkia kriittisiä toimijoita riippumatta siitä, ovatko ne yleisessä viestintäverkossa vai eivät.

**DNA Oyj (DNA)** katsoo, että rajausta yleiseen viestintäverkkoon liittämistä on perusteeton ja jättää suojaamatta kansallisen turvallisuuden kannalta keskeisiä kohteita. DNA:n mukaan säännöstä tulee muuttaa siten, että se koskee poikkeuksetta kaikkia keskeisiä verkkoja ja toimijoita riippumatta siitä, ovatko ne yleisessä viestintäverkossa vai eivät.

### **3. Kolmas momentti: Liikenne- ja viestintäviraston mahdollisuus valvontapäätöksellään velvoittaa verkon omistajan poistamaan kansallista turvallisuutta vaarantavan verkkolaitteen verkkonsa kriittisistä osista**

**Huoltovarmuuskeskus (HVK)** esittää, että Liikenne- ja viestintäviraston tulee pyytää lausunto verkkoa ylläpitävältä operaattorilta selvittäessään verkkolaitteen uhkaa kansalliselle turvallisuudelle. HVK painottaa operaattorin velvollisuutta yhtäältä ylläpitää verkkonsa, sen osien ja sen tarjoamien palveluiden osalta riskinäkömää kansallisen turvallisuuden suhteen ja toisaalta arvioida palvelua tuottavien verkon osien vaikutusta kansalliselle turvallisuudelle myös silloin, kun verkon palvelukokonaisuuteen oleellisesti kuuluvan palvelun tuottaa joku muu kuin verkkoa ylläpitävä operaattori. HVK:n mukaan operaattorilla tulisi olla velvollisuus lausunnon antamiseen aina Liikenne- ja viestintäviraston sitä pyytäessä sekä silloin, kun operaattorin ylläpitämä riskinäkömä verkkonsa, sen osien ja sen tarjoamien palveluiden suhteen jostain syystä muuttuu merkittävästi.

**Huawei Technologies Oy (Finland) Co. Ltd. (Huawei)** toteaa, että sääntelytapa, jossa Liikenne- ja viestintäviraston ainoa keino puuttua laitteessa havaittuun puutteeseen tai ongelmaan olisi määrätä laite poistettavaksi on ristiriidassa hallintolain suhteellisuusperiaatteen mukaisen lievimmän puuttumisen periaatteen ja SVPL:n 273 §:n ja 330 §:n kanssa. Näin ollen Huawei katsoo, että viestintäverkon omistajalle ja laitevalmistajalle tulisi antaa mahdollisuus turvallisuuspuutteiden korjaamiseen ennen laitteen määräämistä poistettavaksi. Huaweiin mukaan laitevalmistajan asianomaisasema tulisi todeta pykälässä nimenomaisesti, minkä seurauksena sille ja viestintäverkon omistajalle kuuluisi edellä esitellyn korjausmahdollisuuden ohella myös oikeus tulla kuulluksi ennen poistamispäätöksen tekemistä ja mahdollisuus valittaa verkkolaitteen poistamista koskevasta päätöksestä 344 §:n mukaisesti.

**Puolustusministeriö (PLM)** esittää momenttiin lisäystä, jonka mukaan Liikenne- ja viestintävirasto voi velvoittaa viestintäverkon omistajan estämään tai rajoittamaan laitteen ylläpitoa, seuranta tai halintaa viestintäverkkonsa kriittisissä osissa.

**Sisäministeriö (SM)** katsoo, että tulisi pohtia onko momentin sanamuoto riittävän velvoittava. Lisäksi säännöstekstissä tulisi sen mukaan viestintäverkon omistajan lisäksi mainita muu verkon haltija lain 3 §:n 1 momentin 34 kohdan mukaisesti.

**Ulkoministeriö (UM)** toteaa, ettei pykälän perusteluissa selvennetä, kenellä on mahdollista esittää momentin mukaista poistamispyyntöä Liikenne- ja viestintävirastolle tai keitä viraston tulisi konsultoida asiassa.

**FiCom ry:n** mukaan ehdotusta tulisi muuttaa siten, että vasttaisi SVPL:n 273 §:n häiriön korjausvelvoitetta, jossa on portaittainen menettely. FiComin toteaa, että korjaustoimenpiteet ovat ensisijaisesti operaattorin tehtävä, koska se tuntee parhaiten verkkonsa. Liikenne- ja viestintäviraston poistamispäätöksen tulisi olla FiComin mukaan ehdottoman välttämätön ja viimesijainen keino. Toimenpiteille tulee myös varata riittävän pitkät siirtymäajat.

Id Versionumero

Liikenne- ja viestintäministeriö	Käyntiosoite Eteläesplanadi 16 Helsinki	Postiosoite PL 31 00023 Valtioneuvosto	Puhelin 029516001	www.lvm.fi etunimi.sukunimi@lvm.fi kirjaamo@lvm.fi
----------------------------------	---	--	----------------------	--

**Elisa Oyj (Elisa)** toteaa, että ennen poistomääräystä teleyritystä tulisi kuulla, jotta voitaisiin hakea mahdollisia muita ratkaisuja esiin nousseeseen tilanteeseen. Poistomääräyksen tulisi näin ollen olla vasta viimesijainen toimenpide. Elisa haluaa lakiin tai perusteluihin kirjattavan, että teleyrityksillä on mahdollisuus osallistua täysimääräisesti ja salassapidon estämättä poistomääräysten valmisteluun.

**DNA Oyj (DNA)** esittää valvontapäätöksen osalta samanlaisia huomioita kuin Elisa, mutta lisää, teleyrityksille tulee antaa edellytettyjen toimenpiteiden tekemiseen riittävä määräaika ja valtion tulee korvata kustannukset vastaavasti kuin on säädetty teleyritysten oikeudesta saada korvausta poikkeusoloihin varautumisesta aiheutuvista kustannuksista.

#### 4. Neljäs momentti: Liikenne- ja viestintäviraston mahdollisuus antaa tarkempia määräyksiä viestintäverkon kriittisten osien teknisestä määrittelystä

**Dittmar & Indrenius Asianajotoimisto Oy (Dittmar & Indrenius)** katsoo, että Liikenne- ja viestintävirastolla on oltava mahdollisuus antaa tarkempia määräyksiä kriittisten osien määrittelystä, mutta se ei ratkaise kaikkia kriittisten osien määrittelyyn liittyviä haasteita.

**FiCom ry** katsoo, että teleyritysten osallistaminen kriittisten osien määrittelytyöhön on tärkeää.

**Elisa Oyj (Elisa)** haluaa lakiin tai perusteluihin kirjattavan, että teleyrityksillä on mahdollisuus osallistua täysimääräisesti ja salassapidon estämättä momentin mukaisen määräyksen valmisteluun.

#### 5. Perustelut / Yleiset kommentit

**Huoltovarmuuskeskus (HVK)** katsoo, että kaikissa perusteluosion kohdissa tulisi huomioida yllä esitetyt muutosesitykset pykälän eri momentteihin.

**Työ- ja elinkeinoministeriö (TEM)** painottaa elinkeinoelämän keskeisten toimijoiden kanssa käytävän vuoropuhelun tärkeyttä erityisesti ottaen huomioon säännöksen ei-taannehtivan luonteen. Tähän liittyen TEM katsoo HVK:n tavoin, että Liikenne- ja viestintävirastolla ja operaattorilla tulee olla tiettyjä tiedottamis- ja riskikartoitusvelvollisuuksia myös ennen lain voimaantuloa käyttöönotettujen, operaattorin verkossa olevien laitteiden osalta.

**Huawei Technologies Oy (Finland) Co. Ltd. (Huawei)** katsoo asianosaisten oikeusturvan kannalta tärkeäksi, että Liikenne- ja viestintävirasto esittää koosteen niistä Suojelupoliisin antaman lausunnon julkisuuslain nojalla salassa pidettävistä erityisen painavista perusteista, joiden nojalla verkkolaitteen arvioidaan vaarantavan kansallista turvallisuutta.

**Puolustusministeriö (PLM)** ei pidä riittävänä yksinomaan Suojelupoliisin arviota kansallisen turvallisuuden vaarantumisesta, vaan esittää, että maanpuolustusta koskevien seikkojen osalta lausunnon antaisi myös Puolustusvoimat. PLM toteaa, että rajoittamisen mahdollistamiseksi viranomaisella tulisi olla oikeus saada tietoonsa viestintäverkkojen kriittisissä osissa käytettävät laitteet ja niiden operoijat. Lisäksi PLM toteaa, että rajoitustoimien kohteena oltavan verkon omistajan tulisi vastata kaikista aiheutuvista kustannuksista. Muutoksenhakumenettelyn osalta PLM katsoo, että valvontapäätöstä tulisi muutoksenhausta huolimatta noudattaa ja että päätös voitaisiin aina panna täytäntöön muutoksenhausta huolimatta.

**Sisäministeriö (SM)** ehdottaa, että kansallista turvallisuutta vaarantava laite poistetaan verkosta riippumatta sen käyttöönottoajankohdasta. Se ehdottaa harkittavaksi, tulisiko taannehtivuuden kiellosta luopua tai sitoa soveltaminen määräaikaan. Lisäksi SM ehdottaa harkittavaksi, tulisiko SVPL:n 331 §:n mahdollista väliaikaista päätöstä soveltaa myös ehdotettuun sääntelyyn. Tällöin olisi mahdollista turvata kansallista turvallisuutta tilanteessa, jossa olisi toimittava viipymättä. Sääntelystä

Id Versionumero

Liikenne- ja viestintäministeriö	Käyntiosoite Eteläesplanadi 16 Helsinki	Postiosoite PL 31 00023 Valtioneuvosto	Puhelin 029516001	www.lvm.fi etunimi.sukunimi@lvm.fi kirjaamo@lvm.fi
----------------------------------	---	--	----------------------	--

mahdollisesti aiheutuvien kustannusten osalta SM katsoo, että vastuun kustannuksia tulisi kuulua verkon omistajalle, jonka velvollisuuteen kuuluu järjestää verkon turvallinen toiminta.

**Suojelupoliisi** katsoo, että pykälän 3 momentin kansallisen turvallisuuden suojaamiseen liittyvä tarkoitus toteutuisi paremmin, jos valitusmenettelyä ei jätettäisi hallintolain varaan, vaan rajattaisiin tarkemmin. Suojelupoliisi haluaa korostaa kansallisen turvallisuuden painoarvoa 3 momentin mukaista valvontapäätöstä edeltävässä Liikenne- ja viestintäviraston kokonaisarviossa. Suojelupoliisi yhtyy PLM:n edellä esittämään ehdotukseen Puolustuvoimista yhtenä potentiaalisena lausunnonantajana. Viestintäverkon kriittisen osan määritelmän osalta Suojelupoliisi painottaa käsitteellisen kasvuvaran tarvetta ja tämän vuoksi lisääntyvää painoarvoa valvovalle viranomaiselle pykälän 4 momentin suuntaisesti.

**Ulkoministeriön (UM)** mukaan perusteluissa tulisi tuoda selkeämmin esille EU:n yhteisessä riskiarviossa ja sitä koskevassa keinovalikoimassa painotettuja ei-teknillisiä, valtiollisiin toimijoihin kytkeytyviä strategisia riskejä kriittiselle infrastruktuurille ja laajemmin kansalliselle turvallisuudelle. Lisäksi UM katsoo, että ulkoasiain- ja puolustushallinnot tulisi huomioida kansallista turvallisuutta koskevien lausunnonantajien piirissä.

**Nokia Oyj (Nokia)** kysyy, miten valvontapäätöksen edellyttämät tiedot saatetaan viraston tietoon. Lisäksi Nokia kysyy, voidaanko Suojelupoliisi velvoittaa julkaisemaan kansallista turvallisuutta koskevan arvionsa perusteet ja antaa esimerkin viranomaiskommunikaation luottamuksellisuuden turvaamisesta Ruotsissa. Nokia tiedustelee myös Puolustusvoimien roolista kansallisen turvallisuusarvion laadinnassa.

**Dittmar & Indrenius Asianajotoimisto Oy (Dittmar & Indrenius)** esittää päämiehensä puolesta, että kyseessä olevan lainsäädännön jatkovalmistelussa tulisi ottaa tarkemmin huomioon EU:ssa valmistellun keinovalikoiman tavoitteet ja keinot. Dittmar & Indreniuksen mukaan säännöksen tavoitteita ei ole mahdollista saavuttaa ainoastaan jälkikäteisellä valvonnalla, minkä vuoksi viestintäverkkolaitteille tulisi asettaa ennakkollisia turvallisuutta koskevia vaatimuksia ja riskejä tulisi arvioida jo ennen laitteen liittämistä yleiseen viestintäverkkoon. Dittmar & Indrenius haluaa sääntelyn ja perusteluiden määrittävän muitakin kuin teknisiä riskejä siten, että luodaan selkeät arviointikriteerit myös yllättäviä ja odottamattomia riskejä varten. Yksittäisiin laitteisiin perustuvaa riskiarviointia ei nähdä riittäväksi valvontamekanismitiksi, ja sääntelyn taannehtivuus koetaan välttämättömäksi.

**Ericsson** ei ota kantaa kyseessä olevan lakimuutosesityksen yksityiskohtiin. Sen sijaan Ericsson nostaa esiin huomioitavia seikkoja liittyen yksittäisiä laitevalmistajia koskeviin riskiarvioihin; 5G-verkkoihin osana kriittistä infrastruktuuria sekä ei-teknisiin haavoittuvuuksiin. Toisin sanoen, Ericsson korostaa keskeisiä seikkoja EU:n yhteisestä riskiarviosta ja sitä koskevasta keinovalikoimasta.

**FiCom ry** piti erittäin tärkeänä, että sääntelyä ei sovelleta taannehtivasti. FiCom toivoi myös, että verkkolaitteen poistamisesta aiheutuvien kustannusten korvaamisesta säädettäisiin esimerkiksi samaan tyyliin kuin varautumista koskevassa SVPL:n 298 §:ssä.

**Telia Finland Oyj (Telia)** nostaa lakiehdotuksen ehdottaman prosessin (Suojelupoliisin kansallisen turvallisuuden riskiarviointi ja Liikenne- ja viestintäviraston kokonaisarviointi) keskeisiksi huomioitaviksi seikoiksi prosessin salassapidon ja sen varmistamisen; teleyritykselle määrättävien toimenpiteiden rajaamisen vain välttämättömään oikeasuhtasien sääntelyn periaatteen toteuttamiseksi (vrt. SVPL 273 §; teleyrityksen mahdollisuuden saada tietoonsa ja arvioitavakseen Suojelupoliisin lausunnon perusteluja (rajatulle henkilöpiirille) sekä kilpailunäkökulman huomioimisen Liikenne- ja viestintäviraston kokonaisarvioinnissa. Kokonaisuudessaan Telia, **Elisa** ja **DNA** yhtyvät FiCom ry:n asiassa toimittamaan lausuntomateriaaliin.

Id Versionumero

Liikenne- ja viestintäministeriö	Käyntiosoite Eteläesplanadi 16 Helsinki	Postiosoite PL 31 00023 Valtioneuvosto	Puhelin 029516001	www.lvm.fi etunimi.sukunimi@lvm.fi kirjaamo@lvm.fi
----------------------------------	---	--	----------------------	--

**Valtiovarainministeriön/JulkICT:n (VM/JulkICT)** mukaan perusteluissa olisi mahdollista tuoda selkeämmin esiin nykylainsäädännön mahdollistamat valtuudet. Tästä esimerkeiksi mainitaan haitan tai häiriön poistaminen 273 §:n mukaisesti, olemassa olevat tietoturvakäytännöt ja niihin liittyvät Liikenne- ja viestintäviraston toimivaltuudet. Säännöksen ei-taannehtivuuden osalta VM/JulkICT toteaa, että kyseinen perusteluiden kohta tulisi poistaa. Näkemystä perustellaan olemassa olevan laitteen päivittämisellä ja sen mahdollisella uuden laitteen kategoriaan kuulumattomuudella.

Id Versionumero

---

Liikenne- ja viestintäministeriö	Käyntiosoite Eteläesplanadi 16 Helsinki	Postiosoite PL 31 00023 Valtioneuvosto	Puhelin 029516001	www.lvm.fi etunimi.sukunimi@lvm.fi kirjaamo@lvm.fi
----------------------------------	---	--	----------------------	--