LAUSUNTO

Sosiaalialan Työnantajat ry

Opetus- ja kulttuuriministeriö

**Lausunto varhaiskasvatuksen lainsäädännön uudistamisesta**

Näkemyksemme mukaan Suomen nykyinen päivähoitojärjestelmä on kansainvälisestikin vertailtuna laadukas, kattava ja sisällöllisesti toimiva. Tarvetta isoihin muutoksiin ei siten ole, mutta pidämme lainsäädännön ajantasaistamista kannatettavana.

Varhaiskasvatuksen rakennetta ei tule muuttaa siten, että se lisää nykyisestä tasosta vaatimuksia henkilöstön mitoituksen tai pätevyyden osalta tai jäykistää muutoin nykyisiä toimintamalleja***.*** Tavoitteena tulee olla laadukas varhaiskasvatustyö, joka saavutetaan motivoituneen ja osaavan henkilöstön kautta. Kelpoisuusvaatimusten ja mitoituksen nostamisen seurauksena ei välttämättä ole varhaiskasvatuksen laadun paraneminen.

Yleisesti kiinnitämme lisäksi huomiota siihen, että lainsäädännön käytännön soveltamisessa tulee yksityisellä ja julkisella sektorilla olla tasapuoliset toimintaedellytykset huolimatta yksikkökoosta tms. sellaisesta seikasta.

Kiitämme lausuntopyynnöstä ja lausumme seuraavaa:

7 § varhaiskasvatuksen toiminta-ajat

* perheiden taloudelliset edellytykset käyttää osa-aikaista varhaiskasvatusta tulee turvata olemassa olevaa tukijärjestelmää kehittämällä
* osa-aikaisen varhaiskasvatuksen osalta tulee mahdollistaa myös osakuukausittainen hoito, esimerkiksi 11 päivää kuukaudessa

8 § kehittävä, terveellinen ja turvallinen varhaiskasvatusympäristö

* pidämme epätarkoituksenmukaisena lisätä valvontaan liittyvien erillisten raporttien määrää. Omavalvonnan ja erilaisten suunnitelmien kautta toimintaa seurataan jatkuvasti ja valvovalla viranomaisella on aina mahdollisuus puuttua havaitsemiinsa puutteisiin.

11 § oikeus varhaiskasvatukseen

* Liittomme kuten monet muutkin tahot Kuntaliitto mukaan lukien kannattaa sitä, että varhaiskasvatuslain valmistelun yhteydessä keskusteluun otetaan subjektiivisen päivähoito-oikeuden analysointi tämän päivän tilanteessa ml. yksityisen hoidon ja kotihoidon tukijärjestelmien tilanne. Samoin pidämme tärkeänä, että perheille taataan lisää lapsiensa hoidon ja kasvatuksen järjestämiseen liittyvää päätösvaltaa ottamalla huomioon palvelusetelijärjestelmän tuomat toimintamahdollisuudet samanveroisina kuin mitä kunnan oma varhaiskasvatuksen palvelutuotanto on.
* Käsityksemme mukaan tilanteissa, joissa jompikumpi tai molemmat vanhemmat ovat kotona, tulisi subjektiivista oikeutta päivähoitoon rajoittaa, ellei taustalla ole painavia syitä. Lapsen vanhemmat ovat ensisijaisesti vastuussa lasten kasvattamisesta ja hoidosta ja varsinkin pienten lasten kohdalla on lapsen edun mukaista, että hän on vanhempiensa hoidossa jos siihen on mahdollisuus. Emme vähättele varhaiskasvatuksen merkitystä lapsen kehityksen tukijana ja joskus myös ongelmien ennaltaehkäisijänä. Katsomme, että tältä osin tulisi varhaiskasvatuspalveluiden tarjonnassa ottaa huomioon kokonaisuus ja eri vaihtoehdot kuten esimerkiksi avomuotoiset varhaiskasvatuspalvelut.

* Lasten vanhempi voi olla kotona monista eri syistä eikä perheitä tule asettaa eriarvoiseen asemaan näiden syiden perusteella.

* Jos subjektiivinen päivähoito-oikeus rajataan osa-aikaiseksi, tulee huomioon ottaa osa-aikaisuuden realistiset toteuttamismahdollisuudet erilaisissa päiväkodeissa. Uudistus edellyttää yksityisen hoidon tukiin vastaavia muutoksia. Osa-aikaisuuden tuntirajaa ei tule rajata sellaiseksi, että se mahdollistaa osa-aikapaikat vain kunnallisiin päiväkoteihin esimerkiksi perheen isompien sisarusten osalta.

14 § varhaiskasvatuksen keskeyttäminen ja paikan säilyminen

* paikan säilyminen entisessä ryhmässä voidaan kirjata tavoitteeksi mutta ei velvoitteeksi, koska sen toteuttaminen käytännössä ei aina ole mahdollista.

19 § osallisuus ja vaikuttaminen

* kannatamme sitä, että kunnan on mahdollisuuksien mukaan järjestettävä varhaiskasvatus lapsen huoltajien toivomassa muodossa. Painotamme sitä, että lapsen huoltajilla tulee olla mahdollisuus valita myös esimerkiksi eri kieliä, eri elämänkatsomuksia jne. painottava varhaiskasvatuksen vaihtoehto. Samoin painotamme sitä, että palvelusetelin avulla voidaan varmistaa, että varhaiskasvatuksen asiakaslähtöisyys toteutuu sekä sisällön, fyysisten seikkojen että päiväkodin sijainnin osalta.

24 § paikallinen suunnitelma

* varhaiskasvatuspalveluita tuotetaan lisääntyvässä määrin kuntarajat ylittävänä ja näissä tilanteissa suunnitelmassa on huomioitava koko toiminta-alue
* sama päiväkoti voi tuottaa palveluita ostopalvelusopimuksella, palvelusetelillä ja kotihoidontuella

27, 28 ja 29 §: varhaiskasvatuksen opettaja, sosionomi ja lastenhoitaja

* emme kannata erillisiä vain varhaiskasvatuksessa käytettäviä nimikkeitä varsinkaan perustason koulutuksen osalta. Lastenhoitajan koulutuksen rajaaminen 29 §:ssä esitetyllä tarkkarajaisella tavalla tulisi aiheuttamaan lisää rekrytointiongelmia jo muutoinkin haasteellisessa työvoimatilanteessa. Lisäksi rajaus sulkisi ulkopuolelle sellaiset työhönsä henkilökohtaisten ominaisuuksiensa perusteella hyvin soveltuvat ja lasten kanssa työskentelyn näkökulmasta ammattitaitoiset henkilöt, joiden muodollinen pätevyys olisi samantasoinen mutta eri suuntautumisvaihtoehdosta. Luonnollisesti suuntautuminen varhaiskasvatukseen opinnoissa on tavoiteltavaa, mutta em. syistä kyse ei voi olla velvoittavasta vähimmäistasosta.
* koulutusta tulee kehittää liittämällä nykyisiin tutkintoihin tarvittavia erityisalueiden opiskelumahdollisuuksia
* pidämme rinnakkain vastaavan tasoisissa tehtävissä toimivien ammattiryhmien tasa-arvoista kohtelua tärkeänä
* esitetyt nimikkeet ja niiden käyttö lisäävät hierarkista ajattelua epätarkoituksenmukaisella tavalla, jossa nykyisinkin käytössä oleva osaaminen eriytetään nimikkeillä. Tämän tapaiset rakennelmat vaikeuttavat entisestään työvoiman turvaamista alalla.
* oppisopimuskoulutuksessa olevat tulee voida henkilöstömitoitukseen vähintään siitä lähtien kun 2/3 opinnoista on suoritettuna

32 § varhaiskasvatuksen avustaja

* emme pidä tarkoituksenmukaisena edellyttää avustajan tehtävissä toimivilta henkilöiltä nykytasoa korkeampaa koulutusta. Kyseisen vaatimuksen toteuttaminen lainsäädännössä jäykistäisi entisestään päivähoidon jo nykyiselläänkin erittäin tiukkoja kelpoisuusvaatimuksia. Vetoamme hallituksen rakennepoliittisessa ohjelmassa hyväksyttyyn vaatimukseen nykyisten tiukkojen kelpoisuusvaatimusten joustavoittamisesta.
* lain määräyksillä ei tule heikentää varhaiskasvatuksesta kiinnostuneiden nuorien hakeutumista alalle. Lisäksi kyse voi olla esimerkiksi alan vaihtajista, työhön palaajista, osaavista maahanmuuttajista ja muista ulkomaalaisista henkilöistä.

33 § varhaiskasvatuksen johtotehtävät

* hallinnollisten johtotehtävien osalta on epätarkoituksenmukaista rajata henkilöiden koulutustaustaa ja rajaus ei tuo lisäarvoa varhaiskasvatukseen esimerkiksi laadun osalta.

34 § tilapäinen poikkeaminen kelpoisuusvaatimuksista

* mikäli kelpoisuuksiin liittyvät epätarkoituksenmukaiset tiukennukset toteutetaan lainsäädännössä vastuksestamme huolimatta, on toimintamallien muuttamiselle varattava lain voimaantulovaiheessa riittävän pitkä, esimerkiksi kolmen vuoden, siirtymäaika.
* lakia säädettäessä tulee taata, että lain voimaantulohetkellä työssä olevat henkilöt ovat kelpoisia tehtäviinsä uuden lain määräyksistä poiketen

35 § päiväkodin henkilöstön mitoitus, ehdoton määräys ryhmäkoosta

* emme kannata sitovaa määräystä päiväkodin ryhmäkoosta. Kyseisen määräyksen toteuttaminen olisi käytännössä erittäin haasteellista ja johtaisi epätarkoituksenmukaisiin tilanteisiin perheiden kannalta. Arkityössä asian tekee haasteelliseksi esimerkiksi perheiden muutot paikkakunnalta toiselle, lasten iän muuttuminen kesken toimintakauden, sisaruussuhteisiin liittyvät tilapäiset syyt jne.
* ryhmäkoko ja sen käytännön merkitys voi vaihdella. Muutaman paikan vähentyminen nykyisestään johtaisi pienessä yksikössä henkilöiden osa-aikaistamiseen ja ei merkitsisi laatutason nousua.

36 § mitoituksesta poikkeaminen

* pidämme ehdotettua kirjausta liian tiukkana ja mahdottomana käytännössä toteuttaa sekä julkisessa että yksityisessä toiminnassa. Käsityksemme mukaan lainsäädäntöön ei tule sisällyttää normeja, jotka eivät ole mahdollisia arkityössä. Jos esimerkiksi äkillinen sairastuminen ilmenee edellisenä päivänä juuri ennen sulkemisaikaa, voi sijaisen saaminen aamun aukeamisaikaan mennessä olla haasteellista. Kunnilla on mahdollisuus käyttää nyt esitetyn normin kaltaisia määräyksiä hyväkseen tarkoitushakuisella tavalla mm. määräämällä sopimuksissa sopimusakkoja yksityisille toimijoille ko. normin rikkomisesta vaikka kyseessä olisi toiminnan kannalta merkityksetön lievä haitta.

Muut asiat:

* vastustamme varhaiskasvatuksen valvonnan siirtämistä Opetushallituksen tehtäväksi. Käsityksemme mukaan valvojana tulee toimia riippumaton ja nimenomaan palveluiden valvontaan keskittynyt taho. Kyse on osaltaan lasten ja perheiden palveluista.
* Kannatamme sitä, että Valviran valmiuksia valvovana viranomaisena vahvistetaan ja että valvontaa kehitetään valtakunnallisesti yhdenmukaiseen suuntaan. Varhaiskasvatuspalveluita tuotetaan lisääntyvässä määrin useamman kuin yhden aluehallintoviraston alueella toimivien palveluntuottajien toimesta. Jo nykyisellään valvonta aiheuttaa varsinkin yksityisille palveluntuottajille kuluja ja työajan menetystä ilman, että toiminta välttämättä tuottaisi varsinaisia parannuksia tai toiminnallista kehitystä. Näkemyksemme mukaan olemassa oleva omavalvontajärjestelmä on käytännössä toimiva ja valvovalla viranomaisella on aina mahdollisuus puuttua epäkohtiin niitä havaitessaan.
* aluehallintoviraston puuttumisoikeuteen ei tule tehdä muutoksia ja valvonnan kokonaismäärää ei tule lisätä vaan päällekkäisyyksiä ja tarpeettomia prosesseja tulee purkaa
* palveluiden tuottajien rekisteröimiseksi on jo nyt olemassa käyttökelpoisia rekistereitä ja emme pidä uusien erillisten rekistereiden luomista tarkoituksenmukaisena. Kannatamme sitä, että jo olemassa olevia rekistereitä keskitetään ja hallinnoidaan mahdollisimman kustannustehokkaalla tavalla.
* varhaiskasvatukseen liittyviä rahoitusjärjestelmiä (kotihoidontuki, kuntalisät, palvelusetelin arvo) tulee kehittää valtakunnallisesti yhdenmukaiseen suuntaan
* palvelusetelituotanto on todettu monessa kunnassa erinomaiseksi vaihtoehdoksi järjestää varhaiskasvatuspalvelut. Palvelusetelin käytön osalta tulee korostaa palvelusetelilain määräystä siitä, että asetettavan palvelusetelin arvon tulee vastata kunnan oman tuotannon keskimääräistä hintaa. Palvelusetelitoiminnan kautta on saavutettu säästöjä toimintamallin valinneissa kunnissa (esimerkiksi Jyväskylä). Varhaiskasvatuksen laadun on todettu samalla pysyneen vähintään samana tai parantuneen.
* hyvän lainsäädännön edellytyksiä on kilpailuneutraali suhtautuminen julkisiin ja yksityisiin palveluntuottajiin. Muun muassa Kilpailu- ja kuluttajavirasto on kiinnittänyt selvityksessään 28.4.2014 vakavaa huomiota kuntien palveluiden tuottamiseen liittyen kilpailulainsäädännöllisiin haasteisiin.

Annamme mielellämme asiaan liittyviä lisätietoja, yhteyshenkilö johtava elinkeinoasiantuntija Aino Närkki, 0400 436438 tai aino.narkki@sosiaaliala.fi.

Helsinki 26.5.2014

Sosiaalialan Työnantajat ry

Liite tiivistelmä lausunnosta

Sosiaalialan Työnantajat ry on yksityisen sosiaalialan työnantajien edunvalvontajärjestö, joka neuvottelee alan yleissitovat työehtosopimukset ja valvoo jäsentensä työmarkkina- ja elinkeinopoliittisia etuja. Yhdistys on Elinkeinoelämän keskusliitto EK:n jäsenliitto. Sosiaalialan Työnantajat ry:ssä on 1 200 jäsentyönantajaa, joiden palveluksessa on lähes 40.000 työntekijää. Liiton jäseninä olevat yritykset ja järjestöt tuottavat mm. erilaisia vanhuspalveluita, vammaispalveluita, varhaiskasvatuspalveluita, lasten- ja nuortenpalveluita sekä päihdepalveluita.

Liite Tiivistelmä lausunnosta

Sosiaalialan Työnantajat ry:n näkemyksen mukaan Suomen nykyinen päivähoitojärjestelmä on laadukas, kattava ja sisällöllisesti toimiva. Liitto ei sinällään näe tarvetta isoihin muutoksiin mutta kannattaa lainsäädännön ajanmukaistamista.

Henkilöstön mitoituksiin tai pätevyyksiin liittyviä vaatimuksia ei tule lisätä eikä toimintamalleja tule jäykistää***.*** Liitto pitää motivoitunutta ja osaavaa henkilöstöä keskeisenä laatutekijänä mutta muistuttaa, että kelpoisuusvaatimusten ja mitoituksen nostamisen seurauksena ei suoraan ole varhaiskasvatuksen laadun paraneminen.

Liitto ei kannata erillisiä vain varhaiskasvatuksessa käytettäviä nimikkeitä varsinkaan perustason koulutuksen osalta. Lastenhoitajan koulutuksen rajaaminen lakisesityksen 29 §:ssä esitetyllä tarkkarajaisella tavalla tulisi aiheuttamaan lisää rekrytointiongelmia jo muutoinkin haasteellisessa työvoimatilanteessa. Lisäksi rajaus sulkisi ulkopuolelle sellaiset työhönsä henkilökohtaisten ominaisuuksiensa perusteella hyvin soveltuvat ja lasten kanssa työskentelyn näkökulmasta ammattitaitoiset henkilöt, joiden muodollinen pätevyys olisi samantasoinen mutta eri suuntautumisvaihtoehdosta. Luonnollisesti suuntautuminen varhaiskasvatukseen opinnoissa on tavoiteltavaa, mutta em. syistä kyse ei voi olla velvoittavasta vähimmäistasosta.

Liitto kiinnittää huomiota siihen, että lainsäädännössä ja sen soveltamisessa tulee yksityiselle ja julkiselle sektorille taata tasapuoliset toimintaedellytykset huolimatta yksikkökoosta tms. sellaisesta seikasta.

Sosiaalialan Työnantajat ry pitää perusteltuna sitä, että varhaiskasvatuslain valmistelun yhteydessä keskusteluun otetaan subjektiivisen päivähoito-oikeuden analysointi tämän päivän tilanteessa ml. yksityisen hoidon ja kotihoidon tukijärjestelmien tilanne.

Liitto painottaa palvelusetelijärjestelmän kautta useassa kunnassa saavuttuja toiminnallisia hyötyjä ja taloudellista säästöä sekä kannattaa perheiden valinnan vapauden lisäämistä.

Sosiaalialan Työnantajat ry katsoo, että varhaiskasvatuspalveluiden valvonta toteutetaan käytännössä parhaiten osana Valviran toimintaa. Valvonnan lähtökohtana tulee olla omavalvontajärjestelmä.