



4.10.2019

SUSIKANNAN HOITOSUUNNITELMAN PÄIVITYKSEN OHJAUSRYHMÄN KOKOUS

Ohjausryhmän kokouksessa aiheena olivat susikannan hoitosuunnitelmaluonnoksen lausunnot, MMM:n ehdotukset hoitosuunnitelman muutoksiksi, hoitosuunnitelman toimeenpano ja kannanhoitollinen metsästys sekä hoitosuunnitelman vahvistaminen ja mediatilaisuus.

Aika perjantai 4.10.2019 klo 9.00 – 12.00

Paikka Kokoushuone Sali, Mariankatu 11, Helsinki

Osallistujat

Taru Peltola, CORE
Outi Ratamäki, CORE
Heli Siitari, Suomen Metsästäjäliitto
Harri Hölttä, Suomen Luonnonsuojeluliitto
Sirpa Thessler, Luonnonvarakeskus
Sauli Härkönen, Suomen riistakeskus
Aarno Puttonen, MTK
Ari Niiranen, Ympäristöministeriö

MMM:

Jaana Husu-Kallio, kansliapäällikkö, MMM (puheenjohtaja)
Vesa Ruusila, erätalousyksikkö, LVO, MMM
Sami Niemi, erätalousyksikkö, LVO, MMM
Henna Väyrynen, erätalousyksikkö, LVO, MMM (sihteeri)

1) Kokouksen aloitus

Ohjausryhmän puheenjohtaja avasi kokouksen.

2) Keskustelua lausuntoyhteenvedosta ja tiivistelmästä

Puheenjohtaja Husu-Kallio kiitti ohjausryhmäläisiä paikallaolosta, jotta hoitosuunnitelma saadaan viimeisteltyä. Puheenjohtaja totesi, että on hienoa, että lausuntoja tuli paljon.

Husu-Kallio totesi, että lausunnoista jäi myönteinen yleiskuva. Toki yksityiskohdissa on mielipideeroja, mikä oli myös odotettavissa. Puheenjohtaja totesi, että lausunnoista piirtyi kuva, että muutkin ovat pitäneet prosessia hyvänä ja kiitti siitä, että prosessiin on laitettu aikaa. Puheenjohtaja totesi, että kun kommentit on käyty läpi, niin ministeriön mielestä periaatteellisia muutostarpeita hoitosuunnitelmaan ei ole vaan teknisiä muutostarpeita.

Puheenjohtaja totesi, että Susi Life -hanke ja siihen liittyvät lisäresurssit ovat hieno asia.

Puheenjohtaja nosti esille kansalaishavaintojärjestelmän ja norjalaisen Skandobsin ja kysyi, olisiko asiassa mahdollista mennä nopeammalla aikataululla eteenpäin ja hyödyntää naapurimaiden järjes-

telmiä. Hoitosuunnitelmaan oli asiasta tehty kirjaus. Yhteistyö järjestelmäasiassa olisi myös kustannustehokasta. Jos järjestelmä ei Suomeen soveltuisi, voitaisiin myös miettiä omaa järjestelmää, totesi puheenjohtaja.

Puheenjohtaja pyysi valmisteluryhmän puheenjohtajaa, Vesa Ruusilaa (MMM), käymään läpi hoitosuunnitelmaa.

Vesa Ruusila kiitti ohjausryhmää kuluneesta vuodesta. Ruusila totesi, että on ollut hyvä vuosi ja eteenpäin on päästy. Ruusila jatkoi toteamalla, että kokee oppineensa paljon. Ruusila totesi, että valmisteluryhmän kokouksessa käytiin läpi palautetta lausunnoista ja aitoa keskustelua asioista, miten nähdään eri sanamuodot, muotoilut ja linjaukset. Kokouksessa jäi auki muutamia asioita. Ei varsinaisia isompia auki olevia asioita kuitenkaan ole. Viimeisimmässä versiossa huomioitu valmisteluryhmän kokouksen jälkeiset jutut. Muotoiluihin ja stilisointeihin ei kannata keskittyä.

Puheenjohtaja totesi, ettei keskitytä stilisointeihin.

Ruusila jatkoi toteamalla, että hoitosuunnitelmaan on erikseen tuotu jokaisen luvun jälkeen, miten Life-hanke vaikuttaa asiaan. Ruusila kävi läpi eri kohtia, mitä on muutettu hoitosuunnitelmaan.

Husu-Kallio totesi, että laatikoiden toimenpiteissä on tärkeää, että ne ovat aktiivissa ja niin, että tekijä tiedetään.

Ruusila alkoi käydä läpi hoitosuunnitelmaa. Ruusila totesi, että lukuun 2.1.1. (Vahinkojen korvaaminen) kirjattiin maininta maaseutuelinkeinoviranomaisten roolista vahinkojen tarkastuksessa ja arvioinnissa Ruokaviraston lausunnon mukaisesti.

Ruusila totesi, että lukuun 2.1.2. ”Susien laittoman tappamisen vähentäminen” tuli tarkennuksia Luonnonvarakeskuksen toimenpiteisiin Luken lausunnon pohjalta. Toimenpiteestä ”Poliisi, rajavartiolaitos sekä Metsähallitus toteuttavat yhteistyönä valvontaprojekteja. Luonnonvarakeskus tuottaa alueellisen ja ajallisen skenaariomallin valvontaprojektien kohdentamiseksi” keskusteltiin valmisteluryhmässä. Luken lausunnossa ehdotettiin muotoilua ”Luonnonvarakeskus tuottaa työkaluja erävalvonnan toiminnan tueksi”. Valmisteluryhmän kokouksen pohjalta ehdotetaan kohta tarkennettavaksi ”Luonnonvarakeskus tuottaa ennusteita erävalvonnan kohdentamisen tueksi.” Ruusila jatkoi toteamalla, että tarkennettiin luvun toimenpiteisiin Metsähallituksen erävalvojen toimivaltuuksien laajentamista nimenomaan törkeiden metsästysrikosten tutkinnassa.

Siirryttiin tarkastelemaan lukua 2.2. Vahinkojen ennaltaehkäisy sekä toimenpiteet uhkan ja vahinkojen hallitsemiseksi. Alaluvun 2.2.1. muutettiin ensimmäistä toimenpidettä ”Suomen riistakeskus laatii ennakoivia varten toimintamallin, joka kohdentuu erityisesti viestintään, muihin toimenpiteisiin ja ohjeistukseen suurpetoyhdyshenkilöille. Viestintää varten tuotetaan eri ryhmille kohdistettua tietomateriaalia, jota jaetaan tehokkaasti mm. yhteistyössä keskeisten sidosryhmien kanssa” valmisteluryhmän kokouksessa ottamalla pois sanat ”muihin toimenpiteisiin” turhana, koska asiaa ei oltu tarkennettu. Ruusila totesi, että tarkennettiin leipätekstin kohtaa sisäministeriön poliisiosaston voimavarojen kohdentamisesta Sisäministeriön lausunnon pohjalta. Lukuun tuli myös Life-lisäys.

Ruusila totesi, että luvussa 2.2.1. toimenpide ”Luonnonvarakeskus selvittää mahdollisuuden pantatiedon hyödyntämiseen kohdennetun varoitusjärjestelmän laatimiseksi karja- ja lammastilallisille kesäaikaisten vahinkojen ehkäisemiseksi” poistettiin Luken lausunnossa olleen ehdotuksen mukaisesti. Lausunnossa todettiin mm. että nykyinen pannoitusten määrä ja tekniset ominaisuudet eivät

mahdollista toimivan varoitusjärjestelmän rakentamista pannaotetuista eläimistä saatavan tiedon vaaraan. Ruusila totesi, että leipätekstin loppuun oli laitettu virke Lifen lisäpanostuksesta kotieläin- ja koiravahinkojen ehkäisyyn.

Puheenjohtaja Husu-Kallio totesi, että kohta on tärkeä ja on hyvä, että muotoillaan uudelleen, ettei jää sellainen mielikuva, että on tulossa järjestelmä. Ruusila jatkoi toteamalla, että maailmalla varmasti tehdään töitä asian kanssa.

Ruusila jatkoi toteamalla, että Luvussa 2.2.2. ensimmäisen toimenpiteen järjestystä ”Poliisi, Suomen riistakeskus ja paikalliset suurriistavirka-aputoimijat...” muutettiin taulukossa esitetyn työnjaon mukaiseen järjestykseen. Lisäksi ”huolta, uhkaa tai vaaraa aiheuttavan suden määritelmät” taulukosta otettiin pois kohta 2B turhana, koska se oli samanlainen kohdan 3 kanssa. Tästä lausui Poliisihallitus ja Suomen luonnonsuojeluliitto.

Puheenjohtaja totesi, että tärkeintä on, että poliisi itse tietää sääntönsä. Asia on viestinnällisesti tärkeä.

Sami Niemi totesi, että Luonto-Liitto kiinnitti lausunnossaan huomiota LCIE:n raporttiin. Se oli Niemen mukaan selkeästi tutkimus- ja teoriapainotteinen. Hoitosuunnitelman taulukko on selkeämpi kuin LCIE:n ehdotus ja siinä on luotu käytännön jaottelu. Puheenjohtaja totesi, että tärkeintä on, että päätöksentekijöiden ei tarvitse miettiä asiaa liikaa ja hakea käsikirjaa.

Ruusila totesi, että poliisilla on oma toimintaohjeensa, mikä ohjaa heitä ja on heidän käsissään.

Sirpa Thessler Luonnonvarakeskuksesta kysyi, miten nopeasti poikkeuslupapäätöksiä saadaan riistakeskukselta.

Sauli Härkönen Suomen riistakeskuksesta totesi, että päätös voidaan tehdä jopa vuorokaudessa. Apulaisoikeuskansleri totesi vastikään, että päätöksiä voidaan tehdä myös virka-ajan päättymisen tienoilla.

Ruusila jatkoi hoitosuunnitelman läpikäyntiä ja totesi, että ”huolta, uhkaa ja vaaraa aiheuttava susi” taulukon jälkeen leipätekstissä täsmennetään myös viranomaisten rooleja tiedottamisen osalta.

Ruusila jatkoi ja totesi, että kotieläinvahinkojen ennaltaehkäisyä käsittelevään lukuun 2.2.3. lisättiin lausuntojen perusteella maininta, että niitä tapahtuu myös turkistarhoilla.

Puheenjohtaja esitti, että luvun toimenpiteessä ”Suomen riistakeskus neuvoo lammas-, nauta- ja turkistarhatilallisia” muutettaisiin yleisempään muotoon eli ”kotieläintilallisia”. Hyväksyttiin muutosehdotus.

Ruusila esitteli kohtaa ”Koiravahingon ennaltaehkäisy metsästystä suunniteltaessa” ja totesi, että lopussa olevaa tekstiosaa oli tarkennettu Luken lausunnon mukaisesti GPS-pannoituksia koskevan osion osalta. Tekstissä tarkennettiin järjestelmän kehittämistä ja paikannuksen teknisiä ominaisuuksia koskevaa kohtaa. Lisättiin loppuun virke siitä, että arvioidaan paikannus- ja havaintotietojen hyödyntämisen kehittämismahdollisuuksia metsästyskoira- ja kotieläinvahinkojen ennaltaehkäisyssä.

Puheenjohtaja Husu-Kallio totesi, että vahinkojen ennaltaehkäisyyn tulisi keksiä muutakin kuin susien GPS-pannoitukset. Vahinkojen ennaltaehkäisyssä tarvittaisiin teknistä innovointia ja kehitystä.

Harri Hölttä Suomen luonnonsuojeluliitosta kommentoi puheenvuorossa, että asiassa luulisi tapahtuvan kehitystä.

Puheenjohtaja totesi, että tarvittaisiin firma, joka satsaisi asiaan ja jatkoi toteamalla, että jo nyt on olemassa hyvin pitkälle kehittyntä akku- ja paristoteknologiaa.

Sirpa Thessler Luonnonvarakeskuksesta kommentoi, että Lukessa ei olla teknologian kehittäjiä. Husu-Kallio vastasi tähän, että Luonnonvarakeskuksen pitää patistaa firmoja kehitystyöhön. Thessler kommentoi tähän, että asiaan suhtaudutaan myötämielisesti ja suhtaudutaan positiivisesti testaukseen. Kuitenkaan ei voida itse kehittää tuotteita kuten siruja.

Keskusteltiin myös muista vaihtoehtoista pannoille, esimerkiksi mikrosiruista.

Thessler lisäsi vielä, ettei ole mitään sitä vastaan, etteikö voitaisi siirtyä johonkin muuhun kuin pantojen käyttöön. Thessler toi esille, että sama vanha karhukuva (pannoitettu karhu) pyörii joka syksy medioissa. Ruusila totesi, että laitteita ei kannata kehittää villieläimillä lisäten, että todennäköisesti laitetta kehitetään muissa yhteyksissä ja voidaan sitten hyödyntää näissä tarkoituksissa. Aarno Puttonen MTK:sta toi esille, että myös droneja voitaisiin hyödyntää.

Puheenjohtaja toi esille, että mikrosiruja on jo mahdollista lukea etänä ja sama asia olisi mahdollista varmaan ulottaa tähänkin yhteyteen.

Jatkettiin keskustelua siirtymällä Skandobs-havaintojärjestelmään. Ruusila siirtyi hoitosuunnitelman tarkastelussa eteenpäin ja totesi, että lukuun 2.3.1. tuli lisäyksenä leipätekstiin Skandobsia koskeva kirjaus. Ruusila totesi, että Skandobs-järjestelmästä keskusteltiin aika paljon valmisteluryhmässä. Norjalainen järjestelmä olisi kustannustehokkaasti otettavissa käyttöön. Kirjauksen mukaan Luke ja riistakeskus selvittävät mahdollisuuden sen käyttöönottoon tai sitten oman järjestelmän kehittämiseen. Ruusila totesi, että toki on mahdollista, että tulisi kohinaa. Kuitenkin kansalaishavaintojärjestelmässä olisi paljon positiivisia mahdollisuuksia kansallisesti ja kansainvälisesti. Järjestelmän olisi tarkoitus olla suurpetoyhdyshenkilöiden työn tukena.

Sami Niemi jatkoi asiasta keskustelua ja totesi, että syksyllä järjestelmään on tulossa uusi päivitys. Järjestelmään voi kuka tahansa laittaa oman havaintonsa ja siihen voi laittaa kuvan. Paikannus tapahtuu kartalle ja järjestelmään on kirjautumiselementti. Todennäköisesti se vähentää väärinkäytön mahdollisuuksia. Niemi muistutti, että Tassu-järjestelmässäkin on väärinkäytön elementti. Ruotsalaiset eivät tarkista kaikkia havaintoja, vaan mielenkiintoisia havaintoja ja kuittaavat ne. Järjestelmästä näkyy, onko havainto kuitattu.

Taru Peltola CORE:sta kysyi, mikä on ruotsalaisten näkemys väärinkäytöksistä? Niemi vastasi tähän, ettei ole tullut mainintaa aiheesta.

Sirpa Thessler Lukesta totesi, että kohta on hyvin kirjattu ja totesi, että tulee varmaan myös tahattomasti vääriä havaintoja.

Harri Hölttä SLL:stä totesi, että puhui valmisteluryhmän kokouksessa juuri tästä ja siitä, että jos ruvetaan käyttämään ja tulee paljon havaintoja, niin onko oletus ja vaatimus, että viranomaisten on ryhdyttävä toimeen. Luoko järjestelmä eräänlaisen keppihevosen?

Puheenjohtaja totesi, että selvitetään ja katsotaan asiaa. Puheenjohtaja lisäsi, että palaute naapurimaista on tärkeää.

Ruusila jatkoi hoitosuunnitelman läpikäyntiä ja totesi, että ”Susien liikkumisen seuranta” kohtaan tarkennettiin virkettä Luken lausunnon ehdotuksen pohjalta koskien pantaseurantatietojen julkaisemista ja lisättiin virke koskien riistakamerakuvien toimittamiseen kannustamista. Luvun loppuun tuli tarkennus ennustemallia koskien Luken lausunnon pohjalta sekä Life-hanketta koskeva lisäys. Luvussa 2.5. Rajat ylittävä yhteistyö tarkennettiin Lapin alueellisen riistaneuvoston lausunnon pohjalta toimenpidettä ”Maa- ja metsätalousministeriö lisää yhteistyötä Luoteis-Venäjän suurpetoasioista vastaavien viranomaisten kanssa” niin että puhutaan yleisellä tasolla Venäjän riistaviranomaisista. Puheenjohtaja piti tätä muutosta hyvänä.

Ruusila jatkoi hoitosuunnitelman läpikäyntiä ja totesi, että susifoorumit tulevat olemaan tärkeitä. Ruusila totesi, että valmisteluryhmän kokouksessa keskusteltiin poronhoitoalueen toimenpiteistä. ”Rajat ylittävä yhteistyö” luvussa on mainittu luonnonarvokaupan mahdollisuus mainittu optiona.

Ruusila jatkoi toteamalla, että monilajinen kannanhoito on ollut yksi eniten keskustelua herättäneistä kohdista valmisteluryhmässä. Ruusila jatkoi toteamalla, että valmisteluryhmässä nähtiin riskinä se, että jos huomioidaan suurpetokannat niin se vaikuttaisi siihen, että hirvikannan kasvattaminen johtaisi siihen, että susien sietäminen häviäisi. Monilajisen kannanhoidon toimenpidettä oli muokattu seuraavaksi valmisteluryhmän kokouksen perusteella: ”Suurpetojen vaikutusalueilla turvataan hirvieläinten metsästys ja hirvieläinkantojen hoidon kestävyys ottamalla huomioon suurpetojen vaikutus hirvieläimiin ja hirvieläinten vaikutus suurpetoihin hirvieläinten ja suurpetojen metsästyksen suunnittelussa.”

Puheenjohtaja totesi, että virke on melko vaikeaselkoinen. Ari Niiranen Ympäristöministeriöstä totesi, että virke on konstikas. Niiranen jatkoi toteamalla, että Ympäristöministeriön lausunto hoitosuunnitelmaan oli myötäsukainen. Niiranen totesi, että hoitosuunnitelmasta ei kuitenkaan löydy sanaa valkohäntäpeura. Niiranen kysyi, onko asiaa välttämätöntä jättää pois. Asian mainitsemisesta ei ole myöskään mainittu lausuntoyhteenvetön tiivistelmässä.

Ruusila totesi, että hänen muistaakseen muut eivät olleet ottaneet kantaa. Hirvieläimissä on myös mukana metsäpeura, mikä on monilajisuudessa keskeinen elementti.

Puheenjohtaja totesi, että hän lukee kirjausta niin, että hirvieläimiin sisältyvät myös peurat.

Niemi totesi, että valkohäntäpeura sisältyy ja on myös mainittu leipätekstissä.

Aarno Puttonen totesi, että valkohäntäpeurakanta sietää kaikki keinot sen vähentämiseen. Kyseisestä kohdasta (monilajinen kannanhoito) ei MTK ole niin vastaan. Tiedetään paikkoja ja yhdistyksiä missä tavoitetta on muutettu. Puttonen korosti, että alun perin kirjauksessa ollut alueellinen tavoitteenasettelu olisi antanut avoimen mahdollisuuden hirvitavoitteiden nostamiselle.

Niemi totesi, että sudella ei ole pinta-ala vaatimuksia.

Heli Siitari totesi, että monilajinen kannanhoito puhutti paljon valmisteluryhmässä. Siitari toi esille, että esimerkiksi Pohjois-Karjalasta ja Pohjois-Savosta tulee paljon kommentteja monilajiseen kannanhoitoon. Ilomantsissa oli leikattu hirvilupia 30 pois. Tassu-havaintoja ei tule. Siitari totesi, että hänen käsittääkseen siellä karhu on ongelma, koska vie hirven vasoja. Siihen vielä susi päälle, eli asia on haaste.

Puheenjohtaja totesi, että voidaan mennä ehdotetulla muotoilulla, jos edesauttaa asiaa.

Vesa Ruusila jatkoi hoitosuunnitelman läpikäyntiä ja totesi, että poronhoitoaluetta käsittelevään lukuun lisättiin, että Metsähallitus on yksi toimija kannanarvioinnissa. Metsäpeuraa käsittelevään lukuun tehtiin lisäys Metsähallituksen Eräpalveluiden lausunnon pohjalta. Kirjaus kuului: ”Palautusistutusten onnistuminen saattaa vaatia alkuvaiheessa suurpetokantojen säätelyä palautusalueella”.

Harri Hölttä Suomen luonnonsuojeluliitosta totesi, että on alkuvaiheessa tärkeä, mutta että on muistettava, että susi on uhanalaisempi. Puheenjohtaja totesi, että ymmärretään Höltän näkökulma.

Ruusila totesi, että hoitosuunnitelman villikoiria koskevaan lukuun 3.3. lisättiin täsmennys siitä, että villikoiria ei saa tappaa ilman lupaa. Myös eläintauteja käsittelevään lukuun 3.4. tuli täsmennyksiä Ruokaviraston ja Luonnonvarakeskuksen lausuntojen pohjalta.

Puheenjohtaja summasi hoitosuunnitelman läpikäynnin jälkeen, että siihen on tullut pieniä muutoksia. Puheenjohtaja totesi, että työ on nyt tullut päätökseen ja että kenelläkään ei ole tullut kokouksen aikana vastalauseita. Ollaan siis valmiita yksimielisesti hyväksymään.

Todettiin, että hyväksytään hoitosuunnitelma yksimielisesti.

Keskusteltiin lyhyesti aiheesta. Sirpa Thessler Lukesta totesi, että prosessi on ollut hyvin vedetty.

3) Susikannan hoitosuunnitelman täytäntöönpano ja kannanhoidollinen metsästys

Seuraavaksi Sami Niemi esitteli lyhyesti suunnitelmia hoitosuunnitelman täytäntöönpanon osalta ja ajankohtaisia asioita.

Niemi kertoi alkuun yhteistyöstä ruotsalaisten ja norjalaisten kanssa. Niemen mukaan iltapäivällä on kokous heidän kanssaan ja että yhteistä paperia on työstetty. Asiakirjan viimeistely on tarkoitus tehdä iltapäivän kokouksessa. Asiakirja sisältää mm. kuvaukset populaatioista, genetiikasta, kannanhoidosta ja kannanhoitotoimenpiteistä sekä yhteisistä haasteista. Siinä katsotaan konkreettisesti hallinnon ja monitoroinnin toimenpiteitä ja tunnistetaan uusia tulevia avauksia. Tavoitteena on, että asiakirja tulisi allekirjoitettavaksi vuoden vaihteen jälkeen talvella ennen kuin WWF:n Euro Large Carnivores kokoontuu. Niemi totesi, että vuonna 2011 ministeriöt Suomesta ja Ruotsista kirjoittivat valtiosihteerien konsensus paperin aiheesta.

Niemen mukaan norjalaisilla ja ruotsalaisilla on tällä hetkellä kiistaa rajalauman poistamisesta, mukana kiistassa ovat myös luonto- ja metsästäjäjärjestöt. Niemi totesi, että Ruotsissa on tehty havainto idästä tulleesta sudesta. Tällä hetkellä tilanne on se, että ruotsalaiset ampuvat sudet poronhoitoalueella pois melko todennäköisesti. Jos siihen ei saada muutosta, niin käytännössä näin tapahtuu. Hoitosuunnitelmassa oleva luonnonarvokauppa olisi eräänlainen perälauta sille, että susia siirtyisi Ruotsiin ja asiaan sitouduttaisiin. Ruotsissa aiotaan käynnistää hoitosuunnitelmien päivitystyö ensi vuonna ja on mahdollista, että siellä voitaisiin ottaa käyttöön siirtoistutustoimenpide. Niemi kertoi myös Ruotsin poronhoitoalueella liikkuneesta sudesta, joka oli liikkunut noin viiden kilometrin päässä siitä, mistä edellinen susi oli tullut. Todennäköisesti kyseessä on sisarus toiselle sudelle, ja siellä on alueella ollut lauma. Niemi jatkoi yhteistyöhön liittyen kertomalla, että Luke on aloittanut DNA-näytteisiin liittyvän yhteistyön ja Ruotsista lähetetään näytepaketteja Suomeen. Luke on sitoutunut toimittamaan DNA-paketteja Ruotsiin elävistä susista. Ruotsin Naturvårdsverket:in työntekijä pohtii virkavaihtoa Suomeen. Yksi tulokulma seuraaviin Riistapäiviin olisi Pohjoismainen yhteistyö.

Seuraavaksi Niemi puhui hoitosuunnitelman täytäntöönpanosta. Akordi Oy:sta on pyydetty Juha-Pekka Turusta kehittämään osallistavasti Susifoorumi-konseptin uudistaminen. Foorumi toimisi hoitosuunnitelman täytäntöönpanon monitorointina. Foorumin lisäksi Akordin ja Turusen kanssa on sovittu ns. "ad hoc" tilaisuuksista. Jos maakunnissa tulee konflikteja, niin pystytään saman tien ottamaan Akordin palvelut käyttöön. Suunnitellaan fasilitoituidut keskustelufoorumit, jos on tarvetta.

Sirpa Thessler Lukesta totesi, että suunnitelma kuulostaa todella hyvältä ja että hyvin pohjustettuja ja fasilitoituja tilaisuuksia kannattaa kokeilla.

Niemi jatkoi kertomalla, että ensi viikon torstaina 10.10 tulee EU-tuomioistuimen ennakkoratkaisu koskien kannanhoidollista metsästystä ja tarkoituksena on mahdollisesti käynnistää prosessi, jossa lähdetään suunnittelemaan mahdollisen kannanhoidollisen metsästyksen toimintamallia.

Heli Siitari totesi aiempaan viitaten, että tilaisuuksia koskevat suunnitelmat ovat kannatettavia.

Niemi jatkoi kertomalla, että keväällä vierailleen italialaisen konsultin kanssa on keskusteltu Suomen ja Ruotsin välisestä EU Large Carnivore Platformista ja ehdotettu aiheeksi kannanhoidollista metsästystä. Asiaan ei ole kuitenkaan tullut vielä vahvistusta.

Siitari kysyi, olisiko voitu sopia jokin aika, milloin tavattaisiin kannanhoidollista metsästystä koskevan asian tiimoilta.

4) Hoitosuunnitelmaprosessin arviointi

CORE:sta Taru Peltola ja Outi Ratamäki kertoivat lyhyesti hoitosuunnitelmaprosessin arvioinnista.

Peltola totesi, että arviointi tehdään haastattelemalla valmistelu- ja ohjausryhmäläisiä. Heitä pyydetään etukäteen miettimään kysymyksiä. Haastatteluihin pyydetään tallennuslupaa. Peltola esitteli lyhyesti haastattelukysymyksiä. Pyydetään avoimesti omasta näkökulmasta kuvaamaan, mitä prosessissa tapahtui. Myös jotain tarkentavia kysymyksiä: miten nähtiin prosessin funktio ja millaista palautetta on saatu taustaryhmiltä ja muualta.

Peltola totesi, että haastatellaan ministeriötä viimeiseksi ja keskustellaan kehittämisideoista sitten erikseen.

Puheenjohtaja totesi, että Tiina Haralta voisi katsoa yhteistä aikaa keskustelulle MMM:n kanssa.

Sami Niemi totesi, että arvioinnista tulee hankkeen asiakirjoihin arviointiraportti. Sen lisäksi on sovittu, että jos Taru Peltola ja Outi Ratamäki haluavat, he voivat tehdä arvioinnin pohjalta tieteellisiä julkaisuja.

5) Hoitosuunnitelman vahvistaminen ja tiedotustilaisuus

Vesa Ruusila esitteli lyhyesti tiedotustilaisuuden suunnitelmaa. Ruusila totesi, että tiedotustilaisuus hoitosuunnitelman vahvistamisesta on tarkoitus järjestää 5.11. klo 10–11 Helsingissä. Sinne ovat kutsuttuja median edustajat sekä valmistelu- ja ohjausryhmäläiset. Tarkoitus on striimata tilaisuus. Suunnitelmana on, että Jaana Husu-Kallio avaa tilaisuuden. Tämän jälkeen Ruusila tai Niemi esittelevät hoitosuunnitelmaa. Lisäksi Lukelle on varattu puheenvuoro Life-hankkeen näkymisestä hoito-

suunnitelman toimenpiteiden toteutuksessa. Suomen Metsästäjäliiton ja Suomen luonnonsuojeluliiton kanssa on sovittu, että he voivat pitää sidosryhmien puheenvuorot tilaisuudessa. Lisäksi tilaisuudessa kuka tahansa voi antaa haastatteluita medioille.

Loppuun käytiin vielä keskustelua susifoorumista ja kannanhoidollisen metsästyksen käsittelystä sekä niiden päivämääristä.

Heli Siitari kysyi, voitaisiinko mukaan ottaa Tapiola ry, joka on tehnyt valituksia poikkeusluvista.

Puheenjohtaja kysyi, miten muut näkevät asian.

Taru Peltola totesi, että kannustaisi miettimään sidosryhmäporukan laajentamista. Asiasta on tullut viestiä monesta suunnasta. Myös Juha-Pekka Turusen fasilitoinnin kautta on syntynyt valmiuksia käydä kriittistä keskustelua ja laajentamista voisi miettiä vakavasti.

Puheenjohtaja totesi, että hän ei näe, että mukaan tulisi ottaa yksittäisiä erityisryhmiä, koska silloin täytyisi ottaa kaikki, mikä ei käytännössä ole mahdollista.

Sami Niemi totesi, että ajatuksena on ollut, että susifoorumin osallistujajoukko olisi laajempi kuin valmisteluryhmä. Mieleessä on ollut, että foorumin suunnittelu olisi samankaltainen ja pitäisi sisällään enemmän sidosryhmiä kuin valmisteluryhmässä on mukana. Jos syntyy tarvetta valmistella jotain tarkemmin kuten esimerkiksi kannanhoidollista metsästystä, niin se olisi oma prosessinsa, jossa mukana olisi tiiviimpi porukka. Tämä tiiviimpi ryhmä voisi sitten raportoida ja tuoda näkemyksenä foorumille.

Puheenjohtaja totesi, että olisi hyvä, jos voitaisiin linjata, että kuuluu kaikki foorumiin. Ei oteta minäkään ryhmään suhteen erityiskohtelua. Voi olla tarvetta erityiskeskusteluihin esimerkiksi poronhoitoalueen suhteen. Sitä varten on hienoa, että on mahdollista hankkeeseen liittyen saada lisäosaajia.

Ruusila totesi, että kun prosessia käynnistettiin, haluttiin saada laaja porukka mukaan. Tarpeen mukaan voisi muuttaa. Foorumissa voisi olla laaja porukka.

Siitari totesi, että esitetty kuulostaa hyvältä. Laajempi porukka voisi aktivoitua kansallisessa foorumissa.

Puheenjohtaja summasi, että asiassa mennään rakentavasti eteenpäin.

Loppuun puheenjohtaja kiitti valmisteluryhmää hyvästä työstä, joka pohjusti ohjausryhmän kokousta. Puheenjohtaja totesi, että haluaa kiittää Ari Niirasta Ympäristöministeriöstä osallistumisesta hankkeeseen ja rakentavasta yhteistyöstä. Puheenjohtaja totesi, että keskusteluissa tulee aina hetkiä, kun ei olla samaa mieltä asioista ja tämä kuuluu asiaan. Asioissa kultaisen keskitien tulisi olla kantava voima. Hoitosuunnitelma on osoitus siitä, että se on laitettu balanssiin olemassa olevan tahdon ja tiedon mukaan. Toimeenpanon kannalta on paljon tekemistä: sitä tehdään yhdessä ja kaikkia pyydetään mukaan. Realismia on se, että ei ihan ääripäitä saadaan mukaan, eikä ketään kohdella erityisryhmänä. Toimitaan niin, mikä on Suomelle parasta ja mikä on susille ja ihmisille parasta.

Puheenjohtaja totesi, että 5.11. on tärkeä päivä. Puheenjohtaja totesi toivovansa, että kultaisen keskitien viesti on tärkeä - yrittämättä sanoa, etteikö olisi niitä, jotka ovat eri mieltä. Siitä ei kahta sanaa.

Puheenjohtaja kiitti Sauli Härköstä tämän työstään Suomen riistakeskuksen lupahallinnossa. Puheenjohtaja jatkoi toteamalla, että toivoo, että hoitosuunnitelma kokonaisuus helpottaa arjen työtä. Toivottavaa on myös, että yhteistyö poliisin kanssa vie eteenpäin. Hoitosuunnitelma voisi myös toimia käsikirjana oikeuslaitoksiin.

Loppuun puheenjohtaja totesi, että arvioidaan yhdessä toimintaa ja kehittämistoiveet ovat tervetulleita. Täytäntöönpanon osalta on monta polkua, joiden pitää mennä samaan maaliin. Loppuun Husu-Kallio kiitti jokaista projektiin osallistunutta ja projektikoordinaattori Henna Väyrystä.

Ari Niiranen kiitti puheenvuorosta ja prosessista ja totesi, että se on hoidettu tyylikkäästi.

Vesa Ruusila kiitti valmisteluryhmän puolesta eri tahoja prosessiin ja asiaan sitoutumisesta. On ollut monta kokousta ja vaadittu sitkeyttä. Ei juosta pikamatkaa ja on ollut monia erilaisia vaiheita. Asiassa tarvitaan yhteen suuntaan katsomista ja sitä kautta päästään eteenpäin. Ei varmaan kenelläkään ole sitä ajatusta, että saataisiin kaikki asiat nyt ratkaistua.

Loppuun sovittiin, että EU tuomioistuimen ennakkoratkaisua käsittelevä kokous voisi olla 1.11. aamupäivästä tai 31.10. torstaina iltapäivällä. Sovittiin, että lyödään ajankohta lukkoon myöhemmin.

6) Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen noin klo 10.52.