



SUSIKANNAN HOITOSUUNNITELMAN PÄIVITYKSEN VALMISTELURYHMÄN KOKOUS

Valmisteluryhmän kokouksessa aiheena olivat susikannan hoitosuunnitelmaluonnoksen lausunnot, MMM:n ehdotukset hoitosuunnitelman muutoksiksi, hoitosuunnitelman toimeenpano ja kannanhoidollinen metsästys sekä hoitosuunnitelman vahvistaminen ja mediatilaisuus.

Aika keskiviikko 2.10.2019 klo 10.00 – 13.00

Paikka Kokoushuone Sali, Mariankatu 11, Helsinki

Osallistujat

Maaren Angeli, Paliskuntain yhdistys
Heli Siitari, Suomen Metsästäjäliitto
Sakari Mykrä-Pohja, Metsähallitus
Harri Hölttä, Suomen luonnonsuojeluliitto
Sami Säynevirta, Luonto-Liitto
Timo Leskinen, MTK
Esa Kukkonen, Suomen Kennelliitto
Mikael Luoma, Suomen riistakeskus
Ilpo Kojola, Luonnonvarakeskus
Vesa Pihajoki, Poliisihallitus
Taru Peltola, CORE
Outi Ratamäki, CORE

MMM:

Vesa Ruusila, erätalousyksikkö, LVO, MMM (puheenjohtaja)
Sami Niemi, erätalousyksikkö, LVO, MMM
Henna Väyrynen, erätalousyksikkö, LVO, MMM (sihteeri)

1) Kokouksen aloitus

Valmisteluryhmän puheenjohtaja avasi kokouksen.

2) Keskustelua lausuntoyhteenvedosta ja tiivistelmästä

Puheenjohtaja kysyi valmisteluryhmäläisiltä kommentteja ennakkoon lähetettyihin lausuntoyhteenvedoluonnokseen ja tiivistelmäluonnokseen.

Timo Leskinen MTK:sta totesi, että elinkeinonäkökulmaan liittyvät tavoitteet muuttuivat ohjausryhmässä ja että tämänkin päivään jälkeen ohjausryhmä ratkaisee. Leskinen jatkoi toteamalla, että itse kukin taho kiinnittää eri seikkoihin huomioita ja kokonaisuus pitäisi kyetä rakentamaan.

Vesa Pihajoki Poliisihallituksesta totesi, että häntä yllätti lausunnoissa, että lausunnoissa tuli vähän kritiikkiä ”huolta, uhkaa ja vaaraa aiheuttavan suden” taulukkoa kohtaa. Pihajoki jatkoi toteamalla, että esimerkiksi maakuntakierroksella kysyttiin, onko taulukkoa tarpeen päivittää.

Taru Peltola totesi, että oli kirjannut lausunnoista ylös kysymyksiä, joista olisi hyvä viestiä. Lisäksi lausunnoissa oli uusia ideoita ja avauksia. Lausunnoissa tuotiin esille esimerkiksi kuntien rooli ja laajemminkin, ketkä voisivat olla osallisina ja toimijoina susikeskusteluissa. Peltola jatkoi toteamalla, että lausunnoissa nostettiin esiin niitä, jotka toimivat vastuullisesti ja hyvin ja että heitä voisi hoitosuunnitelmassa tuoda esille. Lisäksi lausunnoissa puhuttiin paljon korvauksista. Peltola kysyi, voisiko harkita muitakin korvausjärjestelmiä.

Esa Kukkonen Suomen Kennelliitosta to esille, että yleisellä tasolla aika monet lausunnot yleisluontaisia ja omista näkökulmasta tehtyjä. Selkeisiin yksittäisiin kohtiin tai asiavirheisiin ei puututtu.

Sami Säynevirta totesi, että tietyt asiat ovat edistyneet hoitosuunnitelmassa. Säynevirta totesi, että lausunnoissa muutamista tuotiin esille kuten Luonto-Liitonkin launnossa, että osa hoitosuunnitelman kohdista häiritsee. Poronhoitoalueen osalta Säynevirta totesi, että hoitosuunnitelmassa ei ollut esitetty ratkaisuja tai muutoksia. Säynevirta kysyi myös, pitääkö yhteiskunnan korvata koirametsästyksessä tapahtuvia vahinkoja. Säynevirta totesi, ettei Luonto-Liitto kannata kannanhoidollista metsästystä.

Mikael Luoma kysyi, että pitäisikö hoitosuunnitelmassa olla, että kunnat ottaisivat susiasioissa mahdollisesti enemmän roolia.

Sakari Mykrä-Pohja totesi, että lausuntoyhteenveto oli pitkä työ ja ansiokas.

Timo Leskinen MTK:sta totesi, että moni oli ottanut lausunnoissa kantaa vahingonkorvauksiin ja kysyi, pitäisikö niiden suhteen pohtia muutoksia. Leskinen jatkoi tuomalla esille, kuinka vahingonkorvaukset eivät kata esimerkiksi raatojen etsintää ja kadonneita eläimiä.

Sami Niemi maa- ja metsätalousministeriöstä totesi, että asia menee vahingonkorvauslainsäädännön puolelle. Esimerkiksi lampaiden hinta määrittyy MTK:lta saatujen tietojen pohjalta. Niemen mukaan tätä ei välttämättä ymmärretä ja asia voi olla enemmänkin viestinnällinen ja tietoa ei välttämättä ole siitä, miten korvaukset määrittyvät.

Leskinen jatkoi tähän kysymällä, voisiko lainsäädäntöä kehittää ja totesi, että lausunnoissa on tuotu esille epäkohtia. Niemi vastasi tähän tuomalla esille, että moni ei ole vielä nähnyt Lex Hallan poistumisen muutoksia.

Sakari Mykrä-Pohja toi esille, että hoitosuunnitelmaluonnoksessa tuodaan esille tiedon lisäämisen tarve ja kysyi, pitäisikö vuoropuhelua käydä enemmän lausunnonantajan kanssa. Mykrä-Pohja jatkoi kysymällä, nousiko lausunnoissa esille teemoja, mistä lausunnonantajilla ei ole tietoa.

3) MMM:n ehdotukset hoitosuunnitelmaan tuleviksi muutoksiksi

Käytiin Vesa Ruusilan johdolla läpi MMM:n ehdotuksia hoitosuunnitelmaan tuleviksi muutoksiksi. Ruusila totesi, että hoitosuunnitelmaan ei ole tullut isoja muutoksia vaan sanamuotoilutarkennuksia ja muutamien lausuntojen pohjalta tarkennuksia ja asiavirheiden korjauksia sekä pari lisäystä ja oikolukua. Hoitosuunnitelmaan on lisätty kirjaukset koskien Life BorealWOLF –hanketta ja sen näkymistä hoitosuunnitelman toimeenpanossa. Ruusila kävi kirjaukset läpi kokouksen aikana.

Ruusila totesi, että hoitosuunnitelmaan johdantoon oli tarkennettu tekstiosiota koskien Susi Life -hanketta, jonka käynnistyminen oli vahvistettu lausunnoille lähettämisen jälkeen.

Ruusila totesi, että lukuun 2.1.1. kirjattiin maininta maaseutuelinkeinoviranomaisten roolista vahinkojen tarkastuksessa ja arvioinnissa Ruokaviraston lausunnon mukaisesti.

Vesa Pihajoki toi esille laittoman tappamisen vähentämiseen liittyen, että poliisissa on mennyt eteenpäin hoitosuunnitelmassa oleva kohta siitä, että jokainen poliisilaitos nimeää päällystötason eräyhdyshenkilön. Kyseinen henkilö tulee toimimaan erävalvonnan, eläinsuojelun, SRVA:n ja suurpetoasioiden yhteyshenkilönä. Mikael Luoma Suomen riistakeskuksesta totesi, että tällainen yhteishenkilö on riistakeskuksen näkökulmasta tärkeä asia.

Heli Siitari totesi, että Suomen Metsästäjäliitossa nähdään erittäin tärkeänä, että asiassa on poliisissa hyvin organisoiduttu ja että toimintaa yhtenäistetään. Siitari toi esille, että Life-hankkeen julkaisun myötä ihmiset ovat jonkin verran sekoittaneet Lifeä ja hoitosuunnitelmaa. Siitari jatkoi toteamalla, että Metsästäjäliittoa helpotti lausunnon tekemisessä se, että he olivat mukana työryhmissä. Tiedotus on tärkeää.

Sami Säynevirta kysyi, onko poliisilla koulutusta, niin että poliisi voi tehdä muutakin kuin myöntää tappolupia susille. Vesa Pihajoki vastasi tähän, että muut toimenpiteet eivät tule samalla tavalla ilmi kuin lopetusmääräykset. Pihajoki jatkoi toteamalla, että vuonna 2018 tuli poliisin ohje koskien suurpetotilanteita. Hoitosuunnitelman taulukko tulee joiltain osin vaikuttamaan ohjeeseen. Suurpedot ovat kuitenkin yksi pieni osa poliisitoimintaa. Päällystötasoinen poliisi tekee suurpetojen tappamista koskevat päätökset. Akuuteissa tilanteissa konsultoidaan osajaa. Asiassa pyritään parhaaseen.

Ruusila totesi, että lukuun 2.1.2. ”Susien laittoman tappamisen vähentäminen” tuli tarkennuksia Luonnonvarakeskuksen toimenpiteisiin Luken lausunnon pohjalta.

Keskusteltiin toimenpide kohdasta, mikä oli lausuntoversiossa ”Poliisi, rajavartiolaitos sekä metsähallitus toteuttavat yhteistyönä valvontaprojekteja. Luonnonvarakeskus tuottaa alueellisen ja ajallisen skenaariomallin valvontaprojektien kohdentamiseksi”. Ruusila totesi, että loppua ehdotettiin muutettavaksi ”Luonnonvarakeskus tuottaa työkaluja erävalvonnan toiminnan tukemiseksi.” Keskusteltiin muotoilusta ja ehdotettiin, että sitä voisi hioa niin, ettei käytettäisi termiä ”työkalu”. Sovittiin, että katsotaan muotoilua kokouksen jälkeen. Puheenjohtaja totesi, että tarkennettiin Metsähallituksen erävalvojen toimivaltuuksien laajentamista nimenomaan törkeiden metsästysrikosten tutkimuksessa.

Siirryttiin tarkastelemaan lukua 2.2. Vahinkojen ennaltaehkäisy sekä toimenpiteet uhkan ja vahinkojen hallitsemiseksi. Alalukuun 2.2.1. muutettiin ensimmäistä toimenpidettä ottamalla pois ”muihin toimenpiteisiin” turhana, koska asiaa ei oltu tarkennettu.

Ruusila totesi, että tarkennettiin leipätekstin kohtaa sisäministeriön poliisiosaston voimavarojen kohdentamisesta Sisäministeriön lausunnon pohjalta. Lukuun tuli Life-lisäys.

Puheenjohtaja totesi, että luvussa 2.2.1. toimenpide ”Luonnonvarakeskus selvittää mahdollisuuden pantatiedon hyödyntämiseen kohdennetun varoitusjärjestelmän laatimiseksi karja- ja lammastilallisille kesäaikaisten vahinkojen ehkäisemiseksi” poistettiin Luken lausunnossa olleen ehdotuksen mukaisesti. Lausunnossa todettiin mm. että nykyinen pannoitusten määrä ja tekniset ominaisuudet eivät mahdollista toimivan varoitusjärjestelmän rakentamista pannoitetuista eläimistä saatavan tiedon varaan. Leipätekstin loppuun oli laitettu virke Lifen lisäpanostuksesta kotieläin- ja koiravahinkojen ehkäisyyn.

Timo Leskinen kysyi, eikö elinkeinoharjoittajalle voisi lähettää tietoa ja jatkoi kysymällä, millainen tunne elinkeinoharjoittajalle tulee kohtaa lukiessa.

Ilpo Kojola Luonnonvarakeskuksesta kommentoi, että voidaan selvittää teknisiä valmiuksia siihen, miten eri paikka- ja havaintotietoja voitaisiin hyödyntää ja että kyseessä olisi pikemminkin tiedonvälitykseen liittyvä toimenpide. Kojola totesi, että asiasta voitaisiin kirjata eri muotoilulla hoitosuunnitelmaan. Mikael Luoma kommentoi, että kohtaan voisi kirjata jotain tulevaisuuteen katsovaa. Sami Niemi totesi, että voitaisiin kirjata jotain astetta kunnanhimoisempaa, mutta ei kuitenkaan liikaa lupauksia. Sovittiin, että Life-kohtaan mietitään uutta muotoilua.

Esa Kukkonen Suomen Kennelliitosta toi esille, että kun paikkatietoa on saatavilla, niin voidaan hyödyntää kuten esimerkiksi porokellon tapauksessa. Kyse on siitäkin, onko resurssia, että tietoa voi jakaa. Kukkonen toi esille viime syksyn palaverin ja sen, että jos paikkatietoa olisi enemmän saatavilla, sitä olisi helppo hyödyntää koiravahinkojen ehkäisyssä.

Puheenjohtaja nosti esille keskusteluun Skandobs-sovelluksen, mistä oli myös tehty uusi kirjaus hoitosuunnitelmaan ja totesi, että se voisi tuoda lisämahdollisuuksia paikkatiedon soveltamiseen.

Sakari Mykrä-Pohja kysyi kohtaan 2.2.2. (Reagointi toistuvaa haittaa ja ongelmia sekä vahinkoja tai uhkaa aiheuttaviin susiin) liittyen, voisiko ensimmäiseen toimenpiteeseen ajatella, että ”mahdollisten haaskojen” sijaan puhuttaisiin, että ravintohoukuttimet poistetaan. Todettiin, että kyseessä olisi melko jyrkkä toimenpide.

Luvussa 2.2.2. Vesa Pihajoki totesi, että ensimmäisen toimenpiteen järjestyksen ”Suomen riistakeskus, poliisi ja paikalliset suurriistavirka-aputoimijat...” voisi muuttaa taulukossa esitetyn työnjaon mukaiseen järjestykseen. Sovittiin, että näin voidaan tehdä.

Puheenjohtaja totesi, että ”huolta, uhkaa tai vaaraa aiheuttavan suden määritelmät” taulukosta otettiin pois kohta 2B turhana, koska se oli samanlainen kohdan 3 kanssa. Tästä lausui Poliisihallitus ja Suomen luonnonsuojeluliitto.

Sami Niemi totesi, että Luonto-Liiton lausunnossa oli nostettu esille LCIE:n määritelmä pelottomalle sudelle ja ettei hoitosuunnitelman taulukko ole samanlainen. Niemi totesi, että hänen näkemyksensä mukaan taulukko on itse asiassa aika lailla samanlainen kuin LCIE:n taulukko.

Mikael Luoma totesi, että taulukko täytyy käydä toimeenpanon osalta läpi poliisin kanssa.

Todettiin, että sivulle 20 voidaan leipätekstiin laittaa maininta ja tarkennus siitä, että poliisi vastaa myös tiedotuksesta koskien poliisin lopetuspäätöksiä ja karkotuksista, jos ne ovat poliisin päätöksellä tehtyjä.

Puheenjohtaja totesi, että lukuun 2.2.3. (Vahinkojen ennaltaehkäisy) lisätään maininta, että vahinkoja tapahtuu myös turkistarhoilla mm. turkistarhatuottajien lausunnon mukaisesti. Mikael Luoma totesi, että riistakeskuksessa annetaan myös neuvontaa turkistarhoille ja että sen voisi lisätä toimenpiteeseen, jossa tuodaan esille, että karja- ja lammastilallisille annetaan neuvontaa.

Sami Niemi totesi, että lausunnoissa MTK linjasi, että EU:n maaseuturahaston rahoja ei voi käyttää vahinkojen ennaltaehkäisyyn. Leskinen totesi tähän, että näin on linjattu ja tuotu esille kokouksissa.

Puheenjohtaja totesi, että tarkennettiin kohtaa, missä todettiin harmaahirvikoiran olevan yleisin koirarotu. Harmaahirvikoirajärjestön lausunnossa tuotiin esille, ettei näin ole.

Puheenjohtaja esitteli kohtaa ”Koiravahingon ennaltaehkäisy metsästys suunniteltaessa” ja totesi, että lopussa olevaa tekstiosaa oli tarkennettu Luken lausunnon mukaisesti GPS-pannoituksia koskevan osion osalta. Tekstissä tarkennettiin järjestelmän kehittämistä ja paikannuksen teknisiä ominaisuuksia koskevaa kohtaa. Lisäksi uutena virkkeenä MMM esitti sen esille tuomista, että kehitetään paikannus- ja havaintotietojen hyödyntämistä palvelemaan metsästyskoira- ja kotieläinvahinkojen ennaltaehkäisyä. Todettiin, että virkettä voidaan vielä hioa.

Kysyttiin puheenvuorossa, minkä verran hirvikoiria kuolee muutoin esimerkiksi hirvien potkaisuina. Esa Kukkonen vastasi tähän, ettei kovin monia hirvikoiria mene hirvien takia, loukkaantuu kylläkin.

Puheenjohtaja totesi, että lukuun tulee Life-hanketta koskeva lisäys.

Puheenjohtaja siirtyi hoitosuunnitelman tarkastelussa eteenpäin ja totesi, että lukuun 2.3.1. tuli lisäyksenä leipätekstiin Skandobsia koskeva kirjaus. Kyseessä on norjalaisten kansalaishavaintojärjestelmä petohavaintojen keräykseen. Hoitosuunnitelmaan kirjattiin, että Luke ja riistakeskus selvittävät sen käyttöönoton mahdollisuudet Suomessa niin, että se voisi toimia petoyhdyshenkilöiden työn tukena tai sitten selvitetään mahdollisuudet vastaavan tapaisen järjestelmän luomiseen. Puheenjohtaja totesi, että yleisesti on tarve nostaa havaintojen aktiivisuutta ja että järjestelmä voisi korvata mahdollista hajontaa. Lisäksi kaikkien olisi mahdollista osallistua havainnointiin.

Sakari Mykrä-Pohja kysyi, että jos havainnot ovat todentamattomia, voivatko ne ohjata koirametsästystä.

Vesa Pihajoki totesi puheenvuorossaan, että järjestelmän suhteen huolena olisi se, että se lisäisi painetta viranomaisten suuntaan. Mikäli havaintoja tulisi paljon, vaadittaisiin myös toimia.

Puheenjohtaja totesi, että tarkoitus ei ole, että järjestelmä tulisi viranomaisten päätösten perustaksi.

Heli Siitari totesi, että näkee Skandobsin positiivisena ja että se voi tarjota hyvän mahdollisuuden metsästäjille ja muille, jotka ovat kiinnostuneita susihavainnoista. Mahdollisessa kansalaishavainnointijärjestelmässä valokuvat yksilöistä voisivat toimia viranomaisten apuvälineinä. Ne voisivat auttaa yksilöimään susia.

Tuotiin esille keskustelussa, että metsästäjillä on myös omia havainnointijärjestelmiä käytössä ja käytettään esimerkiksi whatsappia, minne voi laittaa esimerkiksi valokuvia yksilöistä.

Esa Kukkonen toi esille, että Tassu-havaintojen ja muiden osalta ongelmana voi olla, että kun asia jokapäiväistyy, havaintoja ei enää jakseta tehdä. Kukkonen totesi, että olisi tätä päivää, jos voisi asiat tehdä helpommalla tavalla. Metsästyksen aikaisten koiravahinkojen ehkäisemiseksi myös epävarmat havainnot ovat tärkeitä. Kukkonen mielestä Skandobs olisi kannatettava ajatus.

Timo Leskinen totesi, että kaikki tieto, mitä on helposti nykytekniikalla kanavoitavissa, pitäisi hyödyntää. Jatkettiin toteamalla, että havainto pitäisi varmaan laittaa todennetusti omalla nimellä, ettei tulisi mitä tahansa havaintoja.

Ilpo Kojola totesi, että kaikilla alueilla petoyhdyshenkilöverkosto ei toimi ja niille alueille järjestelmä voisi tuoda jonkinlaista apua.

Taru Peltola CORE:sta kommentoi, että metsästyskoiran menettämiskriisi on yksi kysymys. Aikaa myöten voisi kehittyä itsekontrollia sen suhteen, että vääriä ilmoituksia ei laiteta eli ns. laadunvalvontaa.

Sami Säynevirta Luonto-Liitosta kommentoi, että on samaa mieltä kuin poliisin puolella siinä, että järjestelmän ongelma voisi olla se, että sitä käytettäisiin välineenä tai keinona saada kaatolupia suhdelle. Ihmiset jotka halusivat, että susia on, eivät välttämättä tallentaisi havaintoja palveluun.

Harri Hölttä Suomen Luonnonsuojeluliitosta kommentoi, että järjestelmän suhteen on kahtalaisia ajatuksia. Järjestelmälle tulisi jonkinasteinen viranomaisleima. Se voisi luoda painetta ja kysymyksiä siitä, että miksi viranomaiset eivät tee mitään.

Sami Niemi kommentoi keskusteluun toteamalla, että Tassu-havaintojen pihahavaintoja käytetään jo vastaavasti esimerkiksi laittamalla pihahavaintoja useita samalta tiealueelta. Skandobs olisi valmis järjestelmä ja sitä on käytetty monta vuotta. Niemi totesi, että järjestelmä olisi ainoastaan käännös- ja kehityskuluin otettavissa käyttöön. Jos mahdollisuuksia väärinkäyttöön, ne yritettäisiin tunnistaa.

Maaren Angeli Paliskuntain yhdistyksestä totesi, että hänestä kansalaishavaintojärjestelmä kuulostaa hyvältä ajatukselta. Pienentäisi tavallisen kansalaisen ilmoitusmahdollisuuksia ja ilmoituskynnys madaltuisi.

Puheenjohtaja totesi keskustelun lopuksi, että järjestelmä lisäisi avoimuutta ja tukisi nykyistä järjestelmää.

Puheenjohtaja jatkoi ja totesi, että ”Susien liikkumisen seuranta” kohtaan tarkennettiin virkettä Luken lausunnon ehdotuksen pohjalta koskien pantaseurantatietojen julkaisemista ja lisättiin virke koskien riistakamerakuvien toimittamiseen kannustamista. Luvun loppuun tuli tarkennus ennustemallia koskien Luken lausunnon pohjalta sekä Life-hanketta koskeva lisäys. Luvussa 2.5. Rajat ylittävä yhteistyö tarkennettiin Lapin alueellisen riistaneuvoston lausunnon pohjalta toimenpidettä ”Maa- ja metsätalousministeriö lisää yhteistyötä Luoteis-Venäjän suurpetoasioista vastaavien viranomaisten kanssa” niin että puhutaan yleisellä tasolla Venäjän riistaviranomaisista.

Puheenjohtaja siirtyi tarkastelemaan lukua 2.6.1. Monilajinen kannanhoito, minkä toimenpidekirjauksia oli tarkennettu Luken lausunnon pohjalta. Ensimmäiseen toimenpiteeseen oli lisätty näkökulma, että suurpetojen vaikutuksen lisäksi otetaan huomioon hirvieläinten vaikutus suurpetoihin hirvieläin-kantojen metsästyksen suunnittelussa. Ruusila jatkoi toteamalla, että toista toimenpidettä oli tarkennettu ja lisäksi todettu, että tuotetaan tietoa myös muista kantoihin merkittävistä vaikuttavista tekijöistä.

Timo Leskinen MTK:sta totesi, että jos kirjataan hoitosuunnitelmaan periaate, että alueilla, joissa susia on enemmän, voidaan ottaa se huomioon hirvikantatavoitteissa, tehdään karhunpalvelus metsänomistajille. Leskinen mukaan periaate ei edistä suden sietämisen edistämistä. Leskinen totesi, että isommat hirvikantatavoitteet lisäisivät taimikkotuhoja.

Puheenjohtaja totesi, ettei hoitosuunnitelmassa puhuta hirvikannan nostamisesta. Leskinen kysyi, mitkä ovat vaihtoehdot.

Puheenjohtaja totesi, että on alueita, joissa hirvikanta mahdollistaa metsästyksen, eikä siellä ole tarpeen nostaa hirvikantatavoitteita. Tavoitteiden tarkastelu tapahtuu alueellisesti kolmen vuoden välein. Jos susi tulee alueelle, niin ns. haarukka poistuu hirvikannan tavoitteista.

Esa Kukkonen totesi keskusteluun liittyen, että kun riistakeskuksen toiminta-alueella määritellään kannat, niin sen jälkeen jalkautetaan hirvitalousalueille ja otetaan huomioon susireviirien aiheuttama poisto. Tämä tarkoittaa, että se on poistoa kaatoluvista. Jos kanta ei kestä metsästystä, se aiheuttaa närää metsästäjäpuolella.

Luoma totesi, että hoitosuunnitelmassa oleva muotoilu on sama kuin hirvikannan hoitosuunnitelmassa. Tuotiin esille, että Naturvårdsverketin raportissa kerrotaan hirvikannan tiheyksistä ja petojen saalistuksesta.

Leskinen totesi, että llomantsin tilanteen perusteella hän ymmärtää asiaa. Leskisen mukaan kyseessä on kuitenkin eri asia ja että hoitosuunnitelmassa ollaan avaamassa uutta periaatetta. Leskinen totesi, ettei asiaa kannata kirjata hoitosuunnitelmaan.

Sami Niemi totesi, että luvussa ei puhuta alueellisesta tavoitteen asettelusta, vaan metsästyksen suunnittelusta. Niemi totesi, että kohdassa tavoitteenasettelu ei ole asian ydin, vaan puhutaan metsästyksen sisällä tapahtuvasta suunnittelusta. Niemi totesi, että asiaan löytyisi varmasti yhteisiä näkemyksiä, kun katsottaisiin asiaa eri alueiden näkökulmasta.

Heli Siitari totesi, että kuten Esa Kukkonen toi esille, niin monella alueella poisto tapahtuu metsästäjien kiintiöstä. llomantsissa olisi Siitarin mukaan varmasti mahdollisuus nostaa tavoitetta. Hirvituhot ovat myös paikallisia. Siitari yhtyi siihen, että asiassa on mahdollisuus päästä keskusteluyhteyteen.

Ilpo Kojola totesi, että hoitosuunnitelman kirjauksessa ei tuotu esille suden roolia vaan puhuttiin suurpedoista. Monilajisessa kannanhoidossa otetaan myös karhun rooli huomioon.

Leskinen totesi loppuun, että kannattaa kyllä monilajista kannanhoidoa ja että kokonaisvaikutus pitää ottaa huomioon. Se kuitenkin väistämättä tarkoittaa, että on nostava. Leskisen mukaan on vaikea kuvitella, että hirvikantatavoitetta laskettaisiin. Leskisen mukaan asiaa ei pitäisi jättää ehdotettuna kirjauksena hoitosuunnitelmaan.

Puheenjohtaja totesi, että asiasta on käyty aiemminkin keskustelua ja kohdasta voidaan keskustella ohjausryhmässä.

Esa Kukkonen poistui kokouksesta noin klo 11.50.

Niemi ehdotti, että voisi mainita, että otetaan huomioon suurpetojen metsästyksen suunnittelussa. Leskinen totesi vielä loppuun, että kolmen vuoden päästä asia otetaan esille hirvitalousalueilla ja tavoitteenasettelussa. Päätettiin keskustelu aiheesta ja sovittiin, että muotoilua voidaan tarkastella ohjausryhmässä.

Puheenjohtaja kävi hoitosuunnitelmaa loppuun ja toi esille, että kannanhoidollisen metsästyksen osalta hoitosuunnitelmaa tullaan täydentämään 10.10.2019. Poronhoitoalueen osalta oli lisätty kirjaus siitä, että Metsähallitus tekee suurpetoihin liittyvää seurantaa Pohjois-Suomessa. Metsäpeura lukuun oli lisätty Metsähallituksen Eräpalveluiden lausunnon pohjalta virke siitä, että metsäpeurojen palautusistutusten onnistuminen saattaa vaatia alkuvaiheessa suurpetokantojen säätelyä. Lukuun

3.3. oli tarkennettu Luken ehdotuksen mukaisesti kirjausta koirasusista. Heli Siitari totesi, että hoitosuunnitelmassa on tärkeä viesti koirasusista, jota kannattaa viedä eteenpäin ja sitä, miten poisto tapahtuu.

Sami Säynevirta kysyi poronhoitoalueen osalta, miksi poronhoitoalueen luvussa ei ole sitä, että Lapissa voisi olla susia. Sami Niemi totesi, että poronhoitoalueen osalta on kirjattu lukuun ”Rajat ylittävä yhteistyö”, että ”Lounaisella poronhoitoalueella arvioidaan luonnonarvokaupan soveltuvuutta susikannan hoidossa, mikäli Skandinavian susipopulaatioon ei siirry Suomesta susiyksilöistä tavoitteiden mukaisesti”.

Ilpo Kojola poistui kokouksesta noin klo 12.00.

Jatkettiin eteenpäin ja puheenjohtaja totesi, että lukuun 3.4. Eläintaudit tuli muutamia tarkennuksia Luonnonvarakeskuksen ja Ruokaviraston lausuntojen pohjalta.

Puheenjohtaja veti yhteen hoitosuunnitelman läpikäymisen ja kiitti ja totesi, että, näillä kommentteilla ohjausryhmän kokoukseen.

4) Hoitosuunnitelman toimeenpano ja kannanhoidollinen metsästys

Sami Niemi esitteli lyhyesti hoitosuunnitelmaan toimeenpanoon liittyviä ideoita. Niemi totesi, että ajatuksena on, että suunniteltaisiin yhdessä susifoorumikonsepti, mikä toimisi samalla hoitosuunnitelman toimeenpanon seurantana. Lisäksi suunnitelmissa on ”ad hoc” tilaisuuksien konsepti, mikä veisi painetta pois Suomen riistakeskukselta. Susifoorumiin liittyvä työpaja olisi tarkoitus pitää yhdessä valmisteluryhmän tahojen kanssa.

Niemi totesi, että 10.10. tulee EU tuomioistuimen ennakkoratkaisu koskien kannanhoidollista metsästystä. Jos edellytykset mahdollistavat, käynnistetään laajapohjainen valmistelu mahdollisimman pian ja viimeistään marraskuun alussa.

Niemi jatkoi, että keväällä käyneen italialaisen EU-konsultin kanssa on ollut jatkokeskusteluja Ruotsin kanssa siitä, että Platform käsittelisi kannanhoidollista metsästystä ja sitä fasilitoitaisiin. Ruotsissa työ on sellaisella tasolla, jossa kovin muu maa ei pääse lähellekään esimerkiksi kenttähenkilöiden määrän suhteen. Toisaalta Suomessa dialogi komission suuntaan toimii. Olisi mahdollista löytää kestävä ratkaisu.

Kysyttiin Niemen esityksen jälkeen, tuleeko organisaatiolta edustaja mahdollisiin hankkeisiin ja pitääkö osallistujan olla suomenkielinen.

Tähän Niemi totesi, että työkieli on varmaan pääsääntöisesti suomi, mutta on varmasti henkilöitä, jotka pystyvät kääntämään englantia. Hallinnon kieli on suomi tai ruotsi. Ruusila jatkoi kommentoimalla, että voi kommentoida englanniksi. Todettiin, että hankkeisiin pyydetään nimeämään edustajat.

5) Hoitosuunnitelman vahvistaminen ja viestintä

Vesa Ruusila esitteli lyhyesti suunnitelmaa hoitosuunnitelman mediatilaisuudesta. 5.11. klo 10.00 alkaen on tarkoitus pitää hoitosuunnitelman vahvistamisen mediatilaisuus Helsingissä. Tilaisuuden avaa kansliapäällikkö, jonka jälkeen hoitosuunnitelmaa ja sen toimeenpanoa esittelee joko Vesa

Ruusila tai Sami Niemi. Lukelta on pyydetty puheenvuoro koskien Life-hanketta ja sen vaikutusta hoitosuunnitelman toimeenpanossa.

Ruusila kysyi, voisivatko Suomen Metsästäjäliitto ja Suomen luonnonsuojeluliitto pitää sidosryhmien puheenvuorot tilaisuudessa. Heli Siitari (SML) ja Harri Hölttä (SLL) totesivat, että tämä onnistuu.

Tilaisuuteen ovat tervetulleita valmistelu- ja ohjausryhmäläiset ja kutsutaan paikalle medioita. Paikalla on mahdollisuus antaa haastatteluita. Kutsut tilaisuuteen lähetetään myöhemmin.

Sami Säynevirta ja Sakari Mykrä-Pohja kysyivät, voiko joku organisaatiosta tulla paikalle, mikäli on itse estynyt. Puheenjohtaja totesi, että tämä onnistuu. Säynevirta kysyi, voiko Luonto-Liitosta tulla kaksi henkilöä, jos toinen ei puhu suomea niin hyvin. Puheenjohtaja totesi, että tämä on mahdollista.

6) Hoitosuunnitelman arviointi

Outi Ratamäki ja Taru Peltola esittelivät lyhyesti hoitosuunnitelman arviointia, minkä CORE toteuttaa. Arviointi tapahtuu valmistelu- ja ohjausryhmän jäsenten haastattelujen kautta. Toivotaan lupa haastatteluihin, että ne saisi tallentaa. Tulokset ovat kuitenkin anonyymejä.

Etukäteisvalmistautuminen nopeuttaa haastattelun kulkua ja parantaa arviointityön laatua. Yhteen-veto jaetaan kaikille osallistujille. Haastattelu tapahtuu puolessa tunnissa tai kolmessa vartissa. Siinä pyydetään ennen kaikkea kuvailemaan ja kertomaan prosessista, ja siitä miten työskentely sujui. Loppuun Peltola ja Ratamäki kysyivät ryhmäläisiltä, mitä he haluaisivat haastattelussa kysyttävän itseltään / muilta ja totesivat, että ehdotuksia voi laittaa sähköpostitse.

7) Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen noin klo 12.25.