

## **Luonnos hallituksen esitykseksi pelastuslain muuttamisesta (nuohous) – Lausuntoyhteenveto**

Sisäministeriössä valmisteltu luonnos hallituksen esitykseksi nuohousta koskevien pelastuslain (379/2011) säännösten muuttamiseksi oli lausunnolla 20.4.–13.6.2017. Lausuntokierros toteutettiin lausuntopalvelu.fi:ssä julkaistulla lausuntopyynnöllä.

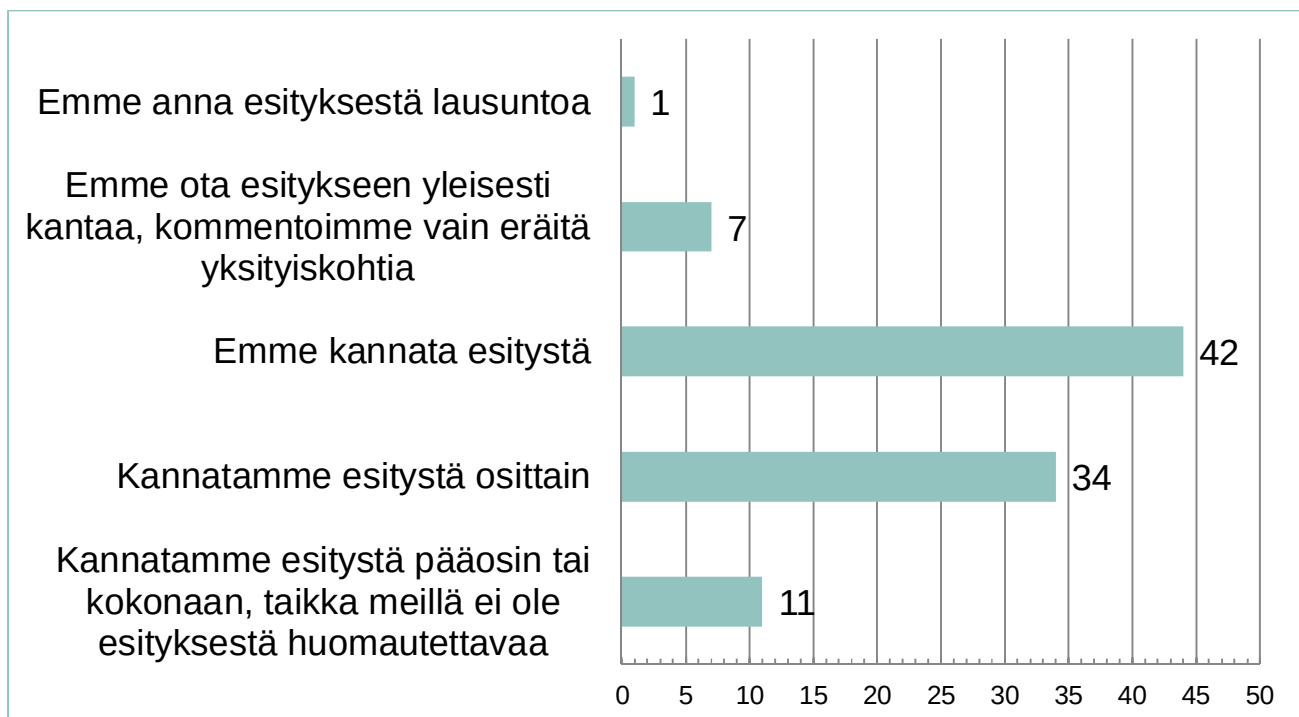
Lausuntoja saatiin yhteensä 102. Tässä muistiossa lausunnot on koottu kysymyksittäin. Seitsemän lausunnonantajaa lähetti lausuntonsa sisäministeriön kirjaamon kautta ja ne ovat koosteen lopussa.

## Lausuntopalvelu.fi:n kautta annetut lausunnot kysymyksittäin (95 kpl)

### Yleistä

Mitä mieltä olette luonnoksesta hallituksen esitykseksi?

- ☐ Kannatamme esitystä pääosin tai kokonaan, taikka meillä ei ole esityksestä huomautettavaa
- ☐ Kannatamme esitystä osittain
- ☐ Emme kannata esitystä
- ☐ Emme ota esitykseen yleisesti kantaa, kommentoimme vain eräitä yksityiskohtia
- ☐ Emme anna esityksestä lausuntoa



**Suutarinen Ilpo** 14.6.2017

Emme kannata esitystä

**Helminen Ari** 13.6.2017

Emme kannata esitystä

**Airas Taneli** 13.6.2017

Emme kannata esitystä

**Naskali Tommi** 13.6.2017

Emme kannata esitystä

**Aaltonen Rauno** 13.6.2017

Emme kannata esitystä

**Lehtimäki Tapio, Nuohooja Tapio  
Lehtimäki** 13.6.2017

Emme kannata esitystä

**Orenius Mikaela** 13.6.2017

Emme kannata esitystä

**Lehtimäki Esko** 13.6.2017

Emme kannata esitystä

**Nuohooja** 13.6.2017

Emme kannata esitystä

|                                                                |                  |
|----------------------------------------------------------------|------------------|
| <b>Suomen Omakotiliitto ry, Laine Olli</b>                     | <b>13.6.2017</b> |
| Kannatamme esitystä osittain                                   |                  |
| <b>Kipinä Pasi, Nuohous Kipinä</b>                             | <b>13.6.2017</b> |
| Kannatamme esitystä osittain                                   |                  |
| <b>Räsänen Kim, nuohoojamestari</b>                            | <b>13.6.2017</b> |
| Kannatamme esitystä osittain                                   |                  |
| <b>Kuhanen Mika</b>                                            | <b>13.6.2017</b> |
| Kannatamme esitystä osittain                                   |                  |
| <b>Virranta Jouni</b>                                          | <b>13.6.2017</b> |
| Emme kannata esitystä                                          |                  |
| <b>Hämäläinen Kari</b>                                         | <b>13.6.2017</b> |
| Emme kannata esitystä                                          |                  |
| <b>Kuitunen Petri</b>                                          | <b>13.6.2017</b> |
| Emme kannata esitystä                                          |                  |
| <b>Kääpä Vesa, Kymenlaakso</b>                                 | <b>13.6.2017</b> |
| Emme kannata esitystä                                          |                  |
| <b>Nuohous Ilmastointi Karjalainen Oy,<br/>Karjalainen Esa</b> | <b>13.6.2017</b> |
| Emme kannata esitystä                                          |                  |

**RestaKoti Oy, Linna Matias**

**13.6.2017**

Kannatamme esitystä pääosin tai kokonaan, taikka meillä ei ole esityksestä huomautettavaa

**Nuohous ja ilmastointi K. Sirén Oy,  
Nuohoojamestari Kimmo Sirén, Myller-  
Sirén Mari**

**13.6.2017**

Kannatamme esitystä osittain

**Suomen Palopäälystöliitto - Finlands  
Brandbefälsförbund ry, Keijonen Ari**

**13.6.2017**

Kannatamme esitystä osittain

**Miettunen Teppo**

**13.6.2017**

Emme kannata esitystä

**Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto, 13.6.2017  
Tämän pelastuslaitosten yhteisen  
lausunnon lisäksi yksittäiset  
pelastuslaitokset antavat esityksestä  
oman lausuntonsa.**

Kannatamme esitystä osittain

**Suomen Yrittäjät ry, Grekin Satu**

**13.6.2017**

Kannatamme esitystä pääosin tai kokonaan, taikka meillä ei ole esityksestä huomautettavaa

**Suomen Kuntaliitto ry**

**13.6.2017**

Kannatamme esitystä osittain

**Suomen Pelastusalan Keskusjärjestö  
SPEK**

**13.6.2017**

Emme ota esitykseen yleisesti kantaa, kommentoimme vain eräitä yksityiskohtia

**Espoon Nuohous Oy** **13.6.2017**

Emme kannata esitystä

**Lounais-Suomen aluehallintovirasto,  
Pelastustoimi ja varautuminen -  
vastuualue, Kuusisto Tero** **13.6.2017**

Kannatamme esitystä osittain

**Rakennusteollisuus RT ry** **13.6.2017**

Emme ota esitykseen yleisesti kantaa, kommentoimme vain eräitä yksityiskohtia

**Ryynänen Johanna** **13.6.2017**

Kannatamme esitystä osittain

**Kilpailu- ja kuluttajavirasto** **13.6.2017**

Kannatamme esitystä pääosin tai kokonaan, taikka meillä ei ole esityksestä huomautettavaa

**Satakunnan pelastuslaitos, Veli-Pekka  
Laaksonen** **13.6.2017**

Kannatamme esitystä osittain

**keski-Suomen pelastuslaitos** **13.6.2017**

Kannatamme esitystä osittain

**Nuohoojien yhdistys 86 r., Mikkonen  
Pertti** **13.6.2017**

Emme kannata esitystä

**Satakunnan Nuohoojat ry** **13.6.2017**

Emme kannata esitystä

**Kujanpää Lauri** 12.6.2017

Emme kannata esitystä

**Nuohouspalvelu Nokivex, Nuohousalan  
yrittäjä, Orenius Jana** 12.6.2017

Emme kannata esitystä

**Lehtimäki Jaakko** 12.6.2017

Emme kannata esitystä

**Helander Jarmo, Utsjoen Piirinuohooja** 12.6.2017

Emme kannata esitystä

**PK Puhdasilma Ky, Sepponen Kai** 12.6.2017

Kannatamme esitystä osittain

**Kalajoki Mikko** 12.6.2017

Emme kannata esitystä

**Päijät-Hämeen Nuohoojat Ry, Kuisma  
Seppälä, Seppälä Kuisma** 12.6.2017

Emme kannata esitystä

**Sepponen Kai** 12.6.2017

Kannatamme esitystä osittain

**Tmi Karri Angeli, nuohousyrittäjä,  
Angeli Karri** 12.6.2017

Emme kannata esitystä

**Kylänlahti Marko, Nuohouspalvelu** **12.6.2017**  
**Marko Kylänlahti**

Emme ota esitykseen yleisesti kantaa, kommentoimme vain eräitä yksityiskohtia

**Keski-Uudenmaan pelastuslaitos,** **12.6.2017**  
**Jalava Yrjö**

Kannatamme esitystä osittain

**Hirvonen Mauri** **12.6.2017**

Emme kannata esitystä

**Itä-Suomen aluehallintovirasto,** **12.6.2017**  
**Pelastustoimi ja varautuminen -**  
**vastuualue**

Kannatamme esitystä osittain

**Oikeusministeriö, Lainvalmisteluosasto** **12.6.2017**

Kannatamme esitystä pääosin tai kokonaan, taikka meillä ei ole esityksestä huomautettavaa

**Finanssiala ry, Mero Petri** **12.6.2017**

Kannatamme esitystä osittain

**Kanta-Hämeen pelastuslaitos, Talikka** **12.6.2017**  
**Petri**

Kannatamme esitystä osittain

**Pirkanmaan Nuohouspalvelu oy, Jyri** **12.6.2017**  
**Sihvo, Sihvo Jyri**

Emme kannata esitystä



|                                        |                  |
|----------------------------------------|------------------|
| <b>Grönfors Jani</b>                   | <b>12.6.2017</b> |
| Emme kannata esitystä                  |                  |
| <b>Hagert Mika, Nuohooja</b>           | <b>11.6.2017</b> |
| Emme kannata esitystä                  |                  |
| <b>Pasanen Pasi</b>                    | <b>11.6.2017</b> |
| Emme kannata esitystä                  |                  |
| <b>Nissinen Tenho, Nuohoojamestari</b> | <b>11.6.2017</b> |
| Emme kannata esitystä                  |                  |
| <b>Laukkanen Ari, nuohoojamestari</b>  | <b>11.6.2017</b> |
| Emme kannata esitystä                  |                  |
| <b>Pajunen Jarkko, NokiPirkka Oy</b>   | <b>11.6.2017</b> |
| Kannatamme esitystä osittain           |                  |
| <b>Pohjanmaan nuohoojat ry</b>         | <b>11.6.2017</b> |
| Emme kannata esitystä                  |                  |
| <b>Saukko Markku, Nuohooja</b>         | <b>11.6.2017</b> |
| Kannatamme esitystä osittain           |                  |
| <b>Ruuskanen Susanna</b>               | <b>10.6.2017</b> |
| Emme kannata esitystä                  |                  |
| <b>Valtiovarainministeriö</b>          | <b>9.6.2017</b>  |
| Emme anna esityksestä lausuntoa        |                  |

**Pohjois-Savon pelastuslaitos** 9.6.2017

Emme kannata esitystä

**Suomen Kiinteistöliitto ry,  
pääekonomisti Jukka Kero, vanhempi  
lakiasiantuntija Virpi Hienonen** 9.6.2017

Kannatamme esitystä osittain

**Järvinen Kalle** 9.6.2017

Emme kannata esitystä

**Sepponen Paavo, Nuohouspalveluiden  
käyttäjä.** 9.6.2017

Emme kannata esitystä

**Lujahormi Ky, Ahokas Niko** 9.6.2017

Kannatamme esitystä osittain

**Pohjanmaan pelastuslaitos** 9.6.2017

Kannatamme esitystä pääosin tai kokonaan, taikka meillä ei ole esityksestä huomautettavaa

**Tmi Juha Ahvenharju, Nuohousyrittäjä** 8.6.2017

Kannatamme esitystä osittain

**Tuomi Juha** 8.6.2017

Emme kannata esitystä

**Nuohousalan Keskusliitto ry, Jyrkiäinen  
Kauko** 8.6.2017

Emme kannata esitystä

**Varsinais-Suomen pelastuslaitos, 8.6.2017**  
**Varsinais-Suomen pelastuslaitos,**  
**riskienhallinnan palvelualue**

Kannatamme esitystä pääosin tai kokonaan, taikka meillä ei ole esityksestä huomautettavaa

**Kondratjeff Kalevi 7.6.2017**

Emme kannata esitystä

**Davidsson Marko 5.6.2017**

Kannatamme esitystä osittain

**Helsingin kaupungin pelastuslaitos 5.6.2017**

Kannatamme esitystä pääosin tai kokonaan, taikka meillä ei ole esityksestä huomautettavaa

**Päijät-Hämeen pelastuslaitos 5.6.2017**

Kannatamme esitystä osittain

**Seppänen Pasi 5.6.2017**

Kannatamme esitystä osittain

**Pirkanmaan pelastuslaitos, Mutikainen 1.6.2017**  
**Kari**

Kannatamme esitystä osittain

**Elinkeinoelämän keskusliitto EK, 1.6.2017**  
**Työelämä, Wärn Riitta**

Kannatamme esitystä pääosin tai kokonaan, taikka meillä ei ole esityksestä huomautettavaa

**Ympäristöministeriö, Rakennetun ympäristön osasto, Kauppinen Jyrki** **31.5.2017**

Emme ota esitykseen yleisesti kantaa, kommentoimme vain eräitä yksityiskohtia

**Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes, Lisätietoja lausunnosta antaa ylitarkastaja Karoliina Meurman, puh. 029 5052 651.** **31.5.2017**

Emme ota esitykseen yleisesti kantaa, kommentoimme vain eräitä yksityiskohtia

**Pohjois-Karjalan pelastuslaitos, Riskienhallintapäällikkö Tommi Mukkala** **30.5.2017**

Kannatamme esitystä osittain

**Etelä-Savon Pelastuslaitos** **30.5.2017**

Kannatamme esitystä pääosin tai kokonaan, taikka meillä ei ole esityksestä huomautettavaa

**Pohjois-Suomen aluehallintovirasto/pelastustoimi ja varautuminen** **30.5.2017**

Kannatamme esitystä osittain

**Lapin liitto/ Lapin pelastuslaitos, Pelastuslautakunta 11.05.2017/ § 31** **29.5.2017**

Kannatamme esitystä pääosin tai kokonaan, taikka meillä ei ole esityksestä huomautettavaa

**Suorsa Antti, Nuohoojamestari** **28.5.2017**

Kannatamme esitystä osittain

**Oulu-Koillismaan pelastuslaitos** **22.5.2017**

Kannatamme esitystä osittain

**Etelä-Suomen aluehallintovirasto,**  
**Kirvesniemi Markku**

**19.5.2017**

Kannatamme esitystä osittain

**Keski-Suomen piirinuohoojat ry**

**18.5.2017**

Kannatamme esitystä osittain

**Kuluttajaliitto – Konsumentförbundet ry**

**18.5.2017**

Kannatamme esitystä pääosin tai kokonaan, taikka meillä ei ole esityksestä huomautettavaa

**Lehtinen John**

**17.5.2017**

Emme kannata esitystä

**Ukkostroikka, Makkonen Antti**

**17.5.2017**

Emme ota esitykseen yleisesti kantaa, kommentoimme vain eräitä yksityiskohtia

**Niemi Arto, Nuohooja, Nurmijärvi**

**14.5.2017**

Emme kannata esitystä

**Rakennustarkastusyhdistys RTY ry**

**10.5.2017**

Emme ota esitykseen yleisesti kantaa, kommentoimme vain eräitä yksityiskohtia

**Itä-Uudenmaan pelastuslaitos**

**9.5.2017**

Kannatamme esitystä osittain

## Muut yleiset huomionne:

### Suutarinen Ilpo

14.6.2017

Lakiuudistus ei paranna paloturvallisuutta, eikä valmistelussa ole kuultu riittävästi asiantuntijoita.

### Airas Taneli

13.6.2017

Luonnos sisältää sellaisia esityksiä, jotka heikentävät haja-asutusalueen palveluita. Paloturvallisuuteen vaikuttavat heikennykset huolettavat. Hinnoittelun muutoksia ylöspäin ( josta jo paljon kokemuksia vapailta alueilta).

### Naskali Tommi

13.6.2017

Nuohouksen määrävälejä ei saa vakituisissa asunnoissa pidentää. Määrävalit ovat tälläkin hetkellä pitkät eikä monessakaan kohteessa tahdo kerran vuodessa nuohoominen riittää. Määräväliden pidentämisellä tullaan vaarantamaan kiinteistöissä asuvia ihmisiä, kun heikennetään paloturvallisuutta totaalisesti.

### Lehtimäki Tapio, Nuohooja Tapio Lehtimäki

13.6.2017

#### ESITYS SUOMEN UUDEKSI NUOHOUSJÄRJESTELMÄKSI

Palo- ja asumisturvallisuus turvattava

Tässä esityksessä on hahmoteltu Suomen uutta nuohousjärjestelmää, joka olisi merkittävästi parempi ja toimivampi ja joka edistäisi paloturvallisuutta paljon paremmin kuin aiemmin esillä olleet. Lisäksi esitetty järjestelmä ottaa huomioon pienyrittäjien toimintaedellytykset ja mahdollistaa kilpailuvaatimuksen toteutumisen, asiakkaan valinnanvapauden sekä vapaan hinnoittelun. Se tarjoaa myös ratkaisun uusien nuohoojien koulutuspolkuun.

Tyytyväiset palvelun käyttäjät ja hyvä paloturvallisuustaso

Nykyisellä nuohousjärjestelmällä tulipalot ja niistä aiheutuneet vahingot on pystytty pitämään alhaisella tasolla. Hyvä taso on saavutettu pitkän ajan työllä. Hyvin toimineella järjestelmällä on saatu aikaan hyviä tuloksia ja asiakkaat ovat olleet nuohoustoimintaan tyytyväisiä, kun asiaa on heiltä lähes vuosittain tiedusteltu esimerkiksi erilaisissa kuntatutkimuksissa. Hyvin toiminutta järjestelmää ei kannata ehdoin tahdoin purkaa ja rakentaa täysin uusi, jonka heikkoudet on havaittu ja tunnistettu. Palo- ja asumisturvallisuutta ei pidä uhrata vain muutoksen vuoksi.

Tilastot: Suomi ja Ruotsi

Suomessa on noin 3,5 miljoonaa tulisijaa ja niistä aiheutuneita tulipaloja on ollut vuosittain noin 700 – 800 ja nokipaloja noin 300 – 400 kpl/ vuosi. Suomessa tulisijoista ja

savuhormeista lähteneiden tulipalojen määrä on noussut 2000-luvun alusta noin 400 palosta nykyiseen 700 – 800 kappaleeseen. Tämä vaatii tehostamistoimia nuohoustoiminnassa ja erityisesti tarkastustoiminnassa, jotta tulipalojen määrä saadaan laskemaan.

Ruotsissa on noin 2,1 miljoonaa tulisijaa ja niistä aiheutuneita tulipaloja on viime vuosina ollut noin 900 ja nokipaloja noin 800 kpl/vuosi. Ruotsissa tulisijoista lähteneiden tulipalojen määrä on laskenut noin viidessä vuodessa 1500 palosta noin 900 tulipaloon. Merkitystä tässä myönteisessä kehityksessä on ollut sillä, että Ruotsissa tarkastustoimintaan koulutetut nuohoojat ryhtyivät vuodesta 2004 alkaen tarkastamaan tulisijoja ja hormoneja tarkemmin kuin aiemmin. Ruotsissa nuohoojat käyvät vuosittain osassa kohteissa huomattavasti useammin kuin Suomessa nyt käydään.

Tulisijojen käyttö lisääntyy, laitteet teknistyvät ja haasteet kasvavat. Jatkossa teknisesti haastavia tulisijoja hankitaan ja käytetään yhä enemmän (biotalous, huoltovarmuus jne.). Tällaiset tulisijat vaativat säännöllistä, ammattilaisen tekemää tarkastusta, puhdistusta ja huoltoa. Siksi olisi tärkeää, että säännöllinen nuohoustoiminta jatkuisi.

Haasteita aiheuttaa myös suomalaisten tapa käyttää tulisijoja, erityisesti kiukaita ja kamiinoja: laitetaan pesä täyteen puuta ja poltetaan kovalla vedolla, jolloin savukaasut siirtyvät kuumina tulisijasta hormiin aiheuttaen palovaaran.

Haasteita aiheuttavat myös metalliset savuhormit ja uudet energiamääräykset, erityisesti lisälämmöneristys väli- ja yläpohjissa, sekä todennäköisesti lisääntyvä puun käyttö lämmittämiseen. Turvallisuushuolta aiheuttaa myös se, että suurin osa vanhoista muuratuista hormoneista ei ole kunnossa, koska ne vuotavat. Haasteita tulee myös korjausrakentamisen puolelta, so. miten huolehditaan korvausilman saannista ja sen varmistamisesta tulisijalle, jotta tulisija toimisi ja jotta ei syntyisi häkäongelmia.

Häkäongelmia on jo havaittu kohteissa, joissa on tiiviit rakenteet ja joissa erityisesti iäkkäät henkilöt käyttävät tulisijoja, kuten he ovat oppineet käyttämään niitä vanhoissa taloissa, jotka eivät ole olleet yhtä tiiviitä kuin nykymääräysten mukaiset talot.

Lisäksi hankintojen siirtyminen verkkoon lisää ongelmia eli kuluttajat hankkivat tuotteita ilman asiantuntemusta, jolloin hankitaan yhteen sopimattomia laitteita.

**Palojen ja onnettomuuksien ehkäisyä**

Nuohousta ei pidä verrata kiinteistön muuhun huolto- ja korjaustoimintaan, koska nuohouksella pyritään ennalta ehkäisemään vaaratilanteita ja onnettomuuksia. Hyvin hoidettu nuohoustoiminta vähentää onnettomuuksia, säästää niin pelastustoimen kuin muidenkin tahojen, esim. vakuutusyhtiöiden kustannuksia.

Nuohoustoiminta ei ainakaan tähän saakka ole ollut vahinkojen korjaamistoimintaa, eikä ole toivottavaa, että nyt oltaisiin siirtymässä vaiheeseen, jossa nuohoojatkin kutsutaan kohteeseen vasta siinä vaiheessa, kun ongelma on havaittu, esim. piippu tai tulisija on tukossa tai kohteessa on syttynyt nokipalo.

Haja-asutusalueilla ja harvaan asutulla maaseudulla ennalta ehkäisevä toiminta (=säännöllinen tarkastus ja nuohous) on ensiarvoisen tärkeää, jotta tulipaloja ja onnettomuuksia ei tapahdu, koska apu on kaukana ja pelastuslaitoksen saapuminen kestää pitkään.

Miksi yhteiskunta on huolestuneempi autojen kunnosta enemmän kuin kiinteistöjen kunnosta ja paloturvallisuudesta, vaikka kiinteistöjen arvot ovat huomattavasti korkeammat kuin useimpien autojen arvot? Ihmishengen arvo on kuitenkin korvaamaton! Autojen kuntoa valvotaan säännöllisillä katsastuksilla ja poliisivalvonnalla tehokkaasti.

Säännöllinen nuohoustoiminta varmistaa palo- ja asumisturvallisuuden

Se, että nuohoojan ammattipätevyyden omaava henkilö käy säännöllisesti jokaisessa sellaisessa kohteessa, jossa on nuohottavia tulisijoja ja savuhormeja, on ensiarvoisen tärkeää. Säännöllinen nuohoustoiminta ennalta ehkäisee ja ylläpitää hyvää

paloturvallisuustasoa kiinteistöissä.

Tätä turvallisuutta voidaan parantaa tehostamalla nuohoustoimintaa antamalla nuohoojan tehtäväksi tarkastaa tulisijojen ja savuhormien kunto laajemmin kuin nykyisin tapahtuu. Nuohoojan tulisi käyntinsä yhteydessä tarkastaa tulisija- ja hormirakenteet myös väli- ja yläpohjassa, koska näissä on havaittu selkeää tulipaloriski erityisesti metallisten savupiippujen osalta. Myös palo- ja häikäveroittimet voisivat kuulua tarkastettaviin kohteisiin.

Nuohoojan pätevyys (= ammattitutkinto) – tae paremmasta osaamisesta

Jokaisella nuohoojalla tulee olla nuohoojan tutkinto (tulevaisuudessa Talotekniikan tutkinnot, talotekniikan ammattitutkinto, nuohooja, ja talotekniikan erikoisammattitutkinto, nuohoojamestari) suoritettuna, jotta hän osaa todistetusti tehdä paloturvallisuuteen, käyttöopastukseen ja puhdistukseen liittyvät toimenpiteet riittävällä osaamistasolla, so. tarkastaa ja nuohota kohteet mahdollisimman hyvin. Lisäksi tutkinnon suorittaneella nuohoojalla on hyvät tiedot niin paloturvallisuudesta kuin myös tulisija- ja hormirakenteista.

Nuohoojan tulee osata kertoa tulisijojen käyttäjille, miten tulisijaa tulee käyttää, jotta tulipaloja ei syttyisi. Lisäksi hänen tulee osata antaa asiakkaille heidän turvallisuuttaan parantavia neuvoja. Tarkastustoiminta, valistus ja opastus sekä palonehkäisy vaativat, että jokaisella nuohoojalla on hyvät ja perusteelliset tiedot paloturvallisuuteen vaikuttavista tekijöistä.

Tutkinnon suorittaminen varmistaa ammattitaidon ja osaamisen paremmin kuin jos vain työnantaja kouluttaa palveluksessaan olevat työntekijät ilman mitään tason mittausta, so. tutkinnon suoritusta.

Nuohousalan tutkintojen ydinosaaminen on turvattava. Keskeisiä asioita ovat mm. tulisijojen ja hormien rakenteet ja niille asetetut vaatimukset, paloturvallisuus ja sen tarkkailu, ilmanvaihdon kytkeytyminen turvalliseen ja energiatehokkaaseen palamistapahtumaan.

Tutkintovaatimus takaa sen, että palvelujen loppukäyttäjä eli asiakas saa sellaista ammattitaitoista palvelua, mihin hän voi luottaa. Tutkintovaatimus mahdollistaa työn osaamistarpeiden mukaisen reagoinnin ja tutkintoja päivittämällä työelämään saadaan työelämävaatimusten mukaisia osaajia.

Koulutuksessa on varmistettava hiljaisen tiedon siirtyminen kokeneilta osaajilta uusille nuohoojasukupolville, koska pelkän teoretisen tiedon varaan rakennettu osaaminen ei tuota alalle sen vaatimuksia vastaavia ammattilaisia.

Koulutuksen, käytännön ohjauksen ja työkokemuksen kautta kentälle saadaan osaajia, jotka pystyvät ratkomaan tulisijan ja savuhormin toimintaan liittyviä ongelmia ja opastamaan tulisijojen käyttäjiä.

Nuohoojien tutkinnot uudistuvat lähivuosina. Siksi muutos on hyvä ottaa huomioon uutta lainsäädäntöä kirjoitettaessa. Nykyisin nuohoojan tutkinnot käsittävät vain pakolliset osiot, mutta jatkossa pakollisten osien lisäksi on valittavana muutama valinnainen osio. Tulevaisuudessa nuohoojien tutkinnot ovat osana Talotekniikan tutkintoja, nuohouksen osaamisalana. Tutkintovaatimus on sisällytettävä myös uuteen lakiin.

Lisäksi kaikki tutkinnot tullaan jatkossa suorittamaan näyttöperusteisina. Osaamisen hankkimista viedään siis kaikilla aloilla työpaikoille. Kyseisestä koulutusmallista on nuohousalalla kokemusta pitkältä aikaväliltä ja se on toiminut hyvin. Lisäksi ko. koulutusmalli on valtiontalouden kannalta järkevää toteuttaa. Uudistuksen myötä nuohousalan tutkintoihin saadaan valinnaisuutta mukaan, mikä palvelee sekä opiskelijoita että työnantajia. Perinteisen käsityöammatin luonnetta kunnioittaen, mestari-kisälliöpetusmalli takaa osaavien ammattilaisten ja ammattiosaamisen jatkumon myös tulevaisuudessa.

Nuohoojamestari = yrittäjä



Kiinteistöjen kanssa tekemisissä olevilta henkilöiltä vaaditaan tänä päivänä monipuolista osaamista. Jotta nuohoojat pysyvät kehityksessä mukana, heidän tulee kouluttaa itseään jatkuvasti. Pelkkä nykyisen kaltainen nuohoojan ammattitutkinto ei enää riitä, kun on kyse yhä teknistyivistä laitekokonaisuuksista.

Tutkinnon suorittaminen varmistaa sitä, että henkilö kykenee hoitamaan ja johtamaan yritystään. Lämmitysjärjestelmiin perehtyminen puolestaan auttaa yrittäjää ratkaisemaan kiinteistöissä kohtaamiaan ongelmatilanteita.

Tutkintoon sisältyvät pakolliset osiot ovat yrittäjyysosio ja lämmitysjärjestelmät-osio.

Lisäksi tulevaisuudessa voidaan valinnaisena tutkinnon osana valita jostakin muusta tutkinnosta nuohoojamestarin osaamista kehittäviä ja monipuolistavia osia.

Tämä muutos nuohoojan tulevien tutkintojen sisällössä puoltaa sitä, että uuteen lakiin kirjataan vaatimus nuohoojamestarin tutkinnon suorittamisesta, so. että mestaritutkinto olisi yrittäjätutkinto sisältäen pakollisena osiona yrittäjyyden, joka puuttuu pakollisena osiona työntekijätason tutkinnosta.

Tämä on muualla Euroopassa vallitseva toimintatapa, so. yrittäjänä on nuohoojamestari ja hänen palveluksessaan ovat nuohoojat (kisällit) ja nuohoojaoppilaat.

Lakiin tarvitaan samanlainen siirtymäsäännös, kuten se oli laissa palo- ja pelastustoimesta 4.7.1975 (559/75), so. henkilöt, joilla tällä hetkellä on nuohoojan ammattitutkinto suoritettuna, ei tarvitse suorittaa mestaritutkintoa.

Nuohooja = työntekijä

Nuohoojan tutkinnon suorittaminen takaa sen, että alalla toimivalla työntekijällä on riittävät tiedot ja taidot selviytyä tarkastus- ja nuohoustyötehtävistään sekä opastus- ja valistustehtävistä.

Tutkintoon sisältyvät pakolliset osiot ovat tulisijojen ja savuhormien nuohous -osio ja kiinteistöjen paloturvallisuus -osio. Ilmanvaihtoon liittyvät asiakokonaisuudet sisältyvät em. osioihin niiltä osin kun ne kytkeytyvät palamistapahtumaan. Lisäksi tulevaisuudessa voidaan valinnaisena tutkinnon osana valita jostakin muusta tutkinnosta nuohoojan osaamista kehittäviä ja monipuolistavia osia.

Kiinteistörekisteri – mahdollistaa valvonnan

Säännöllisen nuohoustoiminnan todentamiseksi tarvitaan kiinteistörekisteri, johon nuohoojat merkitsevät tarkastetut ja nuohotut kohteet. Tällainen rekisteri kiinteistöistä on pelastuslaitoksilla jo olemassa palotarkastuksia varten. Rekisteriin tarvitaan vain käyttöliittymä, jolla nuohoojat pääsevät merkitsemään tekemänsä kohteet. Tämä rekisteri mahdollistaa myös pelastusviranomaisen valvonnan. Rekisteristä pelastusviranomaiset näkevät reaaliaikaisesti, mitkä kohteet on nuohottu ja mitkä eivät, ja rekisteri antaa pelastusviranomaisille mahdollisuuden puuttua asiaan, jos näkevät sen tarpeelliseksi. Toiminnan valvonta palvelee nuohouspalvelujen loppukäyttäjää eli asiakasta.

Valvonnalla varmistetaan, että jokainen asiakas saa paloturvallisuuteen ja onnettomuuksien ennaltaehkäisyyn tähtäävät toimet varmistettua.

Rekisterin avulla myös mm. muistisairaat ja muut apua tarvitsevat ihmiset tulevat valvonnan piiriin ja huomioitua, että heidän paloturvallisuusasiat ovat kunnossa.

Maakunta päättää – erityispiirteet tulevat otetuksi huomioon

Jotta nuohoustoimintaa on tarjolla koko maassa tasaisesti ja alueiden erilaisuus otetaan huomioon, maakuntien tulee päättää nuohoustoimialueista ja siellä toimivista nuohoojayrittäjistä. Kullakin maakunnan päättämällä nuohousalueella toimii yksi tai useampi nuohoojayrittäjä.

Pääsääntöisesti alueilla toimisi enemmän kuin yksi nuohoojayrittäjä. Tämä toteuttaa kilpailuvaatimuksen ja asiakkaan valinnanvapauden sekä vapaan hinnoittelun. Jos kuitenkin nuohousalueelle ei saada kuin yksi toimija, niin silloin maakunta voi päättää nuohouksen hinnasta.

Maakuntien päättäessä nuohousalueista ja toimiluvista otetaan huomioon maakuntien ja alueiden erilaisuus. Palveluntarjoajia saadaan myös syrjäseuduille ja haja-asutusalueille, joissa käytetään paljon puuta lämmittämiseen ja joissa tulisijoja käytetään usein. Palveluntarjoajat pysyvät lähellä ja hinnat kohtuullisina, koska matkakustannukset eivät kohoa pilviin. Tällä tavalla taataan nuohouspalveluiden saatavuus kaikille maakuntien asukkaille kohtuullisin kustannuksin. Tämä taannee myös sen, että nuohouksen toteumaprosentti ei alenisi missään vaiheessa liian alhaisiin lukuihin, esim. alle 70 prosentin. Tällä hetkellä piirinuohousalueilla toteumaprosentit ovat olleet yli 80 prosentin, kun taas vapailla alueilla ne ovat olleet 50 – 60 prosentin luokkaa. Järjestelmä takaa myös sen, että tulevaisuudessa nuohoojayrittäjät palkkaavat ja kouluttavat ammattitaitoisia nuohoojia alalle eikä ammattitaitoisten toimijoiden määrä vähene. Myös harmaa talous ja rikolliset saadaan pysymään poissa nuohoustoiminnasta. Kun maakunta myöntää toimiluvan nuohoojayrittäjälle enintään kahdelle nuohousalueelle, niin se takaa pienillekin yrittäjille toiminnan mahdollisuuden ja estää nuohoustoiminnan siirtymisen muutaman harvan suuryrityksen hoidettavaksi, jolloin todennäköisesti palvelut keskittyvät suuriin keskuksiin ja hinnat kohoavat syrjäseuduilla.

**Orenius Mikaela**

**13.6.2017**

Hallituksen esitys huonontaa huomattavasti paloturvallisuutta sekä palvelun tarjontaa tulevaisuudessa.

Perustelut laki- sekä sääntely muutoksiin ovat ministeriön puolelta riittämättömät. Esityksessä ei ole tarpeellisissa määrin otettu huomioon alan ammattilaisten mielipiteitä ja näkökantoja. Ehdotus perustuu lähinnä paikallisiin ongelmiin, sekä yksittäisiin negatiivisiin asiakas palautteisiin. Myöskin asiakaskunnan mielipide otanta on valitettavan paikallinen.

**Lehtimäki Esko**

**13.6.2017**

Lakiesitys on huonosti valmisteltu eikä alan asiantuntijoiden mielipiteitä ole otettu riittävästi huomioon. Kiinteistöjen paloturvallisuus huononee.

**Nuohooja**

**13.6.2017**

Nuohousta olisi hyvä valvoa joltain taholta ja kiinteistörekisterit tulisi pitää että tiedetään missä kiinteistöissä on käyty nuohoamassa. valvonta sen takia että harvaan asutulla alueella tarjotaan asiaankuuluvaa palvelua muuten ne jäävät vähemmälle huomiolle. Voi olla myös että hinnat ryöstäytyy näissä kohteissa.

**Suomen Omakotiliitto ry, Laine Olli**

**13.6.2017**

Lausunnonantaja, Suomen Omakotiliitto ry, on maamme pientaloasukkaiden ja vapaa-ajan asunnon omistajien valtakunnallinen edunvalvonta- ja palvelujärjestö. Omakotiliittoon kuuluu 250 vapaaehtoisvoimin toimivaa omakotiyhdistystä ja vapaa-ajan asukkaiden yhdistystä, joiden yhteenlaskettu jäsenmäärä on 74.000 jäsentä. Omakotiliitto on maamme 1,1 miljoonan pienikiinteistön omistajien ja 2,7 miljoonan asukkaan asialla. Lisäksi liitto ajaa maamme lähes 500.000 vapaa-ajan asunnon omistajien etua.

Yleisissä perusteluissa muutoksella esitetään tavoitteeksi edistää rakennusten paloturvallisuutta. Lakiuudistuksessa on useita kohtia, joita ei ole valmisteltu huolellisesti, koska kiinteistöjen paloturvallisuus ei parane ehdotuksessa olevien muutosten myötä. Esimerkiksi nuohousvälien pidentäminen vaikuttaa useaan asiaan ja heihentää oleellisesti paloturvallisuutta, kuormittaa ympäristöä lisääntyvien päästöjen johdosta (hiukkaspäästöt) ja energiataloudellinen lämmittäminen vähenee. Nuohouskertojen määrittäminen päälämmitysmuodon perusteella on huono, koska se ei kerro oikeastaan mitään siitä millainen määrä puuta tai kiinteää polttoainetta on käytetty. Tulisijan ja savuhormin nuohousväliin vaikuttaa oleellisesti esimerkiksi se, miten paljon polttoainetta on käytetty, millaisella polttotekniikalla tulisijaa on käytetty ja miten erityyppisten tulisijojen erityispiirteet tunnetaan sekä osataan huomioida turvallisen käytön varmistamiseksi, niin tulisijan ja savuhormin rakenteellisen kunnan perusteella, että oikean ja tarkoituksenmukaisen käytötavan mukaisesti. Kun näiden lisäksi huomioidaan inhimilliset tekijät, niin käytössä olevan tulisijan ja savuhormin, että savupiipun tarkastukset, käyttöopastus ja riittävän säännöllisesti tehty nuohous ennaltaehkäisevät vahinkoja tehokkaasti. Tämä voidaan yleisestikin todeta, että pitkäjänteinen ja järjestelmällinen sekä alueellisesti kattavasti hoidettu nuohous on ollut merkittävästi onnettomuuksia vähentävä ja ihmisten turvallisuutta lisäävä asia. Ennaltaehkäisevää työtä ei voida vähentää, jollei sitä heti voida korvata toisella toimivalla mekanismilla.

Nuohousväliä määrittäessä ehdotankin, että asiaa yksinkertaistetaan ja selkeytetään tärkeitä asioita huomioiden. Esimerkiksi lähtökohtana voidaan yksinkertaisesti pitää sitä, että vähäisen käytön mittarina on polttoainemäärä.. Esimerkiksi puun/pilkkeen määränä on 1 pinokuutio eli motti on kohtalaisen helppo muistaa ja todeta pinosta, jossa puita säilytetään. Tällainen määrä on noin 670 kg, kun puu on kuivaa ja käyttökertoja syntyy tästä useita kymmeniä erityyppisten takkojen ja kamiinoiden että vaaraavien tulisijojen kohdalla. Käyttökerrat vaihtelevat suuresti tulisijatyyppistä ja käyttötarkoituksesta riippuen, mutta huomioiden esimerkiksi polttotekniset asiat, niin huonosti palaen tällainen polttoainemäärä aiheuttaa merkittävää nokeentumista, jolloin tulisijan tai savuhormin tukkeutuminen on todennäköistä ja nokipalon riski kasvaa oleellisesti. Tässä tulisijan ja savuhormin kunnolla on erityinen merkitys, jotta ne kestävät edes jonkin asteista niin kutsuttua käyttöohjeista poikkeavaa käyttöä. En kannata esitettyjä nuohousvälejä sellaisenaan, mutta vapaa-ajan rakennusten nuohousvälin lisääminen on oikean suuntaista, koska niissä olevia tulisijoja käytetään kohtalaisen kiivaasti lyhyellä aikavälillä ja tulisijat ovat tyypiltään sellaisia, joiden käyttöön liittyy kohtalainen riski. Vapaa-ajan asuntojen käyttöjaksot ovat lähtökohtaisesti pidentyneet, mutta olosuhteet poikkeavat ympärivuotisesta asutuista rakennuksista. Tällöin mahdollisia vaurioita tai puutteita ei voida havaita, niin kuin rakennuksissa, joissa ollaan paikalla ja eletään joka päiväisesti.

Luonnoksesta on kohtuu vaikeata löytää asioita, jotka voisivat keskipitkällä aikavälillä toteutua ja päästäisiin tavoitteeseen huonontamatta ihmisten turvallisuutta. Miten esitys selkeyttää ja ajantasaistaa nuohousta koskevaa sääntelyä esittämällä asioita, jotka ovat tulkinan varaisia ja kohdistuvat esimerkiksi tulisijoihin, joiden käyttöön liittyy merkittäviä onnettomuuteen johtavia riskitekijöitä, jo pelkästään käytötavan ja tulisijan erityispiirteiden johdosta. Esimerkiksi kiukaat kuormittavat itse tulisijaa ja savuhormia varsin korkeilla lämpötiloilla sekä ovat kohtalaisen lyhyt ikäisiä ja vaativat vuosittaisen tarkastuksen, jotta niitä on turvallinen käyttää. Kaikki tiedämme, että kiukaat eivät kestä niin kuin ennen. Esitettyjen muutosten vaikutusta ei ole huolellisesti mietitty tai kuunneltu ja ymmärretty tahoja, joilla on kokemusta ja tietoa mihin asioihin kehitys pitää tai tulisi kohdistaa. Kun tavoitteena on parantaa asioita, niin kehityksessä pitää huomioida jo olemassa olevaa tietoa, tilastoja ja hankkia lisää perusteluita ja tutkimuksia näinkin ankariin muutoksiin. Nykykäytännöstä merkittävästi poikkeava uudistus aiheuttaisi kohtalaisen pitkän aikavälin, jolloin rakennusten ja ihmisten turvallisuus laskee oleellisesti. Muutoksen tuoman paloturvallisuuden

alentaminen ei ole hyväksyttävää, koska onnettomuuksien lisääntymisen riskiä ei pidä lisätä tai antaa sille mahdollisuutta ja sitten toimia toisin, kun havaitaan, että jokin meni pieleen. Valitettavasti esityksestä saa sellaisen vaikutelman, että tehdään muutosta muutoksen vuoksi asiaan kunnolla ja huolellisesti perehtymättä.

Kun haluamme tehdä kestäväää kehitystä ja päästä tavoitteesen järkevästi, niin muutoksen tulee tukea myös hallituksemme toimia ja tavoitteita.

**Virranta Jouni**

**13.6.2017**

Lakiesityksen sisältö ei paranna kiinteistöjen palo- ja henkilöturvallisuutta, vaan reilusti huonontaa sitä. Esityksessä jätetään käyttämättä iso osa nuohoojilla olevaa resurssia kuten ammatillista pätevyyttä ja ammattitaitoa. Esityksen sisältö on näin vastoin aiemmin esitettyjä tavoitteita, kuten paloturvallisuuden parantamista ja (nuohous)yritysten kilpailukyvyn ja yritystoiminnan edellytysten parantumista. Esitys on myös edellä esitetyiltä osin paloturvallisuus huomioiden vastoin sisäisen turvallisuuden ohjelmaa ja tavoitteita.

**Kääpä Vesa, Kymenlaakso**

**13.6.2017**

En voi kannattaa luonnosta koska koen, että alan asiantuntijoita ei ole huomioitu riittävästi ja koska hankkeelle asettamanne tavoitteet eivät täyty.

**RestaKoti Oy, Linna Matias**

**13.6.2017**

Tämä lakimuutos on välttämätön mikäli nuohoustoiminnan tasoa halutaan Suomessa merkittävästi nostaa. Tämä muutos parantaa nuohouspalvelujen laatua ja saatavuutta merkittävästi. Asiakkaalla tulee olla mahdollisuus vaikuttaa keneltä hän palvelun tilaa ja millä sisällöllä. Vapaasta kilpailusta ei ole haittaa kuin niille toimielimille jotka tähän asti ovat päässeet hyötymään rajoittamisesta. Tätä muutosta odottavat innolla kuluttajat, yrittäjät sekä useat nuohoojat joille tämä avaa isoja mahdollisuuksia.

**Miettunen Teppo**

**13.6.2017**

Ihmettelen suurelta osin tarkoituksenmukaisuutta romuuttaa toimiva järjestelmä. Miten tulevaisuudessa turvataan laadukas, luotettava ja turvallinen nuohooja suurten taajamien ulkopuolelle. kaukana keskuksista asuvat ihmiset joutuvat jälleen eriarvoisempaan asemaan. vaarana on että kun nuohouksen hinnat nousevat ihmisillä on vähemmän varaa nuohouttaa talonsa. siittä saattaa pahimmillaan seurata se että osa alkaa nuohoilemaan itse ja pahimmillaan loukkaa itsensä pudotessaan

**Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto, 13.6.2017**

**Tämän pelastuslaitosten yhteisen lausunnon lisäksi yksittäiset pelastuslaitokset antavat esityksestä oman lausuntonsa.**

Pelastuslaitokset katsovat, että piirinuohousjärjestelmästä luopuminen ja nuohouksen siirtäminen vapaan yritystoiminnan piiriin on muutoksena selkeä sekä hallitusohjelman ja pelastuslainsäädännön hengen mukainen. Yritystoimintaan perustuva nuohousjärjestelmä korostaa riskintuottajan vastuuta paloturvallisuudesta ja osaltaan tukee omatoimisen varautumisen vastuun ymmärtämistä laajemminkin.

**Suomen Yrittäjät ry, Grekin Satu**

**13.6.2017**

Esitys avaa markkinoita ja lisää kilpailua, sekä purkaa sääntelyä, minkä vuoksi suhtaudumme esitykseen lähtökohtaisen myönteisesti. Valinnanvapaus, yrittämisen vapaus ja vapaa kilpailu ovat yrittäjäjärjestön perusarvoja. Näiden vapauksien mahdollisten rajoitusten tulee aina olla painavasti perusteltuja. Jos rajoituksia tehdään, niiden on oltava välttämättömiä jonkin yhteisesti hyväksytyn tavoitteen toteuttamiseksi, kuten hengen, terveyden taikka omaisuuden suojaamiseksi.

**Suomen Kuntaliitto ry**

**13.6.2017**

Kuntaliitto katsoo, että piirinuohousjärjestelmästä luopuminen ja nuohouksen siirtäminen vapaan yritystoiminnan piiriin on muutoksena selkeä sekä hallitusohjelman ja pelastuslainsäädännön hengen mukainen.

**Espoon Nuohous Oy**

**13.6.2017**

Piirinuohousjärjestelmä on mielestäni edelleen paras tapa toteuttaa nuohoustyö ja omistajien nuohousvelvoite valvotusti kohtuuhinnalla.

**Lounais-Suomen aluehallintovirasto,  
Pelastustoimi ja varautuminen -  
vastuualue, Kuusisto Tero**

**13.6.2017**

**Satakunnan pelastuslaitos, Veli-Pekka  
Laaksonen**

**13.6.2017**

Piirinuohousjärjestelmä on toiminut Satakunnassa hyvin. Palvelua on ollut saatavilla niin saaristossa kuin harvaan asutuilla alueilla. Nuohoojat ovat suorittaneet turvallisuusviestintää kohteissa ja yhteistyö on ollut hyvää.

**keski-Suomen pelastuslaitos**

**13.6.2017**

Lakimuutoksen jälkeen pelastusviranomaisen nuohousvelvoitteen valvonta perustuu todellisuudessa kiinteistöjen omiin ilmoituksiin valvontalomakkeiden täytön yhteydessä.

**Nuohoojien yhdistys 86 r., Mikkonen Pertti** **13.6.2017**

Lakiesitys on huonosti valmisteltu ja lain ensisijaisena tarkoituksena oleva paloturvallisuuden parantaminen vain heikkenee.

Valmistelutyö tehtiin puutteellisesti ja hyvin suurkaupunki keskeisesti, eikä ollut kaikilta osilta todenperäinen.

Esitystä tehtäessä ei ole otettu huomioon taloudellisia vaikutuksia laisinkaan

**Satakunnan Nuohoojat ry** **13.6.2017**

Lakiesitys ei paranna kiinteistöjen paloturvallisuutta. Luo epävarmuutta niin kiinteistön omistajille kuin nuohousyrittäjille.

**Kujanpää Lauri** **12.6.2017**

Luonnoksen valmistelu todella ala-arvoista. Asiantuntijalausuntojen huomioiminen unohdettu täysin. Asiaan perehtyminen konkreettisella tasolla on täysin puutteellista. Tällaisenaan esitys romuttaa koko nykyisen alalla toimivan järjestelmän. Luonnoksen mukaisella järjestelmällä pienikiinteistöjen paloturvallisuus heikkenee huomattavasti. Lisäksi luonnoksessa ei ole huomioitu riittävästi ympäristövaikutuksia. Yritystoiminnan vaikuttavuuden arviointi on täysin puutteellista luonnoksessa.

**Nuohouspalvelu Nokivex, Nuohousalan yrittäjä, Orenius Jana** **12.6.2017**

Lakiuudistus on huonosti valmisteltu, eikä se paranna kiinteistöjen paloturvallisuutta

**Kalajoki Mikko** **12.6.2017**

lakiuudistus on huonosti valmisteltu, eikä se paranna kiinteistöjen paloturvallisuutta, vaikka lakiesityksen perusteluissa todetaan, että esityksen yleisenä tavoitteena on edistää rakennusten paloturvallisuutta. Paloturvallisuus heikkenee merkittävästi esitetyillä muutoksilla. Kysymys on vaan siitä, millä aikavälillä vahingot alkavat näkyä.

**Päijät-Hämeen Nuohoojat Ry, Kuisma Seppälä, Seppälä Kuisma** **12.6.2017**

Lakiesitys on huonosti valmisteltu.

**Tmi Karri Angeli, nuohousyrittäjä, Angeli Karri** **12.6.2017**

Ehdotus suoranaisesti vaarantaa paloturvallisuuden. Ennemmin tai myöhemmin tulee vahinkoja, jopa henkilö/henki vahinkoja.

**Keski-Uudenmaan pelastuslaitos, 12.6.2017**  
**Jalava Yrjö**

Esitys on tarpeellinen ja esityksen sisältö hyvä. Esityksen muutosten perustelut esitetty kattavasti. Valinnanvapaus lisääntyy alueilla missä nuohouspalveluja tarjolla ja kilpailutilanne toimii.

**Hirvonen Mauri 12.6.2017**

Vapaakilpailua markkinointiin kuluttajille halvempaan ja parempaan vaihtoehtona. Vapaakilpailun isäntäkaupunki Porvoo esitti muistiossaan, että heillä on Suomen halvin ja kallein nuohoustaksa. Nyt tällä hetkellä ei esitetä, että Porvoossa nuohous on Suomen halvinta, sillä se on jo nyt käytännössä Suomen kalleinta, koska vapaakilpailijat vievät pääsääntöisesti rusinat pullasta jättäen neljäkymmentä prosenttia kiinteistöistä nuohoamatta. Lisäksi vapaakilpailijoiden taksaa jatkossa nostaa nuohoojien kouluttaminen. Kun tulisijoja ja savuhormoja jätetään nuohoamatta sekä tarkastamatta niiden palo- ja henkilöturvallinen sekä taloudellinen käyttöikä lyhenee. Yhteenvetona voi todeta, että vapaakilpailu tulee kalliimaksi ja huonommin hoidetuksi kuin piirinuohousjärjestelmä.

**Finanssiala ry, Mero Petri 12.6.2017**

Nuohousta koskevien määräysten muutosten tulee parantaa paloturvallisuutta

Finanssiala ry (FA) pitää tehtyä luonnosta valmistelumuistioineen perusteellisena. Kannatamme esitystä osittain.

Viime vuonna vakuutusyhtiöt korvasivat erityyppisistä tulipaloista palovahinkokorvauksia noin 160 miljoonaa euroa. Lausumme niistä luonnoksen kohdista, joilla on vaikutusta sekä tulipalojen lukumäärään että laajuuteen.

Lainsäädäntöhankkeen tavoitteena on sen yleisperustelujen mukaan edistää paloturvallisuutta selkeyttämällä ja ajantasaistamalla sääntelyä. FA:n mielestä paloturvallisuutta edistetään siten, että nuohotaan useampi kiinteistö kuin nykyisin, nuohous tehdään oikea-aikaisesti ja laadukkaasti ja paloturvallisuuspuutteet poistetaan.

Ehdotettu siirtyminen toteutuman perusteella kattavammasta nuohouksesta (piirinuohous 70-90%) vähemmän kattavaan (vapaa kilpailu 60%) vähentänee nuohouksen määrää.

Esitetty nuohouksen määräväljen tarveharkintaisuus parantaa nuohouksen oikea-aikaisuutta vain jos määräväljin määrittää nuohousalan ammattilainen. Kiinteistön omistaja ei yleensä pysty selvittämään tulisijan ja savuhormin kuntoa.

Nuohoojan ammattitutkimusvaatimuksen säilyttäminen ja ajantasakoulutukset ylläpitävät nuohouksen laatua. Nuohoojan ammattitutkinnon suorittaneista henkilöistä tulee olla julkinen rekisteri, jolloin tilaajalla on mahdollisuus tarkistaa nuohousta tarjoavan henkilön pätevyys.

Pelastuslaitoksilla tulee olla käytettävissä järjestelmä, jonka avulla nähdään nuohotut ja nuohoamatta jääneet kohteet. Muutoin esitetyn nuohousvelvoitteen valvonta on vaikeaa.

Nuohouksen järjestämistavasta riippumatta tulee varmistua siitä, että kiinteistöissä havaitut turvallisuuspuutteet tulevat sekä kiinteistön haltijan ja/tai omistajan että myös pelastusviranomaisen tietoon ja että nuohoustyön yhteydessä havaitut paloturvallisuuspuutteet tulee korjattua. Paloturvallisuuspuutteista tiedottaminen vain kiinteistön omistajalle ei takaa niiden poistamista.

Nuohoojan työnkuvaan tulee kuulua ennaltaehkäisevä palovahinkojen vahingontorjunta. Tämä korostuu entisestään siirryttäessä omakotitalojen palotarkastuksessa omavalvontaan.

Viime vuosina on kiinnitetty huomiota tulisijojen ja savuhormien lämpötilaluokkien yhteensopimattomuudesta seuranneisiin tulipaloihin. Yhteensopivuus tulee tarkastaa nuohouksen yhteydessä.

Nuohouksen järjestämistavasta riippumatta tulee varmistua siitä, että ammattitaitoinen nuohous on saatavissa kaikkialla Suomessa ja nuohoukset tehdään mahdollisimman kattavasti.

**Kanta-Hämeen pelastuslaitos, Talikka 12.6.2017**  
**Petri**

Piirinuohousjärjestelmästä luopuminen ja nuohouksen siirtäminen vapaan yritystoiminnan piiriin on pelastuslain hengen mukainen ja korostaa kiinteistönomistajan / -haltijan vastuuta paloturvallisuudesta.

**Pirkanmaan Nuohouspalvelu oy, Jyri 12.6.2017**  
**Sihvo, Sihvo Jyri**

Emme kannata esitystä. Lakiuudistus esitetyssä muodossa heikentää paloturvallisuutta ja vähentää tulisijojen / savuhormien kunnon tarkastuskertoja huomattavasti. Samaan aikaan on muutettu palotarkastus omavalvonta perusteiseksi joten muutaman vuoden aikana on kiinteistön paloturvallisuuden tarkkailu niin, että se tehdään kiinteistössä paikan päällä loppumassa kokonaan. Omavalvonta ei voi koskaan korvata paikan päällä tehtävää tarkastusta ja samalla henkilökohtaisesti asiakkaalle annettavaa kiinteistökohtaista neuvontaa. Vanhalla järjestelmällä on saavutettu nämä asiat kustannustehokkaasti ja annettu neuvonta kohdistuu suoraan asiakkaan omaan kiinteistöönsä ja tulisijojen käyttötapaansa.

**Grönfors Jani 12.6.2017**

Lakiesitys on huonosti valmisteltu, sekä heikentää paloturvallisuutta.

**Nissinen Tenho, Nuohoojamestari 11.6.2017**

Lakiesitys valmisteltu huonosti , eikä ole kuunneltu alaa tuntevien mielipiteitä laisinkaan.Paloturvallisuus tulee huononemaan nuohousvälien harvetessa.



**Laukkanen Ari, nuohoojamestari****11.6.2017**

Nykyisellä nuohousjärjestelmällä tulipalot ja niistä aiheutuneet vahingot on pystytty pitämään alhaisella tasolla. Hyvä taso on saavutettu pitkän ajan työllä. Hyvin toimineella järjestelmällä on saatu aikaan hyviä tuloksia ja asiakkaat ovat olleet nuohoustoimintaan tyytyväisiä. Hyvin toiminutta järjestelmää ei kannata ehdoin tahdoin purkaa ja rakentaa täysin uusi, jonka heikkoudet on havaittu ja tunnistettu ( ns. vapaan kilpailu alueilla ). Palo- ja asumisturvallisuutta ei pidä uhrata vain muutoksen vuoksi. Jotta nuohoustoimintaa on tarjolla koko maassa tasaisesti ja alueiden erilaisuus otetaan huomioon, maakuntien tulee päättää nuohoustoimialueista ja siellä toimivista nuohoojayrittäjistä. Jokaisella maakunnan päättämällä nuohousalueella toimii yksi tai useampi nuohoojayrittäjä joilta asiakkaat voi halutessaan tilata nuohoojan.

**Pohjanmaan nuohoojat ry****11.6.2017**

Pohjanmaan Nuohoojat RY

Keskustelutilaisuus Nuohouksen lainsäädännön uudistamisesta ja lausunnon antaminen, jossa tuomme esille meidän kannalta tärkeitä näkökohtia.

Aika 23.5.2017

Paikka: Hotelli Fooninki Seinäjoki

Läsnä: 20 Etelä – Pohjanmaan pelastuslaitoksen alueen nuohoojaa.

- Kaikilla nuohoojilla tulee olla nuohoojan pätevyys. Vaatimuksena olisi, että vaadittaisiin nuohoojan ammattitutkinto, ja tällä pätevyydellä voisi lähteä myös nuohousalan yrittäjäksi. Nuohousalan keskusliitolle tämä vaatimus ei riitä, joka on meidän jäsenistömme edunvalvoja. Ihmettelemme liittomme toimintaa.
- Nuohousvälit tulee säilyttää samanlaisina kuin nykyisessä asetuksessa. Nuohouskerrat säilytettäisiin entisellään, koska maaseudulla toissijaiset tulisijat ei toimi 3 vuotta, koska ovat käytössä jopa 9 kk vuodessa. Nuohouskertojen harveneminen lisäisi nokipaloja ja hiukkaspäästöt lisääntyisivät.
- Kaikilla yrittäjillä tulee olla toimilupa tehdä nuohoustöitä. Nuohoojan ammattipätevyyden omaava henkilö, jolla on lakisääteiset velvoitteet kunnossa, saisi toimiluvan pelastuslaitoksilta lähteä nuohoojayrittäjäksi Pelastuslaitoksen ilmoittamalle alueelle. Pelastuslaitos ei määräisi nuohouksen hintaa.
- Päätösvalta on annettava maakunnille. Pelastuslaitoksille on annettava päätösvalta nuohouksen järjestämiseksi. Nykyisin toimiva piirinuohousjärjestelmä on toimivin.
- Tarvitaanko kiinteistörekisteri? Monella nuohoojayrittäjällä on käytössä hankkimiaan omia kiinteistörekisteriohjelmia. Valtakunnalliseen tai maakunnalliseen kiinteistörekisteriin ei varmasti ole

valmiuksia, se olisi kustannuskysymys kuka maksaa.

- Pelastuslaitosten valvontaa tarvitaan?

Pelastuslaitos valvoisi Nuohousalueiden ja nuohoojayrittäjän toimia.

- Nuohoojien tulee antaa korjauskehotuksia, kun kiinteistössä havaitaan vikoja ja puutteita, jos paloturvallisuus on vaarassa.

- Nuohoojan tulee tarkastaa kaikki tulisija - ja savuhormiasennukset ennen niiden käyttöönottoa.

Uusiin rakennuksiin ei tarkastuksia, kuntien ja kaupunkien rakennusvalvonta voisi tarvittaessa käyttää nuohoojan asiantuntemusta.

Pohjanmaan Nuohoojat Ry:n jäsenistö

**Saukko Markku, Nuohooja**

**11.6.2017**

Mielestäni esitykseen on tehtävä tarkennuksia ja myös korjauksia.

**Ruuskanen Susanna**

**10.6.2017**

Nuohousjärjestelmän muuttaminen luonnoksen kaltaiseksi on erittäin huono asia alalle yleensä. Näyttää siltä että asianosaiset asiassa on unohtettu kokonaan eli nuohoojat ja asiakkaat. Eikö nimenomaan mielipidekysymys tutkimukset osoittaneet että selkeä enemmistö nuohoojista ja myös enemmistö asiakkaista ei halunnut edes muuttaa nykyistä järjestelmää silti ollaan muuttamassa järjestelmää luonnoksen kaltaiseen suuntaan ja annetaan alan tulevaisuus tahojen käsiin joilla ei ole todellista kosketuspintaa tai tuntumaa koko alaan. Aiemmin jo tämä ns.vapaa kilpailu on ollut mahdollinen kunnille mutta suuri osa kuntia tai pelastusalueita ei ole halunnut tätä käyttää nyt ollaankin tekemässä muutosta sitten pakolla?

**Suomen Kiinteistöliitto ry,  
pääekonomisti Jukka Kero, vanhempi  
lakiasiantuntija Virpi Hienonen**

**9.6.2017**

Kiinteistöliiton mielestä keskeistä on, että säädöksillä tulee edistää kiinteistö- /paloturvallisuutta. Muiden tavoitteiden edistäminen seuraa tärkeysjärjestyksessä tämän jälkeen. Jos paloturvallisuus heikentyy, tämä näkyy riskien lisääntymisenä.

Vakuutusturva ei tätä riskin kasvua paikanne, vaan riskit kasvavat suoraan myös taloudellisessa mielessä, fyysisistä ja inhimillisistä riskeistä puhumattakaan. Perusteluita tähän yleiseen näkemykseen tuodaan esille erillisissä kysymyksissä lausunnon mittaan. Esitysluonnoksessa haasteellisinta on nuohouksen määrävälisiin luonnostellut muutokset, ja se että esitetyssä muodossa nuohouksen tilaaminen jää yksin kiinteistön- /huoneiston-omistajan muistin varaan.

**Järvinen Kalle**

**9.6.2017**

NUOHOUSALAN KESKUSLIITON SELVITYKSET ASIAAN PITÄÄ HUOMIOIDA TARKASTI JA OTTAA HUOMIOON VAKAVASTI, KYSEESSÄ VOI OLLA KORVAAMATTOMIA JA KALLIITA MUUTOKSIA YHTEISKUNNAN KANNALTA.

**Sepponen Paavo, Nuohouspalveluiden käyttäjä.**

**9.6.2017**

Esitys mukaan järjetynyttä nuohousta ei ole. Kukaan ei tiedä kuka on nuohonnut ja missä. Vahinkotapaukset, vakuutusyhtiöt vaatii nuohous todistuksen. Mistä löytyy???

**Lujahormi Ky, Ahokas Niko**

**9.6.2017**

Nuohouksen vapautuminen kilpailulle parantaa monella tapaa alaa. Hinnoittelu pitäisi olla vapaata jolloin nuohouksen toteuttaminen olisi tervettä yritystoimintaa.

**Pohjanmaan pelastuslaitos**

**9.6.2017**

Kannatamme esitystä pääosin. Sen vaikuttavuutta tulee kuitenkin seurata niin, ettei muutoksesta aiheudu turvallisuustason laskua. Tulevaisuuden haaste lienee kohtuuhintaisten nuohouspalveluiden saatavuus myös harvaan asutulla alueella niin, ettei turvallisuudesta tingitä korkeiden kustannusten vuoksi.

**Tuomi Juha**

**8.6.2017**

Nuohousalan ammattilaisia voisi edes vähän kuunnella, kun näinkin tärkeää asiaa valmistellaan.

**Nuohousalan Keskusliitto ry, Jyrkiäinen Kauko**

**8.6.2017**

Lakiuudistus on huonosti valmisteltu, eikä se paranna kiinteistöjen paloturvallisuutta, vaikka lakiesityksen perusteluissa todetaan, että esityksen yleisenä tavoitteena on edistää rakennusten paloturvallisuutta. Paloturvallisuus heikkenee merkittävästi esitetyillä muutoksilla. Kysymys on vaan siitä, millä aikavälillä vahingot alkavat näkyä.

Esitämme, että lakiuudistus valmistellaan kokonaan uudelleen ja lähtökohdaksi otetaan kiinteistöjen turvallisuuden parantaminen. Samalla otetaan huomioon paremmin myös ympäristövaikutukset.

Tärkeänä painopisteenä koko prosessissa tulisi olla tulevien muutosten vaikuttavuuden arviointi. Sitä ei tulisi tehdä vain lähitulevaisuuteen, vaan vaikuttavuusarviointi tulisi tehdä 5 – 10 vuoden periodin tarkasteluna. Tämä siksi, että linjaukset palo- ja asumisturvallisuuteen liittyen eivät näy välttämättä heti, mutta on tiedossa, että vaikutukset tulevat näkymään muutamien vuosien

kuluessa. Nykyinen pelastuslain ja koulutusmaailman reformi normien purkuineen on paikka paikoin lyhyen aikajänteen suunnittelua. Uudistukset ovat tarpeellisia ja kehitystä pitää tapahtua, mutta tarkempaa analysointia vaatii asioiden tarkastelu toimialakohtaisesti varsinkin silloin, kun uudistukset vaikuttavat suoraan kiinteistönomistajien palo- ja asumisturvallisuuteen. Tällä hetkellä uudistamishanke katsoo asiaa vain hyvin suppeasta näkökulmasta. Pitää ottaa huomioon, että esimerkiksi nuohoukseen liittyy myös muita isoja kokonaisuuksia aina ympäristöseikoista jatkumona taloudelliseen energiankäyttöön. Energiataloudellisuutta parantavat toimenpiteet parantavat myös paloturvallisuutta. Tämä näkökulma tulisi ottaa huomioon valtakunnan tasolla ministeriöiden kesken. Nurkkakuntainen ajattelu vain oman tontin hoitamisesta on nykymaailmassa historiaa. Asioita pitää pyrkiä parantamaan yhteistyöllä olematta mustasukkaisia omista toimialueistaan. Tänä päivänä ministeriöiden välinen yhteistyö tulisi tuoda korostetusti esille. Verkostoituminen ja verkostojen kautta yhteistyöllä hoidetut asiat ovat tätä päivää. Miksi se ei toteudu myös valtakunnan tasolla?

Tulevaisuudessa hallitusohjelmankin mukaisesti yrittäjyyttä pitää tukea. Jokaisella pienyrittäjällä tulisi olla toimintaedellytykset oman yrityksen kehittämiseen, työllistämiseen ja kilpailukykyisen palvelun tuottamiseen. Näitä valtakunnan talouden kasvutekijöitä ei pidä lyhytjänteisellä lakisuunnittelulla tuhota.

Uudelleen valmistelulle antaa hyvän lähtökohdan sisäisen turvallisuuden strategian tavoite tehdä Suomesta maailman turvallisin maa asua, elää, yrittää ja tehdä työtä. Sisäisen turvallisuuden strategia on hallituksen keskeisin asiakirja tulevaisuuden sisäisen turvallisuuden määrittämiseksi. Strategia-asiakirja määrittää sen polun ja ne toimenpiteet, joilla Suomesta tulee maailman turvallisin maa asua, elää, yrittää ja tehdä työtä.

Nykyisin Suomessa kuolee tulipaloissa noin 90 ihmistä vuodessa. Sisäministeriön pelastusosastolla on arvioitu, että kun suuret ikäluokat ikääntyvät palokuolemien määrä vielä lisääntyy. Tähänkin haasteeseen pitää vastata.

Nyt olisikin aika miettiä toimia, joilla päästään kunnianhimoisiin tavoitteisiin ja estetään onnettomuuksien lisääntyminen.

Suomessa hallituksella on muitakin tavoitteita. Pyritään mm. edistämään puun käyttöä. Myös energiansäästö, ympäristön- ja ilmansuojelu ovat tärkeitä tavoitteita.

Nuohoojat, jotka tänä päivänä käyvät lähes miljoonassa kiinteistössä tarkastamassa ja nuohoamassa tulisijoja ja savuhormoja, voisivat saman käynnin yhteydessä tehdä paljon muutakin, joka edistäisi niin asumisen turvallisuutta kuin myös näitä muita hallituksen tavoitteita.

Jos me haluamme päästä eteenpäin tavoitteissa, asioita pitää tehdä toisin.

Olemme tehneet tämänkin lainvalmistelun aikana esityksiä, jotka parantavat asumisen paloturvallisuutta, mutta niitä ei ole otettu huomioon valmistelussa.

Jos mitään parannuksia ei tehdä, mikään ei muutu ainakaan parempaan suuntaan!

## **Helsingin kaupungin pelastuslaitos 5.6.2017**

Helsingin pelastuslaitos pitää luonnosta 20.4.2017 hallituksen esitykseksi nuohousta koskevien pelastuslain säännösten muuttamisesta perusteltuna ja sisällöltään kattavana.

**Seppänen Pasi**

**5.6.2017**

**ASIASSA ON HUOMIOITAVA NUOHOUSALAN KESKUSLIITON MUUTOSEHDOTUS  
LAUSUNTOON**

**Pohjois-Karjalan pelastuslaitos,  
Riskienhallintapäällikkö Tommi Mukkala**

**30.5.2017**

Pelastusviranomaisen tehtäviin kuuluu jatkossakin valvoa nuohousvelvoitteen toteutumista. Muutosesityksessä on kohtia jotka asettavat haasteita valvontatyön suorittamiselle. mm. laki ei vaadi nuohousrekisteriä josta nuohouksen toteutumisen voisi tarkastaa tai todistamistaakkaa kiinteistön omistajalle nuohouksen toteutumiselle. (esim. velvollisuus säilyttää ja esittää nuohoustodistus pelastusviranomaiselle).

**Etelä-Savon Pelastuslaitos**

**30.5.2017**

Etelä-Savon pelastuslaitoksen näkemyksen mukaan lakimuutos on tarpeellinen. Esityksen valmistelu ja esitettävät muutokset on perusteltu hyvin ja kattavasti.

**Pohjois-Suomen  
aluehallintovirasto/pelastustoimi ja  
varautuminen**

**30.5.2017**

**Lapin liitto/ Lapin pelastuslaitos,  
Pelastuslautakunta 11.05.2017/ § 31**

**29.5.2017**

Nuohousta koskevien pelastuslain (379/2011) säännösten muuttamista on valmisteltu pitkään ja se on tehty huolellisesti. Valinnan vapaus sekä joustavuus lisääntyvät alueilla missä nuohouspalveluja on tarjolla ja kilpailutilanne toimii palveluntuottajien kesken. Siirtyminen uuteen tilanteeseen ja nuohousmarkkinoiden sekä kilpailun toimivuuden kehittyminen tulevat vaatimaan oman siirtymäaikansa. Piirinuohousjärjestelmällä ja valvonnalla on pystytty erityisesti harvaan asutuilla alueilla varmistamaan nuohouksen tarjonnan kattavuus koko alueella. Harvaan asutuilla alueilla haasteet tulevat vastaan markkinoiden ja kilpailun toimivuudesta.

**Oulu-Koillismaan pelastuslaitos**

**22.5.2017**

Piirinuohousjärjestelmästä luopuminen on elinkeinojen vapaan harjoittamisen ja valinnanvapauden näkökulmasta perusteltua. Piirinuohousjärjestelmästä luopumista puoltaa myös se, että pelastuslaitoksilta jää pois työmarkkinaosapuolen rooli nuohouksen maksuperusteiden ja nuohoustaksan päättämisessä. Yleisenä mielipiteenä esityksestä toteamme kuitenkin seuraavaa: Nuohouksen nykytilan arvioinnissa esitetty kuvaus piirinuohousjärjestelmästä on tarkoitushakuinen ja antaa piirinuohousjärjestelmästä erittäin negatiivisen käsityksen. Todellisuudessa piirinuohousjärjestelmä on kuitenkin ollut toimiva, vaikka siinä joitain ongelmia on.

Mielipidekyselyissä yli puolet vastanneista on pitänyt piirinuohousjärjestelmää hyvänä järjestelmänä. Osalle on ollut aivan sama miten palvelu tuotetaan. Vapaata kilpailua vaativien joukko on ollut vähemmistönä.

Ministeriön ohjaava rooli mm. nuohouksen kilpailuttamisessa, kilpailutusasiakirjojen ja nuohoussopimusten sisällön kehittämisessä ja yhtenäistämisessä on ollut vähäistä. Myös nuohouksen maksuperusteiden määrittämiseen ja nuohoustaksan tarkistamiseen liittyvä ohjaus on ollut vähäistä. Tässä suhteessa nykytilan arviointi antaa pelastuslaitosten toiminnasta nuohouspalvelujen järjestäjänä tarpeettoman huonon arvosanan.

**Etelä-Suomen aluehallintovirasto,  
Kirvesniemi Markku**

**19.5.2017**

Esitys piirinuohousjärjestelmästä luopumisesta on kannatettava. Piirinuohousjärjestelmä on kuitenkin taannut järjestelmänä tasapuoliset nuohouspalvelut (hinta + saatavuus) niillä alueilla, joilla sen on ollut käytössä. Pelastuslain mukaan jo nyt kiinteistön omistajalla tai haltijalla on vastuu huolehtia siitä, että kiinteistön tulisijat ja hormit nuohotaan niille asetettujen määrävälien puitteissa. Tulevaisuudessa tämä kiinteistön omistajan/haltijan vastuu korostuisi entisestään, sillä enää ei olisi erillistä tahoja, joka siitä kiinteistön omistajaa muistuttaisi. Epäily on, että nuohoamattomien kiinteistöjen määrä kasvaa tai ns. itse nuohous lisääntyy. Nuohoojan saatavuuskin harvaan asutuilla alueilla saattaa aiheuttaa pitkien etäisyyksien takia ongelmia. Aluehallintovirastolle ei nuohoukseen liittyviä kanteluja ole juurikaan tullut. Tämä osoittaa sen, että pelastuslaitokset ovat osanneet käsitellä ne tapaukset, joissa nuohouksessa heidän alueellaan on ollut puutteita tai esiintynyt muita ongelmia. Miten tulevaisuudessa. Asian ratkaisu jää palvelun tuottajan ja asiakkaan väliseksi erimielisyydeksi, joka kuuluu tarvittaessa kuluttajariitoja hoitavalle taholle. Nyt kun suurimmassa osassa pelastuslaitoksia ollaan siirrytty asuinrakennusten palotarkastuksissa ns. omavalvontaan, ei kukaan taho enää varmista sitä, että kiinteistön lakivelvoitteiset nuohoukset tulee suoritettua. Kun edellä mainitut piirinuohousjärjestelmän ja pelastuslaitosten järjestely vastuusta luopumisesta aiheutuvat mahdolliset ongelmat ratkaistaan, on nyt tehty esitys aluehallintoviraston mielestä oikean lainen.

**Keski-Suomen piirinuohoojat ry**

**18.5.2017**

Epätarkkuuksia nuohousväleissä. Valvonta puutteellista. Paloturvallisuus tekijät heikkenevät. Nuohous ammattilaisten katominen alata. Riskien hallinnan epäkohdat. Pelastusalan ja nuohoojien yhteistyön heikkeneminen.

**Itä-Uudenmaan pelastuslaitos**

**9.5.2017**

Itä-Uudenmaan pelastuslaitos pitää esitystä tarpeellisenä ja esityksen sisältöä hyvänä. Esityksen valmistelu ja esitettävät muutokset on perusteltu useasta eri näkökulmasta kattavasti.

## Nuohouspalvelujen järjestäminen

Esityksen mukaan alueen pelastustoimelta poistettaisiin velvoite huolehtia nuohouspalvelujen järjestämisestä alueellaan. Tämä tarkoittaisi elinkeinonharjoittamista rajoittavan piirinuohousjärjestelmän ja nuohouspalvelujen hintasääntelyn loppumista.

Mitä mieltä olette ehdotuksesta?

**Suutarinen Ilpo**

**14.6.2017**

Esitys eriarvoistaa maan eri alueita palvelujen saatavuuden ja hinnoittelun suhteen, haja-asutusalueilla kaikkein huolestuttavin tilanne.  
Ei kannateta esitystä.

**Helminen Ari**

**13.6.2017**

En kannata. Vanha systeemi on ollut hyvä ja tulee edullisimmaksi kaikille.

**Airas Taneli**

**13.6.2017**

Kuka huolehtii jatkossa, että kiinteistöt nuohottaisiin määrävälein.  
Hinnat nousisivat taajaman ulkopuolella tuntuvasti.  
Mistä saataisiin nuohoojan palvelut jatkossa sivukylille.

**Naskali Tommi**

**13.6.2017**

Toimilupa järjestelmällä saataisiin työntekijöitä ja oppilaita alalle.  
Takaisi myös nuohouspalveluiden saatavuuden joka Suomen kolkassa.

**Aaltonen Rauno**

**13.6.2017**

Hintasääntely on pitänyt nuohoustyön hinnoittelun kohtuullisena ja oikeuden mukaisena.

**Lehtimäki Tapio, Nuohooja Tapio  
Lehtimäki**

**13.6.2017**

Maakunta päättää – erityispiirteet tulevat otetuksi huomioon  
Jotta nuohoustoimintaa on tarjolla koko maassa tasaisesti ja alueiden erilaisuus otetaan

huomioon, maakuntien tulee päättää nuohoustoimialueista ja siellä toimivista nuohoojayrittäjistä. Kullakin maakunnan päättämällä nuohousalueella toimii yksi tai useampi nuohoojayrittäjä.

Pääsääntöisesti alueilla toimisi enemmän kuin yksi nuohoojayrittäjä. Tämä toteuttaa kilpailuvaatimuksen ja asiakkaan valinnanvapauden sekä vapaan hinnoittelun. Jos kuitenkin nuohousalueelle ei saada kuin yksi toimija, niin silloin maakunta voi päättää nuohouksen hinnasta.

Maakuntien päättäessä nuohousalueista ja toimiluvista otetaan huomioon maakuntien ja alueiden erilaisuus. Palveluntarjoajia saadaan myös syrjäseuduille ja haja-asutusalueille, joissa käytetään paljon puuta lämmittämiseen ja joissa tulisijoja käytetään usein.

Palveluntarjoajat pysyvät lähellä ja hinnat kohtuullisina, koska matkakustannukset eivät kohoa pilviin. Tällä tavalla taataan nuohouspalveluiden saatavuus kaikille maakuntien asukkaille kohtuullisin kustannuksin. Tämä taannee myös sen, että nuohouksen toteumaprosentti ei alenisi missään vaiheessa liian alhaisiin lukuihin, esim. alle 70 prosentin. Tällä hetkellä piirinuohousalueilla toteumaprosentit ovat olleet yli 80 prosentin, kun taas vapailla alueilla ne ovat olleet 50 – 60 prosentin luokkaa.

Järjestelmä takaa myös sen, että tulevaisuudessa nuohoojayrittäjät palkkaavat ja kouluttavat ammattitaitoisia nuohoojia alalle eikä ammattitaitoisten toimijoiden määrä vähene.

Myös harmaa talous ja rikolliset saadaan pysymään poissa nuohoustoiminnasta.

Kun maakunta myöntää toimiluvan nuohoojayrittäjälle enintään kahdelle nuohousalueelle, niin se takaa pienillekin yrittäjille toiminnan mahdollisuuden ja estää nuohoustoiminnan siirtymisen muutaman harvan suuryrityksen hoidettavaksi, jolloin todennäköisesti palvelut keskittyvät suuriin keskuksiin ja hinnat kohoavat syrjäseuduilla.

Nuohous- ja tarkastusvälit

Nuohoojan tehtävä tulee jatkossakin olla tulisijojen ja savuhormien paloturvallisuuden tarkastus sekä tulisijojen ja savuhormien puhdistaminen. Lisäksi nuohooja tarkastaa myös asumisturvallisuuteen liittyviä asioita.

Nuohoojan tulee tarkastaa tulisijojen ja savuhormien yhteensopivuus sekä tulisija- ja savuhormirakenteiden kunto, koska Suomen ilmasto-olosuhteet aiheuttavat esim. hirsi- ja puurakenteiden elämistä. Rakenteiden liikkuminen voi aiheuttaa murtumia tulisija- ja hormirakenteissa.

## Orenius Mikaela

13.6.2017

En kannata yhteistyön loppumista. On oltava organisaatio jolla on vastuu ja velvollisuus huolehtia siitä, että palvelua on saatavilla koko valtakunnan kattavasti.

Piirinuohousjärjestelmä mahdollistaa jokaiselle tasavertaisen ja laadukkaan palvelun.

Esityksessä huomioidut ongelmat nuohoojan saamiseksi piirinuohousalueella korjaantuisi parantamalla asiakkaiden tietoutta kiinteistön omistajan vastuusta nuohouttaa kiinteistö. Useassa eteen tulleessa tapauksessa koetaan ongelmaksi, mikäli nuohoojaa ei saa työajan ulkopuolella, jolloin asiakkaalle sopisi. Ongelmaksi on myöskin lueteltu sairastuminen sekä loma-ajat. Oletan, että vapaassa järjestelmässä lomat sekä sairauspoissaolot kuuluvat edelleen jokaiselle, joten ongelma ei poistu kilpailuun vapauttamisella.

En koe, että paikallisten ongelmien puitteissa pitäisi romuttaa suurilta osin hyväksi todettua järjestelmää. Ongelmien ilmaantuessa olisi suotavaa asia hoitaa kuntoon. Asiakkaiden tietämättömyys lakipykälistä nuohouksen suhteen on tiedotuksen puutetta ministeriöltä.

Ministeriö/paikallinen pelastuslaitos hoitaa tiedottamisen alueellaan nuohouksen järjestämisestä. Onko vika nuohouksen järjestämistavassa, mikäli asiakkaat eivät itse ole aktiivisia ottamaan selvää



nuohouksen järjestämisestä alueellaan? (asiakkaan vastuu)

Tämä esitys heikentää myös uusien nuohoojien kouluttautumista alalle. Nuohousyrittäjät eivät mielellään ota itselleen koulutettavaksi tulevaa kilpailijaa. Jolloin ammattikunnan jatkumo on myöskin vaakalaudalla.

**Lehtimäki Esko**

**13.6.2017**

Jonkun tahon pitää valvoa että kiinteistöjen nuohous tulee suoritettua ja että nuohoojalla on suoritettuna vaadittava ammattitutkinto. Mikäli valvontaa ei ole tulevat määrävälit pitenemään mikä taas aiheuttaa paloturvallisuuden heikkenemisen.

**Nuohooja**

**13.6.2017**

Nykyisellä nuohousjärjestelmällä tulipalot ja niistä aiheutuneet vahingot on pystytty pitämään alhaisella tasolla. Hyvä taso on saavutettu pitkän ajan työllä. Hyvin toimineella järjestelmällä on saatu aikaan hyviä tuloksia ja asiakkaat ovat olleet nuohoustoimintaan tyytyväisiä, kun asiaa on heiltä lähes vuosittain tiedusteltu esimerkiksi erilaisissa kuntatutkimuksissa. Hyvin toiminutta järjestelmää ei kannata ehdoin tahdoin purkaa ja rakentaa täysin uusi, jonka heikkoudet on havaittu ja tunnistettu. Palo- ja asumisturvallisuutta ei pidä uhrata vain muutoksen vuoksi.

**Suomen Omakotiliitto ry, Laine Olli**

**13.6.2017**

Nuohoustoiminnan lainsäädännön avulla tulee varmistaa eri puolilla Suomea koko maassa nuohouspalvelujen helppo saatavuus, kohtuuhintaisuus, korkea laatu ja paloturvallisuuden edistäminen, mahdollisuus valita nuohouspalvelujen tarjoaja sekä mahdollisuus vapaaehtoiisiin lisäpalveluihin. Tärkeimmät asiat nuohouspalvelujen järjestämisessä ovat kohtuuhintaisuus, saatavuus ja laatu.

Nuohouspalvelujen tulee olla kohtuuhintaisia. Nykyinen piirinuohousjärjestelmä on sellaisenaan ollut paloturvallisuuden kannalta toimiva ja taannut kiinteistönomistajille asiantuntevat, kohtuuhintaiset sekä korkealaatuiset nuohouspalvelut. Piirinuohousjärjestelmän etuna on ollut lisäksi varmistaa nuohouspalvelujen helppo saatavuus myös siellä missä vapaata kilpailua ei ole. Erityisesti haja-asutusalueilla ja vapaa-ajan asumisessa nuohouspalvelut eivät ole helposti saatavilla.

On tärkeää, että velvoite seurata (sekä reagoida) nuohouspalvelujen palvelutasoa eli saatavuutta ja tarjontaa, toteutumista sekä hintakehitystä, säädetään joko pelastuslaitoksen tai valtakunnallisen viranomastahon tehtäväksi. Omakotiliitto pitää tärkeänä, että kilpailun vapautuessa varmistetaan hintatason säilyminen kohtuullisena lainsäädännön ja viranomaisvalvonnan avulla sekä Eduskunnalle myönnettävällä valtuutuksella seurata hintatason kohtuullisuutta. Omakotiliitto edellyttää, että Eduskunnan tulee seurata lain täytäntöönpanoa ja nuohouspalvelujen hintatason määräytymistä markkinoilla sekä hintatason kohtuullisuutta.

**Kipinä Pasi, Nuohous Kipinä**

**13.6.2017**

Potentiaalisesti vapaa kilpailu parantaisi palvelun tasoa ja alentaisi hintoja. Ensin mainittu tullee toteutumaankin, ainakin alueilla joissa on kilpailua, ts. varaa mistä valita. Haja-asutusalueilla

nuohoojan vierailu todennäköisimmin kallistuu, kun matkoista aletaan veloittamaan (vrt. esim. sähkömiehet) ja palvelu ei välttämättä nykyisestä kummene.

**Räsänen Kim, nuohoojamestari**

**13.6.2017**

- En kannata ehdotusta, koska mitään korvaavaa mekanismia ei ole, joka valvoo nuohouksen toteutumista. Esimerkiksi nuohouskäynnillä havaittujen vikojen ja puutteiden korjaamista ei valvota millään tavalla, jolloin paloturvallisuus laskee oleellisesti. Vastuun siirtäminen ainoastaan kiinteistön omistajalle tai haltijalle on kauhistuttavan suuri muutos hyväksi ja tehokkaaksi havaittuun tapaan nähdessä. Piirinuohousjärjestelmä on muodostunut hyväksi käytännöksi ja se on tehokkaasti lisännyt ja ylläpitänyt kiinteistöjen paloturvallisuutta. Ehdotuksessa velvoite huolehtia nuohouspalveluiden järjestämisestä poistettaisiin pelastuslaitokselta, joka on erityisen huolestuttavaa, koska pelastusviranomaisilla on erityinen osaaminen rakenteelliseen paloturvallisuuteen ja viranomaisena he voivat määrätä vikojen ja puutteiden korjaamisen. Sellaisenaan yksittäisen ihmisen joviaali suhtautuminen korjauskehoitukseen tai -määräykseen, kun se ei vaaranna muita on jollain muotoa ehkä sallitavaa, kun sitä ei voida millään kitkeä pois. Mutta, kun laiminlyönnistä voi aiheutua onnettomuus, jossa pahimmillaan menetetään syytön ihmispoloinen on menetys kohtuuton ja sitä ei voi hyväksyä millään muotoa. Nuohouksen toteutuminen kattavasti on erityisen tärkeää onnettomuuksia ehkäisevää työtä. Tästäkin on selkeä osoitus, että piirinuohouksessa nuohouspalvelujen kattavuus on taannut erittäin kustannustehokkaasti palvelun saannin myös taajamien ulkopuolelle tai harvaan asutuille alueille. Tutkimuksien mukaan nuohouksen toteutuminen on huomattavasti tehokkaampaa piirinuohousalueilla (80%) kuin niin kutsutuilla vapailla alueilla (50-60%).

Sopimusperusteiseen eli niin kutsuttuun vapaaseen kilpailuun liittyy paljon riskejä, jotka ovat osittain tiedossa. Tästä syystä onkin tehokkaan riskienhallinnan mukaista tehdä esityksestä poikkeava ratkaisu, jotta välttytään aimo munaukselta. Nuohouspalveluja tuleekin kehittää esimerkiksi Nuohousalan keskusliiton esittämän maakuntamallin pohjalta, jotta voidaan varmistua ammattitaitoisen ja riittävän nuohouspalveluiden tarjonnasta valtakunnallisesti.

**Virranta Jouni**

**13.6.2017**

Asiakkailla tulee olla vapaa mahdollisuus valita palveluntuottaja, eli ammattitutkinnon omaava nuohooja. Hintasääntely tulee myös purkaa. Palveluntuottajat tulee olla jossakin valtakunnallisessa rekisterissä, josta ne voidaan tarkastaa. Rekisteristä tulee käydä ilmi ammattipätevyys.

**Hämäläinen Kari**

**13.6.2017**

Toteutuvien nuohous käyntien valvonta menee käytännössä vain vahingon jo sattuessa tapahtuvaan kyselyyn että koskas on nuohottu ja kuka on nuohonnut, ellei erillistä rekisteriä luoda kuten auton katsastuksessa.

Hintasääntelyn luopuminen on osittain hyvä, mutta syrjäseutujen taloissa maksut eivät varmaan tule ainakaan halventumaan.

**Kuitunen Petri**

**13.6.2017**

Harmaa talous lisääntyy, kun valvonta poistuu. Taajaan asuttujen alueiden ulkopuolella nuohouksen saaminen hankaloituu ja hinnat tulevat nousemaan huomattavasti. Ottaen huomioon sen seikan että juuri näillä alueilla tulisijoja käytetään kaikista eniten. Onko lain valmistelijoilla ollut riittävää tietoa haja-asutusalueista ja tulisijojen käytöstä näillä alueilla?

**Nuohous Ilmastointi Karjalainen Oy, 13.6.2017**  
**Karjalainen Esa**

Ehdotus on hyvä siltä osin, että hintasääntely poistuu. Huonoa se, että mitään valtakunnallista rekisteriä ei ole nuohotuista kiinteistöistä. Autokatsastuksessa on hyvä malli siihen.

**RestaKoti Oy, Linna Matias 13.6.2017**

Tämä on ainoa keino varmistaa ihmisille nuohouspalvelujen riittävä saatavuus sekä korkea laatu. Vapaa kilpailu on välttämättömyys mikäli halutaan nuohoustoimintaa Suomessa kehittää.

**Nuohous ja ilmastointi K. Sirén Oy, 13.6.2017**  
**Nuohoojamestari Kimmo Sirén, Myller-Sirén Mari**

Keski-Uusimaa on ollut vapaassa kilpailussa vuoden 2015 alusta alkaen. VALVONTA TÄYTYY JÄRJESTÄÄ EHDOTTOMASTI; näin voidaan estää harmaa talous ja voidaan myös valvoa, että nuohousyrittäjällä on ammattipätevyys ja esim. LUOTTOTIEDOT (omat ja yrityksen) KUNNOSSA. Lisäksi sujuvat yhteistyöedellytykset pelastusviranomaisten kanssa täytää järjestää.

**Suomen Palopäälystöliitto - Finlands 13.6.2017**  
**Brandbefälsförbund ry, Keijonen Ari**

- Esitetty muutos on elinkeinojen vapaan harjoittamisen ja kilpailun kannalta perusteltu, mutta saattaa johtaa harvaan asutuilla alueilla nuohouspalvelujen puutteeseen tai palvelun hinnan voimakkaaseen nousuun.
- Muutos laskee ainakin aluksi nuohousastetta, mikä voi johtaa tulisijoista ja savuhormeista johtuvien palovahinkojen lisääntymiseen.
- Pelastusviranomaisen tulee tarvittaessa saada nuohoustieto (mm. perustiedot, havainnot nuohouksen yhteydessä, annetut toimenpidesuositukset) ja nuohoojan nimi valtakunnallisesta rekisteristä.

**Miettunen Teppo 13.6.2017**

nuohous ja pelastustoimi kulkevat melkolailla käsikädessä riskienhallinnan kanssa minusta on erittäin järkevää että viranomaiset valvovat toimintaa koska silloin se tulee tehtyä laadukkaasti ja järkevin hinnoin. hyvin hoidettu nuohous säästää parhaimmillaan ihmishenkiä ja omaisuus vahinkoja

**Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto, 13.6.2017**

**Tämän pelastuslaitosten yhteisen lausunnon lisäksi yksittäiset pelastuslaitokset antavat esityksestä oman lausuntonsa.**

Pelastuslaitokset ovat huolissaan erityisesti harvaan asuttujen alueiden nuohouspalvelujen saatavuudesta sekä palvelujen hintakehityksestä. Lainsäädännön muutosten myötä syntyvät markkinat eivät saisi johtaa kohtuuttomiin kustannuksiin harvaan asutuilla alueilla. Jää nähtäväksi, kuinka kuntakeskuksista kaukana sijaitsevilla alueilla yleistyy yhteiskilpailutus, jolla voidaan saavuttaa säästöjä matkakustannusten osuuden pienentyessä.

**Suomen Yrittäjät ry, Grekin Satu**

**13.6.2017**

Kannatamme ehdotusta. Kiinteistönhaltijan valinnanvapauteen perustuva malli lisää kilpailua, ja tukee järjestäjän ja tuottajan roolien pysymistä erillään. On myös kilpailun kannalta myönteistä, että pelastuslaitosten ei sallita tulla tuottajiksi nuohouspalveluihin.

Hintasääntelyn purku on myönteistä, koska se sallii uusien toimijoiden tulla markkinoille helpommin kuin piirinuohousjärjestelmässä, joka on suosinut pitkään toimineita nuohousyrityksiä uudempien kustannuksella.

Hintasääntelyn pitää aina olla poikkeus pääsäännöstä, eli hinnoittelun vapaudesta. Tämän vuoksi on perusteltua aika ajoin uudelleenarvioida, onko sääntelylle enää tarvetta. Sääntely voidaan purkaa silloin jos alalle tulon kynnykset poistetaan ja tarjontaa syntyy niin, että markkinat todella toimivat. Ehdotukseen liitetty asiakkaan eli kiinteistönhaltijan valinnanvapaus tukee toimivien markkinoiden syntymistä.

**Suomen Kuntaliitto ry**

**13.6.2017**

Kuntaliitto on huolissaan erityisesti harvaan asuttujen alueiden nuohouspalvelujen saatavuudesta sekä palvelujen hintakehityksestä. Lainsäädännön muutoksen myötä syntyvät markkinat eivät saisi johtaa kohtuuttomiin kustannuksiin harvaan asutuilla alueilla. Säädosmuutoksen vaikuttavuusarvioinnissa tulee kiinnittää huomiota turvallisuusvaikutusten arvioinnin lisäksi nuohouspalvelujen hintakehitykseen maan eri osissa ja ryhtyä toimenpiteisiin, mikäli hinnat joillakin alueilla nousevat kohtuuttomasti.

**Espoon Nuohous Oy**

**13.6.2017**

Vastustan jyrkästi, nuohouselinkeino ei käytännössä jatku, jos esitys menee läpi.

**Lounais-Suomen aluehallintovirasto, 13.6.2017**

**Pelastustoimi ja varautuminen - vastualue, Kuusisto Tero**

Nuohouksen vaputtaminen kilpailulle on sinänsä kannatettavaa, kunhan sen mukanaan tuomat liveilmiöt saadaan hallintaan. Pelastuslaitoksilla tulisi säilyttää ohjaus- ja koordinoitirooli. Nuohoojan suorittama tarkastus ja selkeistä puutteista ilmoittaminen pelastusviranomaiselle tulisi säilyttää ja jopa korostaa, koska asuinrakennuksiin tehdään hyvin vähän yleisiä palotarkastuksia.

Kiinteistön omistaja/haltija on usein haluton tekemään kustannuksia aiheuttavia korjauksia tai muutoksia varsinkin, jos sitä ei viranomaisen toimesta suositella/määrätä.

#### **Rakennusteollisuus RT ry**

**13.6.2017**

Esitetyt muutokset tähtäävät sääntelyn vähentämiseen ja valinnan vapauden sekä kilpailumahdollisuuksien lisäämiseen, jotka ovat ymmärrettäviä tavoitteita. Niitä ei voida kuitenkaan pitää itseisarvoisina niissä yhteiskunnallisissa toimissa ja tehtävissä, jotka liittyvät suoraan henkilöturvallisuuteen.

Esitetyt muutokset lisäävät riskiä, että osassa kiinteistöjä nuohousväli venyy todellisuudessa liian pitkäksi. Seurauksena voi olla myös ongelmia saada nuohouspalveluita haja-asutusalueilla. Jos nämä riskit toteutuvat, paloturvallisuuden taso heikkenee selvästi.

On syytä epäillä, että siirryttäessä nykyisestä piirinuohousjärjestelmästä tilanteeseen jossa nuohouksen järjestäminen on aiempaa enemmän kiinteistön haltijan oman aktiivisuuden varassa, johtaa siihen ettei nuohousta hoideta asianmukaisesti nykyistä useammassa kiinteistössä. Nuohouksen kaltaisessa suoraan henkilöturvallisuuteen liittyvässä toiminnassa on ulkopuolisella kontrollilla tai ohjauksella merkittävä vaikutus

#### **Kilpailu- ja kuluttajavirasto**

**13.6.2017**

Kilpailu- ja kuluttajavirasto (KKV) kannattaa piirinuohousjärjestelmästä luopumista ja siirtymistä sopimusperusteiseen nuohousjärjestelmään mahdollisimman pikaisesti.

Nuohouspalveluiden tarjoamisessa on pääosin kyse normaalista elinkeinotoiminnasta, joka voidaan kustannustehokkaimmin järjestää kilpailla markkinoilla. KKV pitää hyvänä, että nuohouspalveluiden eräänlaisesta hintasääntelystä luovutaan, sillä sen jatkaminen vaatisi vahvempia perusteluja jo periaatteellisista syistä. Nykyinen piirinuohousjärjestelmä on ongelmallinen myös EU:n palveludirektiivin näkökulmasta, sillä tarjonnan rajoittaminen ja tarveharkinta eivät pääsääntöisesti ole sallittuja.

Siirtyminen piirinuohousjärjestelmästä sopimusperusteiseen järjestelmään tarjoaa loppuasiakkaalle mahdollisuuden valita palveluntuottaja ja poistaa merkittävimmät uusien yrittäjien alalle tulon esteet. Tämä parantaa lähtökohtaisesti nuohouspalveluiden laatua ja asiakastytyvääisyyttä.

Nuohousmarkkinoiden avaaminen kilpailulle luo myös yrityksille riittävät kannusteet toiminnan taloudelliseen ja teknologiseen kehittämiseen. Lisäksi ehdotus poistaa pelastuslaitoksen ongelmallisen kaksoisroolin palveluiden tilaajana ja valvojana.

Nuohouksesta huolehtiminen on kiinteistönomistajille lakisääteinen velvollisuus, jolloin on tärkeää, että palvelun saatavuus turvataan maan eri osissa. Muutostilanteessa on tarpeen seurata, että kohtuuhintaisia nuohouspalveluita on tarjolla myös syrjäseuduilla. Piirinuohouksesta luovuttaessa on huolehdyttävä myös siitä, että kiinteistönomistajia tiedotetaan uuden lain vaatimuksista ja seurataan samalla, että nuohouksen toteutumisen taso säilyy paloturvallisuuden kannalta riittävällä tasolla.

#### **Satakunnan pelastuslaitos, Veli-Pekka Laaksonen**

**13.6.2017**

Nuohouspalveluiden järjestäminen vapaalla kilpailulla on kannatettava. Pelastusviranomaisten resurssia vapautuu ja asiakkaalla on jatkossa valinnanvapaus saada palvelu haluamaltaan yrittäjältä.

Haittapuolia syntyy eniten harvaanasuttujen alueiden tarjonnassa nuohoojien eläköityessä ja hinnassa luovuttaessa talosta taloon järjestelmästä. On todennäköistä, että nuohousmäärät lähtevät laskuun juuri harvaan asutuilla alueilla. Tarjonnan heiketessä on lisäksi mahdollista, että asiakkaat suorittavat nuohouksen itse tai ostavat palvelun ammattitaidottomalta. Vaarana muutoksissa on, että paloturvallisuus ja neuvonta paloturvallisuudessa heikkenee. Seurauksena voi olla mm. hormien tukkeutumisesta ja hormipalot, sekä arjen turvallisuuden heikentyminen tulisijojen käytössä. Nykyisissä sopimuksissa olemme huomioineet hormipalojen nopean avun saannin lisävahinkojen estämiseksi. Vapaassa kilpailussa palvelun saaminen 24/7 heikentyy ja voi johtaa suurempiin vahinkoihin hormipaloissa.

**keski-Suomen pelastuslaitos**

**13.6.2017**

Elinkeinon vapaan harjoittamisen kannalta esitetty muutos on perusteltua. Muutoksen haittapuolia saattavat olla harvaan asuttujen alueiden tasapuolinen nuohoustarjonta, sekä siihen liittyvät kustannukset. Myös kiinteistöjen käyttäjien vastuun korostuminen nuohouksen tärkeydestä liittyen riittävään nuohousväliin ja asumisturvallisuuteen.

**Nuohoojien yhdistys 86 r., Mikkonen  
Pertti**

**13.6.2017**

Emme kannata esitystä, koska esitys ei takaa tulevaisuudessa palvelua tasapuolisesti kaikille. Kaikille tasavertaisen palvelun saannin turvaamiseksi oltava jokin taho joka päättää alueista ja tarvittavasta palvelutarjoajien määrästä. Näin myös palvelun laatu ja ammatillinen taso pysyy hyvänä.

**Satakunnan Nuohoojat ry**

**13.6.2017**

Piirinuohous järjestelmä takaa toimivuuden alueellisesti hyvin. Maakuntien päättämä vaihtoehto toisi kaivattua kilpailua ja mahdollistaisi uusien yrittäjien alalle tulon. Emme kannata siirtymistä täysin vapaaseen ja hallitsemattomaan järjestelmään, joku toimilupa tai valvonnan mahdollisuus pitää säilyttää, muutoin tulee täysin villi meno.

**Kujanpää Lauri**

**12.6.2017**

Alueiden tasa-arvoisuus ei toteudu esitetyssä mallissa. Säädely nuohousjärjestelmä ainoa toimiva harvaan asutuilla alueilla. Jo nyt palvelun tarjoajia on vaikea saada pieniin kuntiin. Hyvin todennäköisesti vapaa kilpailu nostaa harvaan asuttujen alueiden nuohoushinnoittelun niin korkeaksi, että työ tehdään maaseudulla itse. Tällöin kärsii pienikiinteistöjen paloturvallisuus todella merkittävästi. Vaihtoehtona esitykselle on vanhan järjestelmän kehittäminen.

**Nuohouspalvelu Nokivex, Nuohousalan  
yrittäjä, Orenius Jana**

**12.6.2017**

Emme kannata esitystä: Nykyinen piirinuohousjärjestelmä on hyvä ja edullinen tapa toteuttaa lakisääteinen nuohouspalvelu. Vapaan kilpailun järjestelmä heikentää palvelujen saatavuutta alueilla, joilla todellinen nuohoustarve on suuri, kuten maaseudulla.

**Lehtimäki Jaakko**

**12.6.2017**

piirinuohousjärjestelmä takaa palveluiden saannin parhaiten kaikkiin kohteisiin. Toimilupa järjestelmä takaisi jatkossakin parhaiten palveluiden saatavuuden ja estäisi nuohousalalle muodostumasta "valenuohooja" ryhmää jotka toimii ilman ammatti pätevyyttä

**Helander Jarmo, Utsjoen Piirinuohooja**

**12.6.2017**

En kannata esitystä.

Piirinuohous järjestelmä toimii. Erityisesti harvaan asutulla alueella kaikki saavat nuohouspalvelua ja hinta on kaikille sama. Nuohouskierto on selkeä ja täsmällinen kuin myös nuohousrekisteri. Muutoksen myötä em asiat heikentyisivät merkittävästi.

**PK Puhdasilma Ky, Sepponen Kai**

**12.6.2017**

Jos vapaaseen kilpailuun siirrytään, pitäisi siirtymän olla hallittua jotta voitaisiin seurata uudistuksen tuomia muutoksia ja koulutus uudistus saataisiin kuntoon. Jos kaikki piirit vapautuvat kerralla, tulee tilanne olemaan sekava. Nuohoojat siirtyvät työskentelemään haja-asutusalueilta taajamiin(mm.ajomatkojen takia.) Haja-asutusalueet kärsivät eniten ja siellä nuohouksen tarve on suurin. Nuohoojien keski ikä on +50 näin ollen eläköitymisen tahti on nopeahko tulevina vuosina. Jos piirit vapautetaan, tulisi sen tapahtua eläköitymisen tahtiin. Näin voitaisiin hallitummin seurata miten muutokset vaikuttavat nuohouksen saatavuuteen, hintaan ja järjestelmän toimivuuteen.

**Kalajoki Mikko**

**12.6.2017**

en kannata ehdotusta

jotta nuohoustoimintaa olisi

tarjolla koko maassa tasaisesti ja alueiden erilaisuus tulisi otetuksi huomioon, maakuntien tulee päättää nuohoustoimialueista ja niiden määristä

sekä siellä toimivista nuohoojayrittäjistä ja yrittäjien määristä, so. kuinka monta yrittäjää tarvitaan, jotta palvelut tulevat hyvin hoidetuiksi.

Maakuntien päättäessä nuohousalueista ja toimiluvista otetaan huomioon maakuntien ja alueiden erilaisuus. Palveluntarjoajia saadaan myös syrjäseuduille ja haja-asutusalueille, joissa käytetään paljon puuta lämmittämiseen ja joissa tulisi joja käytetään usein.

**Päijät-Hämeen Nuohoojat Ry, Kuisma Seppälä, Seppälä Kuisma**

**12.6.2017**

Nykyinen piirinuohousjärjestelmä on hyvä ja edullinen tapa toteuttaa lakisääteinen nuohouspalvelu. Piirinuohousalueella saavutetaan korkeampi toteutumaprosentti kuin vapaan kilpailun alueella.

Järjestämisveloitteen poistaminen pelastustoimelta huonontaa joissain osin Suomea nuohoojan saatavuutta sekä lisää nuohoustyön kustannuksia.  
Nykyinen järjestelmä takaa samankaltaisen kohtelun asutuskeskuksien sekä syrjäseutujen asukkaille.

**Tmi Karri Angeli, nuohousyrittäjä, 12.6.2017**  
**Angeli Karri**

En kannata esitystä.

Piirinuohous järjestelmä toimii parhaiten. Siinä kaikki saavat nuohouspalvelun. Varsinkin haja-asutus alueella, myös se yksin asuva sadan kilometrin päässä. Vapaassa nuohouksessa tuollaiset jäävät ilman palvelua ja jos saa, se on kallista. Ja näitä on paljon. Työn laatu on vapaassa epävarmaa. Ja ammattitaito. Piirinuohoojalla on vastuu.

**Kylänlahti Marko, Nuohouspalvelu 12.6.2017**  
**Marko Kylänlahti**

Kilpailu sinänsä ei ole pahasta, mikäli kuluttaja palvelun itse kilpailuttaa. Näin saadaan tekijät yrittämään parastaan, jos ovat alun alkaen rehellisellä mielellä.

Hinta on kuitenkin yksi tapa kilpailla, ja sitä tulevat myös hyödyntämään ne jotka eivät lakisääteisiä velvoitteitaan hoida.

**Keski-Uudenmaan pelastuslaitos, 12.6.2017**  
**Jalava Yrjö**

Kiinteistöjen omistajat halunneet valinnanvapautta.

**Hirvonen Mauri 12.6.2017**

Piirinuohousjärjestelmä on ainoa kattava tapa pitää yllä tulisijojen ja hormien paloturvallisuutta. Vapaassa kilpailussa ei ole mahdollista tehdä nuohousyrittäjän vikailmoitusta pelastuslaitokselle nuohouksen estämisestä.

**Itä-Suomen aluehallintovirasto, 12.6.2017**  
**Pelastustoimi ja varautuminen - vastuualue**

Asiakkaan valinnanvapaus palveluntuottajasta vastaa nykypäivää. Ongelmana tulee olemaan harva-alueilla hinnoittelu, jossa nuohouskäynnin hinta voi nousta hyvinkin korkeaksi mahdollisista kilometrikorvauksista ja matkatunneista johtuen, vaikkakin itse nuohoustyön hinnoittelu pysyisikin nykytasolla. Taajama-alueilla, jossa asiakkaita on paljon, tulee kilpailua olemaan ja hintataso pysynee matalampana.

**Oikeusministeriö, Lainvalmisteluosasto 12.6.2017**



Oikeusministeriö kannattaa ehdotusta.

**Finanssiala ry, Mero Petri**

**12.6.2017**

Nykyinen piirinuohousjärjestelmä on sellaisenaan ollut paloturvallisuuden kannalta toimiva. Sinä pelastuslaitos on vastuussa nuohouksen saatavuudesta alueella ja nuohouksen laadusta. Kiinteistön omistajalla on velvoite huolehtia nuohouksesta ja sen tilattuaan hän voi varmistua, että nuohous on pätevää.

Esitetty muutos lisää elinkeinonharjoittamisen vapautta, mutta on omiaan vähentämään nuohouksen määrää kokonaisuudessaan. Suurin osa kiinteistön omistajista tilaa nuohouksen kuten ennenkin, mutta osa kiinteistön omistajista joko jättää nuohoamatta tai venyttää nuohousvälejä, koska valvontaa ei ole.

Riskinä on myös, että asumiskeskittymien ulkopuolisen nuohouksen saatavuus voi heiketä.

Heikkoutena piirinuohousjärjestelmässä on se, että asiakas ei voi valita haluamaansa palveluntoimittajaa. Tällä ei kuitenkaan ole merkitystä paloturvallisuuteen, jota nuohouksella tavoitellaan.

**Kanta-Hämeen pelastuslaitos, Talikka Petri**

**12.6.2017**

Muutos voi ainakin hetkellisesti heikentää harvaan asuttujen alueiden nuohouspalveluiden saatavuutta tai nostaa kiinteistökohtaisia kustannuksia.

**Pirkanmaan Nuohouspalvelu oy, Jyri Sihvo, Sihvo Jyri**

**12.6.2017**

Emme sinänsä vastusta nuohouspalvelujen kilpailuttamista (jota on toki tehty vanhallakin järjestelmällä pelastuslaitosten toimesta) mutta esitys ei ole mitenkään vastannut kysymykseen miten esim. nuohous käynnit varmistetaan (ei nuohousrekisteriä!), vikailmoitus käytäntö jossa tieto ei enää menekään turvallisuutta valvovan (omavalvonta)viranomaisen tietoon vaan jää asiakkaan vastulle!! Kuka valvoo nuohoojan ammattitutkinnon suorittamista.

**Grönfors Jani**

**12.6.2017**

En kannata esitystä.

Piirinuohousjärjestelmä on ainoa tapa pitää yllä tulisisijojen ja hormien paloturvallisuutta. Jos kilpailu vapautetaan, silloin myös osa asiakkaista jättää nuohouksen kokonaan hoitamatta.

**Hagert Mika, Nuohooja**

**11.6.2017**

Alalla on oltava valvova taho joka seuraa, että kiinteistöt nuohotaan vuosittain sekä vikaraportteihin puututaan. Ellei kukaan valvo ei myöskään nuohouteta kuin ongelmatilanteissa.

**Pasanen Pasi**

**11.6.2017**

Syrjäseutujen asukkaat kärsivät kohtuuttomasti hintasääntelyn poistamisesta.

**Nissinen Tenho, Nuohoojamestari**

**11.6.2017**

Nuohoustyö menee sekaisin, kun ei tiedetä kuka nuohoaa ja missä. En kannata esitettyä. Maakunnan on saatava päättää alueensa toimiluvista. Sopiva toimija määrä turvaa työtä uusille ja vanhoille tekijöille.

**Laukkanen Ari, nuohoojamestari**

**11.6.2017**

Ehdottomasti jokin taho tulee valvoa nuohoustoimintaa. Luonnollista olisi jatkaa pelastusviranomaisen kanssa tiivistä yhteistyötä. Jokin ratkaisu tulisi tehdä kun nuohoojat antavat paluteraportin havaitsemistaan vioista, puutteista ja korjaus tarpeesta, että ne tulisi kuluttajilla korjatuksi.

**Pajunen Jarkko, NokiPirkka Oy**

**11.6.2017**

Vapaan kilpailun järjestelmä heikentää palvelujen saatavuutta alueilla, joilla todellinen nuohoustarve on suuri kuten maaseudulla. Miten uudella esityksellä taataan haja-asutusalueilla riittävät nuohouspalvelut, jotta vältettäisiin tulisijoista aiheutuvien palojen lisääntyminen, sillä pelastustoimella on pitkät matkat kohteisiin.

**Pohjanmaan nuohoojat ry**

**11.6.2017**

**Saukko Markku, Nuohooja**

**11.6.2017**

Mielestäni esitys on linjassa hallituksen normienpurkuhankkeen kanssa mutta silloin lain ja asetusten valvominen vaikeutuu kun ei ole viranomaistahoa jolle asia selvästi kuuluu.

**Ruuskanen Susanna**

**10.6.2017**

Alalla täytyy olla selkeä valvova taho

Alalla täytyy olla töiden rekisteröinti ja vikailmoitusten kirjaaminen valvonnan alla

Alalla itsenäisesti työskentelevillä täytyy olla ammattitutkinto suoritettuna ei esimerkiksi niin että firmassa 100miestä töissä 1 tutkinto mutta kumminkin muut 99 kiertävät ja suorittavat työtä itsenäisesti. Siihen suuntaan nykyinen kehitys vie.

Sikäli nkl:n ehdottama maakuntamalli voisi olla toimiva jossa hintasääntelyähän ei ole asiakas voi valita työnsuorittajan useasta toimijasta työnsuorittajat tiedossa (toimilupa alueella) ja ennenkaikkea

**Pohjois-Savon pelastuslaitos**

**9.6.2017**

Piirinuohousjärjestelmä on vanha järjestelmä toimintaympäristöstä, jossa paikallinen nuohooja turvasi alueen nuohouspalvelut, tunsii asiakkaansa ja vastaavasti piirinuohoojalle annettu nuohousalue takasi nuohoojalle toimeentulon. Järjestelmä on taannut alueellisen palvelun samalla hinnalla kaikille alueen asukkaille, eikä hinnalla ole voitu kilpailla, toisaalta asiakaskaan ei ole voinut valita nuohouspalvelun tuottajaa. Piirinuohousjärjestelmässä on puolensa sillä että se turvaa kohtuuhintaiset ja saman hintaiset palvelut myös niillä alueilla, joissa ei ole paljoa nuohottavaa (harvaan asuttu alue) tai kesämökkiläisille. Piirinuohousjärjestelmässä myös nuohouksen valvonta on selkeää, kun pelastuslaitos tietää kuka nuohouspiiristä vastaa. Järjestelmän etuna on harvaan asutun alueen palvelujen saatavuus ja seuranta.

Toisaalta aika muuttuu ja nykyajassa piirinuohooja joutuu tekemään aikatilausten kautta töitä, yhteiskunta haluaa vähemmän sääntelyä ja asiakkaat haluavat valinnanvapautta. Nuohousyrittäjä pystyy markkinoimaan palvelujaan tietoverkon kautta. Nuohousjärjestelmän tulee olla yhdenmukainen koko maassa, eikä niin että joillain alueilla on vapaa nuohous ja toisaalla piirinuohous, jossa piirinuohooja ei voi mitään jos joku tunkee hänelle varatulle alueelle ja kuorii hyvät kohteet piirinuohoojalta.

Asiakas on ymmällään eri järjestelmistä eri alueilla. Siksi tulee olla yksi malli: joko piirinuohous tai vapaa nuohous.

**Suomen Kiinteistöliitto ry,  
pääekonomisti Jukka Kero, vanhempi  
lakiasiantuntija Virpi Hienonen**

**9.6.2017**

Kiinteistöliiton mielestä kaikkein tärkeintä nuohouksen järjestämisessä on turvallisuuden varmistaminen kiinteistön omistajien ja käyttäjien kannalta. Olosuhteet kiinteistöillä vaihtelevat suuresti, niin myös taloyhtiöissä, joita Kiinteistöliitto edustaa.

Esityksen mukainen piirinuohousjärjestelmän poistaminen muuttaisi nuohouksen organisointia merkittävästi. Jos muutos toteutettaisiin hahmotellulla tavalla, suuremmissa kaupungeissa luultavasti tulevinakin aikoin löytyisi riittävästi ammattitaitoisia palveluntarjoajia. Hintojen kehitys olisi epävarmaa. Tätä epävarmuutta ei kuitenkaan pidä lähteä torjumaan väljentämällä tai hämähäyttämällä esityksessä olevalla tavalla nuohouksen määrävälejä. Nyt esillä oleva malli heikentäisi Kiinteistöliiton arvion mukaan olennaisesti kiinteistöjen paloturvallisuutta.

Kun pelastuslakia ehdotetaan muutettavaksi siten, että alueen pelastustoimelta poistetaan velvoite huolehtia nuohouspalvelujen järjestämisestä alueellaan, tämä tarkoittaisi nykyisen piirinuohousjärjestelmän loppumista. Esityksen mukaan rakennuksen omistaja tai haltija hankkisi jatkossa tarvitsemansa nuohouspalvelut valitsemaltaan nuohoojalta, eikä saisi enää piirinuohousjärjestelmän mukaisesti muistutusta nuohoustarpeesta piirinuohoojalta. Näemme tässä muutoksessa riskin nuohousten laiminlyönnistä ja näin ollen paloturvallisuuden heikentymisestä. Näkemyksemme mukaan muutos tulee johtamaan siihen, että nuohousvälit osalla kiinteistöjä muodostuisivat laissa säädettyä pidemmiksi ja nuohoukset voivat jäädä pahimmillaan osassa kiinteistöjä kokonaan tekemättä.

Näemme, että nuohouspalveluiden järjestämistä olisi perusteltua lähteä kehittämään esim. Nuohousalan Keskusliiton esittämän ns. maakuntamallin pohjalta. Näkemyksemme mukaan muutoksen yhteydessä on keskeistä varmistaa, että jatkossa nuohouspalveluiden tarjonta on riittävää ja ammattitaitoista koko Suomessa.

Keskeinen haaste nykyisessä piirinuohousjärjestelmässä on asiakaslähtöisen varausjärjestelmän puute. Tyypillisesti piirinuohoojan ilmoitus kiinteistölle tulee vain muutamaa päivää aiemmin ehdotettua nuohousajankohtaa. On selvää, että varsin harvoin ensimmäiseksi tarjotut ajat sopivat suoraan asiakkaalle. Tämä luo tehottomuutta kaikkien osapuolten kannalta. Palveluprosessit tulisikin laittaa viipymättä kuntoon.

**Järvinen Kalle**

**9.6.2017**

Hyviä ja huonoja puolia. Todella huono puoli jos valvonta päättyy kokonaan, kuluttajat suuria häviöitä ja heikoilla sen jälkeen.

Hinnan vapautumisessa työnsuorittajien kannalta enemmän mahdollisuuksia.

Kuluttajan sekä tekijöiden näkökulmasta huonoa, jos palvelun hinta ja laatu ei kohtaa jatkossa tai työtä jätetään suorittamatta "säästämällä" euroja ja pitkittämällä nuohous välejä.

**Sepponen Paavo, Nuohouspalveluiden käyttäjä.**

**9.6.2017**

En kannata piirijärjestelmästä luopumista. Miten asiakas voi luotettavasti todeta nuohoojaksi esittäytyvän henkilön pätevyyden ja ammattitaidon.

Mikä on nuohouksen hinta syrjäisellä maaseudulla verrattuna keskusta -alueisiin?

Eikö ole MITÄÄN valvontaa nuohouksen suorittamisesta?

**Lujahormi Ky, Ahokas Niko**

**9.6.2017**

Asiakkaan valinnanvapaus palvelun valitsemiseen on hyvä asia. Kun määrätyt hinnat poistuvat, tulee tilalle hinta joka on asiakkaalle sekä yrittäjälle normaalin yritystoiminnan tapaista (muut alat). Maaseudulla voi olla pitkien ajomatkojen johdosta vähän kalliimpi hinta kuin kaupungissa nuohottava kiinteistö.

**Pohjanmaan pelastuslaitos**

**9.6.2017**

Kannatamme tätä kehityssuuntaa. Nuohousjärjestelmän toimivuuteen tai pikemmin toimimattomuuteen tulisi kuitenkin voida puuttua lainsäädäntöä muuttamatta. Jos nuohouspalvelu ei toimi esimerkiksi syrjäisellä alueella lain säätäjä kirjaa kuinka velvollisuus toimia – miten varmistetaan nuohouspalvelu (kiinteistön omista ei saa palvelua kohtuuhintaan).

**Tmi Juha Ahvenharju, Nuohousyrittäjä**

**8.6.2017**

Kannatan esitystä nuohouksen vapauttamisesta kilpailulle

- Piirinuohousjärjestelmä tulee purkaa, jotta nuohousyrittäjät olisivat jatkossa tasa-arvoisia

- Nykyisiä nuohouspiirejä ei ole kilpailutettu riittävästi
- Kiinteistön omistajalla tulee olla valinnan vapaus, kenet haluaa kotiinsa päästää
- Tälläkään hetkellä läheskään kaikissa nuohous piireissä ei nuohousta suoriteta järjestyksessä, vaan nuohouksen tilaus on kiinteistön omistajan tai haltijan vastuulla.
- Oman kokemuksen mukaan kilpailu vapailla nuohousalueilla toimii hyvin. Alueella toimii useita nuohousalan yrityksiä. Hinnat ovat pysyneet lähes entisellä tasolla. Saamani asiakaspalautteen mukaan kiinteistöjen omistajat ovat olleet tyytyväisiä nuohouksen vapautumiseen kilpailulle.

**Tuomi Juha**

**8.6.2017**

Nuohoojat eivät pelkää kilpailua, mutta jonkun on kuitenkin valvottava lakisääteisen nuohouksen toteutumista.

**Nuohousalan Keskusliitto ry, Jyrkiäinen 8.6.2017**  
**Kauko**

Emme kannata esitystä.

Jotta nuohoustoimintaa olisi tarjolla koko maassa tasaisesti ja alueiden erilaisuus tulisi otetuksi huomioon, maakuntien tulee päättää nuohoustoimialueista ja niiden määrästä sekä siellä toimivista nuohoojayrittäjistä ja yrittäjien määrästä, so. kuinka monta yrittäjää tarvitaan, jotta palvelut tulevat hyvin hoidetuiksi.

Maakuntien päättäessä nuohousalueista ja toimiluvista otetaan huomioon maakuntien ja alueiden erilaisuus. Palveluntarjoajia saadaan myös syrjäseuduille ja haja-asutusalueille, joissa käytetään paljon puuta lämmittämiseen ja joissa tulisijoja käytetään usein.

Jos nuohousalueet ovat maakuntaa pienempiä kokonaisuuksia, palveluntarjoajat pysyvät lähellä ja hinnat kohtuullisina, koska matkakustannukset eivät kohoa pilviin, kun matka-ajat ja -kilometrit pysyvät lyhyinä. Kun palvelujen tarjoajat pysyvät lähellä asiakkaita ja ovat asiakkaille tuttuja, asiakkaat voivat luottaa heihin, kuten tällä hetkellä. Tällä tavalla taataan nuohouspalveluiden saatavuus kaikille maakuntien asukkaille kohtuullisin kustannuksin. Lähes kaikki nuohouskohteet tulevat myös nuohottua. Tämä taannee myös sen, että nuohouksen toteumaprosentti ei alenisi missään vaiheessa liian alhaisiin lukuihin, esim. alle 70 prosentin. Tällä hetkellä piirinuohousalueilla toteumaprosentit ovat olleet yli 80 prosentin, kun taas vapailla alueilla ne ovat olleet 50 – 60 prosentin luokkaa.

Toimilupajärjestelmä takaa myös sen, että tulevaisuudessa nuohoojayrittäjät palkkaavat ja kouluttavat ammattitaitoisia nuohoojia alalle eikä ammattitaitoisten toimijoiden määrä vähene. Jos ei ole toimilupajärjestelmää, yrittäjät eivät palkkaa oppilaita ja työntekijöitä, joista voi tulla heille myöhemmin kilpailijoita.

Jos toimilupajärjestelmää ei toteuteta, se merkitsee, että nuohousalle hakeutuu toimijoita, jotka eivät toimi yleisesti hyväksytyjen toimintatapojen mukaisesti.

- Alalle tulee toimijoita, jotka hyödyntävät mahdollisuuksia,
- Toimijat perustavat useita yrityksiä, joiden liikevaihto jää alle 10 000 euron, jolloin ei tarvitse maksaa arvonlisäveroa, tai jos maksavat arvonlisäveron, saavat valtiolta arvonlisäverot itselleen hakemalla, jolloin yrityksen kannattavuus paranee,

- Alalle tulee toimijoita, jotka eivät toimi samojen pelisääntöjen mukaan,
- Nämä yritykset eivät kuulu ennakkoperintärekisteriin, koska maksut maksamatta,
- Nämä yritykset eivät ilmoita kaikkia tulojaan verottajalle (harmaa talous),
- Nämä yritykset palkkaavat työntekijöitä, mutta eivät kouluta heitä (kelpoisuus puuttuu),
- Nämä voivat olla myös rikollisia, jotka esiintyvät nuohoojina (valenuohoojat) ja jotka päivällä käyvät nuohouksen yhteydessä tarkistamassa, mitä myöhemmin kannattaa talosta tulla hakemaan.

**Varsinais-Suomen pelastuslaitos, 8.6.2017**  
**Varsinais-Suomen pelastuslaitos,**  
**riskienhallinnan palvelualue**

Elinkeinon vapaan harjoittamisen ja kilpailun kannalta esitetty muutos on perusteltua. Muutos voi ainakin hetkellisesti vaarantaa harvaan asuttujen alueiden nuohouspalveluiden saatavuutta esim. saariston alueella.

**Kondratjeff Kalevi 7.6.2017**

Maakuntien pitäisi päättää ja järjestää nuohous siten että koko maassa olisi tasapuolisesti nuohouta tarjolla tasapuolisesti.

**Davidsson Marko 5.6.2017**

Piirinuohousjärjestelmän purkamiselle ei ole estettä, mutta nuohousta harjoittavien elinkeinonharjoittajien tehtäviä tulisi kuitenkin jonkin ulkopuolisen tahon valvoa. Lisäksi olisi hyvä säätää jokin minimi veloitus, jotta alalle ei tulisi elinkeinonharjoittajia, joiden liiketoiminta ei olisi riittävän kestäväällä pohjalla.

**Päijät-Hämeen pelastuslaitos 5.6.2017**

Piirinuohousjärjestelmässä nuohooja on pitkälti huolehtinut siitä, että nuohouskäynnit on hoidettu ajallaan ja piirinuohousjärjestelmä on myös taannut tasapuoliset palvelut (palvelun sisältö ja hinta) alueella. Piirinuohousjärjestelmä on ollut tehokas ja jopa ympäristöystävällinen tapa suorittaa työ, päivittäinen nuohousalue on ollut usein tiivis ja sisältänyt samalla alueella sijainneet kiinteistöt. Päijät-Hämeessä on piirinuohousjärjestelmä, lukuun ottamatta Asikkalan kuntaa. Päijät-Hämeen pelastuslaitoksen valvonnassa suoritettujen havaintojen mukaan vapaa kilpailu on pidentänyt nuohousvälejä. Lisäksi asiakaspalautteiden mukaan ongelmana on nuohoojan saaminen hankalammin tavoitettaviin kiinteistöihin kuten saarella tai syrjäseudulla oleviin rakennuksiin.

**Seppänen Pasi 5.6.2017**

SE, ETTÄ VALVONTA POISTUU PALOVIRANOMAISelta ON HUONO ASIA, KOSKA SILLOIN KONTROLLI NUOHOUKSEN SUORITTAMISESTA JA KUKA JA MILLOIN NUOHOUS ON SUORITETTU HÄVIÄÄ. NYKYÄÄN TOIMITAMME NUOHOTUT KIIINTEISTÖT AUTOMAATTISESTI VIRANOMAISILLE EDELLISELTÄ VUODELTA. HINTA SÄÄNTELYN POISTAMINEN NOSTAA NUOHOUKSEN HINTAA HAJA-ASUTUSALUEELLA HUOMATTAVASTI, KOSKA JÄRJESTELMÄLLISESTI SITÄ EI PYSTY

ENÄÄN TEKEMÄÄN, VAAN JOKAINEN TILAA OMAN NUOHOUKSEN ERIKSEEN. HYVÄÄ ASIASSA ON SE, ETTÄ KIIINTEISTÖN OSUUTTA ASIASSA NOSTETAAN JOLLOIN MYÖS HENKILÖTURVALAITTEISTA HUOLEHTIMINEN ON KIIINTEISTÖN VASTUULLA KOKONAAN.

**Pirkanmaan pelastuslaitos, Mutikainen Kari** **1.6.2017**

Esitetty muutos on elinkeinojen vapaan harjoittamisen ja kilpailun kannalta perusteltu, mutta saattaa johtaa varsinkin harvaan asutuilla alueilla kohtuuhintaisten nuohouspalvelujen puutteeseen. Joka tapauksessa muutos tulee ainakin alkuvaiheessa laskemaan jonkin verran nuohousastetta, mikä saattaa johtaa tulisijoista ja savuhormeista johtuvien palovahinkojen lisääntymiseen.

**Elinkeinoelämän keskusliitto EK, Työelämä, Wärn Riitta** **1.6.2017**

EK kannattaa ehdotusta.

**Ympäristöministeriö, Rakennetun ympäristön osasto, Kauppinen Jyrki** **31.5.2017**

Kuluttajan oikeusturvan kannalta olisi tärkeää, että kuluttaja helposti löytää nuohouspalvelun, joka täyttää laissa olevat vaatimukset sekä antaa tiedon nuohoustyön sisällöstä sekä laadusta ja palveluntarjoajalle asetettujen kelpoisuusehtojen täyttymisestä ja lain vaatimukset täyttävästä nuohoustodistuksesta. Myös hintojen pysyminen kohtuullisena edellyttää avoimuutta ja helposti löydettävää tietoa kohtuullisista hinnoista.

**Pohjois-Karjalan pelastuslaitos, Riskienhallintapäällikkö Tommi Mukkala** **30.5.2017**

Kokonaisuudessaan esitys on kannatettava.

Kiinteistön omistajien palautteet ja valitukset liittyvät usein siihen että kiinteistön omistaja ei ole saanut valita haluamaansa nuohoojaa. Lisäksi nuohouspalvelujen järjestämisen velvoitteen poistuminen vapauttaa pelastusviranomaisen resursseja.

Haittapuolia saattaa syntyä harvaan asutulla alueella, jossa nuohoustaksa voi nousta tai nuohouspalveluja ei ole saatavilla.

**Etelä-Savon Pelastuslaitos** **30.5.2017**

Piirinuohousjärjestelmästä luopuminen on kannatettava ja hyvä uudistus. Nuohous on kiinteistön omistajan ja nuohouspalveluyrittäjän välinen asia, eikä siinä välissä tarvita pelastusviranomaista.

**Pohjois-Suomen aluehallintovirasto/pelastustoimi ja** **30.5.2017**

## **varautuminen**

Piirinuohousjärjestelmä on tarjonnut kaikkialla tasapuoliset palvelut. Vapaa kilpailu on perusteltu ratkaisu. Vapaaseen kilpailuun saattaa kuitenkin liittyä riskejä jotka saattavat toteutua: nuohoojen saatavuus harva-alueella heikkenee, kiinteistöjen jääminen nuohouksen ulkopuolelle kun ei ole valvontaa, hinnan nousu harva-alueilla, onnettomuuksien ennaltaehkäisy heikkenee, linkki pelastustoimeen heikkenee nuohousasioissa (esim. hormipalojen sammutus) ja epäpätevien nuohoojen ilmaantuminen tarjoamaan palveluja.

**Lapin liitto/ Lapin pelastuslaitos, 29.5.2017**  
**Pelastuslautakunta 11.05.2017/ § 31**

Erityisesti kiinteistöjen omistajat ovat halunneet lisää valinnan vapautta ja joustavuutta nuohouspalveluihin. Nuohoustoiminta nähdään jo pitkälti asiakkaan ja palvelun tarjoajan välisenä asiana, jossa molemmat osapuolet huolehtivat omista velvoitteistaan.

**Suorsa Antti, Nuohoojamestari 28.5.2017**

En kannata ehdotusta koska kohtuuhintaisten nuohouspalvelujen saaminen haja-asutusalueilla vaarantuu. Nykyisessä piirinuohousjärjestelmässä nuohooja veloitetaan tarjoamaan palveluja koko toiminta-alueellaan. Myös työn hinnoitteluperusteet ovat kaikille samat.

Mikäli piirinuohousjärjestelmä lakkautetaan, esitän että kunkin pelastuslaitoksen alueella elinkeinonharjoittajina toimivat nuohoojat veloitettaisiin ilmoittautumaan paikallisille viranomaisille ja antamaan yhteystietonsa. Tämän lisäksi nuohoojan velvollisuus antaa tietoja nuohoamistaan kiinteistöistä paloviranomaisille säilytettäisiin.

**Oulu-Koillismaan pelastuslaitos 22.5.2017**

Piirinuohousjärjestelmästä luopuminen on elinkeinon vapaan harjoittamisen ja valinnanvapauden näkökulmasta perusteltua. Piirinuohousjärjestelmästä luopumista puoltaa myös se, että pelastuslaitoksilta jää pois työmarkkinaosapuolen rooli nuohouksen maksuperusteiden ja nuohoustaksan päättämisessä.

Nuohouksen järjestämistapaa uudistettaessa on kuitenkin huomioitava kiihtyvä yhdyskuntarakenteen muutos. Kohtuuhintaisten nuohouspalveluiden saaminen harvaan asutuille alueille voi olla erittäin haastavaa etenkin sen jälkeen, kun harva-alueiden nykyiset, yleisesti kohtalaisen iäkkäät, piirinuohoojat jäävät eläkkeelle. Eläköitymistä voi kiihdyttää lakiehdotuksessa esitetty nuohousvälin harventuminen vuodesta kolmeen vuoteen. Voi käydä niin, että harva-alueiden nuohous ei enää elätä vaikka alueella olisikin joitain kuntakeskuksia ja pienempiä taajamia.

Nuohouksen lakisääteinen pakko ja ongelmat palveluiden saatavuudessa eivät saa johtaa kohtuuttomiin nuohouskustannuksiin harvaan asutuilla alueilla. Tässä yhteydessä on huomioitava myös se, että lakiehdotus on poistamassa mahdollisuuden omatoimiseen nuohoukseen.

**Etelä-Suomen aluehallintovirasto, 19.5.2017**  
**Kirvesniemi Markku**

Esitys piirinuohousjärjestelmästä luopumisesta on kannatettava. Samalla se tuo myös hankaluuksia



nokipalojen sammuttamisessa pelastuslaitoksille, sillä piirinuohousjärjestelmässä nuohoojan saaminen asiantuntijana nokipalopaikalle on piirinuohousjärjestelmässä ollut helppoa, piirinuohoojan sidonnaisuuden takia. Tämä etu menetetään piirinuohousjärjestelmästä luovuttaessa. Etelä-Suomen aluehallintoviraston tekemän selvityksen mukaan nokipaloista suurin osa vuosina 2013 - 2016 (n. 40 %) tapahtui maaseutumaisissa harvaan asutuissa kunnissa. Pelastustoimenalueittenkin välillä oli nokipalojen määrissä suuria eroja. Etelä-Suomen aluehallintovirasto kantaa huolta siitä miten taataan, että myös tulevaisuudessa näissä maaseutumaisissa kunnissa saadaan riittävä ja tasapuolinen nuohouspalvelu, kuin mitä se oli vanhalla järjestelmällä. Nuohouksella on suuri merkitys nokipalojen ennaltaehkäisyssä.

**Keski-Suomen piirinuohoojat ry 18.5.2017**

Pelastuslaitoksilla tulee olla tiedossa alueella toimivat nuohoojat, joilla suoritettuna nuohoojan ammattitutkinto. Selkeä yhteys vastaavaan pelastusviranomaiseen , jolla oikeus puuttua laiminlyönteihin sekä ilmeneviin epäkohtiin.

**Kuluttajaliitto – Konsumentförbundet ry 18.5.2017**

Kuluttajaliitto kannattaa kilpailun ja asiakkaiden valinnanvapauden lisäämistä nuohouspalveluissa. Meille on tullut jonkin verran jäseniltä palautetta siitä, että vaikka nuohouspalvelu on ollut huonoa, asiakkaalla ei ole ollut mahdollisuutta hankkia palvelua muualta kuin piirinuohoojalta. Vaihtoehtoisten palveluntuottajien käyttämisen mahdollistaminen pakottaa yrittäjät parantamaan palvelunsa laatua ja mahdollistaa ainakin osassa Suomea myös hintakilpailun.

**Lehtinen John 17.5.2017**

Niin sanottuja valenuohoojia ilmaantuu .

**Ukkostroikka, Makkonen Antti 17.5.2017**

Syrjäseutujen nuohouksen saatavuus ja hinta huolettaa tämän esityksen perusteella. Pyydän päättäjiä kiinnittämään huomiota syrjäseutujen tilanteeseen.

Mielestäni pelastuslaitoksella tulisi jatkossa olla tieto alueellaan toimivista nuohousyrityksistä. Näin voitaisiin mm. vahinkotilanteen tapahduttua (tulipalo) löytää nuohoustyön tehnyt yrittäjä, ja huomioida hänen kirjaamansa tiedot kohteesta. Samalla ehkäistäisiin myös mahdollisten epärehellisten yrittäjien ilmaantumista pelastuslaitoksen alueelle, mm. ammattitaidottomat, kouluttautumattomat.

Ehdotan siis alueella toimiville nuohousyrittäjille ilmoittautumisvelvollisuutta paloviranomaiselle.

**Niemi Arto, Nuohooja, Nurmijärvi 14.5.2017**

Pelastustoimen on syytä tarkkailla paloturvallisuuden toteutumista Suomessa. Sitä ei voida jättää yksin kiinteistönomistajan vastuulle.

## Nuohoojan kelpoisuusvaatimus

Esityksen mukaan nuohoojalla säilytettäisiin nykyinen ammattitutkintovaatimus, mutta nuohousyrittäjän toimimiselle ei säädettäisi muita vaatimuksia.

Mitä mieltä olette ehdotuksesta? Onko ammattitutkinto riittävä tapa varmistaa nuohouspalvelujen laatu?

**Suutarinen Ilpo**

**14.6.2017**

Esitys on riittämätön, nuohoojalla on oltava riittävä koulutus/tietotaito eli nuohoojan ammattitutkinto/Nuohoojamestarin erikoisammattitutkinto

**Helminen Ari**

**13.6.2017**

Nuorelle yrittäjälle ei pelkkä ammattitutkinto riitä, vaan lisäksi pitäisi olla yrittäjyyteen lisää osaamista.

**Airas Taneli**

**13.6.2017**

Ylemmän ammattitutkinnon tarve poistuisi, vaikka sieltä yrittäjä saisi hyvin tärkeitä osaamisalueita lisää.

**Naskali Tommi**

**13.6.2017**

Pidän tätä kohtaa avan riittämättömänä.

Nuohous on koko ajan menossa entistä teknisemmäksi erilaisten tulisijoihin tulevien laitteistojen osalta.

Paloturvallisuus on nuohoojan tärkeimpiä osaamisia.

**Aaltonen Rauno**

**13.6.2017**

Ammattitutkinto riittävä, mutta viranomaisten pitäisi tarkastaa yritysten taustat, verojen, vakuutusten yms. asianmukaisuus.

**Lehtimäki Tapio, Nuohooja Tapio**

**13.6.2017**

## Lehtimäki

Nuohoojan pätevyys (= ammattitutkinto) – tae paremmasta osaamisesta  
Jokaisella nuohoojalla tulee olla nuohoojan tutkinto (tulevaisuudessa Talotekniikan tutkinnot, talotekniikan ammattitutkinto, nuohooja, ja talotekniikan erikoisammattitutkinto, nuohoojamestari) suoritettuna, jotta hän osaa todistetusti tehdä paloturvallisuuteen, käyttöopastukseen ja puhdistukseen liittyvät toimenpiteet riittävällä osaamistasolla, so. tarkastaa ja nuohota kohteet mahdollisimman hyvin. Lisäksi tutkinnon suorittaneella nuohoojalla on hyvät tiedot niin paloturvallisuudesta kuin myös tulisija- ja hormirakenteista.

Nuohoojan tulee osata kertoa tulisijojen käyttäjille, miten tulisijaa tulee käyttää, jotta tulipaloja ei syttyisi. Lisäksi hänen tulee osata antaa asiakkaille heidän turvallisuuttaan parantavia neuvoja. Tarkastustoiminta, valistus ja opastus sekä palonehkäisy vaativat, että jokaisella nuohoojalla on hyvät ja perusteelliset tiedot paloturvallisuuteen vaikuttavista tekijöistä.

Tutkinnon suorittaminen varmistaa ammattitaidon ja osaamisen paremmin kuin jos vain työnantaja kouluttaa palveluksessaan olevat työntekijät ilman mitään tason mittausta, so. tutkinnon suoritusta.

Nuohousalan tutkintojen ydinosaaminen on turvattava. Keskeisiä asioita ovat mm. tulisijojen ja hormien rakenteet ja niille asetetut vaatimukset, paloturvallisuus ja sen tarkkailu, ilmanvaihdon kytkeytyminen turvalliseen ja energiatehokkaaseen palamistapahtumaan.

Tutkintovaatimus takaa sen, että palvelujen loppukäyttäjä eli asiakas saa sellaista ammattitaitoista palvelua, mihin hän voi luottaa. Tutkintovaatimus mahdollistaa työn osaamistarpeiden mukaisen reagoinnin ja tutkintoja päivittämällä työelämään saadaan työelämävaatimusten mukaisia osaajia.

Koulutuksessa on varmistettava hiljaisen tiedon siirtyminen kokeneilta osaajilta uusille nuohoojasukupolville, koska pelkän teorian tiedon varaan rakennettu osaaminen ei tuota alalle sen vaatimuksia vastaavia ammattilaisia.

Koulutuksen, käytännön ohjauksen ja työkokemuksen kautta kentälle saadaan osaajia, jotka pystyvät ratkomaan tulisijan ja savuhormin toimintaan liittyviä ongelmia ja opastamaan tulisijojen käyttäjiä.

Nuohoojien tutkinnot uudistuvat lähivuosina. Siksi muutos on hyvä ottaa huomioon uutta lainsäädäntöä kirjoitettaessa. Nykyisin nuohoojan tutkinnot käsittävät vain pakolliset osiot, mutta jatkossa pakollisten osien lisäksi on valittavana muutama valinnainen osio. Tulevaisuudessa nuohoojien tutkinnot ovat osana Talotekniikan tutkintoja, nuohouksen osaamisalana. Tutkintovaatimus on sisällytettävä myös uuteen lakiin.

4

Lisäksi kaikki tutkinnot tullaan jatkossa suorittamaan näyttöperusteisina. Osaamisen hankkimista viedään siis kaikilla aloilla työpaikoille. Kyseisestä koulutusmallista on nuohousalalla kokemusta pitkältä aikaväliltä ja se on toiminut hyvin. Lisäksi ko. koulutusmalli on valtiontalouden kannalta järkevää toteuttaa. Uudistuksen myötä nuohousalan tutkintoihin saadaan valinnaisuutta mukaan, mikä palvelee sekä opiskelijoita että työnantajia. Perinteisen käsityöammatin luonnetta kunnioittaen, mestari-kisälliopetusmalli takaa osaavien ammattilaisten ja ammattiosaamisen jatkumon myös tulevaisuudessa.

Orenius Mikaela

13.6.2017

Toivottavaa olisi tulevaisuudessa, että nuohousyrittäjiltä vaadittaisiin nuohoojamestarin

erikoisammattitutkinto, ja jokaiselta hänellä työskentelevältä nuohoojalta nuohoojan ammattitutkinto.

## **Lehtimäki Esko**

**13.6.2017**

Ammattitutkinto on ehdoton vaatimus ja riittävästi täydennys koulutusta. Huolena on myös että kuka kouluttaa tulevaisuuden ammattilaiset.

## **Nuohooja**

**13.6.2017**

Jokaisella nuohoojalla tulee olla nuohoojan tutkinto (tulevaisuudessa Talotekniikan tutkinnot, talotekniikan ammattitutkinto, nuohooja, ja talotekniikan erikoisammattitutkinto, nuohoojamestari) suoritettuna, jotta hän osaa todistetusti tehdä paloturvallisuuteen, käyttöopastukseen ja puhdistukseen liittyvät toimenpiteet riittävällä osaamistasolla, so. tarkastaa ja nuohota kohteet mahdollisimman hyvin. Lisäksi tutkinnon suorittaneella nuohoojalla on hyvät tiedot niin paloturvallisuudesta kuin myös tulisija- ja hormirakenteista.

Nuohoojan tulee osata kertoa tulisijojen käyttäjille, miten tulisijaa tulee käyttää, jotta tulipaloja ei syttyisi. Lisäksi hänen tulee osata antaa asiakkaille heidän turvallisuuttaan parantavia neuvoja. Tarkastustoiminta, valistus ja opastus sekä palonehkäisy vaativat, että jokaisella nuohoojalla on hyvät ja perusteelliset tiedot paloturvallisuuteen vaikuttavista tekijöistä.

Tutkinnon suorittaminen varmistaa ammattitaidon ja osaamisen paremmin kuin jos vain työnantaja kouluttaa palveluksessaan olevat työntekijät ilman mitään tason mittausta, so. tutkinnon suoritusta.

Nuohousalan tutkintojen ydinosaaminen on turvattava. Keskeisiä asioita ovat mm. tulisijojen ja hormien rakenteet ja niille asetetut vaatimukset, paloturvallisuus ja sen tarkkailu, ilmanvaihdon kytkeytyminen turvalliseen ja energiatehokkaaseen palamistapahtumaan.

Tutkintovaatimus takaa sen, että palvelujen loppukäyttäjä eli asiakas saa sellaista ammattitaitoista palvelua, mihin hän voi luottaa. Tutkintovaatimus mahdollistaa työn osaamistarpeiden mukaisen reagoinnin ja tutkintoja päivittämällä työelämään saadaan työelämävaatimusten mukaisia osaajia.

Koulutuksessa on varmistettava hiljaisen tiedon siirtyminen kokeneilta osaajilta uusille nuohoojasukupolville, koska pelkän teoretiedon varaan rakennettu osaaminen ei tuota alalle sen vaatimuksia vastaavia ammattilaisia.

Koulutuksen, käytännön ohjauksen ja työkokemuksen kautta kentälle saadaan osaajia, jotka pystyvät ratkomaan tulisijan ja savuhormin toimintaan liittyviä ongelmia ja opastamaan tulisijojen käyttäjiä.

Nuohoojien tutkinnot uudistuvat lähivuosina. Siksi muutos on hyvä ottaa huomioon uutta lainsäädäntöä kirjoitettaessa. Nykyisin nuohoojan tutkinnot käsittävät vain pakolliset osiot, mutta jatkossa pakollisten osien lisäksi on valittavana muutama valinnainen osio. Tulevaisuudessa nuohoojien tutkinnot ovat osana Talotekniikan tutkintoja, nuohouksen osaamisalana. Tutkintovaatimus on sisällytettävä myös uuteen lakiin.

4

Lisäksi kaikki tutkinnot tullaan jatkossa suorittamaan näyttöperusteisina. Osaamisen hankkimista viedään siis kaikilla aloilla työpaikoille. Kyseisestä koulutusmallista on nuohousalalla kokemusta pitkältä aikaväliltä ja se on toiminut hyvin. Lisäksi ko. koulutusmalli on valtiontalouden kannalta järkevää toteuttaa. Uudistuksen myötä nuohousalan tutkintoihin saadaan valinnaisuutta mukaan, mikä palvelee sekä opiskelijoita

että työnantajia. Perinteisen käsityöammatin luonnetta kunnioittaen, mestari-kisälliopetusmalli takaa osaavien ammattilaisten ja ammattiosaamisen jatkumon myös tulevaisuudessa.

**Suomen Omakotiliitto ry, Laine Olli**

**13.6.2017**

Nuohoojan ammattitutkintovaatimuksen säilyttäminen on tärkeää, koska nuohooja tekee paloturvallisuuteen liittyvää työtä. Työssä on kyse piipun ja tulisijan puhdistamisen lisäksi myös paloturvallisuuspuutteiden selvittämisestä.

Kiinteistönomistajan kannalta nuohoukselta edellytetään ennen kaikkea nuohouspalvelujen luotettavaa ja korkeaa laatua, mutta myös kohtuuhintaisuutta ja helppoa saatavuutta, yrityksestä riippumatta. Harmaan talouden estämiseksi on syytä ylläpitää julkista rekisteriä ammattitutkinnon suorittaneista ammattitaitoisista nuohoojista. Kiinteistönomistajan pitää voida varmistaa nuohoojan ammattipätevyys.

**Kipinä Pasi, Nuohous Kipinä**

**13.6.2017**

Ammattitutkinto on vähimmäisvaatimus.

**Räsänen Kim, nuohoojamestari**

**13.6.2017**

Pidän esitystä riittämättömän, koska nuohoojan työtehtävät muuttuvat kehityksen myötä ja tulevaisuudessa kiinteistöjen laitteistot muuttuvat entisestään ja se edellyttää jatkuvaa kouluttautumista tietojen ja taitojen lisäämiseksi. Lähtökohtana pitää olla, että yksin nuohoustyötä tekevällä on vähintään nuohoojan ammattitutkinto, koska tällöin voidaan todeta, että nuohooja tietää ja taitaa paloturvallisuuteen oleellisesti vaikuttavat tekijät, osaa neuvoa erillisissä tilanteissa tulisijan oikeassa ja tarkoituksenmukaisessa käytössä sekä ratkaista mahdollisia ongelmia tai tehdä tarkastuksia mahdollisimman hyvin. Lisäksi tulisija- ja savuhormien/savupiippujen rakenteiden tuntemus on hyvällä tasolla.

Nuohousyrityksen hoitamiseen ja johtamiseen sekä lausuntojen antamiseen tämän päivän vaatimustasolla edellyttää lisäkoulutusta ja erityisesti kokonaisuuksien hahmottaminen ja vaativien ongelmien ratkaisu edellyttää erityistä perehtymistä kiinteistötekniikkaan ja laitekokonaisuuksiin. Tällainen osaaminen varmistuu nuohoojamestarin erikoisammattitutkinnossa, jossa on myös taloushallintoon oleellisesti kuuluvia kokonaisuuksia kustannustehokkaan toiminnan toteuttamiseksi. Tästä syystä tulevaisuudessa nuohousyrittäjällä tulee olla nuohoojamestarin erikoisammattitutkinto. Tämä vaikuttaa myös oleellisesti nuohoustyön laatuun ja jatkuvuuteen, koska tällöin korkean ammattitaidon jatkuminen ja kehittyminen sekä tiedon siirtyminen mahdollistuu.

**Kuhanen Mika**

**13.6.2017**

Nuohoojan ammattitutkinto tulee vaatia kaikilta alan toimijoilta.nuohoojien pätevyys tulisi kirjata valtakunnalliseen rekisteriin,josta asia olisi helposti tarkistettavissa.Toivoisin että pelastuslaitos organisaatiosta löytyy tulevaisuudessa tähän soveltuva tietokanta.

**Virranta Jouni**

**13.6.2017**

Minimivaatimuksena tulee olla nuohoojan ammattitutkinto. Jatkossa työnantajayrityksen vastaavalla tulee olla nuohoojamestarin tutkinto (Nuohousalan Keskusliiton esityksen mukaan).

**Hämäläinen Kari**

**13.6.2017**

Ammattitutkintovaatimus on ehdottomasti säilytettävä.

**Kuitunen Petri**

**13.6.2017**

Ammattitutkinnon on syytä olla vähimmäisvaatimus kyseisen toimen harjoittamiseen, nykypäivänä melkein jokaiseen työhön vaaditaan jonkinlainen pätevyys ja koska nuohoojan työssä kyse on turvallisuuten liittyvästä toiminnasta ei pätevyydestä voida tinkiä.

Kyseisellä työllä suojellaan sekä ihmishenkiä että arvokasta kiinteistöomaisuutta.

**Kääpä Vesa, Kymenlaakso**

**13.6.2017**

Ehdotus kannustaa nuohousalan yrittäjää toimimaan moraalittomasti viivästyttämällä tahallisesti nuohousoppilaan valmistumista ammattiin.

Nuohousalalla vallitsee pelko kilpailijan kouluttamisesta itselleen. Tämä vaikeuttaa alalle pääsyä. On mahdollista taata 4 vuoden työsuhde ja -kokemus ennen kilpailevaksi yrittäjäksi siirtymistä mikäli lakiin kirjataan, että yrityksessä on oltava vähintään yksi nuohoojamestari. Uskon tämän luovan alalle ilmapiirin, jossa on turvallisempaa palkata työntekijä.

**Nuohous Ilmastointi Karjalainen Oy,  
Karjalainen Esa**

**13.6.2017**

Tutkintovaatimus on hyvä. Työntekijöille riittää nuohoojan ammattitutkinto, samoin yksinyrittäjille. Työnantaja-asemassa olijoille nuohoojan eat. Nuohoojamestarin tutkinto pätevyysvaatimuksena.

**RestaKoti Oy, Linna Matias**

**13.6.2017**

Ammattitutkinto antaa takuulla tuoreellekin nuohoojalle riittävät perusedellytykset lähteä työtä tekemään, pitkän linjan ammattitaitoahan ei saa kuin tekemisen kautta. Sama periaate pätee sähköasentajilla, työ on vastuullista ja on myös yhteydessä voimakkaasti paloturvallisuuteen, siitä huolimatta kuka tahansa voi käydä koulut ja tutkinnot ja perustaa alan yrityksen ja lähteä tekemään sen alan töitä. En näe yhtään syytä miksi nuohousalan yrityksen perustamiseen tulisi olla useamman mutkan takana.

**Nuohous ja ilmastointi K. Sirén Oy,**

**13.6.2017**

**Nuohoojamestari Kimmo Sirén, Myller-Sirén Mari**

Yrittäjän (vastuuhenkilön) ITSE TÄYTYY OLLA ammattitutkinnon suorittanut henkilö.

**Suomen Palopäälystöliitto - Finlands Brandbefälsförbund ry, Keijonen Ari** **13.6.2017**

- Asetusluonnoksen mukaan rakennuksen omistajan, haltijan ja toiminnanharjoittajan sekä huoneiston haltijan osaltaan on huolehdittava siitä, että nuohous suoritetaan ammattitaitoisesti.
- Nuohoojan ammattitutkinto antaa tähän riittävät valmiudet.
- Omistajalla tai muulla huolehtimisvastuussa olevalla ei ole mitään keinoja valvoa nuohoojan ammattipätevyyttä. Asetuksessa tulisi säätää ammattipätevyyden osoittavasta henkilökortista (ja mahdollisesta rekisteristä).
- Nuohoojan ammattitutkinnon koulutuksen järjestämisen ratkaiseminen on vielä kesken, eikä nykyinen oppisopimukseen perustuva koulutusjärjestelmä tuota alalle riittävästi nuohoojia. Tämä voi johtaa akuuttiin työvoimapulaan. Alan koulutus tulisi järjestää ennen muutoksen voimaantuloa.

**Miettunen Teppo** **13.6.2017**

ammatti tutkinto on oltava vähimmäis vaatimus.

**Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto, 13.6.2017**  
**Tämän pelastuslaitosten yhteisen lausunnon lisäksi yksittäiset pelastuslaitokset antavat esityksestä oman lausuntonsa.**

Pelastuslaitokset pitävät tärkeänä, että nuohouspalveluja suorittavilla henkilöillä on hyväksytty nuohousalan ammattitutkinto, ja asiakkaalla on tosiasiallinen mahdollisuus tarkistaa nuohouspalveluja tuottavan henkilön pätevyys esimerkiksi pätevyyden osoittavasta kortista. Lisäksi nuohouspalveluja tuottavan henkilöstön pätevyys tulisi kirjata valtakunnalliseen rekisteriin, josta asiakkaalla olisi mahdollisuus tarvittaessa tarkistaa nuohoojan pätevyys. Pätevien nuohoojien/nuohousyritysten listaa voitaisiin ylläpitää samalla tavalla kuin esim. vesieristysten tekijöistä tai vaihtoehtoisesti kuten sammutinhuoltoilikkeistä tai sähköasennusliikkeistä. Olisi tarkoituksenmukaista, että nuohoojan pätevyyden voisi hankkia oppisopimuksella taikka kiinteistöalan koulutukseen yhdistettynä.

**Suomen Yrittäjät ry, Grekin Satu** **13.6.2017**

Pidämme tärkeänä niin paloturvallisuuden kuin nuohoojan oman turvallisuuden vuoksi, että nuohoojan ammattitutkintovaatimus säilytetään ennallaan. Vaatimusten pidemmälle viemistä kelpoisuusehtojen kautta emme pidä tarpeellisena.

Nuohouspalveluiden laatua turvaa parhaiten tasapuolinen kilpailuasetelma, sekä asiakkaan eli

kiinteistönomistajan valinnanvapaus. Pidämme lisäksi tärkeänä, että nuohouksen suorittanut nuohooja voi jatkossakin antaa korjauskehotuksia tai vastaavia ilmoituksia kiinteistönhaltijalle. Paloturvallisuuden ja kiinteistökauppojen sujuvuuden näkökulmasta olisi perusteltua, että niin korjauskehotukset kuin suoritettut nuohoustoimenpiteet olisivat kattavasti kirjat-tuna viranomaisen ylläpitämään kiinteistötietojärjestelmään.

**Suomen Kuntaliitto ry**

**13.6.2017**

Kuntaliitto pitää tärkeänä, että nuohouspalveluja suorittavilla henkilöillä on hyväksytty nuohousalan ammattitutkinto, ja asiakkaalla on tosiasiallinen mahdollisuus tarkistaa nuohouspalveluja tuottavan henkilön pätevyys esimerkiksi pätevyyden osoittavasta kortista. Lisäksi nuohouspalveluja tuottavan henkilöstön pätevyys tulisi kirjata valtakunnalliseen rekisteriin, josta asiakkaalla olisi mahdollisuus tarvittaessa tarkistaa nuohoojan pätevyys.

**Espoon Nuohous Oy**

**13.6.2017**

Ammattitutkinto vaaditaan jatkossakin nuohoojan työtä tekevältä, ja kyllä nuohousyrityksen toimintaa, toimintatapoja pitää pystyä valvomaan, ettei alalle pääse täysin epäeettisiä toimijoita ja siten nuohousala menettäisi luotettavuuttaan. Esitystä pitää parantaa.

**Lounais-Suomen aluehallintovirasto, Pelastustoimi ja varautuminen - vastuualue, Kuusisto Tero**

**13.6.2017**

Ammattitutkintovaatimus tulee säilyttää. Ammattipätevyyden varmistamiseksi tulisi olla verkossa nähtävillä oleva nuohoojarekisteri.

**Ryynänen Johanna**

**13.6.2017**

Kyllä on riittävä.

**Satakunnan pelastuslaitos, Veli-Pekka Laaksonen**

**13.6.2017**

Nuohoojan ammattitutkintovaatimus on riittävä tapa varmistaa laatu. Ammattitutkintovaatimuksen toteutumiseksi on oltava muitakin tapoja kouluttautua kuin oppisopimusjärjestelmällä. Kilpailuun siirryttäessä on todennäköistä, ettei nykyjärjestelmä tuota kilpailua alalle ja hinnat voivat lähteä tarjonnan vähentyessä nousuun.

Asiakkaalle on tarjottava mahdollisuus varmistua nuohoojan pätevyydestä esimerkiksi henkilökortilla tai opintotodistuksella, jotta velvoite kunnossapidosta § 13a mukaisesti olisi mahdollista.

Varmistuksella estettäisiin ammattitaidottomien markkinoille tulo, sekä parannettaisiin asiakkaan ja pelastusviranomaisen mahdollisuuksia varmistua laadullisista palveluista.

Ammattitutkintovaatimusta olisi hyvä täydentää vaatimuksella pitää yllä ammattitaitoa riittävällä täydennyskoulutuksella. Ala kehittyy koko ajan ja pelkkä ammattitutkinto ei riitä ajan tasalla pysymiseen.



**keski-Suomen pelastuslaitos****13.6.2017**

Ehdotetaan muutettavaksi muotoon:

Nuohoustöitä tekevällä tulee olla nuohoojan ammattitutkinto, joka on pyydettyäessä esitettävä. Perusteluna on asiakkaan oikeusturva.

**Nuohoojien yhdistys 86 r., Mikkonen  
Pertti****13.6.2017**

Esitys täysin riittämätön

Mielestämme kaikilla alalla työskentevillä oltava ammatillinen koulutus (tutkinto), näin taataan jatkossakin turvallisuuteen perustuva palvelu asiakkaille ja tekijöille riittävä koulutus kehittyvässä laitemaailmassa.

Nuohousyrityksien vetäjillä erikoisammattitutkinto takaa riittävän tieto taidon johtaa ja kehittää nuohousyritystä sekä takaa palvelun tason ongelmatilanteissa asiakkaille

**Satakunnan Nuohoojat ry****13.6.2017**

Vähintään täytyy jokaisella nuohoustyötä tekevällä olla nuohoojan tutkintovaatimus, ja nykyisen kaltainen opiskelijan mahdollisuus tehdä nuohousta valvotusti määrä ajan.

**Kujanpää Lauri****12.6.2017**

Ammattitutkinto välttämätön ja riittävä. Esitetyssä järjestelmässä tosin uusien nuohoojien koulutus tehty mahdolliseksi.

**Nuohouspalvelu Nokivex, Nuohousalan  
yrittäjä, Orenius Jana****12.6.2017**

Nuohoojan ammattitutkinnon suorittaminen on riittävä tapa varmistaa nuohoojan pätevyys.

**Lehtimäki Jaakko****12.6.2017**

Ammattitutkinto on vähimmäis vaatimus nuohoojien ammattitaidon säilyttämiseen, jokaiselle nuohoojan tutkinnon suorittaneelle ja suorittavalle pitäisi olla tunnukset valtakunnalliseen rekisteriin ja velvollisuus merkitä tekemänsä nuohoukset siihen. Tulevaisuudessa ei ole mitään mahdollisuutta tarkistaa onko nuohooja suorittanut tutkinnon vai ei, koska tutkinnon suoritus tiedot kulkee vain oppilaitosten kautta.

**Helander Jarmo, Utsjoen Piirinuohooja****12.6.2017**

Nuohoojan ammattitutkinto antaa riittävän pätevyyden suorittaa nuohoustoimintaa.

**Kalajoki Mikko**

**12.6.2017**

Pidän esityststä riittämättömänä.

jokaisella nuohoojalla tulee olla nuohoojan tutkinto (tulevaisuudessa Talotekniikan tutkinnot, talotekniikan ammattitutkinto, nuohooja, ja talotekniikan erikoisammattitutkinto, nuohoojamestari) suoritettuna, jotta hän osaa todistetusti tehdä paloturvallisuuteen, käyttöopastukseen ja puhdistukseen liittyvät toimenpiteet riittävällä osaamistasolla, so. tarkastaa ja nuohota kohteet mahdollisimman hyvin. Lisäksi tutkinnon suorittaneella nuohoojalla on hyvät tiedot niin paloturvallisuudesta kuin myös tulisija- ja hormirakenteista.

tämän päivän kiinteistöissä ja puhumattakaan tulevaisuuden kiinteistöjen laitteiden ja toimintojen moninaisuus vaatii yhä laajempia ja perusteellisempia tietoja ja taitoja sekä osaamista myös nuohoojilta. Jotta nuohoojat pysyvät kehityksessä mukana, heidän tulee kouluttaa itseään jatkuvasti. Pelkkä nykyisen kaltainen nuohoojan ammattitutkinto ei enää riitä, kun on kyse yhä teknistyivistä laitekokonaisuuksista.

- Nuohoojamestarin erikoisammattitutkinnon suorittaminen varmistaa sitä, että henkilö kykenee hoitamaan ja johtamaan yritystään.

Kiinteistöissä

oleviin järjestelmiin perehtyminen puolestaan auttaa yrittäjää ratkaisemaan kiinteistöjen ongelmatilanteita.

Esitän, että tulevaisuuden nuohoojayrittäjiltä tulee vaatia nuohoojamestarin erikoisammattitutkinnon suorittamista. Ennen uuden lain voimaantuloa nuohoojan ammattitutkinnon suorittaneet voisivat edelleen toimia tehtävissä, joihin lain voimaan tulon jälkeen vaaditaan nuohoojamestarin erikoisammattitutkinnon suorittaminen.

**Päijät-Hämeen Nuohoojat Ry, Kuisma  
Seppälä, Seppälä Kuisma**

**12.6.2017**

Ammattitutkinnon suorittaminen on riittävä tapa varmistaa nuohoojan pätevyys.

Sanomattakin on selvää että nuohoojayrittäjän tulee hoitaa myös muut liiketoimintaan liittyvät velvoitteet.

Ammattitaitoisille nuohoojille tulisi olla myös valtakunnallinen kelpoisuusrekisteri, josta asiakkaat voivat halutessaan tarkastaa nuohoojan pätevyyden.

**Sepponen Kai**

**12.6.2017**

Nuohoojalla tulisi olla ammattitutkinto suoritettuna ja vähintään kahden vuoden yhtäjaksoinen työkokemus nuohooja tehtävistä, jotta hänellä olisi valmiudet omatoimiseen työskentelyyn ja tarkastuksiin. Koulutus olisi hyvä suorittaa aikuiskoulutuksena, jolloin valmistuvien ikä olisi riittävä asiakaspalveluun ja yksin työskentelyyn. Oppisopimuskoulutus on paras vaihtoehto, riittävän

työkokemuksen saamiseksi.

**Tmi Karri Angeli, nuohousyrittäjä,** **12.6.2017**  
**Angeli Karri**

**Kylänlahti Marko, Nuohouspalvelu** **12.6.2017**  
**Marko Kylänlahti**

Ammattitutkinto välttämätön minimivaatimus työn laadun takaamiseksi.

**Keski-Uudenmaan pelastuslaitos,** **12.6.2017**  
**Jalava Yrjö**

Ammattitutkinon säilyttäminen vaadittava, on osa laatua.

**Hirvonen Mauri** **12.6.2017**

Ammattitutkinto on riittävä, jos ja kun kykenee suorittamaan työnsä nuhousta koskevien säännösten mukaisesti, joka on tunnusomaista mestarityölle eikä luovuta asiakkaille keskeneräistä työtä.

**Itä-Suomen aluehallintovirasto,** **12.6.2017**  
**Pelastustoimi ja varautuminen -**  
**vastuualue**

Nuohoojalla tulee olla vähintään nuohoojan ammattitutkinto. Laatu voidaan ylläpitää täydennyskoulutuksilla.

**Oikeusministeriö, Lainvalmisteluosasto** **12.6.2017**

Oikeusministeriö kannattaa ehdotusta, jonka mukaan ammattitutkintovaatimus kohdistuu nuohoojana toimivaan, mutta nuohousyritykselle ei aseteta erityisiä vaatimuksia.

Esitysluonnoksessa jää kuitenkin epäselväksi, miten nuohoojien valvonta toteutuisi, kohdistettaisiinko heihin valvontaa vai toteutuisiko valvonta nuohouspalveluita tilaavien kuluttajaviranomaisille tekemien yhteydenottojen perusteella. Entä mitä jos nuohoojana toimii henkilö, joka ei ole 63 §:n mukaisesti kelpoinen? Luonnoksen 106 §:n 1 momentin 13 kohdan mukaan joka laiminlyö 61 §:ssä säädetyn velvollisuuden ilmoittaa nuohoustodistuksessa tulisijoissa ja savuhormeissa havaitut viat tai puutteet, on tuomittava, jollei tekoa ole pidettävä vähäisenä tai jollei teosta muualla säädetä ankarampaa rangaistusta, pelastusrikkomuksesta sakkoon. Sanktiointi siten kohdistuu ainoastaan nuohoustodistuksen sisältöön.

**Finanssiala ry, Mero Petri**

**12.6.2017**

Nuohoojan ammattitutkimusvaatimuksen säilyttäminen on tärkeää, koska nuohooja tekee paloturvallisuuteen liittyvää työtä. Työssä ei ole kyse pelkästään piipun ja tulisijan puhdistamisesta vaan myös paloturvallisuuspuutteiden selvittämisestä.

**Kanta-Hämeen pelastuslaitos, Talikka Petri**

**12.6.2017**

Nuohoojalla tulee olla hyväksytty ammattitutkinto ja asiakkaalla tulee olla mahdollisuus tarkistaa palveluntarjoajan pätevyys.

Nuohoojista tulisi ylläpitää rekisteriä ja heillä tulisi olla pätevyyden osoittava kortti.

**Pirkanmaan Nuohouspalvelu oy, Jyri Sihvo, Sihvo Jyri**

**12.6.2017**

Ammattitutkinto vaatimus on mielestämme säilytettävä mutta miten varmistetaan alan tutkinto ja koulutusvaatimusten kehittyminen jatkossa? Ainakin tällä hetkellä koulutusmäärät ja tutkinto suoritukset ovat vähentyneet romahdusmaisesti.

Miten varmistetaan ammattitaidon jatkuvuus alalla?? Ei varmasti ole kenenkään etu pitkällä tähtäimellä se, että nuohoojien kymmenien vuosien aikana saavutettu ammattitaito annetaan kadota.

Nuohoojat ovat pieni ammattiryhmä jonka erityisosaamisen säilyttäminen on erittäin tärkeää.

On varmasti yhteiskunnankin etu jos lainsäädännöllä turvataan ammattitaidon säilyminen/jatkuminen myös niin, että nuohousyrittäjille jää mahdollisuus toimia alalla yrittäjinä / yrityksinä. Esitys käyntikerroista aiheuttaa usean nuohousyrityksen työn vähenemistä niin paljon, että moni yritys joudutaan lopettamaan ja samalla ammattitaitoisia henkilökuntaa katoaa alalta jolla on jo nyt työvoimapula.

Nykyinen työvoimapula johtuu pääosin siitä, että yritykset eivät ole uskaltaneet palkata/kouluttaa henkilökuntaa nyt kun määräyksiin on tulossa muutoksia. Jos nuohoojien työtilanne selkeytyy ja työn riittävyys nykyisellä tasolla varmistetaan tilanne paranee ja uusia ihmisiä koulutetaan taas varmasti alalle. Kuitenkin jos tämä mahdollisuus hukataan ammattitaitoisia työpaikka kouluttajia ei ole muutaman vuoden päästä ole käytettävissä

**Grönfors Jani**

**12.6.2017**

Nuohoojalla pitää olla tutkinto ja sen suorittamiselle aikaraja, ettei alalle tule ns. ikuisia opiskelijoita. Nykyisen nuohoojan tutkinnon suorittaneet voivat toimia yrittäjinä uuden lain voimaantulon jälkeen.

**Hagert Mika, Nuohooja**

**11.6.2017**

Ammattitutkinto vaadittava. Ammattitaidon päivittämiseksi olisi osallistuttava täydennyskoulutuksiin.

**Pasanen Pasi****11.6.2017**

Ammattitutkinto nykymuodossaan on riittävä jos edellytetään jatkuva ammattitaidon ylläpitäminen jatkokoulutuksilla.

**Nissinen Tenho, Nuohoojamestari****11.6.2017**

Mielestäni myös yrittäjällä on oltava nuohoojan ammattitutkinto ja useamman nuohoojan yrityksessä nuohoojamestarin tutkinto. Tällä turvataan nuohouspalvelujen laatu. Neuvontatyö ja laadukas puhdistustapahtuma.

**Laukkanen Ari, nuohoojamestari****11.6.2017**

Ammattitutkinto vaatimus on ainut oikea vaihtoehto, jolla voidaan taata ammatillista palvelua jatkossa. Jokaisella nuohoojalla tulee olla nuohoojan tutkinto. Lisäksi tutkinnon suorittaneella nuohoojalla on hyvät tiedot niin paloturvallisuudesta kuin myös tulisija- ja hormirakenteista. Ehdottomasti nuohoojien tulisi ammattitutkinnon jälkeenkin osallistua jatkokoulutukseen. sillä lailla pysytään ajan hermilla.

**Pajunen Jarkko, NokiPirkka Oy****11.6.2017**

Ammattitutkinto on riittävä tapa varmistaa nuohouspalvelujen laatu. Kokemukset ajalta ennen ammattitutkintovaatimusta ovat huonoja.

**Pohjanmaan nuohoojat ry****11.6.2017**

- Kaikilla nuohoojilla tulee olla nuohoojan pätevyys.  
Vaatimuksena olisi, että vaadittaisiin nuohoojan ammattitutkinto, ja tällä pätevyydellä voisi lähteä myös nuohousalan yrittäjäksi.  
Nuohousalan keskusliitolle tämä vaatimus ei riitä, joka on meidän jäsenistömme edunvalvoja. Ihmettelemme liittomme toimintaa.

**Saukko Markku, Nuohooja****11.6.2017**

Mielestäni ammattitutkinto on tärkeä osa laadunvarmistusta mutta myös jonkinlainen nuohousrekisteri on lähes välttämätön jotta asiakkaille ja sidosryhmille saataisiin pohja tarkastella nuohouksen toimivuutta.

**Ruuskanen Susanna****10.6.2017**

Ammattitutkinto pätevyys välttämätön mutta kuten jo aiemmin todettua luonnoksen kaltaisen mallin tarkoitus on antaa oppilaalle mahdollisuus toimia itsenäisesti työkentällä ilman tutkintoa vaikka vuosien ajan tämä hyödyttäneekin erittäin suuria toimijoita jolloin perinteiset nuohousalan yrittäjät joutunevat ahtaalle vaikka todellinen ammattitaito löytynee näistä.

**Pohjois-Savon pelastuslaitos****9.6.2017**

Nuohoojalla on ehdottomasti oltava ammattitutkinto, on minimivaatimus. Haasteena on valvonta. Kiinteistönomistaja käytännössä vastaa nuohoojan ammattipätevyyden tarkistamisesta, ja mikäli ei tätä tee tai kelpuuttaa jonkun tee-se itse- naapurin, jolla Biltemasta hankitut sudit ja kuulat, nuohoamaan tulisijansa, vastuu tulee jättää yksinomaan kiinteistönomistajalle. pelastuslaitos ei voi näitä suoritteita valvoa sen paremmin laadullisesti kuin määrällisestikään. Ajatus että kiinteistönomistaja kuittaisi nuohouksen suorittamisen johonkin valtakunnalliseen rekisteriin ja sinne nuohoustyön suorittajan nimen ei ole aukoton systeemi sekään, pelkästään jo siitä että maaseudulla kaikilla ei kuitenkaan ole tietoverkkoa tai se ei toimi.

**Suomen Kiinteistöliitto ry,  
pääekonomisti Jukka Kero, vanhempi  
lakiasiantuntija Virpi Hienonen****9.6.2017**

Kiinteistöliiton mielestä nuohouspalveluiden tarjoajalla on oltava alan ammattitutkinto. Nuohoojaksi kouluttaminen edellyttää harjoittelupaikkoja myös jatkossa. Tämä on varmistettava myös pelastuslakia nyt uudistettaessa. Nuohousalan Keskusliiton esittämät epäilyt nuohousyritysten kilpailuasetelmien suuresta muutoksesta ja sen aiheuttamista mahdollisista markkinahäiriöistä on syytä ottaa huomioon säädöksistä päätettäessä.

**Järvinen Kalle****9.6.2017**

Tutkintovaatimus tärkeimpiä asioita mikä pitää varmistaa, että ammattitaitoisia nuohoojia on myös jatkossa.  
Nuohousalalla olevilta yrityksillä pitää myös jatkossa olla valvontaa, toimilupa tai muu vastaava. Näin pystytään varmistamaan riittävä laatu alalla ja turvallisuus kuluttajille palveluissa.

**Sepponen Paavo, Nuohouspalveluiden  
käyttäjä.****9.6.2017**

Pääosin riittävä. Jos yrityksellä on työntekijöitä, työnjohtajalla on oltava nuohoojamestarin ammattitutkinto.  
Koulutusta ammattikoulussa ei ole. Onko ammattikoulun suorittanut 20 vuotias joka ei ole yhtään piippua nuohonnut pätevä toimimaan itsenäisesti?  
Palotarkastukset, korjausmääräykset.

**Lujahormi Ky, Ahokas Niko****9.6.2017**

Ammattitutkinto riittää hyvin nuohouksen toiminnan ylläpitämiseen. Tutkinnon sisältöön voisi tehdä muutoksia nuohousta paremmin tukevaksi. Ilmanvaihtopuolen tutkinnon osa-alue ei palvele läheskään kaikkia alalla toimivia (tämä pois tutkinnosta).  
Opetuksesta vastaava henkilö saa arvioida milloinka oppilas on valmis työskentelemään

itsenäisesti. Oppilaiden määrällä ei ole vaikutusta opetuksen laatuun.

**Pohjanmaan pelastuslaitos**

**9.6.2017**

Vähimmäisvaatimuksena lainsäädännössä tulee säilyä, että käytännön nuohoustyötä tekevällä on nuohoojan ammattitutkinto. Ammattitutkinto varmistaa nuohoojan valmiuden laadullisen nuohoustyöhön suorittamiseen. Perustelumuiotiossa voisi olla maininta millä pätevyys käytännön työssä todennetaan. Yksi mahdollisuus todentamiseen on nuohoojan kortti.

**Tmi Juha Ahvenharju, Nuohousyrittäjä**

**8.6.2017**

Nuohoojan ammattitutkinto antaa riittävän pätevyden suorittaa nuohoustoimintaa. Uusien nuohoojien koulutus tulee turvata tulevaisuudessa esimerkiksi tukemalla yrittäjiä oppisopimusnuohoojaoppilaiden kouluttamiseksi tai järjestämällä nuohoojien koulutus muulla tavoin.

**Tuomi Juha**

**8.6.2017**

NKL:n esitys on hyvä, että toimilupa vaaditaan ammattipätevyden lisäksi.

**Nuohousalan Keskusliitto ry, Jyrkiäinen**

**8.6.2017**

**Kauko**

Pidämme esitystä riittämättömänä.

Jokaisella nuohoojalla tulee olla nuohoojan tutkinto (tulevaisuudessa Talotekniikan tutkinnot, talotekniikan ammattitutkinto, nuohooja, ja talotekniikan erikoisammattitutkinto, nuohoojamestari) suoritettuna, jotta hän osaa todistetusti tehdä paloturvallisuuteen, käyttöopastukseen ja puhdistukseen liittyvät toimenpiteet riittävällä osaamistasolla, so. tarkastaa ja nuohota kohteet mahdollisimman hyvin. Lisäksi tutkinnon suorittaneella nuohoojalla on hyvät tiedot niin paloturvallisuudesta kuin myös tulisija- ja hormirakenteista.

Nuohoojan tulee osata kertoa tulisijojen käyttäjille, miten tulisijaa tulee käyttää, jotta tulipaloja ei syttyisi. Lisäksi hänen tulee osata antaa asiakkaille heidän turvallisuuttaan parantavia neuvoja. Tarkastustoiminta, valistus ja opastus sekä palonehkäisy vaativat, että jokaisella nuohoojalla on hyvät ja perusteelliset tiedot paloturvallisuuteen vaikuttavista tekijöistä.

Tämän päivän kiinteistöissä ja puhumattakaan tulevaisuuden kiinteistöjen laitteiden ja toimintojen moninaisuus vaatii yhä laajempia ja perusteellisempia tietoja ja taitoja sekä osaamista myös nuohoojilta. Jotta nuohoojat pysyvät kehityksessä mukana, heidän tulee kouluttaa itseään jatkuvasti. Pelkkä nykyisen kaltainen nuohoojan ammattitutkinto ei enää riitä, kun on kyse yhä teknistyivistä laitekokonaisuuksista.

Nuohoojamestarin erikoisammattitutkinnon suorittaminen varmistaa sitä, että henkilö kykenee hoitamaan ja johtamaan yritystään. Kiinteistöissä oleviin järjestelmiin perehtyminen puolestaan auttaa yrittäjää ratkaisemaan kiinteistöjen ongelmatilanteita.

Siksi esitämme, että tulevaisuuden nuohoojayrittäjiltä tulee vaatia nuohoojamestarin

erikoisammattitutkinnon suorittamista. Ennen uuden lain voimaantuloa nuohoojan ammattitutkinnon suorittaneet voisivat edelleen toimia tehtävissä, joihin lain voimaan tulon jälkeen vaaditaan nuohoojamestarin erikoisammattitutkinnon suorittaminen.

Kun tällainen vaatimus on, niin niillä, jotka haluavat alalle yrittäjiksi, on riittävästi motivaatiota hankkia kyseinen tutkinto. Koska tällä hetkellä tämän tutkinnon suorittaminen on vapaaehtoista, kiinnostus on ollut vähäistä. Nuohoojamestarin erikoisammattitutkinnon suorittaminen ei ole mitenkään mahdoton tehtävä motivoituneelle nuohoojalle.

Esitämme myös että se, joka tämän lain voimaan tullessa voimassa olleiden säännösten tai ennen tämän lain voimaantuloa kumottujen säännösten perusteella on ollut kelpoinen nuohoojan virkaan tai tehtävään, on kelpoinen toimimaan tämän lain voimaan tulon jälkeenkin nuohoojan ammattitutkintoa ja nuohoojamestarin erikoisammattitutkintoa edellyttävissä tehtävissä.

#### Ammatillisen koulutuksen uudistamisesta

Ammatillinen koulutus uudistuu omana kokonaisuutenaan käynnissä olevan pelastuslain uudistamishankkeen kanssa. Koulutusuudistus pitää sisällään tutkintorakenneuudistuksen ja lakien ammatillisesta peruskoulutuksesta sekä lain ammatillisesta aikuiskoulutuksesta uudistamisen ja yhdistämisen laiksi ammatillisesta koulutuksesta. Samassa yhteydessä uudistetaan koko ammatillisen koulutuksen rahoitusjärjestelmä. Käsillä ovat isoimmat muutokset peruskoulujärjestelmän kehittämisen jälkeen.

Nuohousalan tutkinnot siirtyivät talotekniikan ammatti- ja erikoisammattitutkintojen alle. Molempiin tutkintoasteisiin sisältyisivät valinnaiset tutkinnon osat. Tutkintojen perusteiden laadinta alkoi vuoden 2017 alussa Opetushallituksen nimeämän työryhmän toimesta. Uudet tutkinnot tulisivat voimaan 1.1.2019. Linjauksena tutkintojen suhteen on, että molemmissa tutkintoasteissa säilytetään niiden ydinosaaminen, jota voisi täydentää opiskelijaa ja yritystä hyödyntävillä valinnaisilla tutkinnon osilla. Tulevaisuuden tarpeita ajatellen, ammattitutkinto olisi ns. työntekijätason tutkinto ja nuohoojamestarin erikoisammattitutkinto olisi yrittäjätason tutkinto. Nämä muutokset tietysti huomioitaisiin siirtymäaika säännöksiin, joita käytettiin aikanaan määriteltäessä nuohoojan tutkintovaatimusta. Tavoitteenamme on, että jatkossakin tutkintotodistuksissa lukisivat ammattinimikkeet; Talotekniikan ammattitutkinto, nuohooja ja Talotekniikan erikoisammattitutkinto, nuohoojamestari.

Uusi laki ammatillisesta koulutuksesta on tarkoitus tulla voimaa 1.1.2018. Se tuo merkittäviä muutoksia koulutuskenttään ja koulutuksen järjestäjien arkeen. Lain henki on, että oppiminen siirtyy aikaisempaan verrattuna yhä enemmän ja enemmän työpaikoille ja kaikki tutkinnot suoritettaisiin yhdenmukaisesti näyttöperusteisina. Uusi laki on lausunnolla ja eduskunnan käsittelyssä kevään 2017 aikana.

Opetushallituksen kanssa käytyjen keskustelujen perusteella nuohoojien koulutus ja tutkinnot noudattaisivat tulevaisuudessa pitkälti nykyistä mallia. Alan ulkopuolelta tulevat opiskelijat todennäköisesti valmistuisivat suoritettuaan pakollisina tutkinnon osina tulisijojen ja savuhormien nuohouksen, kiinteistöjen turvallisuuden tarkkailun sekä valinnaisina ilmanvaihtoon ja yrittämiseen liittyvät tutkinnon osat. Opiskelijalla on mahdollisuus tehdä valintoja myös niin, että hän yrittäjyyden tilalle valitsee tutkinnon osia muista perus- tai ammattitutkinnoista. Lisäksi uusi tutkinto sisältää valinnaisuutta, joka tukee myös niitä opiskelijoita, joilla on aikaisemmin suorituna talotekniikan alalta perustutkinto. Tässä tapauksessa valinnaisuus täydentää tulevan nuohoojan ammattiosaamista entisestään.



Nuohoojan ammatti lukeutuu perinteisiin käsityöammatteihin, joka opitaan käytännön työtä tekemällä. Oleellisena osana oppimisprosessia on niin sanotun hiljaisen tiedon siirtyminen kokeneelta nuohoojalta nuohoojaoppilaalle. Tätä oppimisprosessia nykyinen oppisopimusjärjestelmä palvelee erinomaisesti. Toki alan kehittämiseksi täytyy käytössä olevia käytänteitä tarkastella kriittisesti ja miettiä, mitä voitaisiin tehdä kenties vieläkin paremmin.

Tällä hetkellä nuohoojan ammattitutkinnossa itsenäisinä tutkinnonosina toimivat tulisijojen ja savuhormien nuohous, kiinteistöjen turvallisuuden tarkkailu, ilmanvaihtojärjestelmien puhdistus ja asiakaspalvelu ja nuohousyrityksen hoito muodostavat nuohousalan ammattilaisen saumattoman osaamiskokonaisuuden. Jokaisen osion hallitseminen on edellytyksenä turvallisen, laadukkaan ja asiakaslähtöisen palvelun tuottamiselle. Tulisijojen ja savuhormien puhdistamisen ja tarkastamisen lisäksi nuohoojan on hallittava ilmanvaihtoon liittyvät asiakokonaisuudet, jotta hänellä on ymmärtämys palamiseen vaikuttavista mekanismeista kiinteistöissä. Tulisijan oikea ja turvallinen toiminta on riippuvainen toimivasta ja oikein säädetyistä ilmanvaihtojärjestelmästä. Tämä korostuu jo tämän päivän rakentamisessa ja tulevaisuudessa vielä näkyvämmän tiiviimmän rakentamisen lisääntyessä (passiivienergiatalot).

Nuohoojan ammattitutkinto toimii tällä hetkellä selkärankana alalle kehitetyssä tulisijojen ja savuhormien tarkastusmallissa. Tarkastusmallin mukaiseen koulutukseen on pääsyvaatimuksena nuohoojan ammattitutkinto ja vähintään kahden vuoden työkokemus perinteisestä mustasta nuohouksesta ja ilmanvaihdosta.

Tähän päivään mennessä yhdessäkään ammatillisessa oppilaitoksessa ei ole järjestetty nuohoojien koulumaista opetusta. Jos sisäministeriön esitykset toteutuvat, yksikään ammatillinen oppilaitos ei ryhdy kouluttamaan nuohoojia, koska kysyntä yksittäisellä paikkakunnalla on jatkossa vielä vähäisempi kuin tänä päivänä. Opetuksen aloittaminen edellyttää riittävää oppilasmäärää eli yleensä vähintään 10 oppilasta.

Ennen vuotta 2012 oppisopimusoppilaiden vuosittainen määrä oli noin 50 – 60 kappaletta, mutta tänä päivänä määrä on pudonnut noin 30 oppisopimusoppilaaseen.

Jatkossa kiinnostuneiden määrän voi olettaa edelleen vähenevän, koska alalla ei ole töitä.

Ikuiset oppilaat nuohoojina?

Lakiesityksen perustelujen mukaan ehdotettu laki ei enää sisältäisi vuonna 2011 säädettyä poikkeusta ammattitutkintoa suorittavan henkilön kelpoisuudesta toimia nuohoojana itsenäisesti koulutuksensa aikana. Säännös on tarpeeton, koska oppisopimusopiskelijan tekemästä työstä ja työn ohjauksesta vastaa aina työnantaja.

Jos tämä vaatimus jää pois, niin tämä mahdollistaa ns. ikuisten oppilaiden toimimisen alalla

Esitämme, että ainakin lain perusteluihin kirjataan selkeästi nykyisessä säädöksessä olevat vaatimukset. Jotta voi tehdä itsenäisesti työtä, tulee olla suoritettuna tulisijojen ja savuhormien nuohous sekä kiinteistöjen turvallisuuden tarkkailu -osiot. Myös se on hyvä mainita perusteluissa, että enempää kuin kolme vuotta ei voi olla oppilaana. Muuten alalle syntyy uusi ryhmä, ns. ikuiset nuohoojaoppilaat. Tämä ei liene lainvalmistelijoiden tavoite.

Lakiesityksen perusteluissa todetaan, että piirinuohouksen poistuminen saattaa houkutella alalle takaisin nuohoojia, jotka ovat siirtyneet muihin tehtäviin esimerkiksi hävittyään nuohouspiirin kilpailutuksen. Myös nuohoojana toimiminen sivutoimisesti olisi nyt aiempaa helpompaa.

Nuohousalalla on aiemmin ollut varsin yleistä, että nuohooja toimi alalla sivutoimisesti. Tällöin oli tavanomaista, että henkilöllä ei myöskään ollut minkäänlaista nuohoojan koulutusta ja osaaminenkin saattoi olla heikkoa.

Viimeisen 20 vuoden aikana tilanne on muuttunut merkittävästi. Nyt lähes kaikilla alalla toimivilla on nuohoojan ammattitutkinto ja osalla myös mestarintutkinto.

Perusteluista saa sen käsityksen, että on toivottavaa, että osa-aikaisuus ja sivutoimisuus lisääntyisivät. Tämä on kuitenkin alan toimijoiden kannalta väärä kehityssuunta, koska päätoimisilla nuohoojilla on luonnollisesti enemmän kiinnostusta kehittää omaa ammatillista osaamista, joka liittyy nuohousalan palveluihin. Ala tarvitsee hyviä ammattinsa osaavia ja asiakkaita hyvin palvelevia nuohoojia.

Viittaukset sivutoimiseen nuohoukseen ovat enemmänkin loukkaavia alan perinteitä ja nykyistä osaamistasoa ja osaamisvaatimuksia kohtaan.

Alan arvostus palo- ja asumisturvallisuuden ylläpitäjänä ja kehittäjänä takaa myös sen, että tulevaisuudessakin alalle koulutautuu uusia osaajia ja se on houkutteleva vaihtoehto muiden ammattien joukossa.

Nämä ns. ikuiset oppilaat saattavat tuoda alalle toimijoita, joilla ei ole riittävän hyvää osaamista.

**Varsinais-Suomen pelastuslaitos, 8.6.2017**  
**Varsinais-Suomen pelastuslaitos,**  
**riskienhallinnan palvelualue**

Nuohouspalveluja suorittavilla henkilöillä tulee olla hyväksytty nuohousalan ammattitutkinto. Ammattitutkinto on riittävä taso turvaamaan palvelujen laatua. Asiakkaalla tulee olla mahdollisuus tarkistaa nuohouspalveluja tuottavan henkilöstön pätevyys esim. henkilökortti, valtakunnallinen rekisteri tms.

**Kondratjeff Kalevi 7.6.2017**

nuohoojilla tulee olla ammattitutkinto, riittävän ammattitaidon ja paloturvallisuuden takaamiseksi

**Davidsson Marko 5.6.2017**

Ammattitutkintovaatimus säilytettävä edelleen. Lisäksi elinkeinonharjoittajalta (nuohooja) pitää vaatia samat velvoitteet kuin miltä tahansa muulta elinkeinonharjoittajalta.

**Seppänen Pasi 5.6.2017**

AMMATTITUTKINTO ON KOULUTUKSENA HYVÄ, JA ANTAA SUORITTANEELLE TIEDOT JA TAIDOT HOITAA NUOHOUSYRITYSTÄ. TÄYTYY HUOMIOIDA, ETTÄ IHMISSÄ ON YRITTÄJIÄ SEKÄ TYÖNTEKIJÖITÄ. JOKAINEN VOI YRITTÄÄ YRITTÄMISTÄ, MUTTA KAIKKI EI SIIHEN PYSTY.

**Pirkanmaan pelastuslaitos, Mutikainen Kari** **1.6.2017**

Asetusluonnoksen mukaan rakennuksen omistajan, haltijan ja toiminnanharjoittajan sekä huoneiston haltijan osaltaan on huolehdittava siitä, että nuohous suoritetaan ammattitaitoisesti. Nuohoojan ammattitutkinto antaa käsityksemme mukaan tähän riittävät valmiudet. Huolehtimisvastuussa olevalla ei kuitenkaan ole mitään tosiasiallisia keinoja valvoa esim. sitä, onko nuohoojalla ammattitutkinto. Asetuksessa tulisikin säätää ammattipätevyyden osoittavasta henkilökortista. Tällä menettelyllä voitaisiin samalla osaltaan torjua harmaata taloutta.

Nuohoojan ammattitutkintoon liittyy keskeisesti kysymys koulutuksen järjestämisestä. Valmisteluasiakirjojen mukaan asian ratkaiseminen on vielä kesken. Mikäli lausunnolla oleva asetus tulee voimaan suunnitellusti, on oletettavaa, että nykyinen jo hiipumassa oleva oppisopimukseen perustuva koulutusjärjestelmä ei tuota alalle enää nuohoojia ollenkaan, mikä voi johtaa akuuttiin työvoimapulaan. Näkemyksemme mukaan suunniteltua muutosta ei tulisi saattaa voimaan ennen kuin alan koulutus on saatu järjestettyä.

**Elinkeinoelämän keskusliitto EK, Työelämä, Wärn Riitta** **1.6.2017**

EK kannattaa ehdotusta. Ammattitutkinto on riittävä takaamaan palvelun laadun.

**Ympäristöministeriö, Rakennetun ympäristön osasto, Kauppinen Jyrki** **31.5.2017**

Ammattitutkinto riittää varmistamaan työsuorituksen laadun, jos varmistetaan, että kuluttaja pystyy Asian toteamaan tilatessaan palvelua. Nuohouspalveluja tarjoavassa yrityksessä voisi olla tarpeen olla erikseen ilmoitettu kokonaisuudesta vastaava henkilö, jolla pitäisi olla nuohousalan pidemmälle viety tutkinto.

**Pohjois-Karjalan pelastuslaitos, Riskienhallintapäällikkö Tommi Mukkala** **30.5.2017**

Ammattitutkinto on riittävä tapa varmistaa nuohouspalvelujen laatu. Nuohoojalla tulisi lisäksi olla virallinen henkilökortti jolla hän todistaa asiakkaalle ja tarvittaessa myös pelastusviranomaiselle pätevyytensä.

**Etelä-Savon Pelastuslaitos** **30.5.2017**

Ammattitutkinto on riittävä tapa varmistaa nuohouspalvelujen laatu.

**Pohjois-Suomen aluehallintovirasto/pelastustoimi ja** **30.5.2017**

## **varautuminen**

Ammattitutkinto tulee olla vähimmäisvaatimus.

**Lapin liitto/ Lapin pelastuslaitos, 29.5.2017**  
**Pelastuslautakunta 11.05.2017/ § 31**

Ammattitutkintovaatimus tulee säilyttää. Tapa on vastaava kuin muillakin yhteiskunnan toimialoilla ja varmistaa nuohouspalvelujen laatua omalta osaltaan.

**Suorsa Antti, Nuohoojamestari 28.5.2017**

Kannatan ehdotusta ammattitutkintovaatimuksen sisällyttämistä uuteen lakiin. Olen kuitenkin huolissani tulevien nuohoojien koulutuksesta, miten järjestetään työssäoppiminen? Mikäli nuohous vapautetaan kilpailulle, epäilen nuohoojien halukkuutta ottaa harjoittelijaa työharjoitteluun. ( Mahdollinen tuleva kilpailija. )  
Nykyisissä nuohouspalvelusopimuksissa nuohoojaa veloitetaan käymään täydennyskoulutuksia, miten tulevaisuudessa?

**Oulu-Koillismaan pelastuslaitos 22.5.2017**

Nuohouksen sisältövaatimukset huomioon ottaen ammattitutkinnon tai riittävän pätevyyden vaatiminen on perusteltua.

**Etelä-Suomen aluehallintovirasto, 19.5.2017**  
**Kirvesniemi Markku**

Ammattitutkinto varmistaa sen että alan perustiedot ovat hallussa, mutta ei sitä että myös käytännön kokemus ja taito ovat nuohoojalla tarvittavalla tasolla Mikäli nuohousyrittämiselle ei asetettaisi mitään vaatimuksia (kokemuksen tuomaa taitoa ja osaamista) voi alalle ryhtyvä aiheuttaa huomattaviakin vahinkoja. Jollakin lailla tulee varmistaa työkokemuksella tai muulla tavalla, että alalle ryhtyvä yrittäjä (nuohooja) osaa käytännössä myös nuohouksen perustaidot.

**Keski-Suomen piirinuohoojat ry 18.5.2017**

Ammattitutkintovaatimus tulee säilyttää, koska näin turvataan ammattitaitoinen työsuoritus. Ammattitaidon ylläpito on tärkeää nykyvaatimuksien mukaisesti. Täydennys koulutus järjestelmä on turvattava alalla ehdottomasti. Tulisijat kehittyy samoin energian säästö tarpeet. Puhtaaseen palamiseen vaikuttavat tekijät on voitava huomoida.

**Kuluttajaliitto – Konsumentförbundet ry 18.5.2017**

Ei kommentoitavaa.

**Lehtinen John**

**17.5.2017**

Ammattitutkinto on minimi vaatimus, riippuen koulutuksen ja tutkinnon järjestämistavasta. Oppisopimuskoulutus luultavasti häviää.

**Ukkostroikka, Makkonen Antti**

**17.5.2017**

Esitys on hyvä. Hyväksytty ammattitutkinto täytyy edellyttää nuohoojalta jatkossakin työn laadun varmistamiseksi, sillä tässä tapauksessa ammattitaidottomuudesta voi olla vakavat seuraukset.

**Niemi Arto, Nuohooja, Nurmijärvi**

**14.5.2017**

Ammattitutkinto on riittävä tapa varmistaa palvelun laatu. Kiinteistön omistajan on jostain saatava luotettava tieto siitä onko palveluja tarjoava nuohooja suorittanut ammattitutkinnon.

## Rakennuksen omistajan nuohousvelvoite

Rakennuksen omistajan ja haltijan velvoite huolehtia nuohouksesta säilytettäisiin entisenä. Velvoitetta ehdotetaan täydennettäväksi velvoitteella pitää tulisijat ja savuhormit sellaisessa kunnossa, että niitä voidaan käyttää turvallisesti.

Mitä mieltä olette ehdotuksesta?

**Suutarinen Ilpo**

**14.6.2017**

Esitys on riittämätön, nuohoojalla on oltava riittävä koulutus/tietotaito eli nuohoojan ammattitutkinto/Nuohoojamestarin erikoisammattitutkinto

**Helminen Ari**

**13.6.2017**

Hyvä niin.

**Airas Taneli**

**13.6.2017**

Mistä se tietotaito yhtäkkiä tulisi.

**Naskali Tommi**

**13.6.2017**

Rakennuksen omistaja vastuussa yksinomaan nuohouksesta.

**Aaltonen Rauno**

**13.6.2017**

Omistajan tai haltijan velvoite pitää säilyttää. Paloturvallisuuden täytyy olla tärkein kriteeri nuohouksen tarpeellisuudessa.

**Lehtimäki Tapio, Nuohooja Tapio  
Lehtimäki**

**13.6.2017**

Säännöllinen nuohoustoiminta varmistaa palo- ja asumisturvallisuuden  
Se, että nuohoojan ammattipätevyyden omaava henkilö käy säännöllisesti jokaisessa sellaisessa kohteessa, jossa on nuohottavia tulisijoja ja savuhormeja, on ensiarvoisen tärkeää. Säännöllinen nuohoustoiminta ennalta ehkäisee ja ylläpitää hyvää paloturvallisuustasoa kiinteistöissä.

Tätä turvallisuutta voidaan parantaa tehostamalla nuohoustoimintaa antamalla nuohoojan tehtäväksi tarkastaa tulisijojen ja savuhormien kunto laajemmin kuin nykyisin tapahtuu. Nuohoojan tulisi käyntinsä yhteydessä tarkastaa tulisija- ja hormirakenteet myös väli- ja yläpohjassa, koska näissä on havaittu selkeä tulipaloriski erityisesti metallisten savupiippujen osalta. Myös palo- ja häkävaroittimet voisivat kuulua tarkastettaviin kohteisiin.

**Orenius Mikaela**

**13.6.2017**

Ehdotan, että vastuu siirretään kokonaisuudessaan rakennuksen omistajalle. Silloin olisi selkeä vastuu jako, niin nuohouksen maksusta sekä omistajan vastuu pitää asunto turvallisessa asuttavassa kunnossa.

**Lehtimäki Esko**

**13.6.2017**

Näin on hyvä

**Nuohooja**

**13.6.2017**

Se, että nuohoojan ammattipätevyyden omaava henkilö käy säännöllisesti jokaisessa sellaisessa kohteessa, jossa on nuohottavia tulisijoja ja savuhormeja, on ensiarvoisen tärkeää. Säännöllinen nuohoustoiminta ennalta ehkäisee ja ylläpitää hyvää paloturvallisuustasoa kiinteistöissä.

Tätä turvallisuutta voidaan parantaa tehostamalla nuohoustoimintaa antamalla nuohoojan tehtäväksi tarkastaa tulisijojen ja savuhormien kunto laajemmin kuin nykyisin tapahtuu. Nuohoojan tulisi käyntinsä yhteydessä tarkastaa tulisija- ja hormirakenteet myös väli- ja yläpohjassa, koska näissä on havaittu selkeä tulipaloriski erityisesti metallisten savupiippujen osalta. Myös palo- ja häkävaroittimet voisivat kuulua tarkastettaviin kohteisiin.

**Suomen Omakotiliitto ry, Laine Olli**

**13.6.2017**

Kiinteistön omistaja on viime kädessä vastuussa kiinteistöstään ja sen turvallisuudesta. Ehdotettu velvoite tukee tätä periaatetta ja on kannatettava. Maallikkona kiinteistön omistajan on kuitenkin vaikea arvioida, miten tulisijoja ja savuhormeja tulee pitää kunnossa, jotta niitä voidaan käyttää turvallisesti.

Omakotiliitto pitää tärkeänä pienikiinteistöjen omistajille annettavaa neuvontaa ja viestintää sekä niille tarvittavia resursseja ja on edelleenkin osaltaan valmis osallistumaan niiden järjestämiseen.

**Kipinä Pasi, Nuohous Kipinä**

**13.6.2017**

Mielestäni vastaa jo nykytilannetta.

**Räsänen Kim, nuohoojamestari**

**13.6.2017**

Esityksen tavoitteena ja keskeisinä ehdotuksina on selkeyttää ja ajantasaistaa sääntelyä. Lisäys velvoitteeseen on hyvä ja tässä kohtaa ehdotan, että rakennuksen omistajalla on velvoite pitää tulisija ja savuhormit sellaisessa kunnossa, että niitä voidaan käyttää turvallisesti. Viimekädessä omistaja vastaa kiinteistön turvallisuudesta ja se, että se on yksikäsitteisesti ja täsmällisesti esitetty kohdentaa velvoitteen selkeästi. Näin epäselvyyksiltä vältytään.

**Kuhanen Mika**

**13.6.2017**

Ehdotus hyvä. Tähän vetoamalla saadaan asiakkaat nuohouttamaan kiinteistöt jopa vuosittain.

**Virranta Jouni**

**13.6.2017**

Rakennuksen omistajan tulee huolehtia, että kiinteistö tulee nuohottua määrävälein.

**Hämäläinen Kari**

**13.6.2017**

Vastuu pitäisi siirtää kokonaan rakennuksen omistajalle.  
Nuohoojalle oikeus antaa korjaus määräys paloturvallisuuteen vaikuttavissa kohteissa.

**Kuitunen Petri**

**13.6.2017**

Velvoite on oikeansuuntainen, tosin läheskään kaikilla kiinteistönomistajilla ei ole kykyä arvioida tätä asiaa.

**Kääpä Vesa, Kymenlaakso**

**13.6.2017**

On myös määriteltävä mitkä ovat jatkotoimenpiteet laiminlyöntitapauksissa.

**Nuohous Ilmastointi Karjalainen Oy,  
Karjalainen Esa**

**13.6.2017**

Millä tätä valvotaan? Nuohooja paras asiantuntija.

**RestaKoti Oy, Linna Matias**

**13.6.2017**

Tämä on erittäin tärkeä huomio. Nykyisestä nuohousjärjestelmästä huolimatta nokipaloista sekä hormoneista ja tulisijoista aiheutuvia tulipaloja syttyy vuosittain lähes 1000 kappaletta. Tämän tiedon lähde: [http://info.smedu.fi/kirjasto/Sarja\\_D/D2\\_2015.pdf](http://info.smedu.fi/kirjasto/Sarja_D/D2_2015.pdf)



Yli 40 vuotta vanhat muuratut hormit/tulisijat alkavat kuulua jo riskiryhmään - ja niiden kuntoa ei pysty silmämääräisesti arvioimaan vaan vaaditaan vähintään savupanostesti tai painemittaukset jolla saadaan hormiston tarkka kunto ja käyttöikä. Nykyään ei ole ainuttakaan toimielintä joka valvoisi esimerkiksi hormistojen kuntoa - alalle on kuitenkin valtava kysyntä - ja tästä johtuen hormisaneerausyrityksiä on alkanut markkinoille ilmaantua vastaamaan huutoon.

Hormien ja tulisijojen kunnosta vanhemmissa rakennuksissa kertoo parhaiten tilastot tulipalojen syttymissyistä. Vanhassa hormistossa ei enää riitä että noki putsataan vuosittain sieltä vaan hormisto saattaa olla jo rakenteellisesti siinä kunnossa että on mietittävä korjaustoimenpiteitä. Toivon että tämä otetaan huomioon lakiehdotusta suunniteltaessa, että korjaustarvetta hormoneissa on valtavasti ympäri Suomen ja se voitaisiin julkisesti noteerata jotta erityisesti omakotitaloissa asujien tietoisuus paloturvallisuusriskeistä paranisi.

**Nuohous ja ilmastointi K. Sirén Oy, 13.6.2017**  
**Nuohoojamestari Kimmo Sirén, Myller-Sirén Mari**

Samaa mieltä.

**Suomen Palopäälystöliitto - Finlands 13.6.2017**  
**Brandbefälsförbund ry, Keijonen Ari**

- Omistajan nuohousvelvoitteen täydentäminen kunnossapitovelvoitteella on kannatettava ja korostaa omistajan ja haltijan vastuuta turvallisuudesta.
- Nuohouksessa havaitut puutteet tulee kirjata valtakunnalliseen rekisteriin, josta tarvittaessa voidaan todentaa kunnossapitovelvoitteen toteuttaminen.
- Samalla tulisi lisäksi tarkentaa tikkaita, kattokulkutien osia ja turvavarusteita koskevaa säännöstä (13a § 1 mom. kohta 3) omistajan ja haltijan velvollisuudella tarvittaessa hankkia ja asentaa puuttuvat varusteet siten, että nuohoustyö voidaan suorittaa turvallisesti.

**Miettunen Teppo 13.6.2017**

jos nuohooja ei käy kiinteitöissä kuka arvioi turvallisen käytön? aina voidaan sanoa että mielestäni se oli turvallista vaikka ajaa 2%% humalassa

**Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto, 13.6.2017**  
**Tämän pelastuslaitosten yhteisen lausunnon lisäksi yksittäiset pelastuslaitokset antavat esityksestä oman lausuntonsa.**

Pelastuslaitokset katsovat, että nuohousalan yrittäjä tulee velvoittaa ylläpitämään nuohoustietoja. Tietojen ylläpitämiseksi ja hyödyntämiseksi tulisi nuohoustiedot koota kansalliseen tietokantaan. Asiakkaan oikeusturvan kannalta on tärkeitä säilyttää nuohoustiedot itse, mikäli nuohousalan yrittäjää ei enää velvoiteta ylläpitämään nuohoustietoja. Tiedot nuohouksen suorittamisesta voivat olla merkityksellisiä vakuutusturvan kannalta tulipalon aiheuttamien vahinkojen korvaamista määritettäessä.

Pelastuslaitokset esittävät, että lakiin lisätään kiinteistön omistajalle/haltijalle velvoite nuohoustodistuksen esittämisestä pelastusviranomaiselle sitä pyydettyäessä, koska todistus nuohouksesta kuuluu kiinteistön turvallisuusasiakirjoihin.

Pelastuslaitokset suorittavat omakotitalojen valvontaa yleensä omavalvontana. Valvontaa voidaan myös kohdentaa erityisten valvontateemojen mukaisesti tai pyydettyäessä. Paloriski on suurempi rakennuksissa, joissa omistajat eivät kykene huolehtimaan siitä, että tulisijat ja savuhormit ylläpidetään asianmukaisessa kunnossa. Valvontatyön kohdentaminen riskiperusteisesti sellaisiin asuinrakennuksiin, joissa omistajat eivät kykene huolehtimaan nuohouksesta vaikeutuu, koska nuohoojien kautta saatu kohdetieto ei jatkossa olisi pelastusviranomaisen käytettävissä. Onnettomuudet ovat luonteeltaan kasautuvia ja todennäköisesti haasteet nuohouksessa ilmentävät muitakin kiinteistön paloriskejä. Viranomaisilta edellytetään ilmoitusta, mikäli virkatehtävien hoidon yhteydessä tai muutoin havaitaan ilmeinen palonvaara tai muu onnettomuusriski. Mikäli nuohoojan ei vastaavassa tilanteessa tarvitsisi tehdä ilmoitusta, olisi se sekä hengeltään että sisällöllisesti poikkeus pelastuslaissa. Vaihtoehtona 42 § mukaiselle ilmoitukselle olisi nykylainsäädännön mukaisen viasta ilmoittamisen velvoitteen säilyttäminen nuohoojalla. Ilmoituksen saatuaan pelastuslaitos arvioisi tarvittavat toimenpiteet, joita voivat olla selvityspyyntö, valvontakäynti sekä korjausmääräykset tai käyttökielto.

#### **Suomen Yrittäjät ry, Grekin Satu**

**13.6.2017**

Pidämme ehdotusta perusteltuna. Mahdolliset nuohoojan antamat korjauskehotukset olisi järkevää edellyttää sisällytettävän edellisessä vastauksessa viittaamaamme viranomaisen ylläpitämään kiinteistötietojärjestelmään, jotta ne olisivat myös kiinteistöön investointia harkitsevan ostajaehdokkaan saatavilla.

#### **Suomen Kuntaliitto ry**

**13.6.2017**

Kuntaliitto katsoo, että nuohousalan yrittäjä tulee velvoittaa ylläpitämään nuohoustietoja. Tietojen ylläpitämiseksi ja hyödyntämiseksi tulisi nuohoustiedot koota kansalliseen tietokantaan. Asiakkaan oikeusturvan kannalta on tärkeätä säilyttää nuohoustiedot itse, mikäli nuohousalan yrittäjää ei enää velvoiteta ylläpitämään nuohoustietoja. Tiedot nuohouksen suorittamisesta voivat olla merkityksellisiä vakuutusturvan kannalta tulipalon aiheuttamien vahinkojen korvaamista määritettäessä.

Kuntaliitto esittää nykylainsäädännön mukaisen viasta ilmoittamisen velvoitteen säilyttämistä nuohoojalla. Vikailmoituksen saatuaan pelastuslaitos arvioisi tarvittavat toimenpiteet.

#### **Suomen Pelastusalan Keskusjärjestö SPEK**

**13.6.2017**

Rakennuksessa, jossa on useita tulisijallisia huoneistoja, vastuu tulisijojen ja savuhormien tarkastamisen ja nuohoamisen järjestämisestä tulisi olla yksinomaan rakennuksen omistajalla, joka voisi sopimuksella delegoida vastuuta muille osapuolille (rakennuksen haltija, toiminnanharjoittaja, huoneiston haltija). Näin vältetään myös erimielisyydet siitä, kenelle nuohousmaksu kuuluu. Nuohousvelvoite näyttää monissa kiinteistöissä unohtuneen vapaan kilpailun alueilla, joilla nuohouksen toteumaprosentit ovat saamiemme tietojen mukaan olleet 50 – 60 prosentin luokkaa kun taas piirinuohousalueilla ne ovat olleet yli 80 %.

Nuohouksen tilaaminen voi unohtua aiempaa helpommin, jos nuohoojan käyntikerrat harvenevat.

**Espoon Nuohous Oy**

**13.6.2017**

Kannatan ehdotusta, mutta kenelle korjauskehotukset ja kuka niiden toteutumista valvoo ja kuka valvoo koko nuohousvelvoitteen toteutumisen?

**Lounais-Suomen aluehallintovirasto,  
Pelastustoimi ja varautuminen -  
vastuualue, Kuusisto Tero**

**13.6.2017**

Uusi velvoite on sinänsä kannatettava, mutta mitä kiinteistön omistajan/haltijan tulisi ymmärtää tehdä jos laissa lukee että: ”tulisijat ja savuhormit pidetään sellaisessa kunnossa, että niitä voidaan käyttää turvallisesti”. Mitä konkreettisia toimenpiteitä nuohouksen lisäksi odotetaan tehtävän.

**Ryynänen Johanna**

**13.6.2017**

Ammattitutkinnon suorittanut nuohooja pystyy tarkistamaan tulisijojen kunnon ammattitaidolla.

**Satakunnan pelastuslaitos, Veli-Pekka  
Laaksonen**

**13.6.2017**

Nuohousvelvoite täydennyksineen on kannatettava. Asiakkaan vastuuta tulisijojen riittävästi huollosta ja turvallisesta käytöstä on syytä korostaa.

**keski-Suomen pelastuslaitos**

**13.6.2017**

Olemme samaa mieltä.

Kiinteistön omistajalla/käyttäjällä on mahdollisuus valita vapaasti nuohouspalvelut eri toimijoilta.

**Nuohoojien yhdistys 86 r., Mikkonen  
Pertti**

**13.6.2017**

Kiinteistöissä joissa useita tulisijallisi huoneistoja, vastuu tulee olla kiinteistön omistajalla. Näin vältetään vahinkojen mahdollisuutta myös muille kiinteistön omistajille, tämä myös poistaaongelman kenelle palvelusta aiheutuneet kulut kuuluvat.

**Satakunnan Nuohoojat ry**

**13.6.2017**

Rakennuksen omistajan vevoite on tuotu riittävästi selville tässä kohdassa.

**Kujanpää Lauri**

**12.6.2017**

Velvoite on jo nykyisin riittävä, esitetyssä järjestelmässä kukaan ei käytännön tasolla pysty

valvomaan velvoitteen noudattamista tai noudattamatta jättämistä.

**Nuohouspalvelu Nokivex, Nuohousalan yrittäjä, Orenius Jana 12.6.2017**

Kiinteistön omistajan on huolehdittava siitä, että kiinteistön savuhormit ja tulisijat nuohotaan vuosittain. Mielestäni kiinteistön omistaja ei ole oikea henkilö arvioimaan, onko kiinteistössä nuohouksen tarvetta sekä päättämään hormien/tulisijojen kuntoa. Tämän asian pystyy arvioimaan vain ammattitaitoinen nuohooja.

**Lehtimäki Jaakko 12.6.2017**

Tämä asia pitäisi olla itsestään selvää että tulisijat ja savuhormit on pidettävä turvallisessa käyttökunnossa ja velvoite kuuluu omistajalle.

**Helander Jarmo, Utsjoen Piirinuohooja 12.6.2017**

Rakennuksen omistajan vastuu nuohouksesta on hyvä asia.

**Kalajoki Mikko 12.6.2017**

rakennuksessa, jossa on useita tulisijallisia huoneistoja, on selkeämpää ja turvallisempaa, jos vastuu rakennuksen tulisijojen ja savuhormien tarkastamisesta ja nuohouttamisesta on yksinomaan rakennuksen omistajalla. Jos joku huoneiston haltija jättää velvoitteet hoitamatta, se voi aiheuttaa vahinkoja muillekin yhtiön huoneistoille ja niiden asukkaille

- Lisäksi kun on esiintynyt tilanteita, joissa omistaja ja haltija ovat olleet erimielisiä siitä, kenelle nuohousmaksu kuuluu, olisi parempi, että tässä vastuutahoksi määritellään vain rakennuksen omistaja.

**Päijät-Hämeen Nuohoojat Ry, Kuisma Seppälä, Seppälä Kuisma 12.6.2017**

Ehdotus on hyvä.

**Tmi Karri Angeli, nuohousyrittäjä, Angeli Karri 12.6.2017**

Rakennuksen omistaja on vastuussa nuohouttamisesta.

**Keski-Uudenmaan pelastuslaitos,  
Jalava Yrjö**

**12.6.2017**

Omistajien velvoitteita oli aikaisemmassakin pelastuslaissa mm. nuohouksen osalta, joten täydentävät velvoitteet ovat johdonmukaisia.

**Itä-Suomen aluehallintovirasto,  
Pelastustoimi ja varautuminen -  
vastuualue**

**12.6.2017**

Nuohoustodistuksen tiedot tulisi olla saatavilla jälkikäteen eli nuohousluettelo (tai muu rekisteri) olisi jatkossakin tarpeen, niin kiinteistön omistajan, nuohoojan ja pelastuslaitoksenkin näkökulmasta.

**Oikeusministeriö, Lainvalmisteluosasto 12.6.2017**

Esitysluonnoksen 13 a §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan rakennuksen omistajan, haltijan ja toiminnanharjoittajan on yleisten tilojen ja koko rakennusta palvelevien järjestelyjen osalta sekä huoneiston haltijan hallinnassaan olevien tilojen osalta huolehdittava, että tulisijat ja savuhormit nuohotaan säännöllisesti ja ammattitaitoisesti pelastuslain 9 luvussa säädetyllä tavalla.

Säännöksen muotoilu vaikuttaa siltä, että rakennuksen omistajan, haltijan ja toiminnanharjoittajan on huolehdittava, että nuohooja tekee nuohoustyön 60 §:ssä säädetyllä tavalla ja ammattimaisesti. Laissa perustetaan mainittu uusi velvollisuus yksityisille. Onko omistajalla, haltijalla ja toiminnanharjoittajalla käytännössä mahdollisuutta huolehtia tällaisesta? Edelleen esitysluonnoksen 105 §:n mukaan joka laiminlyö 13 a §:ssä säädetyin velvollisuuden huolehtia nuohouksesta, voidaan alueen pelastusviranomaisen päätöksellä velvoittaa määrääjässä oikaisemaan se, mitä on tehty tai lyöty laimin, ja määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla ja teettämisuhalla. Vaikuttaa siltä, että rakennuksen omistajaan, haltijaan ja toiminnanharjoittajaan viranomaisen voisi kohdistaa tällaisen toimenpiteen, jos nuohous ei ole toteutettu ammattimaisesti. Esitysluonnosta olisi syytä selventää ja tarkentaa näiltä osin jatkovalmistelussa.

**Finanssiala ry, Mero Petri**

**12.6.2017**

Kiinteistön omistaja on viime kädessä vastuussa kiinteistöstään ja sen turvallisuudesta itselleen ja ulkopuolisille. Ehdotettu velvoite tukee tätä periaatetta ja on kannatettava.

Käytännössä maallikon voi kuitenkin olla vaikea arvioida miten tulisijoja ja savuhormeja tulee pitää kunnossa, että niitä voidaan käyttää turvallisesti. Nuohoojan ammattitutkinnon suorittaneen henkilön tulisi aika ajoin tarkistaa näiden kunto ja neuvoa niiden käytöstä.

**Kanta-Hämeen pelastuslaitos, Talikka  
Petri 12.6.2017**

Esitys selkeyttää kiinteistön omistajan velvollisuutta huolehtia itse tulisijojen käyttöturvallisuudesta. Kiinteistön omistajalla on nykyistä parempi mahdollisuus vaikuttaa itse saamansa palvelun laatuun.

**Pirkanmaan Nuohouspalvelu oy, Jyri Sihvo, Sihvo Jyri** **12.6.2017**

On parempi jos nuohous / tarvittavat palotekniset korjaukset määritellään rakennuksen omistajan vastuulle yksiselitteisesti. Selkeyttää vastuita mm. Omistaja/vuokralainen välillä. Samoin kerrostalo/rivitalo yhtiöiden nuohousvastuita

**Grönfors Jani** **12.6.2017**

Velvoite vuosittaisen nuohouksen huolehtimisesta kuuluu aina omistajalle.

**Hagert Mika, Nuohooja** **11.6.2017**

Rakennuksen omistajan on huolehdittava , että kiinteistön savuhormit ja tulisijat nuohotaan vuosittain. Mikäli kiinteistön omistaja kieltäytyy nuohouksesta, tulisi nuohoojalla olla valvova taho tukena jotta nuohoustyö saadaan suoritettua.

**Pasanen Pasi** **11.6.2017**

Nuohouksesta huolehtiminen pitäisi olla ensisijaisesti kiinteistön omistajalla.

**Nissinen Tenho, Nuohoojamestari** **11.6.2017**

Tähän kohtaan vastuu aina kiinteistön omistajalla, lisäyksenä Velvoiteen suorittaminen on voitava seurata viranomaisen taholta.

**Laukkanen Ari, nuohoojamestari** **11.6.2017**

Mielestäni asiakas ei ole oikea henkilö arvioimaan onko tulisija / hormi nuohouksen tarpeessa sekä turvallisessa kunnossa. Tämän työn laajuuden voi arvioida ammattitaitoinen nuohooja. Nuohoustyössä nuohooja ottaa huomioon muutkin seikat mm: hormien kunnon, paloturvallisuuden sekä henkilöturvallisuuden kunnon.

**Pajunen Jarkko, NokiPirkka Oy** **11.6.2017**

Jos nuohoojan "piirit" unohdetaan kokonaan ei kukaan kierrä säännöllisesti tarjoamassa palveluja, silloin nuohousväli pitenevät joka aiheuttaa paloturvallisuusriskin. Ihmiset ovat tottuneet palveluun, joka tällä hetkellä toimii ja myös uudet omistajat kiinteistöissä eivät välttämättä osaa hoitaa/ käyttää tulisijoja oikein ja tarvitsevat neuvoa ja opastusta niiden käytössä.

**Pohjanmaan nuohoojat ry** **11.6.2017**

**Saukko Markku, Nuohooja**

**11.6.2017**

Velvoitteet ovat tarpeellisia, mutta miten niiden noudattamista voidaan seurata ilman realiaikaista rekisteriä? (Vikailmoitukset ja korjauskehoitukset.)

**Ruuskanen Susanna**

**10.6.2017**

Sikäli hyvä että omistajalla velvoite huolehtia että nuohous suoritetaan mutta ilman valvontaa tämä pykälä taitanee olle täysin turha. Jos autonkatsastus velvoitteessa kansalaisille lukee että täytyy huolehtia että auto katsastetaan 1-3vuoden välein ja kukaan ei todellisuudessa valvo että katsastetaanko niin kaipa jokainen voi itse omassa mielessään miettiä toteutuuko? Sen sijaan tämä velvoite pitää tulisijat ja savuhormit sellaisessa kunnossa, että niitä voidaan käyttää turvallisesti onkin asia erikseen ja voineekin tuoda aika paljon ongelmia. Jokainen joka alalla oikeasti toimii ja jolla on kosketuspintaa alaan on varmasti törmännyt näihin savuhormin korjaajiin. Ilmainen piipunhormin tarkastus ja ainahan niistä melkein tuntuu löytävän akuuttia vikaa ja korjattava on tai muuten ei saa käyttää. No nyt edellä mainittu firma käy tarkistamassa yhdellä heistä on nuohoojantutkinto suoritettuna ja määrätään hormi korjattavaksi. Aiemminhan alueen nuohoojaa on voinut käyttää tarkistamaan hormin kuntoa ns.puolueettomana tarkkailijana mutta nyt edellä luonnoksen kaltaisella mallilla kaikki toimijat samalla viivalla eli kaikenlaiset hormien korjaajat hyötyvät uudistuksesta huomattavasti ja taas kuluttajat jotka eivät itse välttämättä ymmärrä saati osaa tarkastaa tulisijojen ja savuhormien kuntoa häviävät rutkasti.

**Pohjois-Savon pelastuslaitos**

**9.6.2017**

Perusteltu ehdotus jo vakiintuneen käytännön mukaan (ollut pelastustoimilaista 1999 alkaen) Lisäys tulisijojen turvallisesta käytöstä perusteltu. Tähän voitaisiin liittää myös rakennuksen omistajan velvoite huolehtia kattoturvatuotteista ja katon kulkuyhteyksistä, jota piipulle pääsy on turvallista, mikäli piippujen kuntoa ja paloturvallisuutta joudutaan tarkistamaan esim paloviranomaisen toimesta. Pelastuslaitoksella ei vapaassa kilpailussa ole mahdollisuutta seurata nuohoussuoritteita tai nuohoojia, ja pelastuslaitos tulee vapauttaa vastuusta nuohouksen seurannasta.

**Suomen Kiinteistöliitto ry,  
pääekonomisti Jukka Kero, vanhempi  
lakiasiantuntija Virpi Hienonen**

**9.6.2017**

Lakimuutoksen yhteydessä on tärkeää pyrkiä varmistamaan, että kiinteistöturvallisuus pysyy vähintään nykytasoisena. Jos sen lisäksi pystytään nuohouksen markkinaolosuhteita parantamaan, on tämä kokonaisuuden kannalta hyvä asia.

Suomen noin 88 000 asunto-osakeyhtiötä ovat jakautuneet koon mukaan karkeasti siten, että noin 60 prosenttia yhtiöistä on korkeintaan 10 huoneiston kokoisia. Näissä yhtiöissä on varsin harvoin käytössä ammattimaista isännöintiä ja harvemmin muitakaan jatkuvia ulkopuolisia palveluita.

Rivi- ja erillistaloyhtiöissä on tyypillistä, että vain joillakin osakkailla on takkoja ja kamiinoita huoneistoissaan. Kunnossapitovastuussa osakkaan ja yhtiön välillä on eroja yhtiötä toiseen verrattaessa, mutta tieto nuohouksesta yksittäisessä huoneistossa ei nykyisinkään ole välttämättä saavuttanut taloyhtiötä. Epävarmuus tässä asiassa on arvattavasti nykyistäkin suurempi, mikäli määrävälisääntely muuttuu luonnoksen mukaisella tavalla. Kiinteistönomistaja vastaa kuitenkin viime kädessä kiinteistön turvallisuudesta.

Suomen väestö on kaiken lisäksi nopeasti vanhenemassa, mikä luo oman haasteen kiinteistönpidon laadulle. Jos uudistusten jälkeen nykyinen piirinuohousjärjestelmä puretaan kokonaisuudessaan, riski paloturvallisuuden heikentymisestä kasvaa. Pystytäänkö tätä riskinäkymää kompensoimaan pelkästään ns. informaatio-ohjauksella viranomaisten ja kiinteistöalan järjestöjen toimesta?

Tärkeää on havaita, että asunto-osakeyhtiöissä paloturvallisuus -kysymys on hyvin suoraan myös tulisijan sisältävän huoneiston naapureiden intressissä. Mitä vanhempi rakennus sitä vähäisemmät ovat lähtökohtaisesti palokatkot huoneistojen välillä.

**Järvinen Kalle**

**9.6.2017**

Hyvä juttu, mutta myös jatkossa tämäkin asia pitää pystyä valvomaan jollakin tavalla, jottei nuohouksen määrävälit pitene ja asukkaan paloturvallisuus heikkene (myös naapuri kiinteistöt ja ympäristö).

Vakuutus yhtiöt varmasti myös "hylkäävät" asiakkaan joka ei huolehdi tai "unohtaa" nuohouksen ja tapahtuu onnettomuus.

**Sepponen Paavo, Nuohouspalveluiden käyttäjä.**

**9.6.2017**

Suuri osa rakennuksen omistajista ei muista edes nuohousvuottakaan. Kuka 70 kymppinen kiipeää piipulle katsomaan kuntoa ja ymmärtääkö mäkemänsä?

**Lujahormi Ky, Ahokas Niko**

**9.6.2017**

Kyllä ehdottomasti, Alalla toimija voi tehdä sopimuksia asiakkaiden kanssa tulevaisuuden nuohouksen toteuttamiseksi.

Yrittäjä pitää asiakasrekisteriä yllä nuohouksen seuraamiseksi.

Tulisijojen ja savuhormien kunto ja niiden turvallinen käyttö on nykyisen järjestelmän takia jäänyt jälkeen.

Tällähetkellä yleiskunto on vanhoissa taloissa yleisesti huono ja nuohoojat eivät uskalla/ halua puuttua viallisiin tai paloturvallisuusriskeihin.

Nuohous vaikeutuu kun savuhormien ja tulisijojen kunto heikkenee.

**Pohjanmaan pelastuslaitos**

**9.6.2017**

Hyvä kehityssuunta.



**Tmi Juha Ahvenharju, Nuohousyrittäjä 8.6.2017**

Rakennuksen omistajalla tulee olla vastuu nuohouksen suorittamisesta sekä tulisijojen, savuhormien ja kattoturvaluotteiden kunnosta. Apuna tässä hän voi käyttää alan ammattilaisia.

Vioista ilmoittaminen tulisi edelleen sisällyttää lakiin, jotta velvoitetta kunnossapidosta voisi tarkoituksenmukaisesti valvoa.

**Tuomi Juha 8.6.2017**

Asiakkaat ovat tottuneet siihen, että nuohooja ottaa yhteyttä, kun on aika nuohoukselle. Voi mennä useampi vuosikin, ennen kuin tajutaan, että nuohousta ei ole suoritettu. Kyllä nokipalot ja muut vaaratilanteet lisääntyvät. Kun kiinteistö/ asunto vaihtaa omistajaa on uusia asukkaita ohjattava ja valistettava oikeaan polttotapaan, ettei sattuisi mitään. Mitä jos asiakas polttaa takkaansa väärin ensimmäiset kolme vuotta?

**Nuohousalan Keskusliitto ry, Jyrkiäinen 8.6.2017**  
**Kauko**

Lakiesityksen mukaan rakennuksen omistajan, haltijan ja toiminnanharjoittajan on yleisten tilojen ja koko rakennusta palvelevien järjestelyjen osalta sekä huoneiston haltijan hallinnassaan olevien tilojen osalta huolehdittava, että ...

Rakennuksessa, jossa on useita tulisijallisia huoneistoja, on selkeämpää ja turvallisempaa, jos vastuu rakennuksen tulisijojen ja savuhormien tarkastamisesta ja nuohouttamisesta on yksinomaan rakennuksen omistajalla. Jos joku huoneiston haltija jättää velvoitteet hoitamatta, se voi aiheuttaa vahinkoja muillekin yhtiön huoneistoille ja niiden asukkaille

Lisäksi kun on esiintynyt tilanteita, joissa omistaja ja haltija ovat olleet erimielisiä siitä, kenelle nuohousmaksu kuuluu, olisi parempi, että tässä vastuutahoksi määritellään vain rakennuksen omistaja.

Rakennuksen omistajan nuohousvelvoite on sinänsä kannatettava ajatus. On kuitenkin hyvä huomata, että vapaan kilpailun vallitessa kovin monelta on unohtunut tämä vastuu. Tällä hetkellä piirinuohousalueilla toteumaprosentit ovat olleet yli 80 prosentin, kun taas vapailla alueilla ne ovat olleet 50 – 60 prosentin luokkaa.

Alueilla, joissa asiakkailla on ollut mahdollisuus valita nuohooja, asiakkaan vastuuta nuohouksesta on korostettu jo vuosia (joillakin alueilla lähes 20 vuotta), mutta tulokset ovat olleet huonoja, koska palvelujen käyttöaste on ollut alhainen.

Nuohoukset todennäköisesti unohtuvat helpommin kuin aiemmin, jos käyntikerrat harvenevat, kuten on esitetty. Asiakkaalle ei tule edes mieleen, että nuohooja pitäisi kutsua paikalle tietyn määrävälein.

Tässä suhteessa nykyinen piirinuohousjärjestelmä on ollut parempi ja toimivampi järjestelmä, kun nuohooja on huolehtinut vuosittaisesta nuohouksesta muistuttamalla siitä ilmoituslapuilla tai muilla tavoilla.

Toisaalta sillä, että asiakas saa valita nuohoojan, on paljon suurempi vaikutus, kuin mitä itse lakiteksti mahdollistaa.

Kun asiakkaat saavat valita nuohoojan, he tulkitsevat, että he saavat valita myös nuohousvälin. Todellinen nuohousväli tulee jatkossa käytännössä olemaan 4 – 5 vuotta, kun se nyt on noin 1 – 2 vuotta, jos tämä muutos toteutetaan, kuten luonnoksessa on esitetty. Esitetyllä muutoksella, jossa lisätään asiakkaan valinnanvapautta, on siis huomattavasti suurempia vaikutuksia kuin sillä itse asiassa pitäisi olla. Tämä on todettu alueilla, joissa asiakkaat ovat saaneet valita nuohoojan.

**Varsinais-Suomen pelastuslaitos, 8.6.2017**  
**Varsinais-Suomen pelastuslaitos,**  
**riskienhallinnan palvelualue**

Muutos selkeyttää nykyistä enemmän kiinteistön omistajan velvollisuutta huolehtia itse tulisijojen käyttöturvallisuudesta. Muutoksen myötä kiinteistön omistajalla on nykyistä paremmat mahdollisuudet vaikuttaa itse saamansa palvelun laatuun sekä kustannuksiin.

**Davidsson Marko 5.6.2017**

Tulisi ottaa huomioon, kuinka moni kiinteistön omistaja on kykenevä arvioimaan kiinteistönsä tulisijojen ja savuhormien kunnon.

**Päijät-Hämeen pelastuslaitos 5.6.2017**

Pelastuslaitokselle jää valvontavastuu kiinteistön nuohouksen osalta. Valvonta on käytännössä mahdotonta, ellei nuohouksesta annettavaa todistusta tarvitse säilyttää ja tarvittaessa esittää pelastusviranomaiselle. Nuohouksen suorittamista tai sen suorittamatta jättämistä ei pysty silmämääräisellä tarkastelulla valvontaa suoritettaessa havaitsemaan. Päijät-Hämeen pelastuslaitos ehdottaa, että lain 61 §:ään lisätään lause: Nuohoustodistus on pyydettyäessä esitettävä pelastusviranomaiselle.

**Seppänen Pasi 5.6.2017**

TÄMÄ ON HYVÄ

**Pirkanmaan pelastuslaitos, Mutikainen Kari 1.6.2017**

Ehdotettu täydennys kunnossapitovelvoitteeseen on kannatettava ja korostaa edelleen omistaja ja haltijan vastuuta turvallisuudesta. Säädöstekstiä nyt uudistettaessa olisi nähdäksemme tarpeen lisäksi tarkentaa tikkaita, kattokulkutien osia ja turvavarusteita koskevaa säännöstä (13a § 1 mom kohta 3) siten, että omistajalla ja haltijalla olisi myös velvollisuus tarvittaessa hankkia ja asentaa puuttuvat varusteet siten, että nuohoustyö voidaan suorittaa turvallisesti.

**Elinkeinoelämän keskusliitto EK,  
Työelämä, Wörn Riitta**

**1.6.2017**

Ehdotus on tarkoituksenmukainen.

**Ympäristöministeriö, Rakennetun  
ympäristön osasto, Kauppinen Jyrki**

**31.5.2017**

Edellyttää sitä, että nuohouksesta saadua asianmukainen todistus mahdollisine korjaustarpeineen. Lisäksi pitäisi olla maininta lain velvoittavuudesta korjausten suorittamiseen. Jatkossakin välitöntä vaaraa aiheuttavat korjaustarpeet pitäisi havaitsija ilmoittaa esimerkiksi pelastuslaitokselle. Tulipalojen ennaltaehkäisyä on korostettu mm. sisäisen turvallisuuden ohjelmassa. Näin ollen on perusteltua kiinnittää nykyistä enemmän huomiota tulisijan ja savuhormin muodostaman kokonaisuuden paloturvallisuuteen. Käsityksemme mukaan nuohoojilla on sellainen ammatillinen pätevyys sekä kokemukseen perustuva osaaminen, joita voitaisiin laajemmin hyödyntää savupiippujen ja niihin liittyvien tulisijojen paloturvallisuuden varmistamisessa paitsi rakennuksen käytön aikana myös ennen niiden käyttöönottoa. Nuohooja voisi samassa sekä myöhemmin nuohouksen yhteydessä neuvoa savupiipun ja tulisijan käyttöön sekä huoltoon, kuten nuohoukseen ja puhdistukseen, liittyvissä ja muissa paloa ennalta ehkäisevissä asioissa. Säännöllisellä nuohouksella ja puhdistuksella voidaan vaikuttaa myös siihen, että tulisija toimii suunnitellusti esimerkiksi hyötysuhteen ja pienhiukkaspäästöjen osalta. Nuohoojan velvoite ilmoittaa pelastusviranomaiselle tulisijoissa ja savuhormeissa palovaaraa aiheuttavista vioista olisi jatkossakin tarpeellinen varmistaa pelastuslainsäädännön kautta, jotta pelastusviranomainen voisi kohdistaa toimenpiteet tapauksiin, joissa pelastusviranomaisen toiminnalla voidaan ennalta ehkäistä tulipaloja tehokkaasti.

**Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes, 31.5.2017**  
**Lisätietoja lausunnosta antaa**  
**ylitarkastaja Karoliina Meurman, puh.**  
**029 5052 651.**

Tukes kannattaa ehdotusta.

**Pohjois-Karjalan pelastuslaitos, 30.5.2017**  
**Riskienhallintapäällikkö Tommi Mukkala**

Velvoitteen täydennyksestä:

Esityksen mukaan nuohoustyön sisältö ja nuohoustodistus olisivat huomattavasti nykyistä kattavampia, jonka johdosta asiakkaalla olisi paremmat edellytykset pitää tulisijat ja hormit kunnossa ja ryhtyä tarvittaessa korjaustoimenpiteisiin. Tämä on kannatettava esitys.

Mutta vioista ilmoittaminen tulisi edelleen sisällyttää lakiin, jotta velvoitetta kunnossapidosta voisi tarkoituksenmukaisesti valvoa.

**Pohjois-Suomen  
aluehallintovirasto/pelastustoimi ja  
varautuminen**

**30.5.2017**

Voidaanko omistajalta ja haltijalta edellyttää erikoisosaamista tulisijojen ja savuhormien kunnosta joita ei ole helposti silmin havaittavissa.

**Lapin liitto/ Lapin pelastuslaitos,  
Pelastuslautakunta 11.05.2017/ § 31**

**29.5.2017**

Rakennuksen omistajan ja haltijan sekä toiminnanharjoittajan on osaltaan huolehdittava siitä, että rakennus pidetään sellaisessa kunnossa, että tulipalon syttymisen, tahallisen sytyttämisen sekä leviämisen vaara on vähäinen. Jo nykyisen pelastuslain mukaan rakennuksen omistajalla on ollut velvoite huolehtia rakennuksen nuohouksesta määrääjain. Velvoitteen täydentyminen on johdonmukainen jatkumo linjalle, jossa yhteiskunnan kehittyessä, omistajien vastuuta on lain uudistuksissa lisätty.

**Suorsa Antti, Nuohoojamestari**

**28.5.2017**

Kannatan ehdotusta varauksin. Kilpailun vapautuessa kiinteistön omistajan vastuu nuohouksen tilaamisesta lisääntyy, enää ei välttämättä tuttu nuohooja ole muistuttamassa asiasta.

**Oulu-Koillismaan pelastuslaitos**

**22.5.2017**

Ehdotettu täydennys sisältyy näkemyksemme mukaan jo nyt pelastuslain (379/2011) 4 § ja 9 § vaatimuksiin. Tarkennukselle ei sinänsä ole estettä.

**Etelä-Suomen aluehallintovirasto,  
Kirvesniemi Markku**

**19.5.2017**

Lakiesityksen toteutuessa, omistajan ja haltijan vastuu kiinteistön tulisijojen ja hormien nuohouksen suorittamisesta, korostuu entisestään. Enää ei olisi erillistä tahoa muistuttamassa omistajaa tai haltijaa tästä. Suurempi osa kiinteistöjen nuohouksista jää varmaan tulevaisuudessa nykyiseen verrattuna nuohoamatta ja ns. itse nuohous saattaa lisääntyä. Yleensä nuohouksen puute näkyy nokipaloina ja tulevaisuudessa nokipalojen määrät saattavat nousta. Aika näyttää.

**Keski-Suomen piirinuohoojat ry**

**18.5.2017**

Velvoitetta erittäin vaikea valvoa. Ehdotuksena autokatsastuksessa käytettävä malli, josta voidaan todentaa työ suoritetuksi.

Savuhormien kunnosta on voitava ilmoittaa vastaavalle pelastusviranomaiselle tai kunnan rakennusviranomaiselle. Pelkkä kiinteistönomistajalle jätettävä ilmoitus tulisijan kunnosta ei takaa korjaukseen edellyttäviä toimenpiteitä. Tällä hetkellä monessa kunnassa palotarkastuksetkin on siirretty kiinteistön omistajien oma-avontaan. Päivittäin tulee esille epäkohtia, joihin ei ole kiinnitetty riittävää huomiota. Työturvallisuudesta nuohousalalla ei voi tinkiä.

**Kuluttajaliitto – Konsumentförbundet ry 18.5.2017**

Ei kommentoitavaa.

**Lehtinen John 17.5.2017**

Hyvä asia .

**Ukkostroikka, Makkonen Antti 17.5.2017**

Huomautan, että nimenomaan nuohoojan ja paloviranomaisen pitäisi jatkossa todeta hormiston ja tulisijojen kunto ja käyttökelpoisuus, sillä rakennuksen omistajalla ei ole asiasta riittävää asiantuntemusta.

**Niemi Arto, Nuohooja, Nurmijärvi 14.5.2017**

Nuohouksen toteutumista pelastusalueen sisällä on pystyttävä valvomaan. Mikään laki, jonka toteutumista ei pysty valvomaan on turha. Laista tulee valvomattomana suosituksen luontoinen. Pelastusalue voisi velvoittaa alueellaan toimivia nuohoojia kirjautumaan pelastusalueen ylläpitämään kiinteistörekisteriin, johon nuohooja kirjaisi nuohotut kiinteistöt. Kiinteistörekisteristä tulisi poistaa henkilötiedot jotta laitonta kiinteistönomistajien rekisteriä ei pääsisi syntymään. Vain viranomaisen käsitelisi henkilötietoja.

## Nuohouksen määrävälit

Nuohousvälien määrittämistä ehdotetaan tarkistettavaksi vastaamaan paremmin todellista nuohoustarvetta. Pääsääntönä olisi, että nuohous on tehtävä vähintään kerran vuodessa, jos rakennusta lämmitetään puulla, raskasöljyllä tai useammalla polttoaineella. Muut tulisijat olisi nuohottava vähintään kolmen vuoden välein.

Ovatko ehdotetut määrävälit oikeat? Onko määrävälit esitetty riittävän selkeästi?

**Helminen Ari**

**13.6.2017**

Ei ole selkeä. Parempi jatkaa vanhalla käytännöllä. Kerran vuodessa nuohotaan vakinaiset kohteet, myös kevytöljykattilan hormi. Erittäin vähän käytössä olleet voisi jättää välillä väliin, mutta kuitenkin tarkastettava viimeistään kolmen vuoden välein. Vapaa-ajan asunnot kolmen vuoden välein, mutta jos käytetään paljon niin useamminkin.

**Airas Taneli**

**13.6.2017**

Kun on itse nähnyt nuohoustarpeen vuosien ajan, useissa kohteissa ongelmat olisivat käsillä nopeasti.

Monissa kohteissa, vaikka tulisija ei ole ollut rakennuksen pääsääntöinen lämmitysmuoto, vuoden nuohousvälikin on osoittautunut pitkäksi.

**Naskali Tommi**

**13.6.2017**

Ehdotettuja määrävälejä en kannata.

Kaikki kiinteistö ja rakennus muodot joissa poltetaan kiinteitä tai nestemäistä polttoainetta tarkastettava ja nuohottava vähintään kerran vuodessa.

Tulisijan ja savuhormien vauriota on yhtä paljon jatkuvasti käytössä olevilla verrattuna harvaksen käytetyillä tulisioilla.

Samat nuohousvälit kotona ja mökillä olisi myös helppo muistaa.

**Aaltonen Rauno**

**13.6.2017**

Määrävälit eivät ole yksiselitteisiä, jättävät liikaa tulkinnanvaraa.

**Lehtimäki Tapio, Nuohooja Tapio  
Lehtimäki**

**13.6.2017**

Nuohousvälit on syytä säilyttää sellaisina, kuin ne ovat nykyisessä nuohousasetuksessa: vakituisissa asunnoissa olevat tulisijat ja hormit nuohotaan vuoden välein ja kesämökeissä olevat tulisijat ja hormit joka kolmas vuosi.

Käytössä on muutamia tulisijatyypppejä, jotka tulisi tarkastaa ja puhdistaa useammin kuin kerran vuodessa erityisesti paloriskinsä vuoksi. Tällaisia ovat mm. kattilat, jotka tulisi nuohota useamman kerran vuodessa, kuten Ruotsissa. Ruotsissa osa kattiloista nuohotaan 5 kertaa vuodessa.

Suomessa kaikki puukattilat, joissa ei ole varaajaa, tulisi nuohota vähintään 4 kertaa vuodessa, jotta niistä alkunsa saaneita nokipaloja saadaan vähennettyä. Periaatteessa kaikki sellaiset puukattilat, joissa ei ole varaajaa, pitäisi kieltää, koska niissä on suuri nokipalovaara ja usein nokipaloja. Kattiloihin kytketyt varaajat toimivat puskureina, jotka ottavat vastaan kattilasta vapautuvaa energiaa ja näin ollen estävät kattiloiden ylikuumenemista tehokkaasti parantaen myös niiden paloturvallisuutta.

Se, kuinka usein tulisija ja savuhormi tulisi tarkastaa ja nuohota, riippuu monesta asiasta, mm. käytettävästä polttoaineesta, polttoaineen laadusta ja polttoaineen määrästä.

Toinen erittäin merkittävä tekijä on se, kuka tulisijaa käyttää ja miten hän tulisijaansa käyttää. Lisäksi nuohousvälin määrittämiseen vaikuttaa se, missä kohde maantieteellisesti sijaitsee. Pohjois- ja Keski-Suomessa käytetään puuta polttoaineena enemmän kuin aivan eteläisessä Suomessa. Maaseudulla käytetään puuta yleensä enemmän kuin taajamissa. Myös kiinteistön fyysinen ympäristö vaikuttaa tulisijan ja hormin veto-ominaisuuksiin ja sitä kautta palamistapahtuman onnistumiseen ja laitteiston nuohoustarpeeseen.

**Orenius Mikaela**

**13.6.2017**

Ehdotan että määrävälit omakotitaloissa pidetään nykyisessä. Nuohooja voisi olla se viranomaistaho joka päättää nuohouskerroista jokaisen asiakkaan kohdalla henkilökohtaisesti, mikäli näkee tarpeelliseksi esimerkiksi nuohota useamman kerran vuodessa.

Vuoden välein nuohous ja ennen kaikkea tarkastus on erittäin tärkeää. Nuohoojan työssä valitettavan usein törmää esimerkiksi saneeraus kohteissa täysin riittämättömiin suoja etäisyyksiin. Rakennuksen omistajalla harvoin on tietoa paloturvallisuuteen liittyviin asioihin. Kolmen vuoden aikavälillä näiden tarkastamattomuus voi johtaa tarpeettomiin tulipaloihin.

Asiakas on usein huono itse määrittämään sopivaa nuohousväliä. Vaikka talon ensisijaisena lämmityslähteenä toimiikin esimerkiksi kaukolämpö, saattaa silti tulisija olla säästösyistä käytössä joka päivä.

Kolmessa vuodessa myöskin tulisijalle ja hormille on voinut käydä suuria paloturvallisuuteen vaikuttavia muutoksia.

On myöskin huomioitava talon omistajien/asukkaiden vaihtuminen. Kolmen vuoden määräväli ei välttämättä olekaan toiselle asiakkaalle enää suotuista.

Korostaisin laissa enemmän nuohoojan ammattitaitoista mielipidettä henkilökohtaisesti jokaiselle asiakkaalle. Nuohooja voisi määrittää kullekin suotuisan nuohous välin, mutta kaikki tulisijat tulisi tarkistettua vuosittain.

Ehdotettu nuohouksen määrävälin tarpeeton pidentäminen heikentää myös nuohoojien työtilannetta, jolloin uusien nuohoojien kouluttaminen ja ammatin jatkuvuus hankaloituu.

**Lehtimäki Esko****13.6.2017**

Määräys on kovin epäselvä ja tulkinnanvarainen. Kiinteistöjen palo ja henkilöturvallisuus heikkenee sekä hiukkaspäästöt lisääntyvät koska todelliset nuohousvälit olisivat 3-5 vuotta.

Käytännössä esim. saunan kiukaan nuohous ja toimintakunnon tarkastus muuttuisi nykyisestä vuodesta kolmeen vuoteen. Samoin keittiöissä yleisesti esiintyvät puuliedet/-leivinuunit, joita todellisuudessa lämmitetään kuitenkin varsinkin syys/taviaikaan päivittäin.

**Nuohooja****13.6.2017**

Vuoden välein nuohous on hyvä väli tulisijat tulee samalla tarkastettua että ne ovat siinä kunnossa että kiinteistön omistajan on turvallista käyttää niitä.

**Suomen Omakotiliitto ry, Laine Olli****13.6.2017**

Omakotiliitto pitää pääsääntöisesti hyvänä menettelynä ehdotettuja nuohousvälejä. Jos puuta tai raskasöljyä käytetään lisälämmönlähteenä, niissä tapauksissa, joissa nuohooja havaitsee tulisijan käytön perusteella tarpeen lyhentää nuohousväliä, nuohoojan suosituksesta nuohousväliä voidaan tihentää. Kuluttajalle suunnattavassa määräysten viestinnässä 'useampi polttoaine' tulee määritellä.

**Kipinä Pasi, Nuohous Kipinä****13.6.2017**

Mielestäni ehdotus on laadittu vailla syvällisempää tietoa aiheesta. Jokainen tulisija-/savuhormikombinaatio on yksilöllinen, jolloin hyvä lähtötaso on vuoden välein tapahtuva nuohous/tarkastus. Tästä voitaisiin sitten joustaa pidempään väliin (kuten nytkin jo tehdään!) tulisija-/kiinteistökohtaisesti. Esimerkiksi rakennuksessa, jonka savuhormien kunto on heikko, kolme vuotta on pitkä aika. Samoin puuta voi polttaa hyvin ja hyvin huonosti. Toinen voi saada hormin vaarallisen pikiseksi yllättävänkin vähällä puulla. Ehdotuksessa oleva määräväli on mielestäni liian tulkinnanvaraisia, seudullani esimerkiksi suurin osa taloista on sähkölämmitteisiä, mutta tuottavat suuren osan lämmitysenergiasta taloustulisijoilla.

**Räsänen Kim, nuohoojamestari****13.6.2017**

Eivät ole ja ovat liian tulkinnanvaraisia.

Nuohousvälien pidentäminen vaikuttaa useaan asiaan ja heihentää oleellisesti paloturvallisuutta, kuormittaa ympäristöä lisääntyvien päästöjen johdosta (hiukkaspäästöt) ja energiataloudellinen lämmittäminen vähenee. Nuohouskertojen määrittäminen päälämmitysmuodon perusteella on huono, koska se ei kerro oikeastaan mitään siitä millainen määrä puuta tai kiinteää polttoainetta on käytetty. Tulisijan ja savuhormin nuohousväliin vaikuttaa oleellisesti esimerkiksi se, miten paljon polttoainetta on käytetty, millaisella polttotekniikalla tulisijaa on käytetty ja miten erityyppisten tulisijojen erityispiirteet tunnetaan sekä osataan huomioida turvallisen käytön varmistamiseksi, niin tulisijan ja savuhormin rakenteellisen kunnon perusteella, että oikean ja tarkoituksenmukaisen käytötavan mukaisesti. Kun näiden lisäksi huomioidaan inhimilliset tekijät, niin käytössä olevan tulisijan ja savuhormin, että savupiipun tarkastukset, käyttöopastus ja riittävän säännöllisesti tehty nuohous ennaltaehkäisevät vahinkoja tehokkaasti.

Lähtökohtana voidaan yksinkertaisesti pitää sitä, että vähäisen käytön mittarina on



polttoainemäärä.. Esimerkiksi puun/pilkkeen määränä on 1 pinokuutio eli motti on kohtalaisen helppo muistaa ja todeta pinosta, jossa puita säilytetään. Tällainen määrä on noin 670 kg, kun puu on kuivaa ja käyttökertoja syntyy tästä useita kymmeniä erityyppisten takkojen ja kamiinujen että vaaraavien tulisijojen kohdalla. Tästä määrästä voidaan laskea, että käyttökertoja (2-3 panosta/tulipesällistä) 30-60 kappaletta. Käyttökerrat vaihtelevat suuresti tulisijatyyppistä ja käyttötarkoituksesta riippuen, mutta huomioiden esimerkiksi polttotekniset asiat, niin huonosti palaen tällainen polttoainemäärä aiheuttaa merkittävää nokeentumista, jolloin tulisijan tai savuhormin tukkeutuminen on todennäköistä ja nokipalon riski kasvaa oleellisesti. Tässä tulisijan ja savuhormin kunnolla on erityinen merkitys, jotta ne kestävät edes jonkin asteista niin kutsuttua käyttöohjeista poikkeavaa käyttöä. En kannata esitettyjä nuohousvälejä sellaisenaan, mutta vapaa-ajan rakennusten nuohousvälin lisääminen on oikean suuntaista, koska niissä olevia tulisijoja käytetään kohtalaisen kiivaasti lyhyellä aikavälillä ja tulisijat ovat tyyppiltään sellaisia, joiden käyttöön liittyy kohtalainen riski. Vapaa-ajan asuntojen käyttöjaksot ovat lähtökohtaisesti pidentyneet, mutta olosuhteet poikkeavat ympärivuotisesta asutuista rakennuksista. Tällöin mahdollisia vaurioita tai puutteita ei voida havaita, niin kuin rakennuksissa, joissa ollaan paikalla ja eletään joka päiväisesti.

Nuohousväliä määrittäessä voitaisiin hyvin käyttää nuohoojan ammattitaito hyväksi, siten, että nuohoojalla on velvollisuus suositella seuraavaa nuohouskertaa 1-3 aikavälillä ja tämä pitää kirjata nuohoustodistukseen esimerkiksi päivämäärä, mihin mennessä nuohous on suoritettava. Tällainen ohjeistus ja suositus on myös asiakkaalle selvä ja helppo katsoa myöhemmin todistuksesta milloin nuohous on hyvä tehdä seuraavan kerran. Nuohoustarpeen määrittämiseen vaikuttavat useat sekat ja niitä tulisijan käyttäjän on usein hankala tai jopa mahdoton arvioida itse. Nuohousvälin määrittämistä ei sitä voi missään nimessä säilyttää ainoastaan kiinteistön omistajalle.

Nuohousvälien määrittämistä on syytä pohtia perinpohjaisesti, koska sillä on erityisen suuri merkitys moniin seikkoihin. Jotta määrävälit ovat tarkoituksenmukaisia ja helppoja palvelunkäyttäjän ymmärtää, niin paloturvallisuutta saadaan pidettyä nykyisellä tasolla. Se, että paloturvallisuutta kehitetään parempaan suuntaan on myös varsin haasteellista.

**Kuhanen Mika**

**13.6.2017**

Määrävälit oikeat kunhan ehdotukseen korjataan sanamuodoksi todellakin"lämmitetään puulla".Huomioitava myös,että puulla lämmitetään myös esim.saunan kiusata.

**Virranta Jouni**

**13.6.2017**

Esitetyt määrävälit ovat liian harvat ja epäselvät.

Pääsääntöisesti nuohousvälit tulee olla nykyisen kaltaiset. Nuohoojalla (ei asiakkaalla!) tulee olla mahdollisuus harventaa nuohousväliä (max. kuitenkin 3 vuotta). Nuohoojalle tulee säätää myös esim. ullakon ja läpivientien tarkastusoikeus, sekä käyttöönotto- ja kuntotarkastusoikeus, kun tulisija ja/tai savupiippu rakennetaan tai sitä korjataan/muutetaan.

**Hämäläinen Kari**

**13.6.2017**

Tulisijojen nuohous välit tulisi pitää edelleen vähintään kerran vuodessa.

**Kuitunen Petri**

**13.6.2017**

Jos asiakkaan tehtäväksi jää arvioida tulisijan käyttömäärät tulee nuohousvälit venymään liian pitkiksi ja tulisijan ylläpitopuhdistuksista siirrytään tukkeutuneiden hormien avaamiseen. Jos tulisijoissa olisi käyttötuntimittarit olisi tämä asia helposti hoidettavissa, valitettavasti näin ei kuitenkaan ole. Nuohooja pystyy ammattilaisena arvioimaan vaatiko tulisija nuohouksen vai ei.

**Kääpä Vesa, Kymenlaakso**

**13.6.2017**

Tämä on ristiriidassa hankkeen tavoitteiden kanssa.

Nuohousmäärävälien väljentäminen ja nuohousasteen laskeminen heikentää paloturvallisuutta ja yrityksen kannattavuutta.

Nuohousasteen on todettu laskevan sopimusperusteisen nuohouksen alueilla.

Nuohousyritys elää nuohoustyöstä. Ei ole kohtuullista ilmoittaa, kuten Tampereen kuulemisessa kerrottiin, että pitäisi muuta toimintaa laajentamalla saada yritys kannattamaan.

**Nuohous Ilmastointi Karjalainen Oy,  
Karjalainen Esa**

**13.6.2017**

Viitataan edelliseen. Pääsääntönä nuohous ja tarkastus tulee suorittaa kerran vuodessa. Vähäisen käytön toteaa nuohooja, jonka kanssa sovitaan harvempi nuohousväli.

**RestaKoti Oy, Linna Matias**

**13.6.2017**

Määrävälit ovat kunnossa.

**Nuohous ja ilmastointi K. Sirén Oy,  
Nuohoojamestari Kimmo Sirén, Myller-  
Sirén Mari**

**13.6.2017**

Nykyiset määrävälit säilytettävä ennallaan, esim. omassa yrityksessämme ei tulisijoja ole nuohottu, jos niitä EI OLE KÄYTETTY tai käyttö on ollut vähäistä (ei tietenkään myöskään veloitettu).

**Suomen Palopäälystöliitto - Finlands  
Brandbefälsförbund ry, Keijonen Ari**

**13.6.2017**

- Nuohousten määrävälin kytkeminen tulisijan käyttöasteeseen on oikea ja kannatettava lähtökohta, mutta määrävälien määrittäminen tulisi tarkentaa tulkinnanvaraisuuden vähentämiseksi.
- Pääasiallinen lämmitystapa tulisi määrittellä tarkemmin ja samoin vapaa-ajan asuntojen käyttöajan laskenta tulisi korvata tulisijan käyttöasteella ja tarkentaa sen määrittelyä.
- Nykyinen ja esitetty 3 vuoden määräväli harvemmalle käytölle on perusteltu.
- Nuohous ennen käyttämättömänä olleen tulisijan käyttöön ottamista on perusteltu.

**Miettunen Teppo**

**13.6.2017**

talot joissa on tulisiat käytössä on aina nuohottava/tarkistettava vuosittain. vuoden aikana ehtii tapahtua paljon. jos kiitestössä tapahtuu vaikka omistajan vaihdos voi uusi omistaja lämmittää väärin ja aiheuttaa toiminnallaan riskin. kerran vuodessa käyvä nuohooja voi tarvittaessa puuttua peliin ja opastaa uutta omistajaa turvallisempaan lämmittämiseen

**Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto, 13.6.2017**

**Tämän pelastuslaitosten yhteisen lausunnon lisäksi yksittäiset pelastuslaitokset antavat esityksestä oman lausuntonsa.**

Pelastuslaitokset pitävät kannatettavana, että nuohousväli määräytyisi rakennuksen käyttötavan sijasta tulisiijan käytöstä.

Pelastuslaitokset esittävät nuohousväliä koskevaa tekstiä tarkennettavaksi seuraavalla tavalla: Kiinteällä polttoaineella toimiva tulisija ja savuhormi on nuohottava vähintään kerran vuodessa, jos tulisija on yksi lämmitystavoista ja rakennusta käytetään yli neljä kuukautta vuodessa. Myös raskasöljyllä tai useammalla polttoaineella toimiva tulisija on nuohottava vähintään kerran vuodessa.

Perusteluina esitykselle on että, vaikka pääasiallinen lämmitystapa on jokin muu kuin kiinteä polttoaine, niin tulisijoja voidaan käyttää eri vuoden aikoina jopa päivittäin. Nuohousväliin vaikuttaa myös tulisijojen ja hormien ikääntyminen. Erilaisten liukuvien määräväliden käyttöönotto voisi johtaa tilanteeseen, jossa kiinteistön omistaja tai nuohouspalveluja tarjoavat nuohoojat eivät pysty todentamaan vaadittavaa nuohouksen ajankohtaa.

Myös nuohoojan ammattiosaamista tulisi hyödyntää nuohousvälien määrittelyssä. Pelastuslaitokset esittävät pelastuslain 61 § mukaiseen nuohoustodistukseen uudeksi kohdaksi nuohoojan antaman suosituksen seuraavasta nuohouksen ajankohdasta.

**Suomen Yrittäjät ry, Grekin Satu**

**13.6.2017**

Ehdotetut nuohousvälien harvennukset ovat merkittävät. Näin olennaisessa harventamisessa tulisi harkita, voisiko nuohooja vahvasti suositella vähimmäistasoa tiheämpää nuohousta, mikäli siihen olisi aihetta. Tällainen minimitasoa kireämpi nuohoussuositus olisi luontevaa kirjata viranomaiseen ylläpitämään rekisteriin, jos sellainen päätetään luoda. Tällöin tieto olisi esimerkiksi kiinteistön ostoa harkitsevan tahon ulottuvilla.

**Suomen Kuntaliitto ry**

**13.6.2017**

Kuntaliitto pitää kannatettavana, että nuohousväli määräytyisi rakennuksen käyttötavan sijasta tulisijan käytöstä. Myös nuohoojan ammattiosaamista tulisi hyödyntää nuohousvälien määrittelyssä.

**Espoon Nuohous Oy**

**13.6.2017**

Kolmen vuoden väli on liian pitkä, energian säästyminen, pienhiukkasten vähentäminen ja tulisijojen toimintavarmuus puoltaa vuosittaisen nuohouskäynnin jatkumista.

Kolmen vuoden väli ja vapaa nuohoojan valinta johtaa siihen, että tulisijat ja hormit nuohotaan vasta

riskirajoilla.

**Lounais-Suomen aluehallintovirasto, 13.6.2017**  
**Pelastustoimi ja varautuminen -**  
**vastuualue, Kuusisto Tero**

Vakituksessa käytössä olevien rakennusten osalta määräväliä lienevät järkevät ja jokseenkin selkeästi esitetyt. Vapaa-ajan käytössä olevien rakennusten osalta esityksen mukaisesti määrävälejä on useita ja niiden määräytyminen on osittain tulkinnanvaraista. Osittain nuohousväli tihtenee. Tämä lisää entisestään paineita saariston nuohoukselle. Kuka lopulta määrittelee kuinka usein on nuohottava, jos pelastuslaitoksella (pelastusviranomaisella) ei ole roolia nuohouksen järjestäjänä.

**Rakennusteollisuus RT ry 13.6.2017**

On perusteltua kysyä, onko kohtuutonta vaatia savupiippujen nuohoustiheydeksi kerran vuodessa? Tiedossamme ei ole, että nykyisiä kiinteistöjen nuohouskustannuksia pidettäisiin kohtuuttomina. Jos nuohousten määräväliä jätetään kiinteistön haltijan harkinnan varaan, on riskinä että sellaisten kiinteistöjen, joissa nuohousta ei hoideta asiallisesti, määrä kasvaa nykyisestä. Ja tämä johtaa suoraan yleiseen paloturvallisuustason laskuun.

**Ryynänen Johanna 13.6.2017**

Määräväliä ovat riittävät, mutta mikä on pääasiallinen lämmitysmuoto? Määritelmä pääasiallinen lämmitysmuoto on epämääräinen.

**Kilpailu- ja kuluttajavirasto 13.6.2017**

Esityksen mukaan nuohouksen määräväli lyhenisi kolmesta vuodesta vuoteen puulämmitteisissä vapaa-ajan asunnoissa, joita käytetään yli neljä kuukautta vuodessa. Kilpailu- ja kuluttajaviraston näkemyksen mukaan esityksessä ei perustella riittävästi, miksi vapaa-ajan asuntojen nuohouksen määrävälin lyhentäminen on ylipäättään tarpeellista ottaen huomioon sen sääntelytaakkaa lisäävä vaikutus. Kirjaus vaikuttaa erikoiselta myös siksi, että ehdotuksen mukaan asuinrakennuksissa, joissa tulisijaa käytetään ainoastaan lisälämmönlähteenä, nuohouksen määräväliä pidennetään kolmeen vuoteen. KKV:n näkemyksen mukaan esimerkiksi vapaa-ajan asunnoille ehdotettu neljän kuukauden käyttöaika ja asuinrakennusten lisälämmön lähteen määritelmät vaikuttavat tulkinnanvaraisilta ja vaikeasti valvottavilta. KKV pitää tärkeänä, että esitystä täsmennetään ainakin näiltä osin asian jatkovalmistelussa.

**Satakunnan pelastuslaitos, Veli-Pekka 13.6.2017**  
**Laaksonen**

Määrävälien perustuminen luonnoksen tavalla on lähtökohtaisesti oikean suuntainen. Nuohousta kuuluu suorittaa tarpeen mukaan muissa kuin päälämmitysmuodoissa. Vapaa-ajan rakennuksien määrittely 4 kuukauden käytöstä tulisi tarkentaa koskemaan myös ympärivuotisessa viikonloppukäytössä olevia kohteita.

Muiden tulisijojen määräväljen muuttaminen 1-3 vuoteen lisää tulkinnanvaraisuutta. Näissä kohteissa kuten esimerkiksi puusaunat määräväli muodostuisi käytännössä kolmeen vuoteen. Nuohouksen yhteydessä suoritetaan aina vikojen ja puutteiden tarkistus. Harventuva vikojen ja puutteiden tarkistaminen saattaa johtaa paloturvallisuuden heikentymiseen. Pitäisi olla tarkempi määrittely perustuen tulisijojen ohjeisiin tai muuhun luotettavaan tapaan. Pitäisimme hyvänä ajatusta, että nuohooja voisi arvioida määräväliä muissa tulisijoissa ja vapaa-ajan rakennuksissa asiakkaalle. Käytännössä nuohooja suosittelisi seuraavaa nuohousta suoritettavaksi käytön, polttoaineen ja rakenteen perusteella vikojen ja puutteiden opastuksen lisäksi. Tämä toimisi samalla viranomaisen tukena nuohousvelvoitteen valvonnassa.

#### **keski-Suomen pelastuslaitos**

**13.6.2017**

Ehdotetaan nuohousväliä koskevaa tekstiä muutettavaksi muotoon:

Kiinteällä polttoaineella toimiva tulisija ja savuhormi on nuohottava vähintään kerran vuodessa, jos tulisija on yksi lämmitystavoista ja rakennusta käytetään yli neljä kuukautta vuodessa. Myös raskasöljyllä tai useammalla polttoaineella toimiva tulisija on nuohottava vähintään kerran vuodessa.

Perusteluina muutokselle muun muassa, vaikka pääasiallinen lämmitystapa on jokin muu kuin kiinteä polttoaine, niin tulisijoja voidaan käyttää eri vuoden aikoina jopa päivittäin. Nuohousväliin vaikuttaa myös tulisijojen ja hormien ikääntyminen.

#### **Nuohoojien yhdistys 86 r., Mikkonen Pertti**

**13.6.2017**

Emme kannata esitystä koska nykyiset määrävälit ovat hyväksitodetut takaamaan turvallisen tulisijojen toimivuuden ja riittävän opastuksen käyttäjilleen. Jos tulisijat vähäkäyttöisiä voidaan suorittaa vain tarkastus, mutta kuka asiakkaista olisi ammattilainen päättämään mitä milloinkin nuohotaan.

Kerran vuodessa tehtävät käynnit takaavat tietojen ajantasaisuuden kaikille osapuolille ja näin taataan paloturvallisuus.

#### **Satakunnan Nuohoojat ry**

**13.6.2017**

Ehdotetut määrä välit on aivan liian monimutkaisia käyttäjän näkökulmasta ja vaikeasti määriteltäviä riita tapauksessa vakutuusyhtiön kanssa, käyttäjä jää aina häviölle. Olisi paljon selkeämpää jos ei olisi niin monta muuttujaa rakenne ja käyttö, jos määrä väli perustuisi käyttöön niin kuin nykyisin olisi kaikille paljon selkeämpää.

#### **Kujanpää Lauri**

**12.6.2017**

Kiinteistön omistaja ei ole riittävän ammattitaitoinen arviomaan nuohousvälejä. Vertaa autokatsastus. Jos auton katsastaminen jätetään omistajan arvioitavaksi, niin todennäköisesti katsastusten määrä romahtaa ja liikenneturvallisuus huononee oleellisesti. On mahdotonta arvioida talon pääasiallista lämmönlähdettä, jos esimerkiksi sähkön lisäksi käytetään puuta lisälämmönlähteenä päivittäin. Lisäksi esimerkiksi saunan kiukaat tai kamiinat ovat monesti huomattavasti riskialttiimpia hormipaloille, kuin puukattila, jossa on varaaja. Esitetyissä määräväleissä ei ole mitään perusteita. Määrävälit pitää olla selkeät, ja niissä ei voi olla tulkinnan

varaa. Nykyiset määrävälit ovat toimivat.

**Nuohouspalvelu Nokivex, Nuohousalan  
yrittäjä, Orenius Jana 12.6.2017**

Emme kannata ehdotettuja määrävälejä! Jotta paloturvallisuus pysyisi hyvänä, kaikki käytössä olevat tulisijat ja savuhormit on tarkastettava ja nuohottava kerran vuodessa, ellei niiden käyttö ole vähäistä! Paloturvallisuuden lisäämisen näkökulmasta nuohousvälien pidentäminen jopa kolmeen vuoteen on käsittämätön, nuohousvälit tulee säilyttää samanlaisina kuin nykyisessä asetuksessa. Tulisijan ja savuhormin nuohoustarpeen arvioimisessa nuohooja on asiakasta paljon parempi arvioija.

**Lehtimäki Jaakko 12.6.2017**

Määrä välien määrittelyyn on ehdotettu liian monta muuttuvaa tekijää ja arvioiaksi on otettu käyttäjä, joka ei aina tiedä edes tulisijan oikeaa käyttöä. Miten käyttäjä voi arvioida tulisijan rakenteen ja käytön vaikutuksen nuohous väliin ? Olisi paljon selkeämpää jos kaikki asunnon tulisijat olisi nuohottava kerran vuodessa. Vapaa- ajan asunnot käyttö ajan mukaan vuosittain tai vähintään kolmen vuoden välein.

**Helander Jarmo, Utsjoen Piirinuohooja 12.6.2017**

En kannata esitystä. Nykyiset nuohousvälit toimivia. 3 vuotta ehdottomasti liian pitkä väli. Esim himo saunojat lämmittävät puulämmitteisen kiukaan 5 kertaa viikossa, tällaiselle käytölle vuosikin on melkein liikaa. Entäpä varaavien tulisijojen energiataloudellisuus kolmen vuoden kuluttua, todennäköisesti tippunut lähes puolella. Mutta isoin asia on paloturvallisuuden huononeminen.

**Kalajoki Mikko 12.6.2017**

Määrävälit eivät ole oikeita.

jotta paloturvallisuus pysyisi hyvänä,  
kaikki käytössä olevat tulisijat ja savuhormit on tarkastettava ja  
nuohottava kerran vuodessa, ellei niiden käyttö ole vähäistä. Jos  
laitteiden  
käyttö on vähäistä, tulisijat ja savuhormit tarkastetaan ja nuohotaan  
kuitenkin vähintään kolmen vuoden välein. Tämä määräväli ei koske  
keskuslämmityskattilan tulipesää ja tulipintoja.

- Omaan yksityiseen käyttöön pääasiassa tarkoitetun vapaa-ajan  
asunnon ja sen saunan tulisijat ja hormit on tarkastettava ja nuohottava  
kolmen vuoden välein. Jos vapaa-ajan rakennusta käytetään yli neljä  
kuukautta vuodessa, tulisijat ja hormit on tarkastettava ja nuohottava  
vuoden välein, ellei niiden käyttö ole vähäistä. Muuhun kuin omaan  
yksityiseen käyttöön tarkoitetun, säännöllisessä käytössä olevan  
vapaa-ajan

asunnon ja sen saunan tulisijat ja hormit on tarkastettava ja nuohottava vuoden välein.

- Nykyiset määrävälit ovat kaikilta osin paremmat kuin ehdotetut
- Tulisijan ja savuhormin nuohoustarpeen arvioimisessa nuohooja on asiakasta paljon parempi arvioija. Nuohooja voisi merkitä nuohoustodistukseen seuraavan nuohouskerran päivämäärän.
- Jos halutaan, niin vähäisen käytön määrä voidaan lain perusteluissa määritellä kuten Ruotsissa: yksi motti puuta.
- Yksinkertaisin ja selvin menettelytapa on, että kaikki kohteet käydään läpi vuosittain. Asiakkaan ei tarvitse miettiä, milloin on tarkastettu ja nuohottu edellisen kerran. Tällöin ei myöskään jätetä paloturvallisuusaukkoja kiinteistöön.

**Päijät-Hämeen Nuohoojat Ry, Kuisma 12.6.2017**  
**Seppälä, Seppälä Kuisma**

Ehdotetut määrävälit eivät ole oikeat. Nykyisiin määräväleihin ei siis tule puuttua. Ehdotuksessa leikittää tulella.

Määräväliden harventaminen tulee varmasti johtamaan pidemmällä aikavälillä onnettomuuksiin ja tapaturmiin.

Nuohoojalla tulisi olla mahdollisuus määritellä nuohousväli. Jo nyt tälläkin hetkellä yhdessä tulisijan käyttäjän kanssa sovitaan lakitekstiä pidemmistä tai tiheimmistä nuohousväleistä.

**Sepponen Kai 12.6.2017**

Kerran vuodessa tulisi nuohota varaavat tulisijat ja kiukaat. Ei- varaavat tulisijat, kevyttakat ja avotakat voitaisiin nuohota harvemmin. Nuohooja voisi suositella käytön mukaan nuohoustarpeen.

**Tmi Karri Angeli, nuohousyrittäjä, 12.6.2017**  
**Angeli Karri**

En kannata ehdotusta.

Nykyiset määrävälit ovat selkeät ja hyvät, jotta paloturvallisuus pysyy kunnossa.

**Kylänlahti Marko, Nuohouspalvelu 12.6.2017**  
**Marko Kylänlahti**

Paloturvallisuuden lisäämisen näkökulmasta nuohousvälien pidentäminen jopa kolmeen vuoteen on käsittämätön. Vuosikin on pitkä aika, eivätkä käyttöjaksot aina ole samanlaisia. Nuohoojalle tulisi jättää oikeus harventaa nuohousväliä harkintansa mukaan. Määrävälit tulisi esittää tarkemmin ja

selkeämmin, ja KUKA tai MIKÄ nuohousvälin määrittää. Päälammitusmuoto on liian epämääräinen ja jättää liikaa tulkinnan varaa.

**Keski-Uudenmaan pelastuslaitos, 12.6.2017**  
**Jalava Yrjö**

Määrävalit esitetty riittävän selkeästi.

**Hirvonen Mauri 12.6.2017**

Kiinteistön omistajan voi olla vaikea arvioida nuohoustarvetta, joten kaikki talviasuttavat kiinteistöt on nuohottava vuosittain.

**Itä-Suomen aluehallintovirasto, 12.6.2017**  
**Pelastustoimi ja varautuminen -**  
**vastuualue**

Käyttöasteen mukainen määräväli on kannatettava. Uutena ajatuksena, että nuohooja määrittäisi tapauskohtaisesti nuohousvälin ja tulisija hormoneineen voitaisiin luokitella A, B, C, D -luokkiin (vrt. öljysäiliöiden tarkastus). A-luokka olisi kolmen vuoden väli ja tulisija yms. olisi rakenteiltaan kunnossa ja käyttö sekä polttoaine olisi asianmukaista. B-luokka olisi kaksi vuotta, mutta tulisijan kunto/ käyttö edellyttää tiheämpää nuohousta kuin kolme vuotta.

C-luokkaan kuuluisi raskasöljy yms. perustein vuoden välein nuohottavat. D-luokkaan kuuluisi vialliset tulisijat ja merkittävät puutteet käytössä tai useammin, kuin kerran vuodessa nuohottavat.

Luokitteluarviointi antaisi asiakkaalle (lähinnä puulämmitteiset kotitaloudet/kesämökit)

mahdollisuuden vaikuttaa itse nuohoukseen tiheyteen. Käytännössä oikeilla polttotavoilla, puhtailla ja laadukkailla polttoaineilla ja tulisijojen kunnossa pitämisellä saisi hyötyä myös taloudellisesti, kun nuohousväli olisi pidempi.

Haasteena luokittelussa olisi alkuun käytäntöjen toteuttaminen (mm. luokittelukriteeristön luominen) ja nuohoojien mahdollinen lisäkouluttaminen, mutta asiakkaiden kiinnostus tulisijojen kuntoon lisäisi paloturvallisuutta.

**Oikeusministeriö, Lainvalmisteluosasto 12.6.2017**

Oikeusministeriö pitää hyvänä ehdotusta, että velvollisuudesta huolehtia määräajoin nuohouksesta säädettäisiin asetuksen sijaan laissa.

Esitysluonnoksen 13 a §:n 2 momentissa säädettäisiin nuohousväleistä. Luonnoksen perusteluissa on todettu, että nuohouksen määräväleistä säätämiseen on toivottu tarveharkinnan lisäämistä. Nyt omaksutun sääntelyn mukaan nuohous on tehtävä vähintään kerran vuodessa tai vähintään kolmen vuoden välein. Koska kyse on yksityisille laissa asetetusta velvoitteesta, on velvollisuuden oltava selkeä. Yksityinen ilmeisesti täyttää lakisääteisen velvollisuutensa, jos nuohous on tehty kerran vuodessa tai kolmen vuoden välein? Vai onko tietyissä tapauksissa tarve, että nuohotaan tätä useammin? Mikä tällöin ohjaa viranomaisen harkintavaltaa, kun tarkastellaan, onko yksityinen täyttänyt lakisääteisen velvollisuutensa? Esityksessä jää hieman epäselväksi tämä "vähintään"-kriteeri yksityisen velvollisuuksien näkökulmasta.



**Finanssiala ry, Mero Petri****12.6.2017**

Nykyiset nuohousvälit ovat osoittautuneet kokonaisuudessaan toimiviksi normaalikäytössä oleville tulisijoille ja savuhormeille. Toisaalta osa kohteista on vähäisellä käytöllä tai vastaavasti kovassa käytössä ja on perusteltua käyttää jotakin muuta määräväliä. Määrävalin määrittämisessä kiinteistön omistaja ei yleensä ole paras asiantuntija ja määrävälipoikkeamispäätösten tekijänä tulee olla nuohooja.

Mikäli määrävälien määrittäminen vastuutetaan kiinteistön omistajalle, on riskinä se, että nuohooja kutsutaan vain kun on pakko. Esimerkiksi tulisija hormoneineen toimii huonosti tai siinä on selkeä vika. Vahinkoja torjuvasta ehkäisevästä huollosta siirrytään korjaavaan huoltoon. Tämä ei edistä paloturvallisuutta.

**Kanta-Hämeen pelastuslaitos, Talikka Petri****12.6.2017**

Nuohousvälin määräytyminen tarpeen mukaisesti on kannatettava. Nuohoojan antamaan nuohoustodistukseen esitetään lisättäväksi nuohoojan antamaa suositusta seuraavasta nuohouksen ajankohdasta.

**Pirkanmaan Nuohouspalvelu oy, Jyri Sihvo, Sihvo Jyri****12.6.2017**

Vastustamme nuohousvälien pidentämistä paloturvallisuus ja ympäristö syistä. Aina silloin tällöin on julkisuudessa esitetty ehdotuksia jopa puusaunojen kieltämiseksi pienhiukkaspäästöihin vedoten. Kuitenkin opastamalla asiakkaita oikeissa puunpolttotavoissa rajoitetaan palamisen pienhiukkaspäästöjä varmasti paremmin tulos kuin millään kielloilla. On totta että tämän päivän ihmiset eivät ole niin tottuneita oikeanlaisiin tulisijoiden käyttötapoihin kuin ennen vanhaan kun puulämmitys oli joka asunnossa. Opastamalla saadaan kuitenkin varmasti hyviä tuloksia myös tässä asiassa ja puulämmitteiset saunat ja tulisijat voivat olla edelleen osa suomalaista elämäntapaa.

On myös otettava huomioon se, että poltettava puu on pääosin raaka-ainetta joka ei sovellu teollisuuden käyttöön ja jos nyt polttopuiksi kerätty puu jätetään metsiin mätänemään syntyy siitäkin haittoja.

Kovien pakkasten ja juhlapyhien aikoihin sähköyhtiöt joutuvat lähes poikkeuksetta ostamaan kallista markkinahintaista "tuontisähköä" kovan sähkön kulutuksen vuoksi. Myös maalämmöllä toimivissa lämmitysjärjestelmissä tarvitaan lisälämmitystä kovina pakkaskausina. Tässä lisälämmön tuottajana puulämmityksellä on merkittävä rooli. Tulisijan nopea ja raju lämmitys voi aiheuttaa lämpöelämisen kautta halkeamia yms. tulisijojen ja hormien rapautumista joten niiden kunnon jatkuvalla seuraamisella estetään tehokkaasti vakavia vahinkoja.

Esitys käyntikerroista aiheuttaa usean nuohousyrityksen työn vähenemistä niin paljon, että moni yritys joudutaan lopettamaan ja samalla ammattitaitoista henkilökuntaa katoaa alalta jolla on jo nyt työvoimapula. Yritykset joutuvat lopettamaan toimintansa vuodenvaihteen jälkeen koska esityksen mukaan seuraava nuohouskierros on pääosin kolmen vuoden päästä, mistä silloin löytyvät ammattitaitoiset tekijät kun alalla on nytkin työvoimapula??

Nykyinen työvoimapula johtuu pääosin siitä, että yritykset eivät ole uskaltaneet palkata/kouluttaa henkilökuntaa nyt kun määräyksiin on tulossa muutoksia. Jos nuohoojen työtilanne selkeytyy ja

työn riittävyys nykyisellä tasolla varmistetaan tilanne paranee ja uusia ihmisiä koulutetaan taas varmasti alalle. Kuitenkin jos tämä mahdollisuus hukataan ammattitaitoisia työpaikka kouluttajia ei ole muutaman vuoden päästä ole käytettävissä.

Olemme tässä muutaman viikon aikana mikä meillä on ollut aikaa ministeriön yllättävän esityksen jälkeen myös keskustelleet asiasta asiakkaiden kanssa ja suurin huoli siinä, että tuleeko työ varmasti hoidettua kuten ennenkin. Asiakkaat ovat pohtineet mm. Sitä, että miten he muistaisivat nuohouksen ajankohdan 3 vuoden välein kun se ei aina pysy mielessä vuottakaan, he ovat vain luottaneet siihen, että nuohooja tulee ajallaan eikä siitä tarvitse huolehtia.

Nykyisin käytössä olevat määrävälit ovat ihan kohdallaan varsinkin näin omavalvontaisen palotarkastuksen aikana.

Jonkinlaisen oikeuden erittäin vähän käytetyn tulisijan nuohouskertojen harventamiseen voisi kyllä nuohoojan tarkastuksella antaa, koska turhan työn tekeminen ei ole mielekästä työn tekijän eikä asiakkaan kannalta.

Nyt ollaan liian nopealla aikataululla tekemässä kahta suurta paloturvallisuuteen vaikuttavaa muutosta. Nyt pitää katsoa pitemmällä aikavälillä mitä palotarkastuksen siirtyminen omavalvontaan vaikuttaa asumisturvallisuuteen. Ja tässä kohtaa ei tule huonontaa toiminta edellytyksiä ainoasta kiinteistöissä paikan päällä tehtävästä valvonta työssä.

#### **Grönfors Jani**

**12.6.2017**

Jos nuohousväleille annetaan mahdollisuus kolmeksi vuodeksi, niin todellisuudessa osa asiakkaista nuohouttaa 4-5 vuoden välein. Mikäli nuohousväliä halutaan kasvattaa, on nuohooja ainoa ammattilainen joka osaa sanoa onko asia ok. Luotettaisiin enemmän nuohoojan ammattitaitoon, kuin asiakkaan näkemykseen.

Esityksestä mukaan alalle halutaan lisää uusia yrittäjiä, mutta miten se mahdollista jos nuohousvälit, suurimmaksi osaksi, venyy yli kolmeen vuoteen? Silloin ei ole töitä edes kaikille nykyisille nuohoojille.

Nykyiset nuohousvälit ovat hyvät ja selkeät, eivätkä heikennä paloturvallisuutta.

#### **Hagert Mika, Nuohooja**

**11.6.2017**

Vähimmäisvaatimus: nykyiset määrävälit säilytettävä. Myöskin omassa käytössä olevat vapaa-ajan asunnot tulisi nuohota vuosittain, jos käyttö on enemmän kuin muutamia kertoja vuodessa.

#### **Pasanen Pasi**

**11.6.2017**

Nuohous väleihin ei mielestäni pitäisi tehdä muutoksia koska paloturvallisuus kärsisi, lisäksi satunnainen tulisijan käyttäjä yleensä vaatii enemmän neuvoja ja opastusta. Eikä lakiin saisi tulla mitään tulkinnanvaraisuutta, mihin lakiesitys on johtamassa. Jos nuohous väli pitää pidentää vähän käytetyistä tulisijoissa, pitäisi käytölle olla selvät rajat.

Nuohouskertojen vähentäminen aiheuttaa suoraan työpaikkojen vähentämisen ja tätä kautta tulojen menetyksiä yhteiskunnalle.

#### **Nissinen Tenho, Nuohoojamestari**

**11.6.2017**

En kannata esitystä tällaisenaan. Määrävalit on esitetty epävarmasti. On vaikea näyttää toteen mikä on päälämmitysmuoto. Mikäli lämmitetään tulisijoja puulla vähintään 1-2 m2 edestä nuohotaan vuosittain. Saunan uunien nuohouksesta ei ole mainittu mitään, niitä käytetään vuosittain 100-150 kertaa ja ovat usein palaneet puhki. Vuosikierrolla puhkipalaneita on n. 20%. Nuohous vuosittain, muuoin tulipaloriski suuri. Vapaa-ajan asuntojen kohdalla on kohdallaan. Kaiken kaikkiaan nykyiset nuohousvälit paremmin kohdallaan. Nuohooja tietää parhaiten nuohoustarpeen, koska puuta käytetään asiakas kohtaisesti hyvin eri tavoin.

**Laukkanen Ari, nuohoojamestari**

**11.6.2017**

Nuohousvälit on syytä säilyttää sellaisina, kuin ne ovat nykyisessä nuohousasetuksessa: vakituksissa asunnoissa olevat tulisijat ja hormit nuohotaan vuoden välein ja kesämökeissä kerran kolmeen vuoteen jos on yksityisessä käytössä. Mikäli kesäasunto on ns. toinen asunto tulisijaa nuohous suorittaa 1 - 2 vuoden välein käytöstä riipuen. Vuokratyössä olevat mökit kerran vuoteen tulis tarkastaa tai nuohota. Olevat tulisijat ja hormit joka kolmas vuosi. Käytössä on muutamia tulisijatyyppejä, jotka tulis tarkastaa ja puhdistaa useammin kuin kerran vuodessa erityisesti paloriskinsä vuoksi. Tällaisia tulisijoja on keskuslämmityskattilat joissa ei ole lämminvesivaraajia. Myös nykypäivän puulämmitteiset kiukaat on rakennettu siten, että niiden päästöt olisivat alhaisia. Joten niiden savunkierrot tukkeutuvat jo vuodessa sen verran paljon, että niiden puhdistustarve on kerran vuodessa. Mikäli kiukaita ei nuohota vuosittain tulee kiukaan elinkaari liian aikaisin päätökseen tai pahimmassa tapauksessa kiukaan savukaasujen lämpötilat nousevat suureksi, joka voi aiheuttaa palovaaran. Varaavien tulisijien savusoliin kertynyt jäte estää lämmön siirtymisen lämmittävään massaan, joka taas aiheuttaa päästöjä huomattavasti enemmän sekä haittaa tulisijan käyttäjää. Joten kaikki varvaavat tulisijat, kiukaat, kaminat, muuripadat tulis nuohota kerran vuoteen. Öljylämmitteisten tulisijojen hormien kunnon tarkistus olisi ehdottomasti kerran vuoteen sekä tulisijojen tulipintojen tarkastus ja tarvittaessa puhdistus kerran vuoteen. On myös muistettava että meillä on maassa vanhaa rakennus kantaa ja niissä vanhoja hormoneja ja tulisijoja joiden tarkastus ja nuohous väli on vähintään kerran vuodessa, olipa se lämmitysmuoto mikä tahansa. Näin voidaan luoda turvallinen tapa kuluttajan lämmittää tulisijoja seuraavan käynti kertaan. Näillä toiminnoilla saavutetaan riittävän turvallinen ja ympäristöystävällinen lämmittäminen.

**Pajunen Jarkko, NokiPirkka Oy**

**11.6.2017**

Mielestäni ehdotetut nuohousvälit eivät ole oikeat, vaan ne on pidettävä ennallaan paloturvallisuuden, ympäristöystävällisyyden sekä energiataloudellisuuden takia. Ehdotus heikentäisi paloturvallisuutta ja lisäisi rakennuspalojen määrää, joiden tulokset näkyisivät viiveellä. Myös tulisijojen energiatehokas- ja taloudellinen käyttö heikkenisi, joka osaltaan vaikeuttaisi energiansäästötavoitteisiin pääsemistä. Ympäristöystävällinen lämmittäminen vähenisi ja kasvattaisi haitallisten hiukkaspäästöjen leviämistä luontoon. Määrävalit eivät ole esitetty riittävän selkeästi, sillä asiakkaan on vaikea hahmottaa tulisijojensa nuohoustarvetta, vaan tulisijojen puhdistustarpeen arviointi on ammattihenkilön tehtävä.

**Pohjanmaan nuohoojat ry**

**11.6.2017**

- Nuohousvälit tulee säilyttää samanlaisina kuin nykyisessä asetuksessa.

Nuohouskerrat säilytettäisiin entisellään, koska maaseudulla toissijaiset tulisijat ei toimi 3 vuotta, koska ovat käytössä jopa 9 kk vuodessa. Nuohouskertojen harveneminen lisäisi nokipaloja ja hiukkaspäästöt lisääntyisivät.

**Saukko Markku, Nuohooja**

**11.6.2017**

Mielestäni tätä kohtaa on tarkennettava koskemaan myös hormoneja. Pääsääntöinen nuohousväli on hyvä olla vuosi mutta nuohoojalla tulisi olla mahdollisuus suositella nuohousvälin harventamisesta silloin kun tulisijan käyttö on vähäistä.

**Ruuskanen Susanna**

**10.6.2017**

Määräväli 1kerta/3vuotta on todella huono.

On käsittämätöntä miten toimijat jotka eivät itse todellisuudessa puhdista näitä hormoneja tai tulisijoja voivat määritellä puhdistusväliä sopivaksi eihän heillä voi olla mitään näkökantaa koko asiaan.

Oletetaan että savupiipun päästä katsotaan nokikertymää ok ehkä se ei sieltä umpeen mene mutta entäs itse savusolat varaavassa uunissa jota kumminkin lämmitetään kylmällä kaudella useamman kerran viikkoon.

Vaikka nokipaloa ei syntyisi voitane kumminkin puhua uunin energiataloudellisuuden tason laskemisella sekä päästöjen merkittävällä kasvulla itse en voisi mitenkään ymmärtää miten tällaisesta ehdotuksesta tämän päivän politiikassa voidaan hyväksyä? Onko ajateltu myöskään mahdollisia savuvahinkoja uunien tukketumisista johtuvista tapahtumista.

Ehkä vielä voitaisiin ottaa järki käteen asiassa ja kuunneltaisiin niitä tahoja kenellä ymmärrys määräväleistä selkeimmin on tiedossa NUOHOOJAT.

On käsittämätöntä miten asiassa on pyritty ohittamaan nuohousalan keskusliiton antamat kehitysehdotukset poikkeuksetta.

**Pohjois-Savon pelastuslaitos**

**9.6.2017**

Määräväleistä tulee voida säätää nuohousasetuksella, ja nuohoussuoritteita ohjata nuohoustyöohjeilla. Niille puulämmitteisille asuinrakennuksille, jotka käytännössä ovat kesämökkejä (esim perikuntien vanhat maatilat harvaan asutuilla seuduilla, joissa puulämmitteisiä tiloja ja saunoja, mutta joita käytetään ainoastaan kesäisin) tulee voida olla harkintaa nuohousvälistä. Asuinrakennus / vapaa ajan rakennus / kerta vuosi / joka kolmas vuosi on liian yksioikoinen. Vastaavasti on vapaa-ajan asumuksia (kesämökkejä) jotka ovat ympärivuotisessa käytössä, ja joita käyttötavan mukaan tulisi nuohota kuten vakituisen asunnon tulisijoja. Nuohousvälien määrittämisessä tulisi siis voida käyttää enemmän harkintaa, joka perustuisi ammattikoulutuksen saaneen nuohoojan arviointiin nuohousvälin tarpeesta (esim vanha maatila kesämökkikäytössä joka toinen vuosi tai joka kolmas vuosi)

**Suomen Kiinteistöliitto ry,  
pääekonomisti Jukka Kero, vanhempi  
lakiasiantuntija Virpi Hienonen**

**9.6.2017**

Kiinteistöliiton mielestä on tärkeää, että määrävälit kirjataan nyt pelastuslakiin, mutta katsomme, että määrävälin suhteen on säilytettävä nykyisen asetuksen mukainen määräväli -säännöstö.

Määräväliä koskevan 13 a -pykälän kolme viimeistä kappaletta olisi mielestämme kirjoitettava seuraavasti:

"Kaikki käytössä olevat tulisijat ja savuhormit tarkastetaan ja nuohotaan kerran vuodessa, ellei niiden käyttö ole vähäistä. Jos laitteiden käyttö on vähäistä, tulisijat ja savuhormit tarkastetaan ja nuohotaan kuitenkin vähintään kolmen vuoden välein. Tämän momentin mukainen määräväli ei koske keskuslämmityskattilan tulipesää ja tulipintoja.

Omaan yksityiseen käyttöön pääasiassa tarkoitetun vapaa-ajan asunnon ja sen saunan tulisijat ja hormit on tarkastettava ja nuohottava kolmen vuoden välein. Jos vapaa-ajan rakennusta käytetään yli neljä kuukautta vuodessa, tulisijat ja hormit on tarkastettava ja nuohottava vuoden välein, ellei niiden käyttö ole vähäistä.

Muuhun kuin omaan yksityiseen käyttöön tarkoitetun, säännöllisessä käytössä olevan vapaa-ajan asunnon ja sen saunan tulisijat ja hormit on tarkastettava ja nuohottava vuoden välein.

Väli- ja yläpohjien tulisija- ja hormirakenteet on tarkastettava vähintään kolmen vuoden välein.

Käyttämätöntä tulisijaa ja savuhormia ei tarvitse nuohota. Kolme vuotta käyttämättä ollut tulisija ja savuhormi on tarkastettava ja nuohottava ennen käyttöönottoa.

Kaikkien uudis- ja saneerauskohteiden tulisija- ja savuhormiyhdistelmien yhteensopivuus on tarkastettava tuotteiden asentamisen ja korjauksen yhteydessä."

Pidämme tärkeänä, että kolme vuotta käyttämättä olleet tulisijat ja hormit on nuohottava ennen käyttöönottoa. Tämä lisäisi kiinteistöjen paloturvallisuutta.

**Järvinen Kalle**

**9.6.2017**

Vähimmäisvaatimus on että nykyiset määrävälit on säilytettävä. Huom! Paloturvallisuus ja toiminnan kannattavuus. Yhdestä vuodesta... kolmeen vuoteen???

Jos tulisijaa käytetään vakituksessa asunnossa säännöllisesti on ne pakko nuohota vuosittain suuremmalla osalla käyttäjistä ympäri suomen maan, jotta paloturvallisuus, lämmitysenergia hyöty tulisijasta käyttäjälle sekä ympäristöön leviät päästöt pystytään pitämään kurissa edes osittain. Tulisijat ja käyttäjät kun ovat kovin erilaisia ja myös poltettava materiaalia on myös monesti kovin kirjavaa eri tulisijoissa.

Tarveharkintaa käyttämättömien tulisijojen kohdalla, niin kuin on nytkin käytännössä ollut.

**Sepponen Paavo, Nuohouspalveluiden käyttäjä.**

**9.6.2017**

Nuohousväli määritelmä on liian sekava. Kannatan voimassa olevia nuohous aikoja.

**Lujahormi Ky, Ahokas Niko**

**9.6.2017**

Suosittelen jatkamaan hyvin samantapaista tapaa kuin tällähetkellä. Vaikka tulisijaa ei käytetä päälämmönlähteenä sen käyttöaste voi olla tunnelmanluojana merkittävä.

Kamiinat sekä keittiön liedet ovat oman kokemukseni mukaan nuohouksen tarpeessa joka vuosi. Kosteaa puuta, vähäisen ilmamäärän ja roskienpolton seurauksena vähäisempikin määrä nokeaa tulisijaa merkittävästi. Lämmityskäytössä oleva tulisija monesti palaa puhtaammin kuin sekakäytössä oleva.

#### **Pohjanmaan pelastuslaitos**

**9.6.2017**

Vuoden nuohousväli on perusteltu silloin kun "rakennusta lämmitetään puulla". Määrävälin määrittäminen muussa tilanteessa vaatii tapauskohtaista harkintaa, ja määrävälin tulee olla joustava. Esimerkkinä sähkölämmitteisessä omakotitalossa on varaava takka ja aktiivilämmittäjä – sähkö lienee lakiesityksen perustelujen tarkoittama "rakennuksen pääasiallinen lämmitystapa" mutta varaavaa takkaa käytetään lämmityskautena paljon. Jotta nuohouksen määräväli vastaisi "todellista tarvetta" tulisi lain perusteluihin kirjata periaatteet / valtuudet nuohousvälin tapauskohtaiselle harkinnalle. Nuohooja voisi suositella seuraavaa nuohouskertaa. Piipun kunnon tarkkailu esimerkiksi vapaa-ajanasunto etc. edellyttäneen, ettei määräväli ole suurempi kuin 3 vuotta.

#### **Tmi Juha Ahvenharju, Nuohousyrittäjä**

**8.6.2017**

En kannata esitystä nuohousvälien pidentämisestä. Esitys on erittäin epäselvästi laadittu ja antaa mahdollisuuden monenlaisille tulkinnoille. Esitys on erittäin riskialtis pitkällä aikavälillä kiinteistöjen paloturvallisuudelle.

Yli kymmenen vuoden nuohoojan kokemuksella voin sanoa, että keskimäärin kerran vuodessa tapahtuva tulisijan ja savuhormin nuohous on sopiva ja tarkoituksenmukainen nuohousväli. Tähän joukkoon mahtuu tulisijoja jotka tulisi nuohota useammin kuin kerran vuodessa ja tulisijoja joiden käyttö on vähäistä, jolloin nuohous riittäisi esimerkiksi kerran kolmessa vuodessa. Kiinteistön virallisella lämmitysmuodolla (sähkö, öljy jne.) ei ole tähän merkitystä.

Kerran vuodessa tapahtuva nuohous on jo vakiintunut käytäntö, joka on helppo muistaa mikä samalla takaa tulisijojen ja savuhormien paloturvallisuuden. Siirtyminen harvempaan nuohousväliin tulisi aiheuttamaan turhia riskejä kiinteistön omistajille ja lisääntyneitä kustannuksia yhteiskunnalle lisääntyneiden palovahinkojen vuoksi. Lakiesityksessä ei ole myöskään huomioitu harvemman nuohousvälin aiheuttamia ympäristövaikutuksia. Nuohottu tulisija päästää ilmaan huomattavasti vähemmän haitallisia pienhiukkasia kuin nuohoamaton tulisija ja savuhormi. Tällä on varmasti ilman laatua heikentävä vaikutus tiheästi rakennetussa taajamassa.

Nuohoojia on Suomessa noin 700. Jos nuohousvälejä harvennetaan, on tällä suora vaikutus nuohoojien työllisyyteen. Vähintään puolet nuohoojista joutuu etsimään toimeentulon muualta. Tämä lisää osaltaan yhteiskunnan kustannuksia. Nuohoojien ammattikunta on säilytettävä elinkelpoisena myös tulevaisuudessa. Nuohoojilla on valtava ammattitaito ja tieto koskien tulisijojen ja savuhormien rakenteita sekä niiden paloturvallisuutta. Tätä tietotaitoa ei pidä hukata.

Ehdotan että tulisijat ja savuhormit nuohotaan jatkossakin kerran vuodessa. Jos niiden käyttö on vähäistä (esim. puun kulutus alle 1m<sup>3</sup>/vuosi), voisi nuohooja sopia harvemman nuohousvälin. Tämä koskisi myös vapaa-ajan asuntoja.

#### **Tuomi Juha**

**8.6.2017**

Määräys on epäselvä ja tulkinnanvarainen. Saunan kiukaat, hellat ja leivinuunit sitten nuohottaisiin joka kolmas vuosi??? Parempi olisi sanoa, että kun esim. heittomotti puuta on poltettu, niin olisi nuohouksen aika.

**Nuohousalan Keskusliitto ry, Jyrkiäinen 8.6.2017**  
**Kauko**

Emme kannata ehdotettuja määrävälejä.

Jotta paloturvallisuus pysyisi hyvänä, esitämme, että kaikki käytössä olevat tulisijat ja savuhormit tarkastetaan ja nuohotaan kerran vuodessa, ellei niiden käyttö ole vähäistä. Jos laitteiden käyttö on vähäistä, tulisijat ja savuhormit tarkastetaan ja nuohotaan kuitenkin vähintään kolmen vuoden välein. Tämä määräväli ei koske keskuslämmityskattilan tulipesää ja tulipintoja.

Omaan yksityiseen käyttöön pääasiassa tarkoitetun vapaa-ajan asunnon ja sen saunan tulisijat ja hormit on tarkastettava ja nuohottava kolmen vuoden välein. Jos vapaa-ajan rakennusta käytetään yli neljä kuukautta vuodessa, tulisijat ja hormit on tarkastettava ja nuohottava vuoden välein, ellei niiden käyttö ole vähäistä. Muuhun kuin omaan yksityiseen käyttöön tarkoitetun, säännöllisessä käytössä olevan vapaa-ajan asunnon ja sen saunan tulisijat ja hormit on tarkastettava ja nuohottava vuoden välein.

Kun lakiesityksen ja sen perustelut lukee nopeasti läpi, voi kuvitella, että kovin suuria muutoksia ei ole tulossa. Kun esityksen ja perustelut lukee tarkasti läpi, havaitsee, että kyseessä on todella iso muutos nykykäytäntöön. Lisäksi kun ottaa huomioon ne huonot kokemukset, joita on saatu alueilta, joissa asiakkaat ovat saaneet valita nuohoojansa itse, muutos on vieläkin suurempi kuin nyt edes ajatellaankaan.

Tämä esitys antaa asiakkaalle lähes täyden vallan määrittellä, kuka nuohooa ja milloin nuohotaan. Tätä lainvalmistelijat eivät ole ottaneet huomioon, vaikka heillä on ollut tiedossa kokemukset sekä Ahvenanmaalta että Itä-Uudeltamaalta ja muualta vapaan kilpailun alueilta.

Lisäksi esitämme harkittavaksi, että kaikki puukattilat, joissa ei ole varaajaa, nuohottaisiin vähintään 4 kertaa vuodessa, jotta niistä alkunsa saaneita nokipaloja saadaan vähennettyä.

Lisäksi esitämme, että väli- ja yläpohjien läpivientien tulisija- ja hormirakenteet on tarkastettava vähintään kolmen vuoden välein ja että kaikkien uudis- ja saneerauskohteiden tulisija- ja savuhormiyhdistelmien yhteensopivuus on tarkastettava tuotteiden asentamisen ja korjauksen yhteydessä.

Käyttämätöntä tulisijaa ja savuhormia ei tarvitse nuohota. Kolme vuotta käyttämättä ollut tulisija ja savuhormi on tarkastettava ja nuohottava ennen käyttöönottoa.

Muun muassa Itävallassa, Saksassa ja Ruotsissa kattilat tarkastetaan ja puhdistetaan huomattavasti useammin kuin Suomessa. Näissä maissa on otettu vakavasti ilmastonmuutos, energian taloudellinen käyttö ja näiden laitteiden aiheuttamat päästöt.

Tulisijan ja savuhormin nuohoustarpeen arvioimisessa nuohooja on asiakasta paljon parempi arvioija. Nuohooja voisi merkitä nuohoustodistukseen seuraavan nuohouskerran päivämäärän.

Jos halutaan, niin vähäisen käytön määrä voidaan lain perusteluissa määrittellä kuten Ruotsissa:

yksi motti puuta.

Yksinkertaisin ja selvin menettelytapa on, että kaikki kohteet käydään läpi vuosittain. Asiakkaan ei tarvitse miettiä, milloin on tarkastettu ja nuohottu edellisen kerran. Tällöin ei myöskään jätetä paloturvallisuusaukkoja kiinteistöön.

Esittämämme muutos, että kaikki tulisijat ja savuhormit nuohotaan vuosittain, on parempi kuin lausuntoversiossa oleva esitys, koska esityksemme perusteella todellinen muutos käyntikerroissa jää pienemmäksi eli keskimääräinen nuohousväli tulisi olemaan 2 – 3 vuotta johtuen asiakkaan valinnanvapaudesta ja käsityksestä valita itse nuohousväli, kun nyt nuohousväli on käytännössä keskimäärin 1 – 2 vuotta.

Vaikuttavuusarviota siitä, mihin nuohousvälien harventaminen johtaa, ei ilmeisesti ole tehty tai ainakaan niitä ei ole esitetty.

Jos siirrytään kolmen vuoden välein tapahtuvaan nuohoukseen, nuohouspalvelujen kysyntä on erittäin vähäistä vuosina 2018 ja 2019. Palvelujen kysyntä piristyneenä vuonna 2020, mutta laskee jyrkästi vuosina 2021 ja 2022. Ovatkohan valmistelijat miettineet tätä ja mitä tämä vaikuttaa nuohousalalla toimivien määrään?

Päälämmitysmuoto on yksin huono peruste

Tämän päivän päälämmitysmuotoja ovat kaukolämpö, sähkö ja lämpöpumput, harvoin puulämmitys. Kun asiakkaan mahdollisuudet vaikuttaa nuohoojan valintaan ja nuohousväliin, niin varmaan he mielellään kokevat päälämmitysmuodon joksikin muuksi kuin puulämmityksen. Nuohooja tuskin ryhtyy kiistelemään tästä asiakkaan kanssa, koska riidan tullessa ko. asiakas on jatkossa hänen entinen asiakkaansa.

Kattiloiden nuohouksia nuohoojat tuskin tekevät enempää kuin tänä päivänä, vaan toiminta säilynee samana kuin nytkin suositellaan: nuohooja tarkastaa ainoastaan kattilan paloturvallisen kunnon ja kiinteistönomistaja puhdistaa itse kattilan. Muussa tapauksessa kyseinen asiakas on jatkossa hänen entinen asiakkaansa.

Esityksessä annetaan ymmärtää, että tärkeää on vain se, mikä on kiinteistön päälämmitysmuoto. Se, kuinka usein tulisija ja savuhormi tulisi tarkastaa ja nuohota, riippuu monesta asiasta, ei vain siitä, että onko kiinteistön pääasiallinen lämmitystapa puulämmitys.

Muita merkittäviä tekijöitä, joita olisi tullut ottaa huomioon lakia valmisteltaessa.

1. Käytettävä polttoaine, polttoaineen laatu ja polttoaineen määrä,
2. Kuka tulisijaa käyttää ja miten hän tulisijaansa käyttää,
3. Missä kohde maantieteellisesti sijaitsee, esim. Pohjois- ja Keski-Suomessa käytetään puuta polttoaineena enemmän kuin aivan eteläisessä Suomessa. Maaseudulla käytetään puuta yleensä enemmän kuin taajamissa,
4. Myös kiinteistön fyysinen ympäristö vaikuttaa tulisijan ja hormin veto-ominaisuuksiin ja sitä kautta palamistapahtuman onnistumiseen ja laitteiston nuohoustarpeeseen,
5. Tulisijat ja piiput ovat erilaisia, esimerkiksi kiukaissa havaitaan vuosittain runsaasti vikoja ja puutteita, jotka on tarpeen korjata.

Puuta kuitenkin käytetään yhä enemmän tulisijoissa ja tulisijoja rakennetaan lähes kaikkiin pientaloihin.



Puun käyttö lämmityksessä parantaa kiinteistöjen sisäilmaolosuhteita poistamalla sisäilmasta ylimääräistä kosteutta.

Puuta käytetään lisälämmönlähteenä, koska halutaan laskea esim. sähkölaskua, jolloin käytännössä ollaan siinä tilanteessa, että puulämmityksellä lämmitetään joko yhtä paljon tai jopa enemmän kuin muilla lämmitysmuodoilla. Tulisijat ja savuhormit pitäisi tarkastaa ja nuohota useammin kuin nyt!

On hyvin todennäköistä, että puuta ryhdytään käyttämään ja on jo ryhdyttykin käyttämään yhä enemmän, kun Suomessa sähkön hinta nousee (nyt sähkön hinta Suomessa on noin 15 snt/kWh, kun se Saksassa on yli 30 snt/kWh).

Myös nykyinen hallitus pyrkii edistämään kotimaisen puun käyttöä.

Uusien energiamääräysten mukaan varaavan tulisijan lämmitysenergian tuottona, eli luovutuksena tilaan, käytetään enintään 3000 kWh tulisijaa kohden.

Ongelmalliset laitteet

Kiukaat ja padat

Kaikista tulisijoista juuri kiukaissa ja kiukaiden hormoneissa nuohoojat raportoivat eniten puutteita ja vikoja.

Kiukaita suomalaiset lämmittävät usein väärin: pesä täyteen puuta ja kovalla vedolla. Tällä tavalla kiukaan kivet saadaan nopeammin lämpimiksi, mutta samalla vahingoitetaan itse kiuasta ja kiukaan hormia, koska kiukaasta lähtevät kuumat savukaasut palavat loppuun vasta savuhormissa.

Padat puolestaan ovat tulisijoja, joissa usein poltetaan kaikenlaisia jätteitä, jolloin padan hormi nokeentuu ja pikeentyy.

Siksi oli tärkeää, että nämä tulisijat tarkastetaan ja nuohotaan säännöllisesti vuosittain.

Puukattilat, joissa ei ole varaajaa

Periaatteessa kaikki sellaiset puukattilat, joissa ei ole varaajaa, pitäisi kieltää, koska niissä on suuri nokipalovaara ja usein nokipaloja. Kattiloihin kytketyt varaajat toimivat puskureina, jotka ottavat vastaan kattilasta vapautuvaa energiaa ja näin ollen estävät kattiloiden ylikuumenemista tehokkaasti parantaen myös niiden paloturvallisuutta.

Näiden kattiloiden osalta paloturvallisuus paranee ja nokipalot vähenevät, jos ne nuohotaan useamman kerran vuodessa.

Öljykattilat ja niiden hormit

Öljykattiloiden ja niiden hormien tarkastamisesta ja nuohoamisesta käytiin vuonna 2004 keskustelua. Tuolloin oli tapahtunut Suomussalmella kolmen henkilön kuolemaan johtanut onnettomuus, joka johtui siitä, että rapautunut savupiippu tukkeutui, jolloin lämmityskattilan savu- ja hääkäasut tunkeutuivat kattilahuoneesta asuintiloihin aiheuttaen siellä olleille henkilöille häämyrkytyksen.

Vastaavanlaisia tapauksia oli todettu myös muualla Suomessa, mutta Suomussalmen kaltaisilta vakavilta onnettomuuksilta oli näissä tapauksissa onneksi välttytty.

Uusimmat öljylämmityslaitteet ja öljypolttimet ovat hyötysuhteeltaan niin tehokkaita, että vaikka savuhormi menisi tukkoon, niin laitteet eivät pysähdy välittömästi, vaan ne toimivat edelleen ja savu- ja häkäkaasut tunkeutuvat esimerkiksi liitinhormin liitoskohdista tai palamisilma-aukon kautta kattilahuoneeseen ja muihin asuintiloihin, jolloin syntyy todellisia vaaratilanteita. Uusien kattiloiden hormin tukkeutumiseen saattaa riittää noin ½ litraa nokea.

Useasti kattilahuoneeseen johtavat ilmahormit kulkevat siten, että kyseiseen ilmahormiin liittyy muissa tiloissa, esim. asuintiloissa, venttiileitä, joiden kautta kattilahuoneeseen tunkeutuvat savu- ja häkäkaasut purkautuvat pois. Myös tiilestä tehdyt ilmahormit saattavat vuotaa. Vaaratilanteita saattaa syntyä myös tapauksissa, joissa korvausilma johdetaan kattilahuoneeseen muualta sisätiloista, jolloin vaarana on se, että savu- ja häkäkaasujen vuototilanteessa tätä samaa reittiä savu- ja häkäkaasut tulevat asuintiloihin.

Lämmityskattiloita onkin seurattava tiiviisti ja säännöllisesti, jotta onnettomuuksia ei tapahtuisi. Vuosittain tapahtuva tarkastus ja puhdistus takaavat sen, että laitteiden paloturvallisuus pysyy hyvänä.

**Varsinais-Suomen pelastuslaitos, 8.6.2017**  
**Varsinais-Suomen pelastuslaitos,**  
**riskienhallinnan palvelualue**

Nuohousvälit on esitetty riittävän selkeästi. Määrittelyt edellyttävät selkeyttämistä mm. pääasiallisen lämmitystavan osalta.

**Kondratjeff Kalevi 7.6.2017**

tulisijat tulisi nuohota ja tarkastaa kerran vuodessa ja vapaaajan asunnot kerran kolmessa vuodessa paloturvallisuuden sekä toimivuuden kannalta.

**Davidsson Marko 5.6.2017**

Kerran vuodessa suoritettavan nuohouksen määrittämiseen pitäisi selvittää selkeämmin, mikä tai kuka on nuohoustarpeen määrittäjä. Onko määrittäjä esim. kiinteistön omistaja, nuohooja, poltetun polttoaineen määrä tai jokin ulkopuolinen taho. Kolmen vuoden nuohousväli on liian pitkä, koska tähän nuohousväliin luokiteltujen tulisijojen käyttö poikkeaa huomattavasti toisistaan eri kiinteistöjen ja käyttäjien välillä.

**Päijät-Hämeen pelastuslaitos 5.6.2017**

Suunnitellut nuohousvälit perustuvat jatkossa tulisijasta ja sen käytöstä aiheutuvien riskien arviointiin kiinteistön käyttötavan sijaan. Muiden kun vuosittain nuohottavien tulisijojen osalta riskien arviointi jää kiinteistön omistajan tai haltijan vastuulle.

Päijät-Hämeen pelastuslaitos ehdottaa, että riskien arvioimiseen tehdään ohje. Ohje tukisi maallikkoa riskien tunnistamisessa ja nuohousvälin määrittämisessä ja yhdenmukaistaisi käytäntöjä

Suomessa. Nuohoustodistuksessa voisi tarvittaessa olla myös mahdollisuus nuohoojan suositukselle sopivasta nuohousvälistä.

**Seppänen Pasi**

**5.6.2017**

JO TÄNÄKIN PÄIVÄNÄ KIINTEISTÖN ASIAKAS PÄÄTTÄÄ MITÄ NUOHOTAAN VUOSITTAIN JA MITÄ EI. MAALAISJÄRKI TOIMII. JOS TULISIJAA ON KÄYTETTY SE NUOHOTAAN JA JOS EI OLE KÄYTETTY SITÄ EI NUOHOTA JOKA VUOSI. EI LIIKAA KANNATA ANTAA OHJEISTUSTA.

**Pirkanmaan pelastuslaitos, Mutikainen Kari** **1.6.2017**

Määrävälin kytkeminen tulisijan käyttöasteeseen on lähtökohtaisesti oikea ja kannatettava lähtökohta, mutta määrävälien esitystapaan sisältyy tulkinnanvaraisuutta. Asetusluonnoksen mukaan vuosittain on nuohottava kiinteällä polttoaineella toimiva tulisija, jos se on rakennuksen pääasiallinen lämmitystapa. Viittaus pääasialliseen lämmitystapaan harventaisi käytännössä nuohousvälin pääosin kolmeen vuoteen muissa kuin keskuslämmitysjärjestelmissä ja harvoissa vain puulämmityksen varassa olevissa kohteissa, mikä ei liene ollut tarkoitus (vrt. esim. perustelumuistio s. 13, jossa todetaan, että pääsääntönä olisi, että nuohous on tehtävä vähintään kerran vuodessa, jos rakennusta lämmitetään puulla...). Myös vapaa-ajan asuntojen 4 kk:n käyttöajan laskenta tulisi täsmentää, jos sitä halutaan käyttää. Käytännössä usein vapaa-ajan asuntoja käytetään ympäri vuoden, mutta käyttöpäiviä saattaa tulla vuosittain vain muutamia. Onko tällöin nuohottava vuosittain vai kolmen vuoden välein jää epäselväksi. Nuohoustarpeen määrittelyssä voisi nähdäksemme jättää jonkin verran tapauskohtaista harkintaa myös nuohoojalle ja kiinteistön omistajalle 1-3 vuoden määrävälin sisällä. Nykyinen ja esitetty 3 vuoden määräväli harvemmalle käytölle on sinällään perusteltu ja tarkoituksenmukainen samoin nuohous ennen käyttämättömänä olleen tulisijan uudelleen käyttöön ottamista. Täydennyksenä asetustekstiin todettakoon lisäksi, että lienee syytä lisätä tulisijan oheen maininta myös savuhormin nuohouksesta.

**Elinkeinoelämän keskusliitto EK, Työelämä, Wärn Riitta** **1.6.2017**

EK:lla ei ole huomautettavaa ehdotukseen.

**Ympäristöministeriö, Rakennetun ympäristön osasto, Kauppinen Jyrki** **31.5.2017**

Mikäli tarkoitetaan rakennusta, jonka pääasiallinen lämmitysmuoto on puu, raskasöljy tai useampi polttoaine, niin se pitäisi mainita selkeästi, koska usein esimerkiksi omakotitaloissa on takka, jota voidaan käyttää lämmitykseen kylminä ja ksteina vuodenaikoina, mutta käyttö on silti vähäistä verrattuna tilanteeseen, jossa se olisi pääasiallinen lämmitysmuoto.

Piippu ja tulisija, sekä niiden yhteensopivuus olisi ammatillisen pätevyyden omaavan nuohoojan toimesta tarkastettava ennen niiden ensimmäistä käyttöönottoa uudisasennuksissa tai asennuksissa, joissa uusitaan tulisija tai piippu tai tulisija ja piippu on ollut pitkään käyttämättömänä, jonka jälkeen ammatillisen pätevyyden omaavan nuohoojan toimesta tehtävän nuohouksen välin tulisi olla säännöllinen. Nuohouksen yhteydessä nuohooja voisi neuvoa savupiipun ja tulisijan käyttöön sekä huoltoon, kuten säännölliseen nuohoukseen ja puhdistukseen, liittyvissä ja muissa

paloa ennaltaehkäisevissä sekä tulisijan suunniteltua toimintaa edistävissä asioissa.

**Pohjois-Karjalan pelastuslaitos, 30.5.2017**  
**Riskienhallintapäällikkö Tommi Mukkala**

Määrävälit ovat oikeat. Määrittely ei ole riittävän täsmällinen:

Esityksessä määritelty kerran vuodessa nuohottavaksi tulisijat, jotka ovat rakennuksen pääasiallinen lämmitystapa ja rakennusta käytetään yli neljä kuukautta. Lauseen mukaan molemmat ehdot tulee täytyä jotta tulisija tulisi nuohota kerran vuodessa. Tämä mahdollistaa nuohousvälin venyttämisen kolmeen vuoteen jos rakennuksessa on toinenkin varteenotettava lämmitysjärjestelmä, esim. sähköpatterit tai sähköllä lämmitettävät vesikiertoiset patterit. Käytännössä suurin osa asuinrakennuksista voi halutessaan siirtyä nykyisestä vuoden kierrosta kolmen vuoden nuohouskiertoon, vaikka esimerkiksi varaavan takan tai uunin todellinen käyttö vaatisi paloturvallisuuden kannalta tiheämpää nuohousta. Edellä mainittujen seikkojen vuoksi nuohouksen toteutumisen tarkoituksenmukaista valvontaa ei ole mahdollista suorittaa koska rakennuksen pääasiallista lämmitystapaa ei voi yksiselitteisesti todentaa. Ehdotetaan: Lauseessa oleva ja-sana muutetaan tai-sanaksi jolloin kaikki asuinrakennukset ja ympärivuotiset loma-asunnot kuuluvat automaattisesti kerran vuodessa-nuohouksen piiriin käyttöaikansa vuoksi riippumatta pääasiallisesta lämmitystavasta, jolloin myös pelastusviranomaisen valvonnan näkökulmasta nuohousvelvoitteen määrittely helpottuu.

**Etelä-Savon Pelastuslaitos 30.5.2017**

Etelä-Savon pelastuslaitoksen näkemyksen mukaan nuohousvälit ovat riittävät ja selkeästi esitetty.

**Pohjois-Suomen 30.5.2017**  
**aluehallintovirasto/pelastustoimi ja**  
**varautuminen**

Määrävälit on esitetty ja perusteltu lakiesityksessä todella sekavasti ja ristiriitaisesti. Lakiesitys johtaa käytännössä siihen, että lähes jokainen kiinteistö nuohotaan kolmen vuoden välein (esim. sähkölämmitteisen omakotitalon leivinuuni, jota lämmitetään lähes joka päivä). Pääasiallinen lämmitystapa tulisi määritellä selkeämmin tai korvata kokonaan uudella ajattelulla/määrittelyllä (passiivienergiatalot, erilaiset hybridilämmitysmuodot). 13a § 2 momentissa nuohous on sidottu rakennuksen käyttöön, pitäisi olla tulisijan käyttöön. Samassa lainkohdassa ensimmäisestä lauseesta puuttuu hormin nuohous. Nykyiset määrävälit ovat selkeämpiä.

**Lapin liitto/ Lapin pelastuslaitos, 29.5.2017**  
**Pelastuslautakunta 11.05.2017/ § 31**

Määrävälit on esitetty riittävän selkeästi. Kolmen vuoden määräväli vähimmäisvaatimuksena vastaa hyvin todellista nuohoustarvetta, jos tulisija ei ole rakennuksen pääasiallinen lämmitystapa.

**Suorsa Antti, Nuohoojamestari**

**28.5.2017**

En kannata ehdotusta. Tämä on esitysluonnoksen heikoin kohta. Olen työssäni huomannut että vaikka kiinteistön virallinen lämmitysmuoto olisi joku muu kuin tulisijat, tulisijat ovat todella nokisia jo vuoden nuohousvälillä. Tulisijoja on monenlaisia, osa nokeentuu jo vähemmälläkin käytöllä. Myös käyttäjiä on monenlaisia. Mielestäni kiinteistön omistajan vastuulle ei voi jättää määrittellä nuohousväliä, asiantuntemus ei riitä. myöskään nuohoojan vastuulle tätä asiaa ei voi säilyttää, koska tulisijan käyttö voi vaihdella todella paljon siitä riippuen, onko kylmä tai lauha talvi. Tulisijojen hyötysuhde myös laskisi ja päästöt kasvaisivat todennäköisesti merkittävästi. Tähän mennessä on julkisuudessa paljon puhuttu tulisijojen päästöjen vähentämisestä, ehdotuksen myötä asia ei ainakaan etene. Paloturvallisuus heikkenisi myös merkittävästi, vanhemman tulisijan tai saunan kiukaan vauriot saattaisivat pidemmällä nuohousvälillä kasvaa. Olen ehdottomasti sitä mieltä, että nykyinen nuohousväli vakituisten asuinkiinteistöjen osalta on hyvä.

**Oulu-Koillismaan pelastuslaitos**

**22.5.2017**

Nuohousvälin määräytyminen rakennuksen käyttötavan sijasta tulisijan käyttömäärään perustuen on kannatettava. Lakiehdotuksen todennäköinen seuraus olisi oletettavasti se, että jatkossa tulisijat hormoneineen nuohottaisiin yleisimmin kolmen vuoden välein. Lakiehdotuksen mukaan vuosittain nuohottavien kohteiden määrä on tosiasiasa pieni.

Kolmen vuoden välein nuohoaminen on savukanavien toiminnan sekä tulisija- ja hormirakenteiden paloturvallisuuden näkökulmasta yleisimmin riittävää. On kuitenkin selvää, että uudistus lisäisi merkittävästi kiinteistön omistajan tai haltijan vastuuta valvoa tulisija- ja hormirakenteiden kuntoa ja arvioida huolella nuohoustarvetta, minimi ei ole aina riittävää.

**Etelä-Suomen aluehallintovirasto,  
Kirvesniemi Markku**

**19.5.2017**

Aluehallintoviraston mielestä nuohousvälit ovat riittävät ja selkeästi esitetty.

**Keski-Suomen piirinuohoojat ry**

**18.5.2017**

Nykyisiin käyntikertoihin ei tarvitse tehdä muutoksia. Säännöllisellä vuosittaisella nuohouksella pystytään turvaamaan tulisijan toimivuus sekä kiinteisössä asuvien turvallisuus. Huolehtimaan merkittäväällä tavalla rakennuksen energiatehokkuudesta sekä ympäristön suojeluun liittyvistä tekijöistä kun tulisijat toimivat moitteettomasti.

**Kuluttajaliitto – Konsumentförbundet ry** **18.5.2017**

Ei kommentoitavaa.

**Lehtinen John**

**17.5.2017**

Jos tulisijoja käytetään esim. talven yli niin ne pitäisi nuohota kerran vuodessa , koskien kaikkia tulisijoja.

**Ukkostroikka, Makkonen Antti****17.5.2017**

Nuohouksen tarpeen arviointi tulisi tehdä tulisijakohtaisesti. Nuohoojalla on asiantuntemus, joka tarvitaan tulisijan oikean nuohousvälin määrittämiseksi. Sen tähden nuohoojalla tulisi olla päätösvalta ja vastuu tilanteessa, jos nuohousväliä lähdetään pidentämään.

Tämä on mielestäni esitysluonnoksen kriittisin kohta. Mikäli nuohousvälien pidennys kirjataan lakiin semmoisenaan, huomioimatta nuohoojan arviota jokaisesta tulisijasta erikseen, kasvavat riskit niin suuriksi, että pahoitakaan vahingoilta ei tulla välttymään.

**Niemi Arto, Nuohooja, Nurmijärvi****14.5.2017**

Ehdotetut määrävälit tulevat heikentämään paloturvallisuutta. Esimerkiksi hormipalot tulevat lisääntymään.

Yllä olevasta tekstistä saa väärän käsityksen, että kiinteistön lämmittäminen puulla, raskasöljyllä tai useammalla polttoaineella säilyttäisi nykyiset nuohouksen määrävälit. Näin ei kuitenkaan olla esittämässä vaan nykyiset määrävälit säilyvät vain jos kiinteistöä lämmitetään pääsääntöisesti edellä mainituilla polttoaineilla.

**Itä-Uudenmaan pelastuslaitos****9.5.2017**

Esityksen mukaisesti pelastuslain 13a §:ssä määritellään nuohottavien tulisijojen ja savuhormien nuohousvälit. Osalle nuohottavista tulisijoista ja savuhormeista nuohousväli määritellään tarpeen mukaan. Esitetyssä pelastuslaissa epäselväksi jää kuitenkin kuka arvioi nuohoustarpeen. Viime kädessä vastuu ja velvollisuus nuohoustarpeen määrittelyssä lienee rakennuksen omistajalla ja haltijalla? Tämä olisi selvennettävä esitetyssä pelastuslaissa.

Koska vain hyvin harvalla kiinteistön omistajalla ja haltijalla on riittävä osaaminen ja mahdollisuus nuohoustarpeen arviointiin, tulisi myös nuohoojille asettaa velvollisuus suositella seuraavaa nuohouskertaa. Esitetyn pelastuslain 61§ mukaiseen nuohoustodistukseen tulisi lisätä kohta "suositus seuraavasta nuohoustarpeesta".

## Nuohoustyön sisältö

Nuohoustyön sisällöstä ja nuohoustyöstä annettavasta todistuksesta säädettäisiin yksityiskohtaisesti. Ehdotetulla sääntelyllä pyritään varmistamaan nuohoustyön laatu ja vaikuttamaan nuohouksen hinnoittelun kohtuullisuuteen.

Onko nuohoustyön vähimmäissisältö esitetty tarpeeksi selkeästi?

**Helminen Ari**

**13.6.2017**

Nuohoojalle voisi antaa valtaa vaatia kattoturvallisuuteen liittyvään parannukseen ja myös paloturvallisuuteen liittyvissä asioissa.

**Airas Taneli**

**13.6.2017**

Miten vapaassa kilpailutilanteessa voidaan määritellä/taata laatuvaatimukset saati edellyttää/määritellä minkäänlainen hinnoittelu.

**Naskali Tommi**

**13.6.2017**

Kiinteistörekisteri ainoa tapa parantaa sääntelyä tältä osin.

**Lehtimäki Tapio, Nuohooja Tapio  
Lehtimäki**

**13.6.2017**

Väli- ja yläpohjat tarkastettaviksi

Nuohouksen yhteydessä tulee tarkastaa myös läpivienti-, väli- ja yläpohjaratkaisut. Tämä on tärkeää erityisesti metallipiippujen osalta, koska näiden määrä piippukannassa lisääntyy, ja jotta tulipalot eivät lisääntyisi. Samoin energiatehokkaan rakentamisen tuomat haasteet esimerkkinä kasvavat eristepaksuudet yläpohjarakenteissa ja niiden vaikutus savupiipun läpivientiratkaisuihin, vaativat säännöllistä tarkastamista ja seuranta. Lisäeristeet ovat aiheuttaneet ja aiheuttavat todennäköisesti jatkossakin vaaratilanteita ja tulipaloja, jos niitä ei valvota riittävän useasti. Kukaan ei käy nykyään tarkastamassa ullakotiloissa piipun kuntoa ja väli- ja yläpohjassa olevien rakenteiden paloturvallisuutta.

Kattoturvatuotteet tarkastettava

Nuohouksen yhteydessä nuohoojan tulee tarkastaa tikkaiden, kattoturvatuotteiden ja katolla turvalliseen liikkumiseen vaadittavien kattokulkuteiden osien kunto. Näiden tarkastaminen parantaa nuohoojen työturvallisuuden lisäksi myös muiden katolla liikkuvien ammattiryhmien työturvallisuutta.

Tarkastus ennen laitteiden käyttöönottoa

Tulisijojen ja piippujen ja sitä kautta kiinteistöjen turvallisuutta parantaisi, jos kaikki tulisijat ja hormit tarkastettaisiin ennen niiden käyttöönottoa mittalaittein. Myös saneerauskohteiden tulisijat ja savuhormit tulisi tarkastaa, jos niihin on tehty muutoksia tai korjauksia ennen kuin ne otetaan käyttöön.

Tällä hetkellä rakennusvalvonta- ja pelastusviranomaiset eivät enää käy rakennuskohteissa tarkastamassa uudisrakentamista. Tarkastaminen tapahtuu pääosin asiakirjoista. Samoin tarkastukset isompien muutostöiden jälkeen ovat tekemättä, koska niitäkään eivät viranomaiset enää tarkasta. Osa kiinteistöissä tapahtuvista muutoksista jää myös tulematta viranomaisten tietoon tai tulee ilmi vasta vuosien päästä.

#### Korjausmääräys

Nuohoojalle tulee antaa oikeus antaa korjausmääräyksiä, koska se parantaa ja nopeuttaa tarpeellisten korjaustoimenpiteiden suorittamista. Kun nuohooja tarkastaa kohteen korjaustoimenpiteiden jälkeen, niin pelastusviranomaisilta säästyy aikaa ja vaivaa. Samanlainen käytäntö on autokatsastustoiminnassa.

#### Työohjeet

Nuohoustyössä tulee noudattaa hyvää nuohoustapaa (= työohjeita). Nuohoustyöohjeilla varmistetaan, että nuohottavat kohteet tulee nuohottua asianmukaisesti. Työohjeilla pidetään yllä nuohoustyön laatua.

Uusien laitemallien tullessa markkinoille, työohjeisiin tehdään tarvittavat päivitykset ja tätä kautta hyvää nuohoustapaa noudattavat käytännöt jalkautetaan arjen työhön.

#### Omavalvonta

Nuohouksen yhteydessä voidaan varmentaa omavalvonnan toimivuus. Omavalvonta toimii hyvä herätteenä maallikoille tutkia oman kiinteistönsä paloturvallisuutta, mutta omavalvonta ei täysin korvaa ammattilaisen havainnointikykyä poimia paloturvallisuuteen vaikuttavia tekijöitä tai puutteita. Jotkut viat ja puutteet tulisijoissa ja savuhormeissa vaativat ammattilaisen säännöllistä seurantaa. Esimerkiksi hiushalkeamat tulisijassa tai hormissa eivät useinkaan aiheuta välitöntä palovaaraa, mutta voivat muuttua sellaisiksi. Tällaisen vikatyypin etenemisen ja korjaustarpeen pystyy parhaiten arvioimaan henkilö, joka tuntee tulisijat ja joka käy säännöllisesti samassa kohteessa.

#### Turvallisuusviestintä

Nuohoojan toimenkuvaan sopii hyvin turvallisuusviestintä yhdessä pelastusviranomaisten kanssa sovittavalla tavalla asumis- ja paloturvallisuuskysymyksissä. Tässä tarvitaan yhteistyön parantamista ja tiivistämistä. Nuohoojat käyvät säännöllisesti yli miljoonassa kohteessa vuosittain. Nuohoojien valistus- ja opastustoiminnalla voidaan vähentää merkittävästi palovaaraa aiheuttavia tekijöitä. Nuohoojat opastavat ja neuvovat asiakkaita käyttämään tulisijoja oikein, so. jotta tulisijoissa poltettaisiin kuivaa ja puhdasta puuta sopivalla ilmamäärällä, jolloin saadaan aikaan puhtaampaa palamista, mikä vähentää päästöjä. Samalla palovaara vähenee ja laitteet kestävät paremmin ja pidempään. Vuosien aikana on ollut erilaisia kampanjoita ja tällaisia varmaan tulee jatkossakin. On erittäin tehokasta, että nuohooja vie henkilökohtaisesti tiedotteen asiakkaalleen ja keskustele ongelmasta asiakkaan kanssa. Tällä tavalla tavoitteet saadaan varmemmin perille. Myös muut nuohouskohteissa havaitut viat ja puutteet (ml. asukkaiden henkilökohtaiset ”ongelmat” ja sairaudet) voivat tulla viranomaisten tietoon. Nuohous tulisi nähdä tulevaisuudessa mahdollisuutena yhteistyössä pelastusviranomaisten kanssa tehtävää paloturvallisuutta ja asumisturvallisuutta parantavaa työtä eikä pakollisena peikkona ihmisten arjessa.



**Orenius Mikaela****13.6.2017**

On tärkeää että nuohooja sekä asiakas ovat yhtä mieltä nuohoustyön sisällöstä. Tärkeää on miten ilmaisee nuohoustyöhön kuuluvan tulisijan ja hormin kunnon sekä toimivuuden tarkistamisen (ilman apuvälineitä). Asiakas voi erehtyä tarkistamisella ajattelemaan jokavuotista tarkastusta tehtävän videokuvalla, paine- sekä savukokeella. Jos nuohoustyön sisältö ja tarkastus yksilöidään, se pitää tehdä niin selkeästi, ettei asiaan jää tulkinnan varaa.

Hinnoittelu on tällä hetkellä enemmänkin kuin kohtuullinen. En kuitenkaan näe, että hintakilpailu parantaisi palvelun laatua, enkä koe että esitys ajaisi hallituksen esittämää kilpailun parantumista. Nuohoojan ammattitutkinnon suorittaneita on kuitenkin rajallinen määrä.

**Lehtimäki Esko****13.6.2017**

Kyllä

**Nuohooja****13.6.2017**

Maakunta päättää – erityispiirteet tulevat otetuksi huomioon  
Jotta nuohoustoimintaa on tarjolla koko maassa tasaisesti ja alueiden erilaisuus otetaan huomioon, maakuntien tulee päättää nuohoustoimialueista ja siellä toimivista nuohoojayrittäjistä. Kullakin maakunnan päättämällä nuohousalueella toimii yksi tai useampi nuohoojayrittäjä.

Pääsääntöisesti alueilla toimisi enemmän kuin yksi nuohoojayrittäjä. Tämä toteuttaa kilpailuvaatimuksen ja asiakkaan valinnanvapauden sekä vapaan hinnoittelun. Jos kuitenkin nuohousalueelle ei saada kuin yksi toimija, niin silloin maakunta voi päättää nuohouksen hinnasta.

Maakuntien päättäessä nuohousalueista ja toimiluvista otetaan huomioon maakuntien ja alueiden erilaisuus. Palveluntarjoajia saadaan myös syrjäseuduille ja haja-asutusalueille, joissa käytetään paljon puuta lämmittämiseen ja joissa tulisijoja käytetään usein. Palveluntarjoajat pysyvät lähellä ja hinnat kohtuullisina, koska matkakustannukset eivät kohoa pilviin. Tällä tavalla taataan nuohouspalveluiden saatavuus kaikille maakuntien asukkaille kohtuullisin kustannuksin. Tämä taannee myös sen, että nuohouksen toteumaprosentti ei alenisi missään vaiheessa liian alhaisiin lukuihin, esim. alle 70 prosentin. Tällä hetkellä piirinuohousalueilla toteumaprosentit ovat olleet yli 80 prosentin, kun taas vapailla alueilla ne ovat olleet 50 – 60 prosentin luokkaa.

Järjestelmä takaa myös sen, että tulevaisuudessa nuohoojayrittäjät palkkaavat ja kouluttavat ammattitaitoisia nuohoojia alalle eikä ammattitaitoisten toimijoiden määrä vähene.

Myös harmaa talous ja rikolliset saadaan pysymään poissa nuohoustoiminnasta.

Kun maakunta myöntää toimiluvan nuohoojayrittäjälle enintään kahdelle nuohousalueelle, niin se takaa pienillekin yrittäjille toiminnan mahdollisuuden ja estää nuohoustoiminnan siirtymisen muutaman harvan suuryrityksen hoidettavaksi, jolloin todennäköisesti palvelut keskittyvät suuriin keskuksiin ja hinnat kohoavat syrjäseuduilla.

6

Nuohous- ja tarkastusvälit

Nuohoojan tehtävä tulee jatkossakin olla tulisijojen ja savuhormien paloturvallisuuden tarkastus sekä tulisijojen ja savuhormien puhdistaminen. Lisäksi nuohooja tarkastaa myös asumisturvallisuuteen liittyviä asioita.

Nuohoojan tulee tarkastaa tulisijojen ja savuhormien yhteensopivuus sekä tulisija- ja savuhormirakenteiden kunto, koska Suomen ilmasto-olosuhteet aiheuttavat esim. hirsi- ja puurakenteiden elämistä. Rakenteiden liikkuminen voi aiheuttaa murtumia tulisija- ja hormirakenteissa.

**Suomen Omakotiliitto ry, Laine Olli**

**13.6.2017**

Lain pelastuslain muuttamisesta 60 §:ssä Nuohoustyön sisältö on määritelty kiinteistönomistajan kannalta lyhyesti ja selkeästi. Ammattitaitoisen nuohoojan suorittaman nuohouspalvelun lisäksi nuohoustyöstä saatavalla todistuksella on kiinteistönomistajalle keskeinen merkitys: havaitut viat ja puutteet dokumentoidaan ja niiden perusteella kiinteistönomistajan tietoon saatetaan korjaustarpeet.

**Kipinä Pasi, Nuohous Kipinä**

**13.6.2017**

Nuohoustyö tulee suorittaa nykyisen ohjeistuksen mukaisesti. Lisäksi valmisteilla oleviin tulisijoihin tulisi kohdentaa aiempaa enemmän huomiota. Tulisijan ja piipunhan saa rakentaa kuka tahansa, mutta niiden sielunelämää ei välttämättä kaupungin ao. tarkastaja ymmärrä, jolloin tulee tapauksia joissa tulisija on jo valmistuessa rakennusmääräysten vastainen.

**Räsänen Kim, nuohoojamestari**

**13.6.2017**

Lähtökohdan nuohoustyön sisältöön saadaan Nuohousalan Keskusliiton työohjeesta, joka täydentää lain ko kohtaa. Nykyaikaistuvassa yhteiskunnassa olisi järkevää pitää jonkin laista kiinteistörekisteriä, jonka avulla nuohouksen todellista toteutumista voitaisiin edes jollain tavalla tilastoida ja sitä kautta parantaa paloturvallisuutta tai puuttua kattavasti oleellisiin valtakunnan tasolla oleviin ongelmiin tai vahinkoihin johtaviin asioihin. 60§ viimeinen kohta "7) tukkeutuneen savuhormin avaamisen" on jäänne jostain viime vuosituhanelta ja se tulee muuttaa tai poistaa kokonaan. Tuo on ilmeisesti tarkoittanut, että nuohooja saattaa/tekee kaikkensa, jos se vain on mahdollista tavanomaisin nuohoustyövälinein, että tulisija ja savupiippu saadaan käyttökuntoon talviaikaan.

Nuohoojalle tulee antaa oikeus korjauskehoituksiin, jos pelastuslaitos jää pois valvona viranomaisena. Nuohoojalla on täydet valmiudet tähän, koska koulutuksessa käydään ja perehdytään Suomen rakentamismääräyskokoelman osiin, jotka ovat keskeisiä rakenteellisen paloturvallisuuden ylläpitämiseksi.

Nuohoustyötä voitaisiin kehittää myös sillä, että tehtäviä lisättäisiin, jotta paloturvallisuus paranee. Nuohoojan tulisi tehdä tulisija- ja savuhormin tarkastuksessa laajempi tarkastus esimerkiksi väli- ja yläpohjan läpiviennit voitaisiin tarkastaa 3 vuoden välein. Edelle mainitut kohdat ovat riskikohtia, joissa on jo havaittu tulipaloriskiä.

**Kuhanen Mika**

**13.6.2017**

On, mutta miksi ihmeessä nuohoustyön sisältö pitää nostaa lakiin. Ammattitaitoiset nuohoojat tekevät työnsä kyllä hyvää nuohoustaapaa noudattaen.

**Virranta Jouni**

**13.6.2017**

Nuohoustyön sisältö määritetään Nuohousalan Keskusliitto ry:n nuohoustyöohjeissa. Nuohoojalla tulee olla oikeus kirjoittaa vikailmoituksia ja korjausmääräyksiä. Paloviranomaisen tulee (tarvittaessa) valvoa nuohousta ja annettuja korjausmääräyksiä. Nuohoojan tulee kirjata tehdyt nuohoukset, tarkastukset ja annetut korjausmääräykset valtakunnalliseen rekisteriin, johon paloviranomaisilla on oikeus päästä.

**Hämäläinen Kari**

**13.6.2017**

Nuohous työn vähimmäissisältö tulisi pitää entisellään, lisäksi olisi hyvä tarkastaa myös uudet tulisijat ja hormit ennen käyttöönottoa.

**Kuitunen Petri**

**13.6.2017**

Nykyinen nuohoustyöohje kertoo selkeästi kuinka työ tulee suorittaa, mikäli kyseessä on VAPAA kilpailu markkinat määrittävät hinnan.

**Kääpä Vesa, Kymenlaakso**

**13.6.2017**

Tämä on ristiriidassa hankkeen tavoitteiden kanssa.

Tukkeutuneen hormin avauksen sisällyttäminen nuohoustyöhön tekee kyseisen kohteen nuohoustyöstä tappiollisen.

Tämä tulee olla erikseen hinnoiteltava työ, joko tuntiveloitus perusteinen tai tarjous perusteinen.

**Nuohous Ilmastointi Karjalainen Oy,  
Karjalainen Esa**

**13.6.2017**

Hintojen kohtuullisuus toteutuu säännöllisellä nuohouskierroksella. Mikäli kiinteistönomistajan kontolle jää nuohouksen tilaaminen, mikään nuohousalan yritys ei voi hoitaa nuohouksia nykyisillä hinnoilla.

**RestaKoti Oy, Linna Matias**

**13.6.2017**

On.

**Nuohous ja ilmastointi K. Sirén Oy,  
Nuohoojamestari Kimmo Sirén, Myller-  
Sirén Mari**

**13.6.2017**

Samaa mieltä, estää "ruutupaperikuittien" kirjoittamisen.

**Suomen Palopäällystöliitto - Finlands  
Brandbefälsförbund ry, Keijonen Ari**

**13.6.2017**

- Nuohoustyön sisältö on esitetty tarkoituksenmukaisella tavalla.
- Nuohouksen yhteydessä havaituista vakavista puutteista tulisi säätää ilmoitusvelvollisuus myös pelastusviranomaiselle.
- Nuohoojan tulee tarkastaa kaikki tulisija- ja savuhormiasennukset ennen niiden käyttöönottoa.

**Suomen Yrittäjät ry, Grekin Satu** **13.6.2017**

Suomen Yrittäjillä ei ole nuohoustyön sisältöön kommentoitavaa.

**Espoon Nuohous Oy** **13.6.2017**

On hyvä säädellä, mutta kuka valvoo?  
Hinnat eivät voi olla entiseen nähden kohtuulliset, jos nuohoustyön järjestelmällisyys hajoaa ja nuohouskohteisiin mennään erikseen soittojen ja tilausten mukaan.

**Lounais-Suomen aluehallintovirasto, Pelastustoimi ja varautuminen - vastuualue, Kuusisto Tero** **13.6.2017**

Sisältö on esitetty selkeästi, kuten on syytäkin.

**Ryynänen Johanna** **13.6.2017**

Ei vielä.

**Satakunnan pelastuslaitos, Veli-Pekka Laaksonen** **13.6.2017**

Nuohoustyön sisältö on riittävän selkeä. Sidonnaisuus nuohoustyön ohjeisiin antaa hyvät perusteet nuohoustyölle. Yksilöintivelvoite vioista ja puutteista on perusteltua, jotta asiakas ryhtyy oikeisiin toimiin.

Vikailmoituksista luopuminen ei tue pelastuslain mukaista riskiperusteista valvontaa. Pelastuslaitokset tarvitsevat valvontatyön pohjaksi tietoa tulisijojen vioista ja puutteista. Se, että asiakkaan vastuuta vikojen ja puutteiden korjaamiseksi korostetaan, voi johtaa puutteiden korjaamisen laiminlyöntiin ja vakaviin onnettomuuksiin. Ilmoittamisesta ei tule luopua, vaan säilyttää velvollisuus nykymuotoisena. Pelastusviranomaisella pitää säilyttää valvontarekisterioikeus vikojen ja puutteiden osalta.

**keski-Suomen pelastuslaitos** **13.6.2017**

Nuohoustyön sisältö on esitetty riittävällä tasolla.

**Nuohoojien yhdistys 86 r., Mikkonen** **13.6.2017**

**Pertti**

Nuohoustyön sisältö määrittelee suoraan työn laadun ja turvallisuuden. Nykyinen kiinteistörekisteri järjestelmä tulee säilyttää ja tarkastuksien tekijöille oikeus antaa korjausmääräys ja oikeus valvoa niiden toteutuminen.( myös kattoturvaluotteet) Uusille tulisioille tulisi tehdä käyttöönottotarkastus ennen niiden virallista käyttöä myös remontoitavat kohteet tulisi tarkastaa.

**Satakunnan Nuohoojat ry****13.6.2017**

Nuohous työn sisältö on määritelty nyky käytännön tapaan, olisi parempi jos olisi valtakunnallinen kiinteistö rekisteri mihin "valtuutettu" nuohooja merkkaisi nuohous työnsä ja rekisteristä kävisi myös ilmi kuka nuohoustyön on tehnyt. Ei voitaisi käyttää epäpäteviä nuohoojia. Havaitut viat ja puutteet tulisi rekisterin kautta myös pelastusviranomaisten käyttöön reali aikaisesti.

**Kujanpää Lauri****12.6.2017**

Esitetyssä järjestelmässä ei valvonta todennäköisesti pysty toimimaan siten, että todistuksilla tai sääntelyllä olisi merkitystä.

**Nuohouspalvelu Nokivex, Nuohousalan yrittäjä, Orenius Jana****12.6.2017**

Nuohoustyön sisällön määrittelyllä voidaan parantaa paloturvallisuutta. Nuohousalan Keskusliiton kanta on riittävän hyvin tuotu esille tässä kohdassa

**Lehtimäki Jaakko****12.6.2017**

Kyllä nuohoustyön sisältö on määritelty ja käy riittävästi ilmi mitä nuohoojan pitää vähintään tehdä. Korjaus määräys oikeutta nuohoojille ei anneta mutta tässä veloitetaan kuitenkin ilmaisemaan riittävän selkeästi havaitut viat ja puutteet, mikä on suomalaiselle riittävän selkeä muu kuin MÄÄRÄYS ?

**Helander Jarmo, Utsjoen Piirinuohooja****12.6.2017**

Tässä kysymyksessä komppaan Nuohousalan keskusliittoa.  
"Nuohoustyön sisällön määrittelyllä voidaan parantaa paloturvallisuutta. Siksi esitämme turvallisuutta parantavia toimia tähän kohtaan.

Kiinteistörekisteri

Esitämme, että pelastuslaitosten tulee seurata, että nuohouspalveluja käytetään. Jotta pelastuslaitokset voivat käytännössä seurata palvelujen käyttöä, tarvitaan kiinteistörekisteri (so. palotarkastusrekisteri), johon nuohoojat merkitsevät nuohoamansa kiinteistöt ja kiinteistöissä havaitsemansa viat ja puutteet. Rekisteristä pelastusviranomaiset näkevät reaaliaikaisesti, mitkä

kiinteistöt on nuohottu ja mitkä eivät. Rekisteri antaa pelastusviranomaisille mahdollisuuden puuttua asiaan, jos näkevät sen tarpeelliseksi.

Ilman tällaista rekisteriä pelastuslaitokset eivät kykene kunnolla suoriutumaan tehtävästään. Ilman toimivaa valvontaa määräyksiä ei noudateta. Tämä on jo havaittu alueilla, joissa ei ole piirinuohousjärjestelmää. Kymmenen vuoden välein omavalvontalomakkeilla tapahtuva valvonta on täysin riittämätöntä.

Tästä kiinteistörekisteristä pelastusviranomaiset saisivat tärkeää informaatiota omavalvontansa tueksi, jos nuohoojat voisivat merkitä kyseiseen rekisteriin kiinteistössä havaitsemiaan puutteita ja vikoja sekä muita havaintojaan.

Rekisteriin merkittyjä tietoja voidaan hyödyntää tuotekehityksessä, jotta saadaan aikaan entistä turvallisempia laitteita.

Me emme esitä, että rekisteriin kirjattaisiin tulisijatietoja.

Pelastuslaitoksilla on jo olemassa palotarkastusrekisteri, johon nuohoojat saisivat oman käyttöliittymän kautta merkitä kiinteistöt, joissa he ovat nuohonneet, ja kiinteistöissä havaitsemansa viat ja puutteet. Palotarkastusrekisteri olisi myös paremmin ajan tasalla, kun nuohoojat raportoisivat kiinteistökannassa tapahtuneista muutoksista pelastuslaitoksille.

Tällaisen muutoksen tekeminen ja hallinnointi ei aiheuta merkittäviä kustannuksia pelastustoimelle.

Kesällä järjestetyssä työpajassa nuohoojat olivat valmiita kirjaamaan nuohouskohteet ja havaitsemansa viat ja puutteet kyseiseen rekisteriin.

Kannatamme siis edelleen sitä, että nuohoojat ilmoittaisivat pelastuslaitoksille viat ja puutteet, joista voi aiheutua tulipalon vaaraa.

Kiinteistönomistajat ovat reagoineet huonosti nuohoojien tekemiin vikailmoituksiin, eikä korjaustoimiin ole ryhdytty. Vasta sitten kun pelastusviranomainen on viranomaisasemassa ottanut yhteyttä kiinteistönomistajiin, korjaustoimenpiteet on saatu käyntiin. Valitettavasti pelastusviranomaiset eivät ole aina reagoineet nuohoojien tekemiin vikailmoituksiin.

Jos nuohoojat eivät jatkossa ilmoita vikoja ja puutteita pelastuslaitoksille, nuohoojille tulisi antaa oikeus antaa korjausmääräyksiä, koska se parantaa ja nopeuttaa tarpeellisten korjaustoimenpiteiden suorittamista. Toisaalta kun nuohooja tarkastaa kohteen korjaustoimenpiteiden jälkeen, niin pelastusviranomaisilta säästyy aikaa ja vaivaa (ns. yhden luukun periaate). Samanlainen käytäntöhän on autokatsastustoiminnassa.

Muita paloturvallisuutta parantavia toimia

Esitämme, että kiinteistöjen paloturvallisuutta voidaan parantaa tehostamalla nuohoustoimintaa antamalla nuohoojan tehtäväksi tarkastaa tulisijojen ja savuhormien kunto laajemmin kuin nykyisin tapahtuu. Nuohoojan tulisi käyntinsä yhteydessä tarkastaa tulisija- ja hormirakenteet myös väli- ja yläpohjassa, koska läpivienneissä on havaittu selkeä tulipaloriski erityisesti metallisten savupiippujen osalta.

Esitämme, että nuohooja tarkastaisi kolmen vuoden välein väli- ja yläpohjan läpivientien tulisija- ja hormirakenteet.

Tämä on tärkeää erityisesti metallipiippujen osalta, koska näiden määrä piippukannassa lisääntyy, ja jotta tulipalot eivät lisääntyisi. Samoin energiatehokkaan rakentamisen tuomat haasteet esimerkkinä kasvavat eristepaksuudet yläpohjarakenteissa ja niiden vaikutus savupiipun läpivientiratkaisuihin, vaativat säännöllistä tarkastamista ja seuranta. Lisälämmöneristeet ovat aiheuttaneet ja aiheuttavat todennäköisesti jatkossakin vaaratilanteita ja tulipaloja, jos niitä ei valvota riittävän useasti. Kukaan ei käy nykyään tarkastamassa ullakkotiloissa piipun kuntoa sekä väli- ja yläpohjassa olevien läpivientien rakenteiden paloturvallisuutta.

Tampereen teknillisen yliopisto on tutkinut energiatehokkaan rakentamisen tuomia haasteita ja yliopiston tutkijat ovat esittäneet, että tällaisia rakenteita tulisi seurata säännöllisesti, ettei niistä aiheutuisi ajan myötä palovaaraa.

#### Muut tarkastuskohteet

Jos halutaan parantaa kiinteistöjen turvallisuutta ja saavuttaa se, että Suomesta tulee maailman turvallisimaa asua, elää, yrittää ja tehdä työtä, niin nuohoojia kannattaisi hyödyntää enemmän, koska nuohoojat käyvät vuosittain lähes miljoonassa kiinteistössä.

Myös palo- ja häikäyvaroitimet voisivat kuulua tarkastettaviin kohteisiin. Myös muut nuohoojan käynneillään tekemät huomiot ja havainnot, jotka liittyvät esimerkiksi iäkkäiden ja sairaiden asumisturvallisuuteen, olisi hyvä tulla viranomaisien tietoon.

Nuohoojat voisivat valvoa myös omavalvonnassa ilmoitettujen toimenpiteiden toteutumista.

#### Tulisija- ja savuhormiyhdistelmien tarkastaminen ennen niiden käyttöönottoa

Tulisijojen ja piippujen ja sitä kautta kiinteistöjen turvallisuutta parantaisi, jos kaikki tulisijat ja hormit tarkastettaisiin ennen niiden käyttöönottoa mittalaittein. Myös saneerauskohteiden tulisijat ja savuhormit tulisi tarkastaa, jos niihin on tehty muutoksia tai korjauksia ennen kuin ne otetaan käyttöön.

Tällä hetkellä rakennusvalvonta- ja pelastusviranomaiset eivät enää käy rakennuskohteissa tarkastamassa uudisrakentamista. Tarkastaminen tapahtuu pääosin asiakirjoista. Samoin tarkastukset isompien muutostöiden jälkeen ovat tekemättä, koska niitäkään eivät viranomaiset enää tarkasta. Osa kiinteistöissä tapahtuvista muutoksista jää myös tulematta viranomaisien tietoon tai tulee ilmi vasta vuosien päästä.

Lisäksi olisi tärkeää, että kun tulisijan tai hormin käyttötarkoitus muuttuu tai kun omistaja vaihtuu kiinteistössä tai huoneistossa, jossa on tulisija tai savuhormi, tulee nuohoojan tarkastaa ja tarpeen mukaan nuohota kiinteistön tai huoneiston tulisijat ja hormit.

#### Oikeus korjauskehotuksiin

Esitämme, että nuohoojalle annetaan oikeus antaa korjausmääräyksiä, jos nuohoojat havaitsevat vikoja ja puutteita tulisijoissa ja savuhormeissa sekä tikkaissa ja kattoturvalaitteissa.

Emme ole esittämässä nuohoojille palotarkastusoikeutta, vaan enemmänkin samanlaisia oikeuksia kuin autokatsastuksessa on, että kun tarkastuksessa havaitaan vikoja ja puutteita, ne voidaan määrätä korjattavaksi. Tämä ei vaadi uudenlaisia kelpoisuus- ja osaamisvaatimuksia, koska nuohoojien koulutuksessa näitä asioita käydään jo nyt läpi ja jos tarvetta ilmenee, niin koulutuksen

sisältöjä voidaan aina muuttaa.

Jos nuohoojille ei anneta mahdollisuutta määrätä korjattavaksi vikoja ja puutteita, joita nuohooja on havainnut kiinteistössä, esitämme, että nuohooja nykyiseen tapaan ilmoittaisi viat ja puutteet pelastuslaitokselle, joka huolehtisi, että kiinteistönomistaja korjaisi ne.

Nuohoustodistus

Esitämme, että nuohooja voisi merkitä nuohoustodistukseen seuraavan nuohouskerran päivämäärän, koska mielestämme nuohooja on paras arvioimaan tulisijan ja hormin nuohoustarpeen."

**Kalajoki Mikko**

**12.6.2017**

nuohoustyön sisällön määrittelyllä voidaan parantaa paloturvallisuutta. Siksi esitän turvallisuutta parantavia toimia tähän kohtaan.

Näitä parantavia toimia ovat mm. kiinteistörekisteri, antamalla nuohoojan tehtäväksi tarkastaa tulisijojen ja savuhormien kunto laajemmin kuin nykyisin tapahtuu.

- Nuohoojan tulisi käyntinsä yhteydessä tarkastaa kolmen vuoden välein tulisija- ja hormirakenteet myös väli- ja yläpohjassa, koska läpivienneissä on havaittu selkeä tulipaloriski erityisesti metallisten savupiippujen osalta.

- Lisäksi esitämme, että kaikki uudet tulisijat ja hormit tarkastettaisiin ennen niiden käyttöönottoa mittalaittein. Myös saneerauskohteiden tulisijat ja savuhormit tulisi tarkastaa, jos niihin on tehty muutoksia tai korjauksia ennen kuin ne otetaan käyttöön.

- Esitämme myös, että nuohoojalle annetaan oikeus antaa korjausmääräyksiä, jos nuohoojat havaitsevat vikoja ja puutteita tulisijoissa ja savuhormeissa sekä tikkaissa ja kattoturvalaitteissa.

- Myös palo- ja häkävaroittimet voisivat kuulua tarkastettaviin kohteisiin. Myös muut nuohoojan käynneillään tekemät huomiot ja havainnot, jotka liittyvät esimerkiksi iäkkäiden ja sairaiden asumisturvallisuuteen, olisi hyvä tulla viranomaisten tietoon.

- Jos halutaan parantaa kiinteistöjen turvallisuutta ja saavuttaa se, että Suomesta tulee maailman turvallisimaa maa asua, elää, yrittää ja tehdä työtä, niin nuohoojia kannattaisi hyödyntää enemmän, koska nuohoojat käyvät vuosittain lähes miljoonassa kiinteistössä.

**Päijät-Hämeen Nuohoojat Ry, Kuisma**

**12.6.2017**



**Seppälä, Seppälä Kuisma**

Nuohousalan Keskusliiton kanta on riittävän hyvin tuotu esille tässä kohdassa.

**Tmi Karri Angeli, nuohousyrittäjä, 12.6.2017  
Angeli Karri**

Nuohoojalle voisi kuulua myös uusien tulisijojen käyttöönotto tarkastus, vanhojen tarkastus niiltä osin mitä ei näe normaalin nuohoustyön yhteydessä, määrävälein, palovaroittimet ynnä muut vastaavat.

Oikeus antaa korjausmääräys.

Nämä kaikki parantavat paloturvallisuutta.

**Keski-Uudenmaan pelastuslaitos, 12.6.2017  
Jalava Yrjö**

Vähimmäissältö esitetty selkeästi, tarkennuksia ehkä nuohousvälin/tarpeen arvioinnin suorittajaan

**Itä-Suomen aluehallintovirasto, 12.6.2017  
Pelastustoimi ja varautuminen -  
vastuualue**

Ilmoitusvelvoite pelastuslaitokselle puutteista tulisi säilyttää.

**Finanssiala ry, Mero Petri 12.6.2017**

Nuohoustyön vähimmäissisältö on esitetty selkeästi.

**Kanta-Hämeen pelastuslaitos, Talikka 12.6.2017  
Petri**

Nuohoustyön sisältö on esitetty riittävän selkeästi.

**Pirkanmaan Nuohouspalvelu oy, Jyri 12.6.2017  
Sihvo, Sihvo Jyri**

Tässä kysymyksessä olemme Nuohousalan keskusliiton linjoilla.

**Grönfors Jani 12.6.2017**

Nuohoustyön sisältö pitää olla määrätty, jotta nuohoustyö suoritetaan kaikkialla samalla tavalla.

**Hagert Mika, Nuohooja**

**11.6.2017**

Kyllä.

**Pasanen Pasi**

**11.6.2017**

Mielestäni tämänhetkinen Nuohousalan keskusliiton nuohoustyö ohje on hyvä ja riittävä.

**Nissinen Tenho, Nuohoojamestari**

**11.6.2017**

Ehdottomasti määrättävä kiinteistörekisteri, Hormien tarkastaminen väli ja yläpohjassa. Nuohoojalle annettava oikeus antaa korjausmääräyksiä.

**Laukkanen Ari, nuohoojamestari**

**11.6.2017**

Nuohous työstä on jo annettu nuohousalan keskusliiton puolesta riittävän hyvä työohje nuohoustyön sisällöstä, joten asiaan ei kannataisi paljon ruutia polttaa. Ohjetta voi päivittää sen mukaan mikäli ilmenee tarvetta. Lisäksi liiton sivuilta löytyy videoita kuluttajalle josta voi tarkentaa onko nuohous mennyt niin kuin on olettanut. Nuohousohjetta noudattamalla laatu pysyy samanlaisena koko maassa.

**Pajunen Jarkko, NokiPirkka Oy**

**11.6.2017**

Kyllä.

**Pohjanmaan nuohoojat ry**

**11.6.2017**

**Saukko Markku, Nuohooja**

**11.6.2017**

Nuohoustyön sisältöön pitäisi liittää myös palo- ja häikävaroitimien testaus ja tarkastus. Nuohoustodistuksessa pitäisi voida ilmoittaa myös muista paloturvallisuuteen vaikuttavista asioista (palokuorma, tikkaat ja kulkusillat).

**Ruuskanen Susanna**

**10.6.2017**

Vaikea käsittää itsessään miksi pyritään säättämään millä tavalla työ tulee suorittaa kun samanaikaisesti muu valvonta poistuu käytännössä kokonaan. Asiakkaalle annetaan vastuu talonsa nuohouttamisesta miksi hän ei saa myös päättää mitä hän haluaa nuohouttaa eli nuohouttaa vaikkapa pelkkä hormi tällä kertaa tulisijasta vastaa itse? Nuohouksen hinnan kohtuullisuus? Tehdään alasta vapaa mutta kumminkin pyritään säilyttämään

hintaakattoja esimerkiksi että kuluttajaasiamiehen kanta hinnannousu ei voi olla kuin 15% samasta työstä tätäkö haetaan??

Aiemmin kun nuohoojat toimivat alueellisena nuohoojina heidän hintahan perustui pitkälti siihen että voitiin vuosittain kiertää talosta taloon periaatteella tällöin matkakuluthan eivät olleet suuressa osassa työssä.

Nyt haetaan mallia että nuohous suoritetaan 1/3vuotta ja enemmänkin tilauksesta hmm. maalle, saaristoon mikäköhän korotus voisi olla olisiko +150% lähempänä kun puhutaan syrjäseuduista tai saaristosta jos näyttää siltä että kuluttajaasiamies ei salli tuon kaltaista nousua tai asiakas ei ole valmis sitä maksamaan eiköhän nuohous jää vain toteutumatta ,mutta sillähän ei liene väliä koska kukaanhan ei valvo asiaa.

**Pohjois-Savon pelastuslaitos**

**9.6.2017**

Nuohoustyön vähimmäissisältö tulee määrittää nuohousasetuksessa. Nuohoustyön hintaan vaikuttaa myös etäisyys nuohouspaikasta ja nuohoojan verstaasta, ja kuinka paljon nuohottavaa nuohooja saa myytyä samalle ajosuoritukselle (koko tienpätkän vai yksittäisen kohteen) joten pelkkä nuohoustyön sisältö ei hintaa yksin sanele. Hintaan vaikuttaa myös kalusto mitä nuohooja käyttää ja johon on investoinut, (alipaineimurit ym), joilla on myös vaikutus työn laatuun.

**Suomen Kiinteistöliitto ry,  
pääekonomisti Jukka Kero, vanhempi  
lakiasiantuntija Virpi Hienonen**

**9.6.2017**

Kiinteistöliiton mielestä tämä osuus on esityksessä riittävän selkeä.

**Järvinen Kalle**

**9.6.2017**

Tällä hetkellä nuohoojille ja asiakkaillekin asiat ovat hyvin selkeät.

Myös velvollisuus ilmoittaa pelastuslaitokselle on ollut selkeä.

Jos ei jatkossa mitään valvontaa kenenkään taholta toiminnalle, jokainen tekijä suorittaa työt ja sen raportoinnin niin kuin itse parhaimmakseen katsoo ja haluaa.

Mitään saktiotahan ei siis tulisi jos toimisi jatkossa omalla tavallaan, koska kukaan/mikään taho ei puuttuisi asiaan?

Asiakkaan ja tekijän välinen sopimus.

**Sepponen Paavo, Nuohouspalveluiden  
käyttäjä.**

**9.6.2017**

Jos tarkistukset esimerkiksi välikattojen läpiviennistä lisääntyvät ,hintaa nousee.

**Lujahormi Ky, Ahokas Niko**

**9.6.2017**

Kyllä.

Hinnoitteluun suosittelen yksikkötaksaperusteista niinkuin tähänkin asti. Yksikön hinnan muutokset

kuuluvat yrittäjälle/palvelun tuottajalle.

**Pohjanmaan pelastuslaitos**

**9.6.2017**

Perustelutekstissä (60§ j61§) voisi vielä nuohouksen sisällön ja nuohoustodistuksen osalta täydentää, nuohoojan velvoitteella antaa valistusta ja neuvontaa ennaltaehkäisevästi niin, että tulisi sijat ja hormit pysyvät paloturvallisuuden osalta kunnossa (esimerkiksi - asiakas "pihittää" ilmaa tulisissaan ja se näkyy noen muodossa savuhormissa).

**Tmi Juha Ahvenharju, Nuohousyrittäjä**

**8.6.2017**

Nuohoustyön sisältö on hyvin ja selkeästi esitetty. Nuohoustodistukseen tulisi kirjata seuraavan nuohouksen ajankohta, sekä havaitut viat ja puutteet. Nuohoojan tulisi jatkossakin olla velvollinen ilmoittamaan paloviranomaisille vakavista vioista ja puutteista koskien tulisi sijoja ja savuhormeja.

Kannatan Nuohousalan keskusliiton esitystä kiinteistörekisterin perustamisesta, johon nuohoojat olisivat velvoitettuja kirjaamaan tekemänsä nuohoustyöt sekä ilmoittamaan sen kautta havaitut viat ja puutteet. Tämän järjestelmän on mahdollista toimia myös vapaassa kilpailussa.

**Tuomi Juha**

**8.6.2017**

Se on jo nyt tarpeeksi selvä, ainakin nuohoojille.

**Nuohousalan Keskusliitto ry, Jyrkiäinen**

**8.6.2017**

**Kauko**

Nuohoustyön sisällön määrittelyllä voidaan parantaa paloturvallisuutta. Siksi esitämme turvallisuutta parantavia toimia tähän kohtaan.

**Kiinteistörekisteri**

Esitämme, että pelastuslaitosten tulee seurata, että nuohouspalveluja käytetään. Jotta pelastuslaitokset voivat käytännössä seurata palvelujen käyttöä, tarvitaan kiinteistörekisteri (so. palotarkastusrekisteri), johon nuohoojat merkitsevät nuohoamansa kiinteistöt ja kiinteistöissä havaitsemansa viat ja puutteet. Rekisteristä pelastusviranomaiset näkevät reaaliaikaisesti, mitkä kiinteistöt on nuohottu ja mitkä eivät. Rekisteri antaa pelastusviranomaisille mahdollisuuden puuttua asiaan, jos näkevät sen tarpeelliseksi.

Ilman tällaista rekisteriä pelastuslaitokset eivät kykene kunnolla suoriutumaan tehtävästään. Ilman toimivaa valvontaa määräyksiä ei noudateta. Tämä on jo havaittu alueilla, joissa ei ole piirinuohousjärjestelmää. Kymmenen vuoden välein omavalvontalomakkeilla tapahtuva valvonta on täysin riittämätöntä.

Tästä kiinteistörekisteristä pelastusviranomaiset saisivat tärkeää informaatiota omavalvontansa tueksi, jos nuohoojat voisivat merkitä kyseiseen rekisteriin kiinteistössä havaitsemiaan puutteita ja vikoja sekä muita havaintojaan.

Rekisteriin merkittyjä tietoja voidaan hyödyntää tuotekehityksessä, jotta saadaan aikaan entistä

turvallisempia laitteita.

Me emme esitä, että rekisteriin kirjattaisiin tulisisijätietoja.

Pelastuslaitoksilla on jo olemassa palotarkastusrekisteri, johon nuohoojat saisivat oman käyttöliittymän kautta merkitä kiinteistöt, joissa he ovat nuohonneet, ja kiinteistöissä havaitsemansa viat ja puutteet. Palotarkastusrekisteri olisi myös paremmin ajan tasalla, kun nuohoojat raportoisivat kiinteistökannassa tapahtuneista muutoksista pelastuslaitoksille.

Tällaisen muutoksen tekeminen ja hallinnointi ei aiheuta merkittäviä kustannuksia pelastustoimelle.

Kesällä järjestetyssä työpajassa nuohoojat olivat valmiita kirjaamaan nuohouskohteet ja havaitsemansa viat ja puutteet kyseiseen rekisteriin.

Kannatamme siis edelleen sitä, että nuohoojat ilmoittaisivat pelastuslaitoksille viat ja puutteet, joista voi aiheutua tulipalon vaaraa.

Kiinteistönomistajat ovat reagoineet huonosti nuohoojien tekemiin vikailmoituksiin, eikä korjaustoimiin ole ryhdytty. Vasta sitten kun pelastusviranomainen on viranomaisasemassa ottanut yhteyttä kiinteistönomistajiin, korjaustoimenpiteet on saatu käyntiin. Valitettavasti pelastusviranomaiset eivät ole aina reagoineet nuohoojien tekemiin vikailmoituksiin.

Jos nuohoojat eivät jatkossa ilmoita vikoja ja puutteita pelastuslaitoksille, nuohoojille tulisi antaa oikeus antaa korjausmääräyksiä, koska se parantaa ja nopeuttaa tarpeellisten korjaustoimenpiteiden suorittamista. Toisaalta kun nuohooja tarkastaa kohteen korjaustoimenpiteiden jälkeen, niin pelastusviranomaisilta säästyy aikaa ja vaivaa (ns. yhden luukun periaate). Samanlainen käytäntöhän on autokatsastustoiminnassa.

Muita paloturvallisuutta parantavia toimia

Esitämme, että kiinteistöjen paloturvallisuutta voidaan parantaa tehostamalla nuohoustoimintaa antamalla nuohoojan tehtäväksi tarkastaa tulisijojen ja savuhormien kunto laajemmin kuin nykyisin tapahtuu. Nuohoojan tulisi käyntinsä yhteydessä tarkastaa tulisija- ja hormirakenteet myös väli- ja yläpohjassa, koska läpivienneissä on havaittu selkeä tulipaloriski erityisesti metallisten savupiippujen osalta.

Esitämme, että nuohooja tarkastaisi kolmen vuoden välein väli- ja yläpohjan läpivientien tulisija- ja hormirakenteet.

Tämä on tärkeää erityisesti metallipiippujen osalta, koska näiden määrä piippukannassa lisääntyy, ja jotta tulipalot eivät lisääntyisi. Samoin energiatehokkaan rakentamisen tuomat haasteet esimerkkinä kasvavat eristepaksuudet yläpohjarakenteissa ja niiden vaikutus savupiipun läpivientiratkaisuihin, vaativat säännöllistä tarkastamista ja seurantaa. Lisälämmöneristeet ovat aiheuttaneet ja aiheuttavat todennäköisesti jatkossakin vaaratilanteita ja tulipaloja, jos niitä ei valvota riittävän useasti. Kukaan ei käy nykyään tarkastamassa ullakkotiloissa piipun kuntoa sekä väli- ja yläpohjassa olevien läpivientien rakenteiden paloturvallisuutta.

Tampereen teknillisen yliopisto on tutkinut energiatehokkaan rakentamisen tuomia haasteita ja yliopiston tutkijat ovat esittäneet, että tällaisia rakenteita tulisi seurata säännöllisesti, ettei niistä aiheutuisi ajan myötä palovaaraa.

## Muut tarkastuskohteet

Jos halutaan parantaa kiinteistöjen turvallisuutta ja saavuttaa se, että Suomesta tulee maailman turvallisim maa asua, elää, yrittää ja tehdä työtä, niin nuohoojia kannattaisi hyödyntää enemmän, koska nuohoojat käyvät vuosittain lähes miljoonassa kiinteistössä.

Myös palo- ja häkävaroittimet voisivat kuulua tarkastettaviin kohteisiin. Myös muut nuohoojan käynneillään tekemät huomiot ja havainnot, jotka liittyvät esimerkiksi iäkkäiden ja sairaiden asumisturvallisuuteen, olisi hyvä tulla viranomaisten tietoon.

Nuohoojat voisivat valvoa myös omavalvonnassa ilmoitettujen toimenpiteiden toteutumista.

## Tulisija- ja savuhormiyhdistelmien tarkastaminen ennen niiden käyttöönottoa

Tulisijojen ja piippujen ja sitä kautta kiinteistöjen turvallisuutta parantaisi, jos kaikki tulisijat ja hormit tarkastettaisiin ennen niiden käyttöönottoa mittalaittein. Myös saneerauskohteiden tulisijat ja savuhormit tulisi tarkastaa, jos niihin on tehty muutoksia tai korjauksia ennen kuin ne otetaan käyttöön.

Tällä hetkellä rakennusvalvonta- ja pelastusviranomaiset eivät enää käy rakennuskohteissa tarkastamassa uudisrakentamista. Tarkastaminen tapahtuu pääosin asiakirjoista. Samoin tarkastukset isompien muutostöiden jälkeen ovat tekemättä, koska niitäkään eivät viranomaiset enää tarkasta. Osa kiinteistöissä tapahtuvista muutoksista jää myös tulematta viranomaisten tietoon tai tulee ilmi vasta vuosien päästä.

Lisäksi olisi tärkeää, että kun tulisijan tai hormin käyttötarkoitus muuttuu tai kun omistaja vaihtuu kiinteistössä tai huoneistossa, jossa on tulisija tai savuhormi, tulee nuohoojan tarkastaa ja tarpeen mukaan nuohota kiinteistön tai huoneiston tulisijat ja hormit.

## Oikeus korjauskehotuksiin

Esitämme, että nuohoojalle annetaan oikeus antaa korjausmääräyksiä, jos nuohoojat havaitsevat vikoja ja puutteita tulisijoissa ja savuhormeissa sekä tikkaissa ja kattoturvalaitteissa.

Emme ole esittämässä nuohoojille palotarkastusoikeutta, vaan enemmänkin samanlaisia oikeuksia kuin autokatsastuksessa on, että kun tarkastuksessa havaitaan vikoja ja puutteita, ne voidaan määrätä korjattavaksi. Tämä ei vaadi uudenlaisia kelpoisuus- ja osaamisvaatimuksia, koska nuohoojien koulutuksessa näitä asioita käydään jo nyt läpi ja jos tarvetta ilmenee, niin koulutuksen sisältöjä voidaan aina muuttaa.

Jos nuohoojille ei anneta mahdollisuutta määrätä korjattavaksi vikoja ja puutteita, joita nuohooja on havainnut kiinteistössä, esitämme, että nuohooja nykyiseen tapaan ilmoittaisi viat ja puutteet pelastuslaitokselle, joka huolehtisi, että kiinteistönomistaja korjaisi ne.

## Nuohoustodistus

Esitämme, että nuohooja voisi merkitä nuohoustodistukseen seuraavan nuohouskerran päivämäärän, koska mielestämme nuohooja on paras arvioimaan tulisijan ja hormin nuohoustarpeen.

**Varsinais-Suomen pelastuslaitos, 8.6.2017**  
**Varsinais-Suomen pelastuslaitos,**  
**riskienhallinnan palvelualue**

Nuohoustyön sisältö on esitetty riittävällä tasolla.

**Kondratjeff Kalevi 7.6.2017**

Nuohoustyö tulee määritellä tarkoin ja lisätä muita tulisian käyttöön liittyviä paloturvallisuus osioita.

**Seppänen Pasi 5.6.2017**

KYLLÄ, JOS SITÄ VAAN KAIKKI NOUDATTA. TÄSSÄ UUDESSA SYSTEEMISSÄ ANNETAAN HYVÄT MAHDOLLISUUDET HARMAASEEN TALOUTEEN. KÄTEISELLÄ MAKSU TALOSSA JA JOKU EPÄMÄÄRÄINEN NUOHOUSTODISTUS EPÄSELVÄLLÄ NIMIKIRJOITUKSELLA RIITTÄÄ ASIAKKALLE. EI OLE ENÄÄN KUKAAN JOKA SITÄ VALVOO OIKEASTI, KOSKA KORTISTONPITO VELVOLLISUUS HÄVIÄÄ.

**Pirkanmaan pelastuslaitos, Mutikainen 1.6.2017**  
**Kari**

Nähdäksemme nuohoustyön sisältö on esitetty tarkoituksenmukaisella tavalla. Nuohouksen yhteydessä havaituista vakavista puutteista tulisi säätää ilmoitusvelvollisuus myös pelastusviranomaiselle.

**Elinkeinoelämän keskusliitto EK, 1.6.2017**  
**Työelämä, Wärn Riitta**

Ehdotus on perusteltu.

**Ympäristöministeriö, Rakennetun 31.5.2017**  
**ympäristön osasto, Kauppinen Jyrki**

Annettava todistuksen olisi hyvä sisältää tietoa savupiipun ja tulisijan käyttöön sekä huoltoon, kuten säännölliseen nuohoukseen ja puhdistukseen, liittyvistä ja muista paloa ennaltaehkäisevistä sekä tulisijan suunniteltua toimintaa edistävästä asioista. Lain säännökset täyttävän nuohoustodistuksen malli pitäisi olla kuluttajan helposti löydettävissä.

**Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes, 31.5.2017**  
**Lisätietoja lausunnosta antaa**  
**ylitarkastaja Karoliina Meurman, puh.**  
**029 5052 651.**

Muutosehdotuksen 60.2 §:n 3 kohdan mukaan nuohoustyö sisältää mm. tulisijan ja savuhormin

kunnon ja suojaetäisyyksien tarkastamisen. Tukes pitää oikeaa suojaetäisyyttä erittäin tärkeänä paloturvallisuuden kannalta. Suojaetäisyydet perustuvat valmistajan ohjeistukseen ja ne ovat tuotekohtaisia. Suojaetäisyysvaatimus tulee löytyä tuotteen suoritustasoilmoituksesta, CE-merkinnästä ja käyttöohjeesta. On kuitenkin hyvin todennäköistä, että kaikkien tarkastettavien tuotteiden osalta suojaetäisyystietoja ei enää ole saatavilla, jolloin nuohooja ei tosiasiallisesti voi tarkastaa etäisyyttä pykälän edellyttämällä tavalla. Vähimmäisvaatimuksena tulisikin olla, että suojaetäisyystietojen puuttuminen on kirjattava nuohoustodistukseen. Tukes ehdottaa, että asiaa tarkennettaisiin pykälän perusteluissa.

Ehdotuksessa esitetään luovuttavaksi vikailmoitusten lähettämisestä pelastuslaitokselle. Ehdotuksen 61 §:n mukaan ”Nuohoustodistuksessa on lisäksi ilmoitettava tulisijojen ja hormien tarkastuksessa tehdyt havainnot. Viat tai puutteet, joista voi aiheutua tulipalon vaara, on yksilöitävä niin, että asiakas voi ryhtyä tarvittaviin toimenpiteisiin.” Ehdotus on perusteltu, koska vastuu tulisijan ja hormin käyttökunnosta on kiinteistöllä. Erityisesti tapauksissa, joissa on merkittävä tulipalon vaara, olisi tärkeää, että nuohooja säilyttäisi nuohoustodistuksesta oman kappaleensa. Tukes pitäisi lisäksi hyvänä, jos vikatietoja kerättäisiin esim. nuohoojien toimesta ja tilastoitaisiin. Tällöin saataisiin mm. markkinavalvonnan ja säädösten kehittämisen kannalta tärkeää tietoa tulisijojen ja hormien kunnosta. Jos vaatimusta tietojen keräämisestä ei ole mahdollista lisätä pelastuslakiin, asia voitaisiin ottaa esille esim. Nuohousalan keskusliiton kanssa.

**Pohjois-Karjalan pelastuslaitos, 30.5.2017**  
**Riskienhallintapäällikkö Tommi Mukkala**

Nuohoustyön sisällön nostaminen lakiin on kannatettavaa. Hyvän nuohoustavan määrittely saattaa olla epäselvää suurimmalle osalle asiakkaista joten nuohoustyöohjetta tulisi korostaa tässä yhteydessä.

**Etelä-Savon Pelastuslaitos 30.5.2017**

Ehdotuksen 61 §: ään voisi lisätä vielä sen, että nuohoojalla olisi velvollisuus antaa ohjeita nuohoksen määraajoista. Joissain tilanteissa kolmen vuoden määräaika on liian pitkä tai yhden vuoden välein tehtävä nuohous on tarpeeton.

**Pohjois-Suomen 30.5.2017**  
**aluehallintovirasto/pelastustoimi ja**  
**varautuminen**

Muutoin ok mutta nuohoojan ilmoitusvelvollisuus vakavasta puutteesta pelastusviranomaiselle (tai rakennusvalvontaviranomaiselle) tulisi säilyttää.

**Lapin liitto/ Lapin pelastuslaitos, 29.5.2017**  
**Pelastuslautakunta 11.05.2017/ § 31**

Vähimmäissisältö on esitetty riittävän selkeästi.



**Suorsa Antti, Nuohoojamestari****28.5.2017**

Vähimmäissisältö on esitetty selkeästi. Ehdotuksen mukaan nuohouksessa havaitut viat ja puutteet kirjattaisiin asiakkaalle jätettävään nuohoustodistukseen. Mielestäni olisi nuohoojalla jatkossakin oltava mahdollisuus tehdä vikailmoitus alueen pelastusviranomaisille havaittuaan vakavia puutteita. Omakohtaisten kokemuksieni mukaan moni vakavakin puute on korjattu vasta kun paloviranomainen on ottanut yhteyttä kiinteistön omistajaan. Tämä on mielestäni erittäin tärkeä asia palo- ja työturvallisuuden kannalta.

**Oulu-Koillismaan pelastuslaitos****22.5.2017**

Vähimmäissisältö on esitetty riittävän selkeästi. Todettakoon kuitenkin, että nuohouksen valvontaa on helpottanut myös nuohousalan keskusliiton nuohoustyöohjeet ja piirinuohoojien kanssa kirjatut nuohoussopimukset.

Lakiehdotuksen mukaan nuohouksessa havaitut paloturvallisuuspuutteet kirjattaisiin jatkossa asiakkaalle jätettävään nuohoustodistukseen. Niin sanottua vikalappua ei kuitenkaan tarvitsisi lähettää enää pelastusviranomaiselle. Esitystä on perusteltu sillä, että kiinteistö saa havainnoista tiedon ja ryhtyy tarvittaviin toimenpiteisiin. Muutos vähentäisi sekä nuohousyritysten että pelastusviranomaisten tehtäviä ja hallinnollista taakkaa (yleisperustelut, kohta 2.1).

Näkemyksemme mukaan ilmoitusvelvollisuudesta ei pitäisi luopua ja ilmoittamatta jättäminen pitäisi jopa sanktioida. Nuohoojat havaitsevat usein hyvinkin vakavia puutteita tulisija- ja hormirakenteissa. Vikojen korjaaminen saatetaan jättää tekemättä toimenpiteiden kalleuden vuoksi tai koska turvallisuusriskiä ei ymmärretä/haluta ymmärtää. Usein on myös niin, että vikojen korjausta ei vaan oteta asiaksi.

Pelastuslaitos arvioi kaikki nuohoojien kirjaamat nuohouspalauteraportit (vikalappu). Kohteeseen lähetetään tarvittaessa selvityspyyntö, jolla tiedustellaan mitä havaituille puutteille aiotaan tehdä ja millä aikataululla. Kohteeseen voidaan myös tehdä ylimääräinen palotarkastus ja antaa sen perusteella tarpeelliset korjausmääräykset. Vakavissa tilanteissa tulisijoja on jouduttu asettamaan käyttökieltoon, kunnes havaitut viat ja puutteet on korjattu. Vikalappujen käsittely ei ole pelastuslaitokselle hallinnollinen taakka vaan tärkeä osa perustehtävää onnettomuuksien ehkäisemiseksi.

**Etelä-Suomen aluehallintovirasto,  
Kirvesniemi Markku****19.5.2017**

Aluehallintoviraston mielestä nuohouksen vähimmäissisältö on esitetty tarpeeksi selvästi.

**Keski-Suomen piirinuohoojat ry****18.5.2017**

Nuohoustyön sisältö on säilytettävä vähintään nykyisellä tasolla. Huomioiden tällä hetkellä käytössä olevat Nuohousalan Keskusliiton työohjeet.

**Kuluttajaliitto – Konsumentförbundet ry** **18.5.2017**

Ei kommentoitavaa.

**Lehtinen John**

**17.5.2017**

**Niemi Arto, Nuohooja, Nurmijärvi**

**14.5.2017**

Se on selkeä

**Itä-Uudenmaan pelastuslaitos**

**9.5.2017**

Esityksen mukaisesti pelastuslain 13a §:ssä määritellään nuohottavien tulisijojen ja savuhormien nuohousvälit. Osalle nuohottavista tulisijoista ja savuhormeista nuohousväli määritellään tarpeen mukaan. Esitetyssä pelastuslaissa epäselväksi jää kuitenkin kuka arvioi nuohoustarpeen. Viime kädessä vastuu ja velvollisuus nuohoustarpeen määrittelyssä lienee rakennuksen omistajalla ja haltijalla? Tämä olisi selvennettävä esitetyssä pelastuslaissa.

Koska vain hyvin harvalla kiinteistön omistajalla ja haltijalla on riittävä osaaminen ja mahdollisuus nuohoustarpeen arviointiin, tulisi myös nuohoojille asettaa velvollisuus suositella seuraavaa nuohouskertaa. Esitetyn pelastuslain 61§ mukaiseen nuohoustodistukseen tulisi lisätä kohta "suositus seuraavasta nuohoustarpeesta".

## Muut huomiot

Mahdolliset muut huomionne esityksestä:

**Airas Taneli**

**13.6.2017**

Mikä tulisi olemaan todellinen nuohousväli uudistuksen jälkeen.  
Mitkä olisivat paloturvallisuus näkökohdat.  
Millä kriteerillä määritellään todellinen käytön määrä  
sekä pääsääntöinen lämmitysmuoto.

**Aaltonen Rauno**

**13.6.2017**

Nuohousta koskevat määräajat pitää olla yksiselitteisiä/selkeitä, sellaisia ettei niissä ole tulkinnanvaraa jolloinkin kiinteistönomistajat/haltijat tietävät oman kiinteistön nuohousvälit. Nykyiset määräajat ovat toimivat käytännössä ja ns.harvoin käytössä olleissa kohteissa olisi tarpeellista esim. nuohoojien antama kirjallinen lausunto kiinteistön sopivasta nuohousvälistä. Ympärivuotisessa käytössä olevien loma-asuntojen nuohous vuosittain.

**Lehtimäki Tapio, Nuohooja Tapio  
Lehtimäki**

**13.6.2017**

Yhteenveto

Uudessa tulevassa nuohousjärjestelmässä on säädettävä lain ja asetuksen tasolla tutkintovaatimus, nuohouksen määrävälit, alueellinen päätäntävalta ja luvanvaraisuus. Lisäksi on luotava järjestelmä, jolla nuohoojat kirjaavat nuohotut kohteet valtakunnalliseen tai alueelliseen kiinteistörekisteriin. Tällä uudella järjestelmällä taataan myös se, että alalle saadaan jatkossa uusia ja asiansa osaavia ammattilaisia, eikä kiinteistöjen paloturvallisuus ja ihmisten asumisturvallisuus heikkene nykyhetkestä.

**Lehtimäki Esko**

**13.6.2017**

Lakiesitys huonontaa palo- ja henkilöturvallisuutta sekä lisää pienhiukkaspäästöjä koska nuohousvälit pidentyvät.  
Nuohouksen hinta nousee ainakin haja-asutusalueella.  
Nuohouksen saatavuus haja-asutusalueella heikkenee.  
Kukaan ei valvo onko nuohous suoritettu ja että onko vaadittava ammattipätevyys sekä mahdollistaa valenuohoojat sekä edistää harmaata taloutta.  
Tulisijoista johtuvat tulipalot sekä hääkuolemat lisääntyvät kun harvemmin tarkistetaan tulisijojen

kunto.

Nuohousrekisteriä ei enään tarvita. Kun talo palaa (kuittikin on palavaa materiaalia) mistä selvitetään kuka on nuohonnut? onko mahdollisesti ollut vikoja tai puutteita?

#### **Nuohooja**

**13.6.2017**

Kiinteistörekisteri – mahdollistaa valvonnan

Säännöllisen nuohoustoiminnan todentamiseksi tarvitaan kiinteistörekisteri, johon nuohoojat merkitsevät tarkastetut ja nuohotut kohteet. Tällainen rekisteri kiinteistöistä on pelastuslaitoksilla jo olemassa palotarkastuksia varten. Rekisteriin tarvitaan vain käyttöliittymä, jolla nuohoojat pääsevät merkitsemään tekemänsä kohteet. Tämä rekisteri mahdollistaa myös pelastusviranomaisen valvonnan. Rekisteristä pelastusviranomaiset näkevät reaaliaikaisesti, mitkä kohteet on nuohottu ja mitkä eivät, ja rekisteri antaa pelastusviranomaisille mahdollisuuden puuttua asiaan, jos näkevät sen tarpeelliseksi. Toiminnan valvonta palvelee nuohouspalvelujen loppukäyttäjää eli asiakasta.

Valvonnalla varmistetaan, että jokainen asiakas saa paloturvallisuuteen ja onnettomuuksien ennaltaehkäisyyn tähtäävät toimet varmistettua.

Rekisterin avulla myös mm. muistisairaat ja muut apua tarvitsevat ihmiset tulevat valvonnan piiriin ja huomioitua, että heidän paloturvallisuusasiat ovat kunnossa.

#### **Suomen Omakotiliitto ry, Laine Olli**

**13.6.2017**

Nuohouksen järjestämistavasta riippumatta tulee varmistua siitä, että ammattitaitoinen nuohous on saatavissa kaikkialla Suomessa kohtuuhintaisena.

#### **Kipinä Pasi, Nuohous Kipinä**

**13.6.2017**

Jonkinlainen säätely ja/tai toimilupajärjestelmä täytyisi alalla säilyttää. Lisäksi nuohoustodistukset tulisi tallentaa johonkin kansalliseen järjestelmään, josta niiden haku tarvittaessa onnistuisi vaivattomasti.

#### **Räsänen Kim, nuohoojamestari**

**13.6.2017**

Kehitystä pitää tapahtua, mutta se tulee kohdentaa oikeisiin asioihin ja siten, että paloturvallisuus ei ainakaan laske. Nykyisellä tasolla pysyminenkin vaatii työtä ja kehittämistä saati sitten se, että paloturvallisuutta lisätään vaatii varsin paljon enemmän. Nuohoustyötä on tehty paljon aikaisemmin muissa maissa Euroopassa, niistä voitaisiin ottaa mallia tai ainakin soveltuvien osien käyttää niitä kokemuksia hyväksi ja päätyä, jopa parempaan rarkaisuun. Näyttää siltä, että tahtotila tehdä oikeasti kehitystä parempaan suuntaan on hiukan hukassa tai sitten, hallitukselle voinee esittää puolivalmisteen ja toivoa, että hyvin käy.

Ehdotankin, että esitys tehdään uudelleen niin, että se tukee oikeasti hallituksen tavoitteita.

#### **Kuhanen Mika**

**13.6.2017**

Nuohoojat ovat tähänasti tuottaneet alueensa asiakkaille nuohouspalveluja henkilö ja

paloturvallisuus asiat lähtökohtina. Nyt halutaan, että toimintamme on normaalia elinkeinotoimintaa, jossa on tarkoitus saada mahdollisimman suurta taloudellista hyötyä. Tämä tarkoittaa, että kannattamattomat toiminnot karsitaan (maaseutu/syrjäiset alueet) Nuohojilla ollut tähänasti virkamiesten status. Nuohous kohteiden tavoitettavuus on ollut hyvää luokkaa. Tämä tulee muuttumaan uudistuksen myötä huonoksi ja suuri osa nykyisistä kohteista jää kokonaan nuohoamatta.

**Virranta Jouni**

**13.6.2017**

Nuohooja on nykyään ainut taho, joka voi tarkastaa asumis- ja paloturvallisuutta kiinteistöissä. On hulluutta jättää tämä resurssi ja mahdollisuus käyttämättä. Nuohoojan työtehtäviä ja vastuuta ko. asiassa tulee jatkossa lisätä nykyisestään mm. erilaisten tarkastusten muodossa. Nuohooja pystyy nämä asiat hoitamaan myös kustannustehokkaasti.

**Kuitunen Petri**

**13.6.2017**

Ettei nyt vaan hyvää järjestelmää pureta pelkän purkamisen ilosta, ajattelematta mitä ongelmia muutokset saattaisivat tuoda tullessaan. Tosiasia on että edelleen polttoaineen palaessa muodostuu nokea joka tarvitsee poistaa. Ja huomioiden nykyisen puhtaan tekniikan buumin, jätetään oma takapiha retuperälle.

Mikäli haluaisimme todella mennä eteenpäin olisi tulisijojen päästöjen mittausta ja energiataloudellisen käytön neuvonta oikea askel mennä eteenpäin, eikä vähentää nykyistä tasoa nuohouksissa.

**Kääpä Vesa, Kymenlaakso**

**13.6.2017**

Vaadin, että hanketta jatketaan tiiviimmässä ja rakentavammassa yhteistyössä Nuohousalan keskusliitto ry:n kanssa niin, että siitä syntyy hankkeen tavoitteiden mukainen laki esitettäväksi hallitukselle.

**Nuohous Ilmastointi Karjalainen Oy,  
Karjalainen Esa**

**13.6.2017**

Nuohoojan rooli asiantuntijana on huomasti kehittynyt hormi- ja tulisijatarkastajana. Mielestäni tämä tulee huomioida tässä uudistuksessa. Meillä on vankka luottamus tästä pienkiinteistöihin. Nuohooja on tulisija ja hormitarkastajana paras asiantuntija. Nuohooja on ainut joka käy kiinteistöissä säännöllisesti. Nyt on hyvä mahdollisuus purkaa sääntelyä ja antaa nuohoojalle lisää valtuuksia.

**RestaKoti Oy, Linna Matias**

**13.6.2017**

Toivon että tämän muutoksen myötä ihmisten tietoisuus kasvaa voimakkaasti erityisesti hormien ja tulisijojen paloturvallisuusasioita koskien.

**Nuohous ja ilmastointi K. Sirén Oy,  
Nuohoojamestari Kimmo Sirén, Myller-  
Sirén Mari**

**13.6.2017**

VALVONTA TÄYTYY JÄRJESTÄÄ, muuten olemme kohta kuin "Villissä lännessä".

**Miettunen Teppo**

**13.6.2017**

pelkoni on suuri syrjäisten asujien ja vanhusten puolesta. koska nuohooja on totuttu näkemään tuttuna, turvallisena ja luotettavana. nyt jos piirinuohous lakkautetaan niin alkaa kylillä kulkemaan varmasti nuohoojaksi tekeytyviä konnia jotka tekevät pahojaan ihmisten luottamusta hyväksi käyttäen

**Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto, 13.6.2017**

**Tämän pelastuslaitosten yhteisen  
lausunnon lisäksi yksittäiset  
pelastuslaitokset antavat esityksestä  
oman lausuntonsa.**

Järjestelmän muutoksista tiedottamiseen ja kiinteistöjen omistajien ja haltijoiden ohjeistukseen sekä neuvontaan tulee pelastuslaitosten mukaan merkittävästi panostaa. Viestinnässä onnistuminen edellyttää valtakunnallista viestintähanketta, jonka puitteissa tiedotetaan sekä laaditaan tarpeellisia ohjeaineistoja. Osa muutosta tulee olemaan nuohouksen hinnoittelun modernisointi, joka tulee vielä läpi viestinnän tukemana.

Tehostetun viestinnän lisäksi pelastuslaitokset esittävät seuranta uudistuksen vaikutuksesta nuohouspalvelujen hintakehitykseen sekä paloturvallisuuteen.

Yhteiskunnallisia vaikutuksia arvioivan kappaleen (3.6) mukaan rakennuspaloista ja rakennuspalovaaroista noin kolmasosa on nokipaloja, mikä ei pidä paikkaansa.

Pelastuslaitokset esittävät arvioitavaksi tulisiko nuhousta koskeva sääntely siirtää ympäristöministeriön hallinnonalalle. Kyseessä on kiinteistön kunnossapitoon liittyvä toimenpide, jolla edistetään rakennuksen turvallisuutta. Samalla huolehditaan tulisijoista aiheutuvien päästöjen minimoinnista ja ilman laadusta.

**Suomen Kuntaliitto ry**

**13.6.2017**

Yritystoimintaan perustuva nuohousjärjestelmä korostaa kiinteistönomistajan ja -haltijan vastuuta. Järjestelmän muutoksista tiedottamiseen ja kiinteistöjen omistajien ja haltijoiden ohjeistukseen sekä neuvontaan tulee Kuntaliiton mielestä merkittävästi panostaa. Viestinnässä onnistuminen edellyttää valtakunnallista viestintähanketta, jonka puitteissa tiedotetaan sekä laaditaan tarpeellisia ohjeaineistoja. Osa muutosta tulee olemaan nuohouksen hinnoittelun modernisointi, joka tulee vielä läpi viestinnän tukemana.

**Suomen Pelastusalan Keskusjärjestö  
SPEK**

**13.6.2017**

Pelastuslaitosten tulisi pitää kiinteistörekisteriä, johon nuohoojat merkitsevät nuohoamansa kiinteistöt ja kiinteistöissä havaitsemansa viat ja puutteet. Sen avulla pelastusviranomaiset voisivat seurata, kuinka nuohouspalveluja käytetään. Tämä toimisi myös omavalvontaa tukevana informaationa. Omavalvontalomakkeilla tapahtuva valvonta kymmenen vuoden välein on tulisijoille ja savupiipuille riittämätöntä.

Nuohoojia kannattaisi hyödyntää yhä enemmän informaation antajina, koska he käyvät vuosittain lähes miljoonassa kiinteistössä. Nuohooja kertoisi asiakkaalle, miten tulisijaa käytetään ja antaisi muutakin turvallisuusneuvontaa. Palo- ja häikävaroitimetkin voitaisiin tarkastaa samalla käynnillä. Muista havainnoista, jotka liittyvät esim. iäkkäiden ja sairaiden asumisturvallisuuteen, olisi hyvä voida raportoida viranomaisille. Nuohoojat voisivat valvoa myös omavalvonnassa ilmoitettujen toimenpiteiden toteutumista.

Tulisijat ja hormit voisi tarkastaa ennen niiden käyttöönottoa mittalaittein – myös saneerauskohteissa, jos niihin on tehty muutoksia tai korjauksia.

Tehdasvalmisteiset tulisijat ja savupiiput voivat olla teknisesti haastavia etenkin kaupunkilaiselle käyttäjälleen. Hankintojen siirtyminen verkkoon lisää ongelmia. Kuluttajat ostavat tuotteita ilman asiantuntemusta, jolloin rakennukseen asennetaan yhteen sopimattomia tulisijoja ja savupiippuja. Neuvontaa ja opastusta tarvitaan kaikilta asiaan liittyviltä tahoilta. Viranomaiset, järjestöt, tuotteiden valmistajat ja myyjät – kaikilla on tehtävänsä tiedon jakamisessa.

#### **Espoon Nuohous Oy**

**13.6.2017**

Pelkästään piirinuohouksesta luopuminen johtaa nuohoustyön puolittumiseen. Nuohousvälien pitäminen ennallaan takaa nuohoustyön jatkumisen kilpailusta huolimatta.

#### **Lounais-Suomen aluehallintovirasto, Pelastustoimi ja varautuminen - vastuualue, Kuusisto Tero**

**13.6.2017**

Miten jatkossa varmistetaan, että nuohooja on saatavissa pelastustoiminnan yhteydessä, esimerkiksi nokipalon sattuessa ja että hinnoittelu pysyy näissäkin tapauksissa kohtuullisena. Vapailta markkinoilla ei ole samanlaista päivystysvelvoitetta, kuin piirinuohousjärjestelmässä on voinut olla.

Esityksen mukaan "pelastuslaitokset valvoisivat kiinteistön nuohousvelvoitteen toteutumista nykyiseen tapaan, mutta nuohousyritysten valvonnasta ei jatkossakaan säädettäisi pelastuslaissa." Todellisuudessa asuin- ja vapaa-ajan -rakennusten palotarkastuksia tehdään nytkin vähän. Nuohouksen suorittajatahon valvonta vähenee entisestään ja em. kiinteistöjä valvotaan vielä vähemmän. Pakkokeinot; uhkasakko, teettämisuhka ja muut rangaistukset ovat tätä kautta kokolailla turhia pykälä, koska toimintaa ei juuri edes valvota.

Harvaan asutuilla seuduilla ja saaristossa esitetty malli saattaa aiheuttaa ongelmia. Löytyykö esimerkiksi Turunmaan saaristoon yrittäjää. Piirinuohouksesta huolimatta harvaan asutuilla alueilla, kuten juuri saaristossa, kiinteistöillä on ollut vaikeuksia nuohoojan saamisessa. Tai jos yrittäjä löytyykin, nuohouksen hinta saattaa olla kohtuuton. Eräs malli voisi olla, että mikäli alueelle ei löydy vapailta markkinoilta yrittäjää, voi pelastuslaitos tuottaa palvelun omana työnään, esim. vuosi kerrallaan. Hinta muodostuisi todellisten kustannusten mukaan ilman voiton tavoittelua.

Käytännössä pelastuslaitos voisi kilpailuttaa ja alihankkia palvelun joltain yrittäjältä.

**Ryynänen Johanna**

**13.6.2017**

Nuohoustyön dokumentointivelvoite uupuu sekä nuohousyrittäjiltä ja kiinteistön omistajilta.

**Kilpailu- ja kuluttajavirasto**

**13.6.2017**

Esityksen sivulla 17 todetaan, että "Hinnittelun kohtuullisuutta valvottaisiin kuluttajansuojalain ja palvelulain kautta". On syytä huomata, että kuluttajansuojalain nojalla yritysten hinnoitteluun voidaan puuttua vain hyvin poikkeuksellisissa tapauksissa. Sopimuksen sovittelua koskevan kuluttajansuojalain 4 luvun 1 §:n mukaan kuluttajan ja elinkeinonharjoittajan välisessä sopimuksessa olevaa ehtoa voidaan sovitella, jos ehto on kuluttajan kannalta kohtuuton tai sen soveltaminen johtaisi kohtuuttomuuteen. Sovittelu voi koskea myös vastikkeen määrää. Kuluttaja voi viedä sovittelua koskevan vaatimuksen kuluttajariitalautakuntaan, jossa kohtuuttomuusarviointi tehdään tapauskohtaisesti sopimuksen koko sisältö ja muut olosuhteet huomioon ottaen.

Kuluttaja-asiamies voi puuttua yritysten hinnoitteluun lähinnä vain silloin, jos yritys sopimussuhteessa tekee sopimuksen mukaiseen hintaan yksipuolisesti kuluttajan kannalta olennaisia muutoksia. Mitään yleistä hinnoittelun kohtuullisuuden valvontaa kuluttaja-asiamies ei voi kuluttajansuojalain 3 luvun 1 §:n sopimusehtosäännöksen nojalla sen sijaan tehdä.

Jos esityksessä mainitulla "palvelulailla" tarkoitetaan lakia palveluiden tarjoamisesta (1166/2009), niin sen osalta hinnoittelun valvominen liittyy lähinnä ns. syrjimättömyysartiklaan, eli palvelun vastaanottajaa ei saa syrjiä kansalaisuuden tai asuinpaikan perusteella (esim. tarjoamalla eri hintoja eri maiden kansalaisille tms.). Nuohouspalveluiden hinnoittelun kannalta palvelulailla ei voine siten olla erityistä merkitystä.

Esityksen nuohouksen hintaa koskevassa vaikutusten arvioinnissa (s. 17) todetaan myös, että nuohouksen muuttuessa tilausperusteiseksi yrittämisen kustannukset nousevat ja kustannustennousu siirtyy asiakkailta perittäviin nuohoushintoihin esimerkiksi matkakustannusten muodossa. Kilpailu- ja kuluttajavirasto pitää esitettyjä arvioita puutteellisina. Kuten esityksessäkin on todettu, hintojen vaihteluväli on kasvanut alueilla, joissa piirinuohousjärjestelmästä on luovuttu. Tämä ei tue esityksen arviota siitä, että piirinuohousjärjestelmästä luopuminen nostaisi automaattisesti hintatasoa. Esitetty arvio hinnankorotustarpeesta on lähtökohtaisesti virheellinen erityisesti siksi, että myös jatkossa nuohousyritykset pyrkivät todennäköisesti suunnittelemaan toimintaansa matkakustannukset minimoiden. Nuohousyritykset voivat vaikuttaa matka- ja muiden kustannusten syntymiseen esimerkiksi hyvällä liiketoiminnan suunnittelulla, palveluiden markkinoinnilla ja hinnoittelulla.

**Satakunnan pelastuslaitos, Veli-Pekka  
Laaksonen**

**13.6.2017**

Lakiteksteissä on yleisesti käytetty termiä tulisija ja savuhormit. Pykälän 13a lopun kappaleista tulisijojen yhteydestä puuttuu savuhormit maininta.

Pykälässä 13a kulkuteiden kunnossapito käsittelee olemassa olevia ratkaisuja, jotka eivät välttämättä ole turvallisia. Kulkuteiden kunnossapitoon voisi lisätä lauseeseen tikkaat, kattokulkutien osat ja katon turvavarusteet on pidettävä sellaisessa kunnossa ja tarvittaessa uusittava, että



nuohoustyö voidaan suorittaa turvallisesti.

Nuohouspalveluiden saatavuus harvaan asutuilla alueilla ja saaristossa todennäköisesti vaikeutuu. Kun pelastusviranomainen valvontakäynnillä huomaa nuohouksen puutteen määrää hän nuohouksen suoritettavaksi. Tämä voi johtaa hankalaan tilanteeseen, kun palvelua ei ole saatavilla tai hinnoittelu muodostuu kohtuuttomaksi. Asiakkaalle pitää antaa mahdollisuus saada kohtuuhintaista nuohouspalvelua lain velvoitteen toteuttamiseksi.

Pelastusviranomaisilla ja nuohoojilla on ollut hyvää yhteistyötä palonehkäisyn ja turvallisuuden edistämisen suhteen. Vapaassa kilpailussa ei ole veloitetta yhteistyöhön. Olisi kustannustehokasta ja järkevää kuitenkin hyödyntää säännölliset nuohouskäynnit turvallisuusviestinnässä paloturvallisuuden edistämiseksi. Nuohoustyön sisältöön voisi lisätä kahdeksanneksi kohdaksi velvollisuudesta suorittaa turvallisuusviestintää kohteen turvallisuuden parantamiseksi.

**Nuohoojien yhdistys 86 r., Mikkonen Pertti** **13.6.2017**

Näin toivommekin että, laista päätettäessä otettaisiin huomioon vain todelliset asiat ja se miksi laki tehdään, eli jos halutaan turvallisuutta parantaa täytyy olla kaikilla samat säännöt ja keinot valvoa niiden noudattamista.

Mitään ei kannata muuttaa vain halusta saada muutos aikaiseksi

**Satakunnan Nuohoojat ry** **13.6.2017**

Taitaisi olla parempi valmistella esitys eri näkökulmasta.

**Kujanpää Lauri** **12.6.2017**

Etenkin nuohouksen määräväljen muutosesitys on alan kannalta erittäin huono. Harvaan asutuilla alueilla se aiheuttaa sen, että yrityksillä ei ole taloudellista toimintapohjaa. Työmäärä vähenee liikaa. Asiakkaita on liian vähän liian laajalla alueella. Hinnat nousisivat niin korkeaksi, että asiakkaat eivät niitä enää pystyisi maksamaan. Harmaa talous tulisi merkittävästi lisääntymään.

**Nuohouspalvelu Nokivex, Nuohousalan yrittäjä, Orenius Jana** **12.6.2017**

Lakiesitys tulee tällaisenaan selkeästi heikentämään paloturvallisuutta pidemmällä aikavälillä.: häkäkuolemat ja tulipalot tulevat lisääntymään. Nuohousvälit venyvät, kun kukaan ei valvo. Nuohouksen hinta tulee nousemaan ja harmaa talous lisääntyy.

**Lehtimäki Jaakko** **12.6.2017**

Valmistelusta huolimatta ehdotukseen on tuotu paljon sellaisia asioita, että niiden vaikutusta on mahdoton ennakolta arvioida täysin.

**Helander Jarmo, Utsjoen Piirinuohooja** **12.6.2017**

Lakiesitys tulee tällaisenaan merkittävästi heikentämään paloturvallisuutta ja energiataloudellisuutta, koska nuohousvälit venyvät. Kontrolli huononee. Nuohoojan työnkuva muuttuu sekavaksi, eikä varmaan asiakkaatkaan pysy kartalla milloin ja kuka nuohoaa ja mitä. Ehkäpä myös ilmaantuu harmaita- ja valenuohoojia.

**Kalajoki Mikko**

**12.6.2017**

Toimilupajärjestelmä takaa myös sen, että tulevaisuudessa nuohoojayrittäjät palkkaavat ja kouluttavat ammattitaitoisia nuohoojia alalle eikä ammattitaitoisten toimijoiden määrä vähene. Jos ei ole toimilupajärjestelmää, yrittäjät eivät palkkaa oppilaita ja työntekijöitä, joista voi tulla heille myöhemmin kilpailijoita.

**Päijät-Hämeen Nuohoojat Ry, Kuisma  
Seppälä, Seppälä Kuisma**

**12.6.2017**

Lakiesityksen meneminen tällaisenaan läpi tulee pitkällä aikavälillä kalliiksi yhteiskunnalle. -Henkilövahingot, omaisuusvahingot, menetetyt työpaikat, uudelleen kouluttamisen kustannukset, valtion menettämät eurot niin arvonlisäverona kuin tuloverona... Tahtoisimme huomauttaa vielä että useimmat nuohousalalla toimivat eivät tee nuohoustyötä vain ja ainoastaan taloudellisista syistä. Haluamme tehdän oman osamme parantaaksemme ihmisten asumisturvallisuutta. Unohtamatta tietenkään ympäristön suojelun ja energian taloudellisen käytön näkökulmia. Tämä esitys vie kovasti nuohousalan tulevaisuudennäkymiä huonompaan suuntaan.

**Tmi Karri Angeli, nuohousyrittäjä,  
Angeli Karri**

**12.6.2017**

Jotta välttyttäisiin vahingoilta, jopa henkilö vahingoilta ja taataan nuohouspalvelun saanti kaikille, vastuullisesti ja ammattitaitoisesti, on poirinuohousjärjestelmä säilytettävä. Ja nykyiset määrävälit säilytettävä.

**Kylänlahti Marko, Nuohouspalvelu  
Marko Kylänlahti**

**12.6.2017**

Lakiesitys tulee tällaisenaan selkeästi heikentämään paloturvallisuutta pidemmällä aikavälillä, koska kiinteistöissä usein unohdetaan tilata nuohous ajallaan. Nuohousvälit venyvät, kukaan ei valvo. Myös hinnat nousevat reippaasti kohteissa joita ei sitten olekaan nuohottu ajallaan, ja työtä onkin enemmän, tulee riitoja. Myös harmaa talous, ja erilaiset valenuohoojat lisääntyvät.

**Keski-Uudenmaan pelastuslaitos,  
Jalava Yrjö**

**12.6.2017**

Vikojen ilmoittaminen jää tulevassa laissa asiakkaan ja nuohoojan väliseksi, olisiko nuohoojilla

velvoite ilmoittaa esim. käyttökiellosta tms. pelastuslaitokselle.

**Hirvonen Mauri**

**12.6.2017**

Isäntäkaupunki Porvoon vapaakilpailukokeilussa on kaikki samat ongelmat kun mitä sillä on ollut piirinuohoojia irtisanoessaan, joten vapaakilpailu ei ole toiminut eikä tule toimimaan nuohousta koskevien säännösten mukaisesti.

**Kanta-Hämeen pelastuslaitos, Talikka  
Petri**

**12.6.2017**

Lakiesityksen mukaan nuohoojalla ei ole velvollisuutta ylläpitää nuohoustietoja eikä tehdä ilmoitusta havaitsemastaan palovaarasta ja/tai onnettomuusriskistä. Tämä vaikeuttaa mm. pelastusviranomaisen valvonnan kohdentamista riskiperusteisesti. Pelastuslaitos näkee, että nuohoustietojen tallentaminen kiinteistökohtaisesti rekisteriin helpottaisi valvonta- ja muun turvallisuutta edistävän työn toteuttamista. Tällä olisi merkitystä myös esim. tutkimustoiminnassa. Muutoksista tiedottaminen ja kiinteistöjen omistajien ja haltijoiden ohjeistus sekä neuvonta ovat merkittäviä tekijöitä uudistuksen onnistuneessa toteutuksessa. Esitettyjen muutosten osalta tulisi tehdä pidempiaikaista seurantaa paloturvallisuuden kehityksestä. Esiin tullessiin ilmiöihin voitaisiin reagoida valtakunnallisesti esim. tiedotusta lisäämällä tai tarvittaessa muilla keinoin.

**Hagert Mika, Nuohooja**

**11.6.2017**

Mikäli nuohouksen määräväli pidennetään, saatikka jätetään valvomatta, on hyvin todennäköistä että häkäkuolemat ja tulipalot tulevat lisääntymään. Tulisijojen päästöt kasvavat.

**Pasanen Pasi**

**11.6.2017**

Mielestäni lakiesitys huonontaa palo- ja henkilöturvallisuutta, lisäksi se toteutuessaan lisää pienhiukkas päästöjä, lisää energian kulutusta sekä vähentää työpaikkoja.

**Nissinen Tenho, Nuohoojamestari**

**11.6.2017**

Nuohoustyötä on pystyttävä seuraamaan sähköisen seurannan perusteella seuraavasti: Jokainen nuohousyrittäjä ilmoittaa missä osoitteessa on käynyt nuohoamassa ja milloin, onko korjattavaa. pelastusviranomaisen voi rekisteristä tarkistaa tiedot ja jollei ole nuohottu lähettää kehoituksen sopia nuohous jonkun yrittäjän kanssa.

**Laukkanen Ari, nuohoojamestari**

**11.6.2017**

Tulee muistaa että pääosin kiinteistökanta on vanhan puoleista ja niissä kuluneita savuhormeja sekä lähes loppuun käytetyjä tulisijoja, joiden turvallisuutta tulee tarkkailla vuosittain. Jos jotain halutaan muuttaa niin poistetaan piirinuohous ja asetetaan tilalle alenuohous järjestelmä jossa nuohoojat rekisteröityy alueelle palvelujen tuottajiksi, joista kuluttaja voi itse valita sopivan

nuohoojan.

**Saukko Markku, Nuohooja**

**11.6.2017**

Esitys yksinkertaistaa säätelyä mutta jättää siihen kohtia jotka heikentävät paloturvallisuutta (valvontavastuu, seuranta ja syrjäseutujen palvelutarjonta).

**Ruuskanen Susanna**

**10.6.2017**

Harvoin on Suomen maassa yhtä ammattikuntaa yritetty painaa alas luonnoksen kaltaisella tavalla. Vastuuta pyritään nuohoojan olkapäille edelleen kasaamaan kuten osa pelastusalueista edelleen haluaa että vikailmoituksia on ihan lainmääräämänä nuohoojien toimitettava mutta paloviranomaisten suunnalta ei takaisin päin olla mitään hyötyä saamassa päinvastoin.

Ehkäpä nyt olisi aika kuunnella vähän tarkemmin alan todellisia asiantuntijoita asiassa eli nuohoojia ja nuohousalan keskusliittoa asiassa. Mikäli vaikuttaa siltä että osa pelastusalueista ei löydä resursseja työn valvontaan on syytä etsiä toinen taho joka niin haluaa tehdä en usko että kyseessä on kovin mahdoton tehtävä.

Se että osa pelastusalueista tai sisäministeriö ei arvostane nuohoojia tai nuohousta kovin korkealle ei tarkoittane sitä etteikö suurin osa asiakkaista tai nuohoojista niin tee.

**Suomen Kiinteistöliitto ry,  
pääekonomisti Jukka Kero, vanhempi  
lakiasiantuntija Virpi Hienonen**

**9.6.2017**

Suomessa valmistellaan sähköistä asunto-osakerekisteriä (ASREK). Siihen on tarkoitus ensivaiheessa viedä asunto-osakkeilla hallittavia huoneistoja koskevat tiedot ja omistajamerkinnot. Näiden tietojen lisäksi viranomaiset ja alan toimijat ovat pohtimassa, mitä muita tietoja on lähivuosina perusteltua siirtää uuteen perustettavaan rekisteriin. Tässä yhteydessä kannattaisi nähdäksemme selvittää tulisiko myös "tulisijarekisteri" perustaa ja liittää uuteen rekisteriin. Esitämme, että jos tulisijarekisteri perustetaan, nuohouksen yhteydessä tehty toimenpiteet ja havainnot raportoitaisiin tähän rekisteriin.

Varaavien takkojen määrä on kasvussa omakotitaloissa ja rivi-/erillistaloyhtiöissä esim. energiatehokkuusvaatimusten vuoksi. Lämpöpumppujen ja aurinkoenergiaa keräävien

järjestelmien lisäksi lämmitysjärjestelmää täydennetään myös tulisijoilla. Tästä johtuen nuohouksen tarve tulee entisestään kasvamaan tässä kiinteistökannassa tulevina vuosina.

Olisi tärkeää, että uudisrakennuksen käyttöönoton yhteydessä tarkastettaisiin tulisijojen ja hormien turvallisuus. Tällä hetkellä tätä tarkastusta ei ole. Tämä muodostaa riskin, johon ei olla varauduttu. Epävarmuus vaikuttaa myös vakuutusehtoihin vakuuttamisen hintoja nostavasti.

Paloturvallisuuden kannalta on tärkeää, että pelastuslain pykälässä 61 tulee säilyttää velvoite ilmoittaa vioista sekä kohteen edustajalle että pelastuslaitokselle.

Annamme mielellemme lisätietoja lausunnostamme.

**Järvinen Kalle**

**9.6.2017**

Ehdotuksessa heikentyisivät suuresti asiakkaiden paloturvallisuus = pidennetty nuohouksen määräväli, hinta kilpailun vääristyminen niin taajamissa kuin varsinkin maaseudulla. Valvomattomassa toiminnassa suuri pelko, että toimintaan tulee mukaan epäterveellisesti ja väärin toimiva toimijoita, jotka voivat pakottaa nykyiset nuohousyritykset luopumaan nuohousyrittämisestä. Jatkossa täytyy myös varmistaa, että nuohousyrityksen ja toiminnan mahdollisuudet toimia rehellisesti ja kannattavasti eivät saa heikentyä lakimuutoksessa.

**Sepponen Paavo, Nuohouspalveluiden käyttäjä.** **9.6.2017**

Pitää olla yhteinen rekisteri nuohouksen suorittamisesta. Pelastuslaitos tai maakuntatasolla. Tulipalo. Vaakkuutusyhtiö väittää paloa savuhormin viaksi. Nuohoustodistus palanut talon mukana. Nuohooja vapaan kilpailun nuohooja mistä lienee. Lopettanut ,yritys kaatunut, Millä asiakas todistaa nuohouksen suoritetuksi / hormin kunnossa olevaksi? Kyse voi olla sadoistatuhansista euroista.

**Pohjanmaan pelastuslaitos**

**9.6.2017**

Nuohoojien koulutusjärjestelmän kehittäminen vietävä eteenpäin.

Nuohousrekisteri helpottaisi nuohousvelvoitteen valvontaa ja nuohoojilla tulisi olla raportointivollisuus mahdolliseen rekisteriin. Mikäli tulevaisuudessa olisi valtakunnallinen rekisteri johon kiinteistön omistaja etc. tulee raportoi kiinteistöään koskevia tietoja, pelastusviranomaisella tulee ainakin nuohouksen osalta olla käyttöoikeus rekisteriin.

**Tuomi Juha**

**8.6.2017**

Kun asiakaskäynneillä selittää näitä uusia ehdotuksia asiakkaille, niin pääsääntöisesti kommentit ovat vanhan hyvän toimintatavan kannalla.

**Nuohousalan Keskusliitto ry, Jyrkiäinen Kauko** **8.6.2017**

Vuosittain tehdyissä kuntatutkimuksissa yli 80 prosenttia asukkaista on ollut tyytyväisiä nykyiseen nuohoustoimintaan.

Palojen ja onnettomuuksien ehkäisyä

Nuohousta ei pidä verrata kiinteistön muuhun huolto- ja korjaustoimintaan, koska nuohouksella pyritään ennalta ehkäisemään vaaratilanteita ja onnettomuuksia. Hyvin hoidettu nuohoustoiminta vähentää onnettomuuksia, säästää niin pelastustoimen kuin muidenkin tahojen, esim. vakuutusyhtiöiden kustannuksia.

Nuohoustoiminta ei ainakaan tähän saakka ole ollut vahinkojen korjaamistoimintaa, eikä ole toivottavaa, että nyt oltaisiin siirtymässä vaiheeseen, jossa nuohoojatkin kutsutaan kohteeseen vasta siinä vaiheessa, kun ongelma on havaittu, esim. piippu tai tulisija on tukossa tai kohteessa on syttynyt nokipalo.

Haja-asutusalueilla ja harvaan asutulla maaseudulla ennalta ehkäisevä toiminta (=säännöllinen tarkastus ja nuohous) on ensiarvoisen tärkeää, jotta tulipaloja ja onnettomuuksia ei tapahdu, koska apu on kaukana ja pelastuslaitoksen saapuminen kestää pitkään.

Miksi yhteiskunta on huolestuneempi autojen kunnosta enemmän kuin kiinteistöjen kunnosta ja paloturvallisuudesta, vaikka kiinteistöjen arvot ovat huomattavasti korkeammat kuin useimpien autojen arvot? Ihmishengen arvo on kuitenkin korvaamaton! Autojen kuntoa valvotaan säännöllisillä katsastuksilla ja poliisivalvonnalla tehokkaasti.

Kustannukset yhteiskunnalle

Lain valmistelun yhteydessä ei ole riittävästi selvitetty kustannuksia ja menetyksiä, joita esitetystä muutoksesta aiheutuu yhteiskunnalle.

Valtiolle ja kunnalle nuohoustoiminnasta ei ole aiheutunut suuria kustannuksia, koska palvelusta aiheutuneet kustannukset maksaa kiinteistönomistaja.

Jos nuohouskertoja ei pudoteta radikaalisti, niin kiinteistönomistajien maksamat kustannukset muuttuvat kohtuullisesti, eikä paloturvallisuus heikkene.

Jos halutaan parantaa turvallisuutta, kiinteistöomistajien kustannukset nousevat jonkun verran, mutta paloturvallisuustilanne paranee merkittävästi.

Lakiesityksen perusteluissa oletetaan, että kokonaisuutena määräväliden muutoksilla ei arvioida olevan merkittävää vaikutusta nuohouspalvelujen kysyntään tai saatavuuteen.

Tämä arvio on täysin väärä. Koska esityksen mukaan nuohouksen määrävälit harvenevat huomattavasti (yli 60 % pudotus), määräväliden muutos vaikuttaa merkittävästi palvelujen kysyntään.

Nyt tehdyn esityksen perusteella on helppo arvioida, että uusia yrityksiä alalle ei tule, vaan alalta poistuu lähivuosina merkittävä määrä yrityksiä ja työntekijöitä. Ensin lähtevät työntekijät ja sen jälkeen yrittäjät/yritykset, kun ne havaitsevat, että nuohousalalla ei ole mahdollisuutta kannattavaan toimintaan. Kun ei ole työtä, niin alalle ei myöskään tule ”paluumuuttajia”.

Nuohousvälien pidentyminen keskimäärin 1 – 2 vuodesta yli kolmeen vuoteen tulee merkitsemään sitä, että alalta poistuu muutamassa vuodessa 300 – 400 nuohoojaa.

Lakiesityksen perusteluissa todetaan Ahvenanmaan osalta, että vuoteen 2006 asti nuohouksesta huolehtiminen oli Ahvenanmaalla kuntien vastuulla. Uuden pelastuslain myötä nuohousvelvoite siirtyi kiinteistöjen omistajille. Tämä on johtanut nuohouskertojen vähentymiseen, mikä on heijastunut nuohoojien työtilanteeseen ja toiminnan kannattavuuteen. Usea nuohooja on lopettanut toimintansa ja Ahvenanmaata vaivaa nuohoojapula, joten asukkaat eivät tahdo saada nuohouspalveluja.

Tämä Ahvenanmaalla havaittu lainalaisuus tulee pätemään myös täällä mantereella. Nuohouskertojen vähentymisestä on jo kokemustietoa esimerkiksi Itä-Uudeltamaalta. Tätä tilannetta

pahentaa vielä se, että lakiesityksessä merkittävästi vähennetään nuohouskertoja.

Lakiesityksen perusteluissa todetaan, että on mahdollista, että viestinnästä huolimatta piirinuohouksen loppuessa kiinteistöjen nuohouksen toteutumisen taso laskee nykyisestä. Jos kaikilla nykyisillä piirinuohousalueilla nuohouksen toteutuminen olisi 60 %, tarkoittaisi se noin 587 000 nuohottavaa kiinteistöä nykyisillä nuohouksen määräväleillä. Vuosittain nuohottaisiin silloin noin 170 000 kiinteistöä vähemmän. Tällä olisi vaikutusta sekä nuohouspalvelujen kysyntään että ammattitaitoisten nuohoojien tarpeeseen. Yhden nuohoojan työllistyminen ympärivuotisesti edellyttää noin 1 200 – 1 500 nuohottavaa kiinteistöä vuodessa. Nykyisin ala työllistää noin 700–800 nuohoojaa.

Liittomme keräämien tietojen mukaan ala työllistää nykyisin alle 700 nuohoojaa. Tässä luvussa ovat mukana nuohousta säännöllisesti tekevät yrittäjät ja nuohousyritysten palveluksessa olevat työntekijät. Tässä luvussa ei ole mukana nuohousyritysten palveluksessa olevia ilmanvaihtopuolen työntekijöitä.

On todennäköistä, että vuosittain nuohottavien kiinteistöjen määrä on paljon pienempi kuin 587 000 kiinteistöä. Koska 300 – 400 nuohoojaa poistuu alalta ja kiinteistönomistajista vain runsas puolet tulee käyttämään nuohoojan palveluja, niin jatkossa nuohotaan alle 400 000 kiinteistöä vuosittain. Tässä on myös hyvä huomioida, että työt ruuhkautuvat syyskaudelle, jolloin on kysyntää, mutta muina aikoina kysyntä on huomattavasti hiljaisempaa. Muille ajoille on siis hankittava muuta työtä, jotta kykenee hankkimaan itselleen elannon.

Uusia nuohoojia on jo jäänyt rekrytoimatta yli 100 lähimmän neljän vuoden aikana ja tulee jäämään rekrytoimatta alalle yhteensä noin 250 – 300 kappaletta vuosien 2014 – 2023 välisenä aikana.

Tausta-aineistossa kerrotaan tutkinnon suorittaneiden määriä, mutta analyysi siitä, mistä syystä ammattitutkinnon suorittaneiden määrät ovat pudonneet ja putoavat edelleen, on jäänyt tekemättä. Tutkinnon suorittaneiden määrät ja oppilaaksi otettujen oppilaiden määrät ovat lähteneet laskuun vuodesta 2012 lähtien, jolloin sisäministeriössä ryhdyttiin tekemään esiselvitystä mahdollisista muutoksista. Nuohoojat alkoivat ennakoida ministeriön suunnitelmia ja päätöksiä. Koulutuksessa olevien määrä on pudonnut alle puoleen siitä, mitä määrät olivat ennen vuotta 2012. Nuohousala voisi työllistää tänä päivänä toista sataa nuohoojaa enemmän, jos yritykset olisivat kokeneet toimintaympäristön turvalliseksi myös jatkossa.

Lisäksi esityksen toteutuessa alalla toimivia nuohoojia jää työttömäksi 300 – 400 kappaletta lähivuosina.

Jos tehdään sisäministeriön esittämä muutos, kiinteistönomistajien kustannukset laskevat, mutta yhteiskunnalle muutoksesta tulee isot kustannukset. Työttömyyskorvaukset sekä saamatta jääneet välittömät tuloverot ja välilliset verot (arvonlisäverot) nousevat 10 vuoden jaksolla (2014 – 2023) yli 150 miljoonaan euroon.

Tähän päivään mennessä em. menetykset ovat olleet vasta vajaat 10 miljoonaa euroa, kun noin 100 työtöntä työntekijää on jäänyt palkkaamatta nuohousalalle.

Tässä kohtaa oleellista on myös se, että viimeisen kahden vuoden aikana tutkinnon suorittaneiden määrä on romahtanut puoleen aiemmista luvuista (50 => 25). Tällä hetkellä koulutuksessa olevien määrästä voi päätellä, että lähivuosina tutkinnon suorittaneiden määrä ei nouse nykytasosta ainakaan siinä tapauksessa, jos lakiesitys toteutetaan.

Näissä taloudellisissa laskelmissa ei ole otettu huomioon sitä, että monelle työttömälle maksetaan ansiosidonnaista päivärahaa ja asumislisää, jotka lisäävät yhteiskunnan kustannuksia.

Kuinka paljon kustannuksia aiheuttavat lisääntyneet onnettomuudet ja vahingot, jää nähtäväksi.

Näitä kustannuksia lakiesityksen laatijat eivät ole halunneet arvioida.

Tutkimuksiin ja todellisiin havaintoihin perustuvat vaikuttavuusarviot ovat siis tekemättä!

Vertailu Ruotsin ja Suomen välillä

Ruotsissa tehtiin vuonna 2004 lain muutos, jolla ryhdyttiin vähentämään tulisijoista ja savuhormeista aiheutuneita tulipaloja. Ruotsalaiset nuohoojat alkoivat tarkastaa tarkemmin tulisijojen ja savuhormien kuntoa. Myönteiset tulokset alkoivat näkyä muutaman vuoden viiveellä eli vuodesta 2011 lähtien. Ruotsissa on lähes puolitettu tulisijoista ja hormoneista lähteneiden tulipalojen määrä kymmenessä vuodessa: vuonna 2005 paloja oli noin 1600 kpl ja vuonna 2015 niitä oli enää 900 kpl. Ruotsissa on huomattavasti vähemmän tulisijoja kuin Suomessa. Ruotsissa on noin 2,1 miljoonaan tulisijaa.

Muutokset niin pahassa kuin hyvässä tapahtuvat hitaasti.

Suomessa on noin 3,5 miljoonaa tulisijaa ja niistä aiheutuneita tulipaloja on ollut vuosittain noin 700 – 800 ja nokipaloja noin 300 – 400 kpl/vuosi. Suomessa tulisijoista ja savuhormeista lähteneiden tulipalojen määrä on noussut 2000-luvun alun noin 400 tulipalosta nykyiseen noin 700 – 800 kappaleeseen. Tulipalojen määrä on pysynyt koko 2010-luvun ajan tässä määrässä, eikä palojen määrä ole laskenut, koska mitään merkittäviä korjaavia toimenpiteitä ei ole tehty.

Toisaalta Suomen Ruotsia parempi tilanne johtuu ainakin osaltaan siitä, että Suomessa tulisijojen ja savuhormien tarkastusta ja nuohousta on hoidettu hyvin ja säännöllisesti. Hyvä taso on saavutettu pitkän ajan työllä.

Miksi Suomessa ei pyritä parantamaan paloturvallisuutta kuten Ruotsissa? Kannattaisi varmaan yrittää tehdä parantavia toimia, jotta palojen määrää saadaan pienemmäksi.

Huonot kokemukset vapaasta kilpailusta

Lakiesityksen perusteluissa todetaan, että kokemukset vapaasta kilpailusta muun muassa Itä-Uudellamaalla ja Etelä-Karjalassa ovat olleet hyviä: nuohouspalveluita on ollut saatavilla riittävästi ja kohtuulliseen hintaan myös taajamien ulkopuolella.

Edellä oleva toteamus voidaan asettaa kyseenalaiseksi, koska palvelujen käyttöaste on ollut noin 60 prosentin luokkaa niin liiton tekemässä selvityksessä kuin myös Itä-Uudenmaan pelastuslaitoksen kerääminen tietojen mukaan.

On tietysti mahdollista, että palveluja on ollut saatavilla, mutta palveluja ei ilmeisesti ole tarjottu taajamien ulkopuolella eikä niitä myöskään ole riittävässä määrin käytetty alhaisesta käyttöasteesta johtuen. Palvelujen tarjoaminen taajamien ulkopuolelle on kannattamatonta toimintaa, koska sieltä ei ole saatavissa riittävän korkeaa hintaa kustannusten kattamiseksi, vaikka siellä olisi ollut työmahdollisuuksia. Asiakkaat eivät ole valmiita maksamaan riittävän korkeaa hintaa nuohouspalveluista.



## Muita haasteita tulisijojen ja savuhormien osalta

Rakentamismääräyskokoelman hajauttaminen lakeihin ja asetuksiin aiheuttaa jatkossa yhä enemmän tulkinnallisia vaikeuksia. Säännöllisten tarkastusten tarve kasvaa, samoin myös opastuksen ja neuvonnan.

Muuttuvat sääolosuhteet tulevat rasittamaan kiinteistöjen rakenteita aivan eri mittakaavassa kuin nykyään, minkä johdosta säännölliset tarkastukset ovat tarpeen.

Jatkossa teknisesti haastavia tulisijoja ja piippuja hankitaan ja käytetään yhä enemmän (biotalous, huoltovarmuus jne.). Tällaiset tulisijat vaativat säännöllistä, ammattilaisen tekemää tarkastusta, puhdistusta ja huoltoa sekä osaamista, mitä käyttäjillä harvoin on. Siksi olisi tärkeää, että säännöllinen, vuosittainen tarkastus- ja nuohoustoiminta sekä tarpeellinen opastus ja neuvonta jatkuisi.

Hybridijärjestelmät ovat tulevaisuutta ja käyttöveden lämmitykseen ja kiinteistön lämmittämiseen käytetään tulisijoja, joissa on sisäänrakennettu vesikiertojärjestelmä. Tämä lisää nuohoustarvetta, samoin huoltoja, tarkastuksia, opastusta ja neuvontaa.

Haasteita aiheuttavat myös metalliset savuhormit ja uudet energiamääräykset, erityisesti kasvavat lisälämmöneristykset väli- ja yläpohjissa, sekä todennäköisesti lisääntyvä puun käyttö lämmittämiseen, joten tarvitaan tiheämpiä käyntejä rakenteiden läpivientien tarkastamiseksi. Turvallisuushuolta aiheuttaa myös se, että osa vanhoista muuratuista hormoneista ei ole kunnossa, koska niissä on havaittu vuotoja.

Haasteita tulee myös korjausrakentamisen puolelta, so. miten huolehditaan korvausilman saannista ja sen varmistamisesta tulisijalle, jotta tulisija toimisi ja jotta ei syntyisi häkäongelmia. Häkäongelmia on jo havaittu kohteissa, joissa on tiiviit rakenteet ja joissa erityisesti iäkkäät henkilöt käyttävät tulisijoja, kuten he ovat oppineet käyttämään niitä vanhoissa taloissa, jotka eivät ole olleet yhtä tiiviitä kuin nykymääräysten mukaiset talot.

Lisäksi hankintojen siirtyminen verkkoon lisää ongelmia eli kuluttajat hankkivat tuotteita ilman asiantuntemusta, jolloin hankitaan yhteen sopimattomia laitteita.

Tehtyjen tutkimusten kautta on saatu uutta tietoa tulisijojen ja savuhormien turvallisuudesta, mutta paljon on vielä tehtävää, minkä takia liian nopeiden johtopäätösten tekeminen ei ole perusteltua.

Miten käy opastuksen ja neuvonnan? Kun käynnit harvenevat, opastus ja neuvonta heikkenevät merkittävästi, vaikka tarve olisi päinvastainen, koska suomalaisten tapa käyttää tulisijoja on huono. Laitetaan pesä täyteen puuta ja poltetaan kovalla vedolla, jolloin kuumat savukaasut siirtyvät savuhormiin aiheuttaen palovaaran. Lisäksi tulisijoissa poltetaan paljon roskia ja muuta, jota ei tulisi polttaa. Näistä aiheutuu päästöjä ja muita haittoja ympäristöön.

**Varsinais-Suomen pelastuslaitos,  
Varsinais-Suomen pelastuslaitos,  
riskienhallinnan palvelualue**

**8.6.2017**

Muutos edellyttää valtakunnallisesti kattavaa tiedottamista ja ohjeistusta. Tämän kokoluokan muutoksen tiedottamista ei tule säilyttää ainoastaan paikallisen pelastusviranomaisen vastuulle. Muutos edellyttää selkeää opasta kiinteistöjen omistajille, kuin myöskin nuohouspalveluja tarjoaville yrittäjillekin. Oikein ajoitetulla ja riittävällä tiedottamisella sekä siihen liittyvällä ohjeistuksella

varmistetaan, että muutoksen aiheuttama ylimenokausi on mahdollisimman lyhyt.

**Davidsson Marko**

**5.6.2017**

Lausunnoista puuttuu vakuutusyhtiöiden näkemys nuohousvälin pidentymiseen, kuka nuohouksen on suorittanut ja miten paloturvallisuutta on tarkistettu.

Lisäksi pitäisi tarkasti määrittää, kuka valvoo, että nuuhoojan antamat korjausmääräykset on suoritettu hyvää ammattitaitoa noudattaen.

**Helsingin kaupungin pelastuslaitos**

**5.6.2017**

61§ Nuohoustodistus:

Yksityiskohtaisissa perusteluissa olisi hyvä mainita, että nuohoustodistuksessa on mainittava nuohoojan nimen lisäksi myös nuohoojan kelpoisuus. Tämä helpottaisi pelastusviranomaisen toimintaa mahdollisessa asiakkaan yhteydenotossa.

**Päijät-Hämeen pelastuslaitos**

**5.6.2017**

Suomessa on yleisesti käytössä piirinuohousjärjestelmä ja vapaan kilpailun mukaiseen yritystoimintaan siirtyminen on suuri muutos.

Tulevista muutoksista tiedottamiseen ja kiinteistöjen omistajien ja haltijoiden ohjeistukseen sekä neuvontaan tulee panostaa pitkällä aikajänteellä.

Lisäksi esitettyjen muutosten osalta olisi hyvä tehdä pidempiaikaista seuranta paloturvallisuuden kehityksestä. Esiin tullessiin ilmiöihin voitaisiin reagoida valtakunnallisesti esim. tiedotusta lisäämällä tai tarvittaessa muilla keinoin.

**Seppänen Pasi**

**5.6.2017**

NÄIN KOLMEKYMMENTÄ VUOTTA PIIRINUOHOOJANA TYÖTÄ TEHNEENÄ OLEN NÄHNYT, ETTÄ PIIRINUOHOUKSEKSI JÄRJESTELMÄ TOIMII, JOS SE OIKEIN HOIDETAAN. SE ON KAIKILLE TALOUDELLISESTI EDULLISTA. SEKÄ ASIAKKAALLE SYRJÄKYLILLÄ MISSÄ NIITÄ TULISJOJA OIKEASTI KÄYTETÄÄN LÄMMITTÄMISEEN JA RUUANLAITTOON, ETTÄ MYÖS MEILLE NUOHOOJILLE SE TUO TURVAA TEKEMISELLE.

**Ympäristöministeriö, Rakennetun  
ympäristön osasto, Kauppinen Jyrki**

**31.5.2017**

Ympäristöministeriö on aiemmin antanut alla oleva lausunnon esiselvityksestä nuohousta koskevan olemassa olevan pelastustoimen lainsäädännön mahdollisista muutostarpeista.

Sisäministeriö on pyytänyt ympäristöministeriöltä lausuntoa esiselvityksestä nuohousta koskevan olemassa olevan pelastustoimen lainsäädännön mahdollisista muutostarpeista. Lausuntopyyntöön mukaan esiselvityksessä on kartoitettu nykytilanne nuohouspalveluiden järjestämisessä ja arvioitu voimassa olevan sääntelyn toimivuutta. Ympäristöministeriö toteaa lausuntonaan seuraavaa:

1 Yleistä

Tulipalojen ennaltaehkäisyä on korostettu mm. sisäisen turvallisuuden ohjelmassa. Näin ollen on perusteltua kiinnittää nykyistä enemmän huomiota tulisijan ja savuhormin muodostaman kokonaisuuden paloturvallisuuteen. Käsityksemme mukaan nuohoojilla on sellainen ammatillinen pätevyys sekä kokemukseen perustuva osaaminen, joita voitaisiin laajemmin hyödyntää savupiippujen ja niihin liit-tyvien tulisijojen paloturvallisuuden varmistamisessa paitsi rakennuksen käytön aikana myös ennen niiden käyttöönottoa. Nuohooja voisi samassa sekä myöhemmin nuohouksen yhteydessä neuvoa sa-vupiipun ja tulisijan käyttöön sekä huoltoon, kuten nuohoukseen ja puhdistukseen, liittyvissä ja muissa paloa ennalta ehkäisevissä asioissa. Säännöllisellä nuohouksella ja puhdistuksella voidaan vaikuttaa myös siihen, että tulisija toimii suunnitellusti esimerkiksi hyötysuhteen ja pienhiukkaspäästöjen osalta.

## 2 Savupiippujen ja tulisijojen paloturvallisuuden toteaminen ennen niiden käyttöönottoa

Sisäministeriön 26.11.2014 päivätyn muistion sivulla 89, kohdassa 3.2 ”Turvallisemmat rakenteelliset ratkaisut” on todettu muun muassa, että ”Tulisijan tai hormin muutokset ovat tyypillisesti toimenpi-teitä, joille ei haeta rakennus- tai toimenpidelupaa. Prontoon kirjattujen pelastusviranomaisten arvi-oiden mukaan iso osa tulipaloista onkin johtunut näistä ns. tee se itse virityksistä.”

Edellä kirjoitetun perusteella olisi mielestämme perusteltua pelastuslainsäädännön kautta edellyttää, että nuohooja tarkastaa piipun ja tulisijan, sekä niiden yhteensopivuuden aina ennen niiden ensim-mäistä käyttöönottoa sekä antaa samassa yhteydessä tarvittavat ohjeet niiden käyttöön sekä huoltoon liittyen.

## 3 Nuohoojan ammatillinen pätevyys

Ympäristöministeriön näkemyksen mukaan jatkossakin olisi tarpeellista varmistaa nuohoojan amma-tillinen pätevyys pelastuslainsäädännön kautta, koska kiinteistöjen omistajilla tai haltijoilla ei voida kaikissa tapauksissa olettaa olevan valmiuksia nuohoojan ammatillisen pätevyyden toteamiseen.

## 4 Nuohoojan tiedonantovelvoite

Nuohoojan velvoite ilmoittaa pelastusviranomaiselle tulisijoissa ja savuhormeissa palovaaraa aiheut-tavista vioista olisi jatkossakin tarpeellinen varmistaa pelastuslainsäädännön kautta, jotta pelastusvi-ranomaisen voisi kohdistaa toimenpiteet tapauksiin, joissa pelastusviranomaisen toiminnalla voidaan ennalta ehkäistä tulipaloja tehokkaasti.

## 5 Nuohousväli

Uudistuksen yhteydessä olisi selvitettävä kuinka usein nuohous on tarkoituksenmukaista suorittaa ammatillisen pätevyyden omaavan nuohoojan toimesta sen jälkeen kun piippu ja tulisija, sekä niiden yhteensopivuus on ammatillisen pätevyyden omaavan nuohoojan toimesta tarkastettu ennen niiden ensimmäistä käyttöönottoa. Ammatillisen pätevyyden omaavan nuohoojan toimesta tehtävän nuo-houksen välin tulisi mielestämme olla säännöllinen. Nuohouksen yhteydessä nuohooja voisi neuvoa savupiipun ja tulisijan käyttöön sekä huoltoon, kuten säännölliseen nuohoukseen ja puhdistukseen, liittyvissä ja muissa paloa ennaltaehkäisevissä sekä tulisijan suunniteltua toimintaa edistävissä asioissa.

## **Riskienhallintapäällikkö Tommi Mukkala**

Pykälässä 13 Ilmanvaihtolaitteiden huoltoväliä ei ole tarkasti määritelty, lain mukaan ilmanvaihtokanavat ja laitteet on huollettava ja puhdistettava siten, että niistä ei aiheudu tulipalonvaaraa. Määritelmä on tulkinnanvarainen ja vaikea todentaa niin, että pelastusviranomainen voisi esimerkiksi määrätä laitteiston puhdistettavaksi. Tulkinnat huollon ja puhdistuksen tarpeesta ovat tarkastaja- ja käyttäjäkohtaisia jolloin yhdenmukaisuus ja tasapuolisuus eivät välttämättä toteudu.

Tällä hetkellä ei ole olemassa tarkempia säännöksiä ilmanvaihtolaitteiden huollon ja puhdistuksen määräväleistä(asetus 802/2001 kumottu 2006).

Ehdotetaan, että ilmanvaihtokanavien ja -laitteiden käyttötapakohtaiset määrävälit annetaan erillisellä asetuksella tai määrävälit lisätään lakiin.

Pykälässä 13a kohdassa 3:”tikkaat, kattokulkutien osat ja katon turvavarusteet pidetään sellaisessa kunnossa...” voidaan tulkita, että vain olemassa olevat tikkaat, kattokulkutiet – ja varusteet tulee olla kunnossa. Tulkinta aiheuttaa epäselvyyksiä voidaanko korjausmääräyksiä antaa nuohoustyölle tarpeellisten kattoturvalaitteiden hankkimisesta, mikäli sellaisia kiinteistössä ei ole ollenkaan.

Ehdotetaan tekstiin muutosta: Nuohottavassa kiinteistössä tulee olla tikkaat, kattokulkutiet ja katon turvavarusteet jotka pidetään sellaisessa kunnossa, että nuohoustyö voidaan suorittaa turvallisesti. Tekstimuutos mahdollistaisi pelastusviranomaiselle toimivallan määrätä puuttuvat tikkaat, kattokulkutiet ja varusteet asennettavaksi. Teksti tulisi muuttaa vastaavaksi myös 105§/Uhkasakko ja teettämishuoka- pykälään.

## **Pohjois-Suomen aluehallintovirasto/pelastustoimi ja varautuminen**

**30.5.2017**

Asunto-osakeyhtiössä yhtiön, osakkeenomistajan ja haltijan vastuut eivät ole selviä (esim. rivitaloasuntoon lisä-/muutostyöllä rakennettu hormi ja tulisija)

## **Lapin liitto/ Lapin pelastuslaitos, Pelastuslautakunta 11.05.2017/ § 31**

**29.5.2017**

Alueilla, joissa kilpailua on paljon ja nuohousmarkkinat sekä hintakilpailu saadaan hyvin toimimaan, asiakas pystyy valinnoillaan vaikuttamaan hinnan ja palvelun laadun kehittymiseen. Harvaan asutuilla alueilla nuohousmarkkinoita ja hintakilpailukykyä ei saada toimimaan toivotulla tavalla ja nuohoojien sekä rakennuksien omistajien yhteistyön merkitys tulee kasvamaan.

Voimassa oleva pelastuslaki 61 § velvoittaa nuohoojan ilmoittamaan nuohoustyön yhteydessä havaitsemistaan tulipalojen vaaraa aiheuttavista vioista ja puutteista kiinteistön edustajan lisäksi pelastuslaitokselle. Esityksessä viat ilmoitetaan nuohoustodistuksessa vain kiinteistön omistajalle.

Piirinuohousjärjestelmässä pelastuslaitokset ovat valvoneet nuohoussopimusten toteutumista.

Pelastuslaitokset ovat järjestäneet vuosittain tapaamisen alueensa nuohoojien kanssa.

Tapaamisessa on käyty nuohousalan ajankohtaisten asioitten lisäksi läpi asuinrakennuksen riskien kehittymisen seurantaan liittyviä asioita.

Riskit tulevat lisääntymään rakennuksissa, joissa omistajat eivät kykene huolehtimaan siitä, että tulisijat ja savuhormit pidetään sellaisessa kunnossa, että niitä voidaan käyttää turvallisesti.

Valvontatyön kohdentaminen riskiperusteisesti asuinrakennuksiin, joissa omistajat eivät kykene huolehtimaan asioista vaikeutuu, koska nuohoojien kautta saatu yhteys kohteisiin katoaa.

Omakotitalojen valvonta tehdään omavalvontana ja lisäksi teemoittain, pyydettyäessä sekä erityisen

syyn johdosta.

**Suorsa Antti, Nuohoojamestari**

**28.5.2017**

Olen todella huolissani ehdotuksesta nuohousvälin pidentämiseksi. Paloturvallisuus heikkenisi ja tulisijojen päästöt kasvaisivat.

**Oulu-Koillismaan pelastuslaitos**

**22.5.2017**

Yleisperustelut

Kohdat 3.2 ja 3.3, Vaikutukset palvelujen saatavuuteen ja Vaikutukset yrityksiin  
Kohdassa 3.2 ja 3.3 olisi hyvä käsitellä nuohousvälin muuttumisen vaikutusta nuohouksen työllistävyyteen. Lakiehdotus aiheuttaa nykymuodossaan sen, että valtaosassa kiinteistöjä nykyinen vuosittainen nuohous vaihtuu tehtäväksi kerran kolmessa vuodessa. Osa kiinteistönomistajista saattaa nuohouttaa tulisijat ja hormit jatkossakin vuosittain, mutta oletettavasti valtaosa nuohouttaa lainsäädännön vähimmäisvaatimusten mukaisesti. Nuohouksen työllistävyyden väheneminen voi johtaa siihen, että nykyisiä palveluntuottajia lopettaa. Alan vapautuminen tuo todennäköisesti uusia, mutta korvaako se poistumaa alueellisesti koko Suomessa?

Yleisperustelut

Kohta 3.4, Ympäristövaikutukset

Ympäristövaikutuksissa on huomioitu vain varsinaisen nuohouksen vaikutus ympäristön kuormittumiseen. Pitäisikö huomioida myös piirinuohouksesta luopuminen, joka oletettavasti lisää ympäristövaikutuksia, kun yhden nuohousyrittäjän säännöllinen nuohouspiirin kierto vaihtuu usean nuohoojan ajeluun työkohteiden perässä.

Yleisperustelut

Kohta 3.6 Yhteiskunnalliset vaikutukset

Toisessa kappaleessa lieenee virhe. Tekstin mukaan rakennuspaloista ja rakennuspalovaaroista noin kolmasosa on nokipaloja. Tässä on ilmeisesti tarkoitettu sitä, että rakennuspaloista ja rakennuspalovaaroista noin 15 % liittyy tulisijoihin ja savuhormeihin ja näistä noin kolmasosa on nokipaloja.

Lakiehdotuksen yksityiskohtaiset perustelut

59 §, Nuohouksen järjestäminen

Lakiehdotuksessa esitetään, että 59 § kumotaan kokonaisuudessaan. Samalla kumoutuisi myös erikseen annettava mahdollisuus omatoimiseen nuohoukseen. Lakiehdotuksen mukaan "Omatoimisen nuohouksen lupamenettelylle ei olisi enää tarvetta, kun rakennuksen omistaja ja haltija saisi teettää nuohouksen haluamallaan ammattitaitoisella nuohoojalla."

Tässä yhteydessä on huomioitava jollain tavalla harvaan asuttujen alueiden mahdolliset ongelmat nuohouspalveluiden saatavuudessa. Lakisääteinen pakko ja tilanne, jossa palvelua ei saa tai saa vain kalliilla hinnalla, on kiinteistön omistajille kohtuuton. Kyseinen tilanne voi asettaa myös pelastusviranomaisen vaikeaan välikäteen nuohouksen toteutumisen valvojana.

Lakiehdotus

13 a §, Rakennusten nuohous

Esitämme, että 13 a §:n toista ja kolmatta kappaletta täydennetään sanalla "hormeineen" seuraavasti:

Kiinteällä polttoaineella toimiva tulisija hormoneineen on nuohottava vähintään...  
Muut tulisijat hormoneineen on nuohottava niiden käyttöaste ja rakenne...

Lakiehdotuksen 60 §:ssä on huomioitu sekä tulisijat että savuhormit. Selkeyden vuoksi savuhormit on hyvä mainita myös 13 a §:ssä.

**Keski-Suomen piirinuohoojat ry 18.5.2017**

Nykyistä nuohousjärjestelmää on kehitettävä jatkossa eikä suinkaan heikennettävä.  
Nuohousluettelon ylläpito on säilytettävä uudessa lakiehdotuksessa.  
Ehdotuksemme on että lisä- ja erikoiskoulutuksen turvaaminen alalla on taattava. Koulutuksen aikainen ammattiin oppiminen on suoritettava tutkinnon suorittaneen mentorin ohjauksessa.  
Pyydämme ensisijaisesti käyttämään painoarvona asiantuntija arvioita. Säännöllisesti suoritetusta nuohouksesta aiempien kokemusten perusteella saavutettua turvallisuustasoa ja hyötyä ei pidä heikentää.  
Suomi on eräs pohjoisen Euroopan kylmimpiä maita asua ja lämmitystarve on erittäin suuri.  
Jatkossa bioenergian käyttö ja sen hyödyntäminen lisääntyy. Tulisiojen käyttöturvallisuus ei saa kärsiä tulevaisuuden päätöksissä eikä nuohousalaa pidä romuttaa vaan kehittää vastaamaan tulevia haasteita.

**Kuluttajaliitto – Konsumentförbundet ry 18.5.2017**

Ei kommentoitavaa.

**Lehtinen John 17.5.2017**

Paloturvallisuutta tämä esitys ei edistä. Se havaitaan n. 5-10 vuoden päästä.

**Ukkostroikka, Makkonen Antti 17.5.2017**

**Niemi Arto, Nuohooja, Nurmijärvi 14.5.2017**

Nuohouksen hintasääntelyn loppuminen tulee nostamaan harvaan asutuilla alueilla nuohouksen hintaa. Kilpailun puuttuessa alueella, voi nuohooja laskuttaa työstään täysin mielensä mukaan. Hinnat saattavat nousta moninkertaiseksi nykyisestä.

**Rakennustarkastusyhdistys RTY ry 10.5.2017**

Kiinnitimme huomiota seuraaviin seikkoihin:

Ehdotus 13 a §:

”---Kiinteällä polttoaineella toimiva tulisija on nuohottava vähintään kerran vuodessa, jos tulisija on rakennuksen pääasiallinen lämmitystapa ja rakennusta käytetään yli neljä kuukautta vuodessa.

Myös raskasöljyllä tai useammalla polttoaineella toimiva tulisija on nuohottava vähintään kerran vuodessa.

Muut tulisijat on nuohottava niiden käyttöaste ja rakenne sekä käytetty polttoaine huomioon ottaen tarpeen mukaan, kuitenkin vähintään kolmen vuoden välein.

Käyttämätöntä tulisijaa ja savuhormia ei tarvitse nuohota. Kolme vuotta käyttämättä ollut tulisija ja savuhormi on nuohottava ennen käyttöönottoa.”

- Pitäisikö lukea: ”---Kiinteällä polttoaineella toimiva tulisija hormineen on nuohottava---”
- Muiden kuin pääasiallisena lämmityslähteenä käytettävien tulisijojen nuohoustarpeen harkinta jää rakennuksen omistajalle. Kuinka usein tulee nuohota varaava takka hormineen, jos takkaa käytetään lämmityskautena päivittäin? Ehdotuksen mukaan kolmen vuoden välein olisi riittävä. Saavutetaanko silloin riittävä paloturvallisuus, vai olisiko tarpeen, että myös tällaiselle tulisijalle määritettäisiin laissa yhden vuoden nuohousväli?

Nuohooja on asiantuntija, joka käy lain edellyttämänä kohteessa 1- 3 vuoden välein. Nuohooja on ainut asiantuntija, joka käy pientalokohteissa lain velvoittamana. Nuohoojalla on mahdollisuus ja velvollisuus puuttua havaitsemiinsa epäkohtiin. Olisiko tarkoituksenmukaista, että nuohoojan asiantuntemuksen käyttöä vahvistettaisiin ja nuohoojan rakennuksessa tekemää tarkastusta hyödyntää paremmin? Esimerkiksi:

- Lakiehdotuksessa on poistettu nuohousluettelon ylläpitämistä koskeva pykälä (62 §). Savuhormien aiheuttama suuri tulipalomäärä huomioiden; olisiko tarkoituksenmukaista luoda nuohousrekisteri viranomaistyötä ja nuohousvelvollisuuden automaattista muistuttamista varten (vrt. esimerkiksi autojen katsastusmuistutukset)? Rekisteri antaisi myös rakennusvalvonnalla paremmat ohjausmahdollisuudet esimerkiksi rakennuksen korjaus- ja muutostöiden yhteydessä.
- Lakiehdotuksessa on poistettu nykyisessä laissa oleva ilmoitusvelvollisuus pelastusviranomaiselle, mikäli nuohooja havaitsee vikoja tai puutteita, joista voi aiheutua tulipalon vaara. Olisiko nuohoojalla oltava oikeus asettaa tulisija ja savuhormi käyttökieltoon kunnes tarvittavat korjaukset on tehty ja nuohoukseen liittyvät tarkastukset on uudelleen suoritettu (kuten autokatsastuksessa)? Käyttökiellot ja korjauskehotukset näkyisivät nuohousrekisterissä?
- Voisiko nuohooja tarkastaa myös palovaroittimien vaatimustenmukaisuuden?

## Sisäministeriön kirjaamon kautta tulleet lausunnot (7 kpl)

### **Lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi pelastuslain muuttamisesta (nuohous)**

Viite: Lausuntopyyntö 20.04.2017

**Lausunto esityksen kohtaan ”Nuohoojan kelpoisuusvaatimus”, jossa ehdotetaan nuohousyrityksenä toimimiselle säädetyn vaatimukseksi nykyinen ammattitutkintovaatimus:**

Tällä hetkellä Suomessa toimii vielä nuohoojia, jotka ovat valmistuneet ammattiinsa ennen nykyistä nuohoojakoulutusta ja joilta näin puuttuu täydellinen ammattitutkinto. Heillä on kuitenkin ammatillinen pohjakoulutus ja erilaista ammatillista täydennyskoulutusta. Hallituksen esityksessä on unohdettu tämä ammattilaisten joukko, joka lakimuutoksen läpimenemisen myötä menettäisi oikeutensa toimia nuohoojayrittäjinä. Näillä nuohoojilla on takanaan vuosikymmenten mittainen työura ja edessään yleensä enää muutama työvuosi. Esitän, että pelastuslain muutoksessa, joka muilta kohdiltaan on perusteltu, otetaan huomioon näiden nuohoojien pitkä ura alan ammattilaisina eikä lakimuutoksella oteta pois heidän oikeuttaan tehdä työtään. ”Nuohoojan kelpoisuusvaatimus” -kohtaan on siis lisättävä maininta kauan alalla olleiden ja aiemmin ammattipätevyytensä hankkineiden nuohoojayrittäjien oikeudesta toimia ammatissaan ilman nykyistä ammattitutkintoa. Jo yrittäjyyden perustuslain suoja (Perustuslaki 18.1.§) turvaa jokaiselle oikeuden hankkia toimeentulonsa valitsemallaan työllä, ammatilla ja elinkeinolla.

Aulis Heiskanen  
Nuohoojayrittäjä  
Pahvitehtaantie 3  
81200 Eno



LAUSUNTO  
12.6.2017

Sisäasianministeriö  
Pelastusosasto

Viite: lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi pelastuslain muuttamisesta (nuohous)

## LAUSUNTO PELASTUSLAIN MUUTTAMISESTA NUOHOUKSEN OSALTA

Sisäasianministeri on pyytänyt lausuntoa pelastuslain muuttamisesta. Jokilaaksojen pelastuslaitos on tutustunut toimitettuun aineistoon ja haluamme todeta seuraavaa.

Kuka tai mikä tulee olemaan valvova taho, mikäli havaitaan laiminlyöntejä nuohouksessa tai asiakkaan puolelta nuohousta ei päästä tekemään jostain syystä. Mikä on valvova taho?

Toteutuuko tasapuolisuus eli suoritetaanko kaikkialla nuohousta ja millä hinnalla, että se on jokaiselle kiinteistön omistajalle tai haltialle mahdollista? Miten puolestaan taataan, että harvaan asutulla alueella nuohoustoimintaa tehdään? Mikä taho määrittelee hinnan?

Mikä tulee olemaa tulevan maakuntahallinnon rooli nuohouksen tässä uudistuksessa?

Onko nuohousta tulossa viranomaisen, sillä luonnokseen on kirjattu oikeus antaa korjausmääräyksiä.

Pyydämme kohteliaimmin huomioimaan tänä esittämämme asiat jatkotyöskentelyssä muutoksen osalta.

JARMO MYLLYMÄKI  
Jarmo Myllymäki  
Riskienhallintapäällikkö

JARMO HAAPANEN  
Jarmo Haapanen  
Pelastusjohtaja



8.6.2017

SISÄMINISTERIÖ  
kirjaamo@intermin.fi**Pelastusopiston lausunto PelLain uudistaminen nuohous 2017**

Lausuntopyyntö SM 007:00/2016

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi pelastuslain muuttamisesta (nuohous)

Sisäministeriö on pyytänyt Pelastusopistolta lausuntoa luonnoksesta hallituksen esitykseksi pelastuslain muuttamisesta nuohouksen järjestämisen ja vastuiden osalta.

Pelastusopisto kiittää sisäministeriötä mahdollisuudesta lausua luonnoksesta.

Pelastusopiston onnettomuuksien ehkäisyn tiimin opettajat ovat olleet mukana kommentoimassa asian valmistelussa jo esiselvitysvaiheiden aikana.

**Yleiset huomiot muutoksesta**

Pelastusopisto ei pidä ehdotettua muutosta nuohouksen järjestämisestä kaikilta osin hyvänä.

Nuohouksen avaaminen avoimeksi, täysin kilpailtavaksi yritystoiminnaksi ja nuohouksen hinnoittelun säätelyn poistaminen voivat vaikuttaa jatkossa nuohouspalvelujen saatavuuteen ja hintatasoon varsinkin haja-asutusalueilla. Riskinä on, että vapailla markkinoilla nuohouspalvelujen tarjonta keskittyy taajamiin ja haja-asutusalueilla nuohoojien saatavuus heikkenee ja nuohouksen hintataso voi nousta voimakkaastikin nykyiseen verrattuna.

Lisäksi kiinteistöjen omistajien velvoitteiden, nuohouksen ja nuohoustoiminnan valvonnan mahdollisuudet heikkenevät pelastusviranomaisen kannalta verrattuna nykyiseen piirinuohousjärjestelmään, jossa piirinuohoojat ovat toimineet osana pelastusviranomaisen valvontajärjestelmää turvallisuuden tarkkailijoina kiinteistöissä. Nuohoojat ovat lisäksi ilmoittaneet tähän saakka nuohoustyön yhteydessä havaitsemistaan vakavista vioista ja puutteista pelastusviranomaiselle. Tämä velvoite tulee säilyttää jatkossakin.

Esitetyllä muutoksella kiinteistön omistajien nuohouksesta huolehtimisveloitteen valvonta jäisi pelkästään kiinteistöjen omavalvonnan varaan. Pelastusopiston mielestä muutoksessa on säädettävä edelleen myös vapailla markkinoilla toimivien nuohoojien veloitteesta ylläpitää tietoja/nuohousrekisteriä nuohoamistaan kohteista nykyisen pelastuslain kaltaisesti, jotta pelastusviranomaisen voi tarvittaessa tarkastaa kiinteistöjen nuohoustilanteen nuohoojilta. Lisäksi em. nuohoojien ilmoitusvelvoite vakavista vioista tulee edelleen säilyttää nykyisen, voimassa olevan pelastuslain kaltaisena.

**Yksityiskohtaisia kommentteja lakimuutosesityksestä**

Seuraavaan on koottu Pelastusopiston havaintoja ja yksityiskohtaisia kommentteja lakimuutosesitykseen.

Kunkin pykälän kohdalla kerrotaan lyhyesti, mitä ja miksi pitäisi muuttaa tai korjata. Lisätietoja antaa vanhempi opettaja Jani Jämsä.

**13 a § Rakennusten nuohous**

Onko tarkoituksella lievennetty nuohousväliä puulämmitteiseltä tulisijalta, joka ei ole pääasiallinen lämmitystapa, nykyisestä 1/a tasoon "tarpeen mukaan"? esim. saunankiuas, leivinuuni tai takka kiinteistössä, joka on esim. kaukolämmössä tai jossa ko. tulisija on lisälämmönlähteenä? Ja tuleeko molempien ehtojen "on rakennuksen pääasiallinen lämmitystapa" ja "rakennusta käytetään yli neljä kuukautta vuodessa" täyttyä yhtä aikaa, jotta kerran vuodessa nuohousvelvoite olisi voimassa?

Pelastusopiston mielestä tämä heikentää kiinteistöjen turvallisuustasoa nykyiseen verrattuna, jos esimerkiksi puulämmitteistä saunan kiuasta tai edellä kuvatun kaltaista lisälämmitystulisijaa ei jatkossa ole pakollista nuohota kerran vuodessa.

Vähintään pitäisi säätää niin, että nuohoojan tulee nuohoustodistuksessaan ilmoittaa kiinteistön omistajalle tulisijan käytön perusteella vaatima seuraava nuohousväli ja -ajankohta, jota sitten tulee noudattaa.

**61 § Nuohoustodistus**

Nuohoustodistuksen sisältöön tulee lisätä tuo em. pykälän kommentteissa mainittu nuohoojan velvollisuus ilmoittaa kiinteistön omistajalle tulisijan käytön perusteella vaatima seuraava nuohousväli ja -ajankohta, jota sitten tulee noudattaa.

Nykyisen pelastuslain 61 §:n kaltainen nuohoojan ilmoitusvelvollisuus pelastusviranomaiselle nuohous-työn yhteydessä havaitsemistaan vakavammista vioista ja puutteista tulee säilyttää edelleen. Se tulee li-sätä velvoitteena nuohoojille tähän uuteen 61 §:ään. Nuohoojat ovat olleet osa pelastusviranomaisen valvontajärjestelmää kiinteistöjen turvallisuuden tarkkailijoina, ja tämän vioista ilmoittamisvelvoitteen poistaminen heikentäisi turvallisuustasoa ja pelastusviranomaisen valvonnan mahdollisuuksia.

**Poistettava 62 § Nuohousluettelo**

Nykyisen pelastuslain 62 § nuohoojan ylläpidettäväksi säädetystä nuohousluettelosta ehdotetaan poistettavaksi.

Esitetyllä muutoksella kiinteistön omistajien nuohouksesta huolehtimisvelvoitteen valvonta jäisi pelkästään kiinteistöjen omavalvonnan varaan. Pelastusopiston mielestä muutoksessa on säädettävä edelleen myös vapailla markkinoilla toimivien nuohoojien velvoitteesta ylläpitää tietoja/nuohousrekisteriä nuohoamistaan kohteista nykyisen pelastuslain kaltaisesti, jotta pelastusviranomainen voi tarvittaessa tarkastaa kiinteistöjen nuohoustilanteen nuohoojilta.



*63 § Nuohoojan kelpoisuus*

On hyvä, että nuohoojan kelpoisuusvaatimus on lakimuutosesityksessä edelleen säilytetty.

Tähän pykälään tulisi kuitenkin lisätä myös vaatimus nuohoojalle tarvittaessa osoittaa pätevyytensä asiakkaalle. Nyt, kun nuohouksen kilpailu vapautuu, tulee asiakkaan jollakin tavalla pystyä tunnistamaan, että hän asioi nimenomaan pätevän nuohoojan kanssa. Tähän saakka asia on varmistunut pelastuslaitoksen järjestämän nuohoustoiminnan kautta automaattisesti. Voisiko pätevyyden osoittaa jatkossa esimerkiksi pätevyyskortilla jollakin tavalla? Mutta mikä olisi se taho, joka tällaisen kortin myöntäisi?

Lisäksi jatkossa kiinteistön omistajien tulee saada helposti tieto/listaus alueellaan toimivista pätevistä nuohoojista, joilla on ammattitutkinto, jotta he voivat hakea palveluja. Kuinka tämä pystytään hoitamaan järkevästi? Voisiko esimerkiksi Nuohousalan keskusliitto pitää alueellisia rekisterejä pätevistä nuohoojista myös jatkossa? Entäpä, jos nuohooja ei ole ko. liiton jäsen?

*Muita huomioita*

Kuinka menetellään jatkossa tilanteissa, joissa kiinteistön omistaja ei saakaan pätevää nuohoojaa paikalle haja-asutusalueella tai se tulee kohtuuttoman kalliiksi? Voiko hän silloin nuohota itse tai hankkia nuohouksen "epäpätevällä" nuohoojalla, vai kuinka menetellään?

Jatkossa pienikiinteistöjen omavalvontalomakkeilla tulee pelastuslaitosten painottaa nuohousvelvoitteiden hoitamista koskevissa kohdissa, kuka nuohouksen on suorittanut. Näin pelastusviranomainen pystyy varmistumaan, että nuohouksen on suorittanut pätevä nuohooja ja pystytään tarvittaessa varmistamaan nuohoojalta em. 62 §:n nuohousluettelovelvoitteen kautta, onko hän ko. kiinteistössä käynyt. Tätä asiaa voisi täsmentää jo laissa, se voisi olla 13a §:n lisävelvoitteena, että kiinteistön omistajan on ilmoitettava omavalvonnan yhteydessä, kuka nuohouksen on suorittanut.

Rehtori

Mervi Parviainen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu asianhallintajärjestelmässä. Pelastusopisto  
08.06.2017 klo 14:25. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Sisäministeriölle

Lausunto luonnoksesta pelastuslain muuttamisesta

Maa- ja metsätalousministeriö kiittää mahdollisuudesta lausua otsikon mukaisessa asiassa.

Maa- ja metsätalousministeriö (MMM) kannattaa esitystä *lakkauttaa piirinuohoojajärjestelmä*. MMM kannattaa myös ehdotusta säilyttää rakennuksen omistajan ja haltijan velvoite huolehtia nuohouksesta. Piirinuohousjärjestelmään kuuluvilla pelastustoimen järjestämisvastuulla ja hintasääntelyllä on pyritty varmistamaan nuohouspalvelujen saatavuus myös haja-asutusalueilla ja pitämään sekä nuohoojien että kiinteistöjen kustannukset kohtuullisina. Piirinuohouksesta huolimatta kiinteistöjen omistajilla on paikotellen ollut vaikeuksia nuohoojan saamisessa, eivätkä kiinteistöjen omistajat ja haltijat ole saaneet nuohousta säädettyin määrävällein. Nykyisellä nuohouspalvelujen sääntelyllä ei ole pystytty takaamaan nuohouksen kattavuutta, sillä vuosittain nuohotaan piirinuohousalueilla vain noin 70–90 % nuohottavista kiinteistöistä.

Piirinuohouspalvelujen hankinnassa ei voida nykyäänösten mukaan kilpailla hinnalla, koska alueen pelastustoimi päättää nuohouksen hinnoitteluperusteet. Hankintalain mukaisessa kilpailutuksessa on käytetty hinnan sijasta laadullisia kriteerejä, kuten työvälit, kokemus nuohousalan yrittäjänä toimimisesta, piirinuohoojakokemus, päivystyksen järjestäminen ja muu palvelutarjonta. Voimassa oleva järjestely suosii jo alalla olevia suurempia yrityksiä ja estää uusien yrittäjien alalle pääsyä, koska kiinteistöjen omistajat ovat käytännössä sidottuja valittuun nuohoojaan. Piirinuohouksen kilpailutuksessa häviäminen on johtanut pienten yritysten toimimiseen isompien yritysten alihankkijoina. Usea yritys on myös joutunut poistumaan kokonaan nuohousalalta.

Esityksen mukaan *nuohouksen säännöllisyyttä* arvioitaisiin nykyistä enemmän tulisiin todellisen nuohoustarpeen perusteella. Pääsääntönä olisi, että nuohous on tehtävä vähintään kerran vuodessa, jos rakennusta lämmitetään puulla, raskasöljyllä tai useammalla polttoaineella. Puulämmitteisissä vapaa-ajan asunnoissa nuohousväli lyhentyisi kolmesta vuodesta vuoteen, jos rakennusta käytetään kesäajan ulkopuolella (käytetään yli neljä kuukautta vuodessa). Muiden tulisiyöjen nuohous perustuisi tarpeeseen, mutta nuohous olisi kuitenkin tehtävä vähintään kolmen vuoden välein. Esitys on kannatettava.

Esitysluonnoksessa ehdotetaan luovuttavaksi *vikailmoitusten* lähettämisestä pelastuslaitokselle. Tällä hetkellä nuohoojat ilmoittavat havaitsemistaan tulipalon vaaraa aiheuttavista vioista sekä kiinteistön edustajalle että pelastuslaitokselle. Nuohoojan vikailmoituksen saatuaan pelastuslaitos on lähettänyt kiinteistölle selvityspyynnön ja tarvittaessa laittanut tulisiin lämmityskieltoon. Esitysluonnoksessa nykyistä menettelyä ei pidetä enää tarpeellisenä, koska esityksen mukaan oleellista on, että kiinteistö saa havainnoista tiedon ja ryhtyy tarvittaviin toimenpiteisiin. Muutos vähentäisi sekä nuohousyritysten että pelastusviranomaisien tehtäviä ja hallinnollista taakkaa. MMM toteaa, että pelastusviranomaisille tehtävästä ilmoituksesta luopumista olisi vielä syytä harkita. Nuohouspalvelujen asiakkaista valtaosa on kotitalouksia, joilla ei välttämättä ole edellytyksiä itse arvioida,

mikä on tulisijan tai savuhormin kunto ja nuohoustarve ja mitä nuohoojan ilmoitus tulisijan ja savuhormin kunnosta tosiasiallisesti merkitsee. Selvästi viallinen tulisija ja savuhormi muodostavat merkittävän onnettomuusriskin ja tällaisissa tapauksissa olisi asiaa kokonaisuutena arvioiden tarkoituksenmukaista, että nuohooja ilmoittaisi tulipalon vaaraa aiheuttavista vioista myös pelastusviranomaiselle.

Valmistelussa on ollut esillä myös *tulisijarekisterin* perustaminen. Tässä mallissa kiinteistöt ilmoittaisivat rekisteriin tulisijansa sekä tiedot tulisijoihin tehdyistä muutoksista tai tulisijan käytöstä poistamisesta. Nuohoojat kirjaisivat rekisteriin tekemänsä nuohoustyöt ja antamansa nuohoustodistukset. Rekisterin perusteella pelastusviranomainen valvoisi nuohousvelvoitteiden noudattamista. MMM yhtyy hallituksen esityksessä todettuun näkemykseen ja toteaa, että tulisijojen rekisteröinti ei ole perusteltavissa paloturvallisuussyillä. Nuohousvelvoitetta ei ole tarvetta valvoa niin kattavasti, että pelastusviranomaisen pitäisi tietää jokaisesta tulisijasta, milloin se on nuohottu. MMM kuitenkin katsoo, että nuohouksen yhteydessä todetuista merkittävistä vioista olisi tarkoituksenmukaista ilmoittaa pelastusviranomaisille.

Kansliapäällikkö

Jaana Husu-Kallio

Hallitussihteeri

Kyösti Helin





Lausunto

OKM/77/050/2017

13.06.2017

Sisäministeriö  
PI 26  
00023 VALTIONEUVOSTO

Viite SM007:00/2016

Asia **OKM:n lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi pelastuslain muuttamisesta (nuohous)**

Opetus- ja kulttuuriministeriö esittää lausuntonaan sisäministeriölle ehdotuksesta seuraavaa.

Ehdotuksen 63 §:ssä (Nuohoojan kelpoisuus) ehdotetaan, että nuohoojalla säilytetään nykyinen vaatimus nuohoojan ammattitutkinnon suorittamisesta. Säätelyn tavoitteena on varmistaa, että nuohoojilla on riittävä osaaminen nuohoustyön laadukkaaseen suorittamiseen.

Ammatillisen koulutuksen tutkintorakenteeseen kuuluvista ammatillisista perustutkinnoista, ammattitutkinnoista ja erikoisammattitutkinnoista säädetään ammatillisen koulutuksen tutkintorakenteesta annetulla opetus- ja kulttuuriministeriön asetuksella (tutkintorakenneasetus) (835/2014).

Opetus- ja kulttuuriministeriö on ammatillisen koulutuksen reformiin liittyen tehnyt ammatillisen koulutuksen tutkintorakenteen uudistuksen yhteistyössä työelämän kanssa. Tutkintorakenteen uudistuksen lähtökohtana on ollut työelämän muutokseen vastaaminen ja yksilöiden erilaistuvien työurien ja – tehtävien huomioon ottaminen tutkintoja kehitettäessä. Lisäksi muutoksen lähtökohtana on ollut tutkintorakenteen selkeyttäminen erityisesti ammatti- ja erikoisammattitutkintojen osalta, tutkintojen sisäisen joustavuuden lisääminen ja yksilöllisen suuntaamisen korostaminen, toisiaan lähellä olevien tutkintojen synergiaetujen hyödyntäminen osaamisen kasvattamisessa sekä tutkintojen uudistumisen nopeuttaminen.

Uusi asetus tulee voimaan 1.8.2017 alkaen. Tässä tutkintorakenteen muutoksessa nuohoojan ammattitutkinto tulee muuttumaan talotekniikan ammattitutkinnoiksi 1.1.2019 alkaen. Nuohoojan ammattitutkinto säilyy tutkintorakenteessa 31.12.2018 saakka, jonka jälkeen se poistuu tutkintorakenteesta. Asetuksen voimaan tullessa voimassa olleiden säännösten mukaisia tutkintoja voitaisiin suorittaa 31.7.2020 asti. Opetushallitus valmistelee uudet tutkinnon perusteet talotekniikan ammattitutkintoon yhteistyössä työelämän kanssa.

Opetus- ja kulttuuriministeriö

Meritullinkatu 10, Helsinki | PL 29, 00023 Valtioneuvosto  
Puh. 0295 3 30004 | kirjaamo@minedu.fi

Undervisnings- och kulturministeriet

Sjötullsgatan 10, Helsingfors | PB 29, 00023 Statsrådet  
Tfn 0295 3 30004 | kirjaamo@minedu.fi

www.minedu.fi

Y-tunnus 0245872-8  
FO-nummer 0245872-8

Ehdotuksessa alueen pelastustoimelta poistettaisiin velvoite huolehtia nuohouspalvelujen järjestämisestä alueella. Nuohoojan koulutus on pääosin toteutettu oppisopimuskoulutuksena. Opetus- ja kulttuuriministeriö kiinnittää huomioita siihen, että esitysmuutokset eivät heikentäisi oppisopimuskoulutuspaikkojen saatavuutta ja näin vaikeuttaisi alan työvoiman saatavuutta tulevaisuudessa. Opetus- ja kulttuuriministeriö pitää tärkeänä työelämäyhteistyön kehittämisistä alan koulutuksen saatavuuden ja laadun turvaamisessa.

Muilta osin opetus- ja kulttuuriministeriöllä ei ole huomautettavaa esitykseen.

Ylijohtaja

Mika Tammilehto

Opetusneuvos

Jukka Lehtinen





Työ- ja elinkeinoministeriö  
Arbets- och näringsministeriet

Sisäministeriö

Lausunto  
5.6.2017

TEM/865/03.01.08/2017

Viite SM 007:00/2016

TEM:N LAUSUNTO LUONNOKSESTA HALLITUKSEN ESITYKSEKSI LAIKSI PELASTUSLAIN MUUTTAMISESTA

Sisäministeriö on pyytänyt työ- ja elinkeinoministeriön lausuntoa luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi pelastuslain muuttamisesta. Työ- ja elinkeinoministeriö esittää lausuntonaan seuraavan.

#### YLEISTÄ

Esityksessä ehdotetaan muutettavaksi pelastuslaissa (379/2011) olevaa nuohousta koskevaa sääntelyä.

Nykyisin alueen pelastustoimi päättää nuohouspalvelujen järjestämisestä alueellaan. Alueen pelastustoimi voi järjestää nuohouspalvelut joko omana työnä tai hankkia nuohouspalvelut tarjouskilpailun perusteella muulta palvelujen tuottajalta, jolloin kysymyksessä on niin sanottu piirinuohous. Vaihtoehtoina edellä mainituille on sopimusperusteinen nuohousjärjestelmä, jossa rakennuksen omistaja tai haltija saa itse sopia nuohouksesta palvelujen tuottajan kanssa. Myös tähän järjestelmään siirtyminen edellyttää alueen pelastustoimen tekemää päätöstä.

Nuohouspalvelut järjestetään Suomessa pääsääntöisesti piirinuohousjärjestelmällä. Piirinuohousjärjestelmässä alueen pelastustoimi valitsee alueella toimivan nuohousyrityksen sekä päättää nuohouksen hinnasta. Asiakkaiden on pakko käyttää yksinomaan pelastustoimen valitsemaa piirinuohoojaa, koska muut palvelujen tuottajat kuin piirinuohooja eivät voi suorittaa nuohousta.

Nuohousalan yrittäjiä on Suomessa noin 400, joista pelastuslaitoksilta saatujen tietojen mukaan 335 toimii piirinuohousyrityksinä. Esityksessä todetaan, että arvioiden mukaan joka toisella pelastuslaitoksen alueella toimii ammattitutkinnon suorittaneita nuohoojia, jotka tarjoavat piirinuohousjärjestelmän ulkopuolisia nuohouspalveluja. Nämä palveluntarjoajat perustelevat toimintaansa sillä, että piirinuohous ei toimi kyseisellä alueella ja että he vastaavat nuohouspalvelujen kysyntään. Niin sanottua villiä nuohousta koskevia oikeustapauksia on käsitelty tuomioistuimissa kilpailumenettelyrikkoksena ja markkinointirikoksena.

Osassa maata piirinuohousjärjestelmästä on luovuttu. Esityksen mukaan kokemukset muun muassa Itä-Uudellamaalla ja Etelä-Karjalassa ovat olleet hyviä: nuohouspalveluita on ollut saatavilla riittävästi ja kohtuulliseen hintaan myös taajamien ulkopuolella.

Esityksessä alueen pelastustoimelta poistettaisiin velvoite huolehtia nuohouspalvelujen järjestämisestä, minkä seurauksena piirinuohousjärjestelmästä ja nuohouksen hintasääntelystä luovuttaisiin. Työ- ja elinkeinoministeriö kannattaa ehdotusta. Nykyinen sääntely rajoittaa alalla toimivien yritysten toimintaa ja estää asiakasta valitsemasta työn suorittajaa esimerkiksi nuohouksen hinnan, laadun tai asiakaspalvelun perusteella.

Lisäksi esityksessä ehdotetaan, että nykyinen rakennuksen omistajan ja haltijan velvoite huolehtia tulisijojen ja savuhormien nuohouksesta säilytetään ennallaan. Nuohousvelvoitteen säilyttämistä esityksessä perustellaan paloturvallisuuskulmasta. Ministeriö kannattaa ehdotusta.

Esityksessä nuohoustyötä tekevältä vaadittaisiin voimassa olevan lain tapaan nuohoojan ammattitutkinnon suorittamista. Ehdotuksen mukaan sääntelyn tavoitteena on varmistaa, että nuohoojilla on riittävä osaaminen nuohoustyön ladukkaaseen suorittamiseen. Myös tätä ehdotusta ministeriö pitää kannatettavana.

Säännökset nuohoustyön sisällöstä ja nuohousväleistä nostettaisiin sisäministeriön asetuksesta tarkennettuna lain tasolle. Voimassa olevan lainsäädännön mukaan nuohousväli määrittyy käytetyn polttoaineen ja kiinteistön käyttötarkoituksen eikä todellisen nuohoustarpeen mukaan. Pääsääntöinen nuohousväli on vuosi. Yksityisessä käytössä olevien vapaa-ajan asuntojen ja saunojen nuohousväli on kuitenkin kolme vuotta. Esityksessä nuohouksen säännöllisyyttä arvioidaan nykyistä enemmän tulisijan todellisen nuohoustarpeen perusteella. Esityksen perustelujen mukaan tämä yksinkertaistaisi ja selkeyttäisi sääntelyä sekä korostaisi rakennuksen omistajan ja haltijan vastuuta rakennuksen turvallisuudesta.

#### YKSITTÄISIÄ HUOMAUTUKSIA

Työ- ja elinkeinoministeriö kannattaa lähtökohtaisesti 13 a §:ään otettuja nuohousvelvoitteita ja nuohousväliä koskevia ehdotuksia. Ministeriö kiinnittää kuitenkin huomiota siihen, että 13 a §:n 2 ja 3 momenttiin sisältyvät säännökset ovat epäselviä, koska kyseisissä säännöksissä nuohousvelvoitteita ei suoranaisesti yksilöidä kenellekään. Sääntelyä tulee tältä osin selkeyttää. Nuohousvelvoitteiden selkeyttäminen on tärkeää myös 105 §:ssä säädettyjen pakkokeinojen soveltamisen kannalta. Lisäksi ministeriö ehdottaa, että 13 a §:n 1 momentin 2 kohdassa oleva viittaussäännös tarkennetaan koskemaan 60 §:ää, jossa säädetään nuohoustyön sisällöstä, ja siirretään 2 momentin 1 kohdaksi. Ministeriö ehdottaa myös, että 2 ja 3 momentin säännökset yhdistettäisiin samaan 2 momenttiin ja että 2 momentissa säädettäisiin ensiksi yhden vuoden nuohousväliä koskevasta pääsäännöstä (2 kohta) ja vasta sen jälkeen vapaa-ajan asuntojen ja muiden nuohottavien kohteiden nuohousvälistä (3 ja 4 kohdat). Lisäksi ministeriön mielestä esityksen jatkovalmistelussa tulisi harkita, onko 13 a §:n 1 momentin johdantokappaleessa tarpeellista erikseen mainita "toiminnanharjoittaja".

Työ- ja elinkeinoministeriö ehdottaa, että 13 a § muutettaisiin esimerkiksi seuraavasti:

Rakennuksen omistajan, haltijan ja toiminnanharjoittajan on yleisten tilojen ja koko rakennusta palvelevien järjestelyjen osalta sekä huoneiston haltijan hallinnassaan olevien tilojen osalta huolehdittava siitä, että:

1) tulisijat ja savuhormit pidetään sellaisessa kunnossa, että niitä voidaan käyttää turvallisesti;  
2) tikkaat, kattokulkutien osat ja katon turvavarusteet pidetään sellaisessa kunnossa, että nuohoustyö voidaan suorittaa turvallisesti.  
*Rakennuksen omistajan, haltijan ja huoneiston haltijan on huolehdittava siitä, että:*

- 1) tulisijat ja savuhormit nuohotaan 60 §:ssä säädettyllä tavalla;
  - 2) raskasöljyllä tai useammalla polttoaineella toimiva tulisija savuhormeineen nuohotaan vähintään kerran vuodessa;
  - 3) kiinteällä polttoaineella toimiva tulisija savuhormeineen nuohotaan vähintään kerran vuodessa, jos tulisija on rakennuksen pääasiallinen lämmitystapa ja rakennusta käytetään yli neljä kuukautta vuodessa;
  - 4) muut kuin 2 ja 3 kohdassa säädetty tulisijat savuhormeineen nuohotaan niiden käyttöaste ja rakenne sekä käytetty polttoaine huomioon ottaen tarpeen mukaan, kuitenkin vähintään kolmen vuoden välein.
- Käyttämättä tulisijaa ja savuhormia ei tarvitse nuohota. Kolme vuotta käyttämättä ollut tulisija ja savuhormi on nuohottava ennen käyttöönottoa.

Työ- ja elinkeinoministeriö kiinnittää huomiota siihen, että 106 §:n 1 momentin 13 kohtaan sisältyvä rangaistussäännös on epäselvä, koska rangaistus kohdistetaan siihen, joka "laiminlyö 61 §:ssä säädetyn velvollisuuden ilmoittaa nuohoustodistuksessa tulisijoissa ja savuhormeissa havaitut viat tai puutteet". Tällaista ilmoitusvelvollisuutta ei 61 §:ssä suoranaisesti määritellä yksilöidysti kenellekään. Ministeriö ehdottaa, että 61 §:n 2 momentti selkeytettäisiin esimerkiksi seuraavasti:

*Jos nuohooja havaitsee tulisijoissa ja savuhormeissa vikoja tai puutteita, hänen on lisäksi ilmoitettava nuohoustodistuksessa tulisijojen ja savuhormien tarkastuksessa tekemänsä havainnot. Viat ja puutteet, joista voi aiheutua tulipalon vaara, on yksilöitävä nuohoustodistuksessa niin, että asiakas voi ryhtyä tarvittaviin toimenpiteisiin.*

Lakiehdotuksen 63 §:n mukaan "Nuohoustöitä tekevällä tulee olla nuohoojan ammattitutkinto". Koska ehdotuksen tarkoituksena on, että 60 §:ssä tarkoitettua nuohoustyötä tekevältä vaaditaan nuohoojan ammattitutkinto, ministeriö ehdottaa, että 63 § täsmennettäisiin seuraavasti:

*Edellä 60 §:ssä tarkoitettua nuohoustyötä tekevällä on oltava nuohoojan ammattitutkinto.*



Pekka Timonen  
ylijohtaja



Tuomo Knuuti  
Hallitusneuvos

Hänvisning  
SM 007:00/2016Kontaktperson  
Camilla HägglundÄrende  
**UTLÅTANDE ÖVER UTKASTET TILL  
REGERINGENS PROPOSITION MED FÖRSLAG  
TILL ÄNDRING AV RÄDDNINGSLAGEN  
(SOTNING)**

Ålands landskapsregering har beretts tillfälle att inkomma med utlåtande gällande regeringens proposition till riksdagen med förslag till ändring av räddningslagen (sotning).

Lagförslaget innebär att räddningslagen ändras så att det lokala räddningsväsendet inte längre ska ha skyldighet att sörja för sotningstjänster inom sitt område. Prisregleringen föreslås också avskaffas och fri konkurrens ska råda på marknaden. Den nuvarande skyldigheten för byggnadens ägare att se till att sotningen utförs hålls kvar, men ska förtydligas. Kravet på yrkesexamen för sotare ändras inte. Lagen avses att träda i kraft den 1 januari 2018.

Landskapsregeringens utlåtande:

Allmänt:

Ålands landskapsregering konstaterar att enligt 18 § 6 p. Självstyrelselagen för Åland (1149/1991) tillhör brand- och räddningsväsendet landskapets lagstiftningsbehörighet. Ändringsförslaget berör inte åländska förhållanden och förslaget innehåller inte bestämmelser som står i strid med självstyrelselagen eller annan landskapslagstiftning.

Minister

  
Nina Fellman

Jurist

  
Camilla Hägglund

## Lausunnon antoivat

Aaltonen Rauno  
Airas Taneli  
Davidsson Marko  
Elinkeinoelämän keskusliitto EK  
Espoon Nuohous Oy  
Etelä-Savon Pelastuslaitos  
Etelä-Suomen aluehallintovirasto  
Finanssiala ry  
Grönfors Jani  
Hagert Mika  
Heiskanen Aulis  
Helander Jarmo  
Helminen Ari  
Helsingin kaupungin pelastuslaitos  
Hirvonen Mauri  
Hämäläinen Kari  
Itä-Suomen aluehallintovirasto, Pelastustoimi ja varautuminen -vastuualue  
Itä-Uudenmaan pelastuslaitos  
Jokilaaksojen pelastuslaitos  
Järvinen Kalle  
Kalajoki Mikko  
Kanta-Hämeen pelastuslaitos  
Keski-Suomen pelastuslaitos  
Keski-Suomen piirinuohoojat ry  
Keski-Uudenmaan pelastuslaitos  
Kilpailu- ja kuluttajavirasto  
Kondratjeff Kalevi  
Kuhanen Mika  
Kuitunen Petri  
Kujanpää Lauri  
Kuluttajaliitto ry  
Kääpä Vesa  
Lapin liitto/ Lapin pelastuslaitos, Pelastuslautakunta  
Laukkanen Ari  
Lehtimäki Esko  
Lehtimäki Jaakko  
Lehtimäki Tapio  
Lehtimäki Tomi  
Lehtinen John  
Lounais-Suomen aluehallintovirasto, Pelastustoimi ja varautuminen -vastuualue  
Lujahormi Ky  
Maa- ja metsätalousministeriö  
Miettunen Teppo  
Naskali Tommi  
Niemi Arto  
Nissinen Tenho  
NokiPirkka Oy  
Nuohoojien yhdistys 86 r.  
Nuohous Ilmastointi Karjalainen Oy  
Nuohous ja ilmastointi K. Sirén Oy  
Nuohous Kipinä  
Nuohousalan Keskusliitto ry  
Nuohouspalvelu Marko Kylänlahti

Nuohouspalvelu Nokivex  
Oikeusministeriö, Lainvalmisteluosasto  
Opetus- ja kulttuuriministeriö  
Orenius Mikaela  
Oulu-Koillismaan pelastuslaitos  
Pasanen Pasi  
Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto  
Pelastusopisto  
Pirkanmaan Nuohouspalvelu oy  
Pirkanmaan pelastuslaitos  
PK Puhdasilma Ky  
Pohjanmaan nuohoojat ry  
Pohjanmaan pelastuslaitos  
Pohjois-Karjalan pelastuslaitos  
Pohjois-Savon pelastuslaitos  
Pohjois-Suomen aluehallintovirasto/pelastustoimi ja varautuminen  
Päijät-Hämeen Nuohoojat Ry  
Päijät-Hämeen pelastuslaitos  
Rakennustarkastusyhdistys RTY ry  
Rakennusteollisuus RT ry  
RestaKoti Oy  
Ruuskanen Susanna  
Ryynänen Johanna  
Räsänen Kim  
Satakunnan Nuohoojat ry  
Satakunnan pelastuslaitos  
Saukko Markku  
Sepponen Kai  
Sepponen Paavo  
Seppänen Pasi  
Suomen Kiinteistöliitto ry  
Suomen Kuntaliitto ry  
Suomen Omakotiliitto ry  
Suomen Palopäälystöliitto ry  
Suomen Pelastusalan Keskusjärjestö SPEK  
Suomen Yrittäjät ry  
Suorsa Antti  
Suutarinen Ilpo  
Tmi Juha Ahvenharju  
Tmi Karri Angeli  
Tuomi Juha  
Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes  
Työ- ja elinkeinoministeriö  
Ukkostroiikka  
Valtiovarainministeriö  
Varsinais-Suomen pelastuslaitos  
Virranta Jouni  
Ympäristöministeriö, Rakennetun ympäristön osasto  
Ålands landskapsregering