



22.9.2025

Vero-osasto

Yhteenveto lausunnoista – Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle laeiksi perintö- ja lahjaverolain ja eräiden muiden lakien muuttamisesta

Lausuntokierroksella 24.6.–21.8.2025 ollut esitysluonnos sisälsi ehdotukset hallituksen puoliväliriihessä päättämistä perintö- ja lahjaverotukseen tehtävistä muutoksista sekä eräistä muista muutoksista.

Esitysluonnos sisälsi ehdotukset perintö- ja lahjaveroasteikkojen keventämisestä, tavanomaisen koti-irtaimiston verovapaan määrän korottamisesta, alaikäisen perillisen sukupolvenvaihdoshuojennuksesta perintöverotuksessa ja maksamattoman perintöveron viivästyskoron alentamisesta. Lisäksi esitysluonnos sisälsi ehdotukset perintö- ja lahjaverolakiin ja kiinteistöverolakiin lisättävistä säännöksistä, joiden mukaan oikaisuvaatimuksen käsittelyyn sovellettaisiin täydentävästi verotusmenettelystä annettua lakia oikaisuvaatimusten viivytyksettömän käsittelyn osalta. Ehdotetut lait oli tarkoitettu tulemaan voimaan vuoden 2026 alusta, ja lakiehdotuksiin sisältyi soveltamissäännökset.

Esitysluonnoksesta annettiin yhteensä 21 lausuntoa, joista neljä oli yksityishenkilöiden antamia. Lausunnon esitysluonnoksesta antoivat: Verohallinto, Elinkeinoelämän tutkimuslaitos ETLA, Valtion taloudellinen tutkimuskeskus, Elinkeinoelämän keskusliitto ry, Finnwatch ry, Keskuskauppakamari ry, Mikro- ja yksinyrittäjät ry, Perheyritysten liitto ry, STTK ry, Suomen Ammattiliittojen Keskusjärjestö SAK ry, Suomen Vuokranantajat ry, Suomen Yrittäjät ry, Veronmaksajain Keskusliitto ry, professori Juha Lindgren, professori Pekka Nykänen, yliopistonlehtori Martti Urpilainen ja OTT Senior Fellow Timo Viherkenttä. Työ- ja elinkeinoministeriö ilmoitti, että sillä ei ole asiassa lausuttavaa.

Lausuntopyyntö liitteineen ja julkaistut lausunnot ovat nähtävissä osoitteessa:

<https://vm.fi/hanke?tunnus=VM045:00/2025>

Lausuntopalaute

1.1. Perintö- ja lahjaveroasteikkojen muuttaminen

Elinkeinoelämän keskusliitto ry kannattaa esitettyjä muutoksia.

Elinkeinoelämän tutkimuslaitos ETLA katsoo, että ehdotetut muutokset keventävät verotaakkaa hieman ja ovat näiltä osin hyvin pieniä. Perintö- ja lahjaveroas-

teikot annetaan euromääräisinä ja ilman indeksisidonnaisuutta kiristäen tosiasialisesti perintö- ja lahjaverotusta vuosittain inflaation seurauksena. Pohdinnan arvoista voisi olla asteikkojen sitominen johonkin indeksiin, jotta vältettäisiin inflaation aiheuttama perintö- ja lahjaveron tosiasiallinen kiristyminen.

Finnwatch ry katsoo, että perintöveron alarajan nostoa ja viivästyskoron pienentämistä voidaan pitää ostovoiman kohentamisen kannalta sikäli perusteltuna, että ne helpottavat pieniä ja epälikvidejä perintöjä saavien tilannetta. Pieniä perintöjä saavien kohdalla veronkevennyksestä saatu säästö ohjautunee muita useammin kulutukseen. Perintöveromuutoksista aiheutuva veronmenetys tulisi kompensoida korottamalla suurimpien perintöjen verotusta. Lahjaveron alarajan korotus tulisi jättää tekemättä, ja esitetty 50 prosentin lahjaveron alarajan korotus on suhteellisesti hyvin suuri.

Keskuskauppakamari ry kannattaa ehdotusta ja katsoo, että veronalaisen perinnön ja lahjan alarajan korottaminen lieventää kaikenkokoisten perintöjen ja lahjojen verotusta hieman.

Mikro- ja yksinyrittäjät ry pitää perintö- ja lahjaverotukseen ehdotettuja muutoksia pääsääntöisesti oikeansuuntaisina.

OTT Senior Fellow Timo Viherkenttä katsoo, että yleisesti pienten perintöjen jättämistä verotuksen ulkopuolelle voidaan pitää hyvänä ja rajan nostaminen on tähän luonnollinen keino, ja myös muuten muutos hienosäätää verotuksen tasoa oikeasuhtaisella tavalla. Lahjojen osalta muutosta voidaan pitää niin ikään luontevana. Tätä tukee osaltaan sekin, että pienehköihin lahjoihin liittyy monenlaista käytännön problematiikkaa, kuten ilmoitusaktiivisuuden puutteellisuus sekä eri muodoissa annettavat taloudelliset edut, joista osa on lahjaverotuksen piirissä ja osa ei.

Professori Pekka Nykänen katsoo, että esitysluonnoksen mukainen perintö- ja lahjaverouksen keventäminen on osa viimeisen parin vuosikymmenen aikaista jatkumoa pienentää reaalista verorasitusta perintö- ja lahjaverotuksessa. Muutos-ehdotus on lainsäädäntöteknisesti ongelmaton. Perintö- ja lahjaverotuksen keventämisen vaikutuksia kuvataan asianmukaisesti. Oletettavasti ainakin osa pienentyneestä verorasituksesta ohjautuu perinnön- ja lahjansaajilla kulutukseen.

Professori Juha Lindgren katsoo, että ehdotusta voidaan pitää sääntelylle asetettujen tavoitteiden mukaisena. Taustaansa vasten kysymys on poliittisesta kompromissiratkaisusta.

STTK ry kannattaa ehdotusta, koska se keventää erityisesti pienempiä perintöjä ja lahjoja saavien verotusta ja voi siten vahvistaa kotitalouksien ostovoimaa. Ehdotus on perusteltu toteutuneen inflaation vuoksi, mutta se on ongelmallinen valtion verotuottojen pienentymisen vuoksi, vaikka menetys on melko pieni.

Suomen Ammattiliittojen Keskusjärjestö SAK ry katsoo ehdotusta voitavan perustella sillä, että alarajoihin ei säännöllisesti tehdä indeksitarkistuksia, vaikka

perintö- ja lahjaverotuksen keventämiselle ei ole erityisiä taloustieteellisiä perusteita ja ostovoiman kohentamiseen esitys ei vaikuta merkittäväällä tavalla. Arvioitu vuotuinen verotulomenetys noin 86 miljoonaa euroa on ristiriidassa hallituksen talouden sopeuttamistavoitteiden kanssa.

Suomen Vuokranantajat ry katsoo, että ehdotus on kannatettava.

Suomen Yrittäjät ry katsoo, että ehdotus on erittäin myönteinen ja tervetullut uudistus erityisesti pk-yrittäjien näkökulmasta. On hyvä, että ehdotus keventää verotusta kaikenkokoisten perintöjen ja lahjojen osalta. Julkisen talouden tasapainotamistarpeen kannalta on ymmärrettävää, että korotukset eivät ole nyt ehdotettua suurempia.

Valtion taloudellinen tutkimuskeskus katsoo, että perintö- ja lahjaverotuksen veroasteikoissa käytettyjen verovapaiden perintöjen ja lahjojen alarajojen nostaminen on perusteltua siitä näkökulmasta, että alarajoihin ei tehdä säännöllisiä indeksitarkistuksia. Tulonjaon näkökulmasta muutoksen vaikutukset kohdistuvat pääosin pieniin perintöihin ja lahjoihin, mutta suurten perintöjen ja lahjojen osalta vaikutukset jäävät pieniksi, minkä takia vaikutukset perintö- ja lahjaverotuloihin ovat suhteellisen pieniä valtaosan verotuloista tullessa suurista perinnöistä ja lahjoista.

Veronmaksajain Keskusliitto ry katsoo, että perintöveroasteikon alarajan selvä korottaminen on erityisen positiivinen muutos, sillä rajaa on pidetty muuttumattomana kohtuuttoman pitkään ilman indeksikorotuksia kiristäen perintöjen tosiasiallista verotusta. Myös muutokset lahjaverotukseen vievät verotusta oikeaan suuntaan, ja muutosta lahjan alarajaan voidaan pitää mitoitukseltaan sopivana.

Yliopistonlehtori Matti Urpilainen katsoo, että muutokset ovat varsin maltillisia ja niiden voidaan katsoa toteuttavan esityksen tavoitteita. On perusteltua korjata nykyinen epäjohtonmukaisuus lain kolmen vuoden kumulointisäännöksessä ja veroasteikossa ilmaistujen verovapaiden euromäärien välillä.

1.2. Tavanomaisen koti-irtaimiston verovapaa määrä

Elinkeinoelämän keskusliitto ry kannattaa ehdotettua muutosta.

OTT Senior Fellow Timo Viherkenttä katsoo, että ehdotettu muutos on perusteltu paljolti käytännön syistä. Rajalle ei ole luonnollista euromäärää, ja ehdotettu määrä on yksi mahdollinen.

Professori Pekka Nykänen katsoo, että rajan nostaminen on perusteltua ottaen huomioon sen, että koti-irtaimiston arvo on yleensä vähäinen suhteessa pesän varallisuuteen ja sen arvostamiseen voi liittyä huomattavia arvostamisongelmia. Jokin raja verovapaalle määrälle on hyvä jättää, jotta poikkeuksellisen arvokkaat koti-irtaimistot jäisivät edelleen verotuksen piiriin. Esitysluonnoksessa rajan korot-

tamisella haluttaneen vähentää asiaan liittyvää Verohallinnon neuvonnan tarvetta, vaikka tätä ei suoraan tuoda esiin. Esitysluonnoksessa korottamista perustellaan vastaavuudella lahjaverotuksen alarajaan, mutta olennaista yhteyttä näiden välillä on vaikea nähdä.

STTK ry katsoo, että ehdotus on perusteltu ja vastaa paremmin nykyistä hintatasoa, helpottaa tavanomaisen koti-irtaimiston siirtymistä ilman tarpeettomia vero-seuraamuksia ja keventää Verohallinnon hallinnollista työtä.

Veronmaksajain Keskusliitto ry katsoo, että ehdotettu verovapaan määrän korotus on järkevä tarkistus ja linjassa lahjaveroasteikon uuden alarajan kanssa.

Yliopistonlehtori Matti Urpilainen katsoo, että rajan korottaminen perintöverotuksessa on perusteltua, vaikkakaan se ei sellaisenaan todennäköisesti ratkaise kaikkia tavanomaisen koti-irtaimiston käsittelyyn liittyviä ongelmia. Ehdotettua isompiin muutoksiin ei vaikuta olevan ainakaan pakottavaa tarvetta.

1.3. Alaikäisen perillisen sukupolvenvaihdoshuojennus perintöverotuksessa

Elinkeinoelämän keskusliitto ry katsoo, että muutos on erittäin kannatettava ja tarpeellinen korjaus. Kohtuuttomien yksittäistapausten välttämiseksi voisi olla aiheellista harkita ehdotuksen saattamista voimaan siten, että sitä voitaisiin soveltaa, jos perintöverotus toimitetaan lain voimaantulon jälkeen.

Elinkeinoelämän tutkimuslaitos ETLA katsoo muutoksen olevan perusteltu. Ehdotetut muutokset liittyen alaikäisen asemaan sukupolvenvaihdostilanteissa lisäävät järjestelmän neutraalisuutta ja ovat siksi kannatettavia.

Finnwatch ry katsoo, että lahjaverotuksen rajaaminen ulkopuolelle on muutoksen toteutuessa välttämätöntä. Ehdotukseen suhtaudutaan varauksella, sillä ehdotukseen liittyy isoja periaatteellisia ongelmia esimerkiksi, jos huojuksen voisi saada, vaikka alaikäisellä perijällä ei olisi aikomustakaan jatkaa yritystoimintaa täysi-ikäistyttyään. Lukumääräisesti tilanteita kuitenkin tuskin olisi kovin paljon.

Keskuskauppakamari ry kannattaa ehdotusta ja katsoo, että alaikäisen perillisen huomioiminen sukupolvenvaihdostilanteessa lisää perintöveron oikeudenmukaisuutta.

Mikro- ja yksinyrittäjät ry katsoo, että ehdotettu muutos lisää perintöveron oikeudenmukaisuutta poistaen oikeuskäytännön nojalla muodostuneen tilanteen, jossa alaikäiselle perilliselle ei voida myöntää sukupolvenvaihdoshuojennusta.

OTT Senior Fellow Timo Viherkenttä katsoo, että ehdotettu muutos on periaatteellisesti mielenkiintoinen mutta kokonaismerkitykseltään melko vähäinen, eikä se näyttäydy ilmeisen perusteltuna. Jos muutos tehdään, on perusteltua rajata se osakeyhtiöihin, ja muutoksen ei tulisi koskea lahjoja. Suositus perustuslakivalio-

kunnan lausunnon pyytämisestä ei ole kannatettava. Asia on kokonaismerkitykseltään vähäinen, eikä huojenusjärjestelmän perustuslakiarviointiin liittyvän epävarmuuden vuoksi voida pitää hyvänä sitä, että sen arviointi tapahtuisi yhtä pientä detalia koskevan esityksen sivutuotteena.

Perheyritysten liitto ry kannattaa ehdotettua muutosta, mutta esittää huojenuksen myöntämistä myös siinä tilanteessa, että osakkeiden periminen perustuu yksinomaan testamenttiin. Ehdotus olisi saatettava voimaan takautuvasti viimeistään hallituksen esityksen antopäivästä tai pikemmin hallituksen kehysriihen ajankohdasta alkaen kohtuuttomien tilanteiden välttämiseksi ja verovelvollisten yhdenvertaisuuden turvaamiseksi.

Professori Juha Lindgren katsoo, että ehdotuksessa ei lähtökohtaisesti ole kyse huojenuksen soveltamisalan laajentamisesta vaan palauttamisesta alkupe räiseen laajuutensa. Ehdotus on käytännössä sama kuin vuonna 2016 ehdotettu, ja tavoitteena on poistaa heikommassa asemassa oleviin alaikäisiin perillisiin kohdistuva epäkohta oikeuskäytännön tulkinnan muututtua vuonna 2015, vaikka laki oli ollut samansisältöinen vuodesta 1979 alkaen ja verotuskäytännössä vastaavissa olosuhteissa huojenusta oli sovellettu. On tärkeää varmistaa esitetyn muutoksen voimaantulo suunnitellusti 1.1.2026. Ehdotus on suhteessa perustuslakiin ja säätämisyjärjestykseen ongelmaton. Nyt tarkasteltavassa tilanteessa suositus perustuslakivaliokunnan lausunnon pyytämisestä on asianmukainen tapa varmistaa asian eteneminen lainsäädäntöprosessissa.

Professori Pekka Nykänen katsoo, että tavoitteidensa kannalta ehdotettu säännös on perusteltu. Rajausta säännöksen soveltamisesta vain osakeyhtiöihin vaikuttaa perustellulta, ja myös rajausta pelkästään perintötilanteisiin on perusteltu. Säännöksen rajausta vain alaikäiseen perilliseen vaatii esitysluonnoksesta puuttuvat perustelut. Suositusta pyytää perustuslakivaliokunnan lausunto pidetään sinänsä perusteltuna, mutta käytännössä kyse on hyvin vähäisestä muutoksesta, jota ei pidetä ongelmallisena, kun tarkastellaan pelkästään sinällään sukupolvenvaihdoshuojenuksen piiriin kuuluvaa omaisuutta saavien alaikäisten henkilöiden vero kohtelun yhtenäistämiseen liittyvänä muutoksena.

Suomen Ammattiliittojen Keskusjärjestö SAK ry katsoo perustelluksi, että muutos ei koske lahjaverotusta. Esityksessä tulisi harkita huojenuksen ulkopuolelle rajaamista tilannetta, jossa perinnönsaajana on alaikäinen lapsenlapsi.

Suomen Yrittäjät ry katsoo ehdotuksen olevan kannatettava. Muutos tukisi yritystoiminnan jatkamisedellytyksiä ja työllistämisedellytyksiä lisäten myös sääntelyn oikeudenmukaisuutta. Alaikäisen perillisen sukupolvenvaihdoshuojenusta tulisi soveltaa niihin tapauksiin, joissa verovelvollisuus alkaa hallituksen esityksen antopäivänä tai sen jälkeen.

Valtion taloudellinen tutkimuskeskus katsoo perustelluksi, että ehdotettu muutos ei koske lahjaverotusta. Lisäksi esitetään harkittavaksi huojuennuksen rajamista vain omiin alaikäisiin lapsiin. Muutoksessa on epäselvästi määritelty se, millä ehdoin sukupolvenhuojennus raukeaa, mikäli yritystoimintaa ei tosiasiallisesti jatketa. Verosuunnitteluvaikutusten minimoimiseksi olisi syytä kiinnittää enemmän huomiota siihen, että sukupolvenvaihdothuojennuksen ehtona oleva yritystoiminnan jatkaminen täyttyy myös alaikäisen henkilön kohdalla hänen tullessa täysi-ikäiseksi. Tutkimuskirjallisuuden perusteella sukupolvenvaihdothuojennuksen laajentamisen taloudelliset vaikutukset ovat epäselviä.

Veronmaksajain Keskusliitto ry pitää perusteltuna esitettyä sukupolvenvaihdothuojennuksen muutosta. Esitysluonnoksessa esitetty muutoksen rajaaminen vain perillisiin, joiden oikeus perintöön ei perustu yksinomaan perinnönjättäjän testamenttiin, tuntuu kuitenkin keinotekoiselta ja vaatisi lisäperusteluja.

Yliopistonlehtori Matti Urpilainen katsoo, että oikeustilan muuttamista lainsäädännöllä voidaan pitää perusteltuna ja tarpeellisena, ja perusteltua on myös, että alaikäistä koskevaa muutosta ei laajenneta lahjoitustilanteisiin. Laajennusta testamentilla siirtyvään omaisuuteen olisi syytä vielä harkita. Jatkamisedellytyksen selvittämistä lakitekstissä olisi syytä vielä harkita alaikäisen perillisen täysi-ikäistytessä. Suositus perustuslakivaliokunnan lausunnon pyytamisestä ei näyttäydä tarpeellisena. Lainmuutoksella korjataan oikeuskäytännössä syntynyt oikeustila. Esitys ei näytä vaarantavan vaan pikemminkin turvaavan verovelvollisten välistä yhdenvertaisuutta.

1.4. Maksamattoman perintöveron viivästyskoron alentaminen

Elinkeinoelämän keskusliitto ry kannattaa ehdotettua muutosta.

Elinkeinoelämän tutkimuslaitos ETLA katsoo, että ehdotettu muutos keventää verovelvollisen verotaakkaa luultavammin erityisesti epälikvidin omaisuuden tapauksissa ja lieventää rahoitusvaikeuksiin liittyvää korkoseuraamusta.

Keskuskauppakamari ry kannattaa ehdotettua muutosta ja katsoo, että maksamattoman perintöveron viivästyskoron alentaminen lieventää perintöveron maksuvaikeuksista aiheutuvia seuraamuksia.

OTT Senior Fellow Timo Viherkenttä katsoo, että ehdotettua muutosta voidaan lähtökohtaisesti pitää suhteellisen mielekkäänä tapana lieventää yhtä perintöverotuksen ongelmaa, mutta hyvänä ei ole pidettävä viivästyskoron painamista niin alas, että veroa ei kannata maksaa ajoissa ja valtio muodostuu edullisimmaksi luotonantajaksi. Kaavailtu taso näyttäisi olevan tässä suhteessa juuri ja juuri kivistä.

Perheyritysten liitto ry katsoo, että perintöveron koron alentaminen on kannattava uudistus.

Professori Juha Lindgren katsoo, että ehdotettua muutosta voidaan pitää sääntelylle asetettujen tavoitteiden mukaisena. Ehdotukseen liittyy vastaavia piirteitä kuin alarajojen korotukseen. Muutoin ehdotusta voidaan pitää lähinnä lainsäädäntöteknisenä muutoksena ilman merkittäviä oikeudellisesti avoimia kysymyksiä.

Professori Pekka Nykänen katsoo, että viivästyskoron alentaminen 1,5 prosenttiyksiköllä on siinä mielessä perusteltu, kun se on suhteellisen korkea, kun otetaan huomioon perintöveron maksuajan pidennyksen tausta esimerkiksi välttää vaikeasti realisoitavaa omaisuutta perinnöksi saavan perintöveron maksamisen aiheuttamia maksuvaikeuksia. Perintöveron maksuajan pidennyksen yhteydessä pidettiin toisaalta tärkeänä, että perintöveron maksamatta jättäminen ei muodostuisi esimerkiksi pankkilainaa houkuttelevammaksi rahoituskeinoksi, missä mielessä viivästyskorko lieenee edelleen riittävän korkea, vaikka muutos heikentää kannustinta maksaa perintövero eräpäivänä.

Suomen Vuokranantajat ry katsoo, että perintöveron kymmenen vuoden maksuajalta ei perittäisi erillistä viivästyskorkoa. Nykyisenkaltaisessa markkinatilanteessa asuntojen arvot voivat olla useita kymmeniä tuhansia euroja alempana kuin muutama vuosi takaperin. Viivästyskorottoman maksujärjestelyn toteuttaminen on keskeinen edellytys sille, että perintöomaisuuden pakkomyynneiltä voidaan välttyä.

Suomen Yrittäjät ry katsoo, että ehdotus helpottaisi perintöverovelvollisten mahdollisuuksia suoriutua perintöverovelasta ja on siten kannatettava. Muutos lieventäisi perintöveron maksuvelvollisuuteen liittyviä rahoitusvaikeuksia niissä tilanteissa, joissa jäämistöön kuuluu pääosin epälikvidejä varoja.

Valtion taloudellinen tutkimuskeskus katsoo, että perintöveron maksuun liittyvän viivästyskoron alentaminen on perusteltua. Nyt esitetty viivästyskoron alentaminen ei täysin poista veronmaksun ja maksukyvyn välistä epäsuhtaa joissain perintötilanteissa, mutta uudistus vie perintöverotusta tältä osin parempaan suuntaan.

Veronmaksajain Keskusliitto ry katsoo, että esitetty perintöveron maksuajalta perittävän koron marginaalin alentaminen 2 prosenttiin eli samaksi kuin tuloverotuksen jäännösverotuksessa on perusteltua ja kohtuullista.

Yliopistonlehtori Matti Urpilainen katsoo, että ehdotus keventää viivästysseuraamuksia ja sikäli toteuttaa esityksen tavoitteita. On kuitenkin vaikea arvioida, onko sillä havaittavia vaikutuksia verovelvollisten käyttäytymiseen tai koetaanko alentuneen korkotason helpottavan perintöveron maksuvaikeuksia. Käytettävissä olevilla tiedoilla esitys on kannatettava, eikä sille näytä olevan selvästi parempaa, tutkittuihin käyttäytymisvaikutuksiin perustuvaa vaihtoehtoa.

Yksityishenkilö katsoo, että perintöveron viivästyskoron suuruusluokka ei ole hallittavissa, vaan selkeämpi ratkaisu perintöveron koron määräyksessä olisi ilmoittaa suoraan kiinteä korkoprosentti, eikä sitoa korkoa korkolain mukaiseen viitekorkoon.

1.5. Oikaisuvaatimusten muutoksenhakusäännösten selventäminen

Elinkeinoelämän tutkimuslaitos ETLA katsoo, että ehdotus on siinä mielessä kannatettava, että oikaisuvaatimusten käsittelyn kohdalla on lähtökohtaisesti hyvä pyrkiä toimimaan mahdollisimman ripeästi. Epäselväksi jää se, kuinka tämä muuttaa muita oikaisuvaatimusten käsittelijöiden tehtäviä siirtäen niitä esimerkiksi eteenpäin vai uusien käsittelijöiden tarpeena.

Professori Juha Lindgren katsoo, että ehdotusta voidaan pitää lähinnä lainsäädäntöteknisenä muutoksena ilman merkittäviä oikeudellisesti avoimia kysymyksiä.

Professori Pekka Nykänen katsoo, että muutoksenhakua koskevat, luonteeltaan lähinnä selventävät muutokset, ovat perusteltuja. Muutoksilla ei liene käytännön kannalta kuitenkaan olennaista merkitystä.

1.6. Muita huomioita

Elinkeinoelämän keskusliitto ry katsoo, että jatkossa perintöveroa vastaava maksuaika tulee laajentaa myös lahjaverotukseen, ja myös korkoa tulisi pyrkiä edelleen alentamaan nyt ehdotetusta. Johdonmukaista olisi, että samassa yhteydessä kuin tavanomaisen koti-irtaimiston verovapaata määrää tarkistetaan, tarkistettaisiin myös tuloverolain koti-irtaimistoa koskevaa verovapaata määrää 7 500 euroon.

Finnwatch ry katsoo, että sukupolvenvaihdoshuojennuksesta olisi perusteltua luopua kokonaan. Vaihtoehtoisesti huojennukseen liittyviä arvostussääntöjä tulisi muuttaa siten, että huojennusta laskettaessa omaisuuden arvoksi sen käypä arvo nykyisen vertailuarvon sijaan. Huojennusta koskevaa pykälää tulisi lisäksi muuttaa siten, että huojennuksen piiriin voisi tulla vain aidosti liiketoiminnan käytössä oleva varallisuus. Sijoitusvarallisuus tulisi rajata huojennuksen ulkopuolelle myös siinä tapauksessa, että se on hankittu yhtiön toiminnasta kertyneillä voittovaroilla.

Keskuskauppakamari ry katsoo, että perintö- ja lahjaverotuksen tasoa tulisi edelleen pyrkiä laskelmaan sen yritystoiminnalle aiheuttavien haittojen lieventämiseksi sekä koko veron tarpeellisuuden arviointiakin tulisi jatkaa. Lisäksi kymmenen vuoden maksuaika olisi toteutettava vastaavanlaisena sekä perintö- ja lahjaverolle, jotta hallitusohjelmassa oleva maksuaikakirjaus helpottaisi merkittävästi yritysten sukupolvenvaihdoksiin ja muihin epälikvidiä omaisuutta koskeviin tilanteisiin liittyviä ongelmia.

Perheyrittysten liitto ry katsoo, että kymmenen vuoden maksuaika olisi toteutettava vastaavanlaisena sekä perintö- että lahjaverolle, jotta hallitusohjelmassa oleva maksuaikakirjaus helpottaisi merkittävästi yritysten sukupolvenvaihdoksiin ja muihin epälikvidiä omaisuutta koskeviin tilanteisiin liittyviä ongelmia. Lahjaveron jättäminen pidennetyn maksuajan ulkopuolelle olisi pahasti puutteellinen ratkaisu ongelmatilanteissa, joissa epälikvidin omaisuuden muuttaminen rahaksi on mahdotonta tai vähintään huomattavan tappiollista.

STTK ry katsoo, että perittävän varallisuuden kasvaessa perintö- ja lahjaveron tuotto on lähivuosina kasvava veromuoto, jonka säilyttäminen on tärkeää fiskaalisuuden ja varallisuuden keskittymisen ehkäisemisen kannalta.

Suomen Ammattiliittojen Keskusjärjestö SAK ry katsoo, että sukupolvenvaihdoshuojennusta ei voida pitää perusteltuna verojärjestelmän osana. Poikkeamat eivät kohtelee yrityksiä tai perijöitä yhdenvertaisesti, perintövero voi muodostua odottamattoman suureksi tai pieneksi, minkä lisäksi huojennus luo kannustimia yritysten jatkuvuuden suunnitteluun sen perusteella, miten verorasitus jakautuu.

Suomen Vuokranantajat ry katsoo, että perintöveron lisäksi lahjaveron osalta tulisi toimia siten, että lahjaverolle olisi kymmenen vuoden viivästyskoroton maksuaika.

Suomen Yrittäjät ry katsoo, että jatkossa mahdollisuuksia nostaa perintö- ja lahjaverotuksen alarajoja edelleen tulisi tarkastella aktiivisesti, sillä erityisesti pienyrittäjyyden jatkuvuuden ja uusien kasvuyritysten syntymisen kannalta tämän-tyyppiset helpotukset ovat tärkeitä. Jatkovalmistelussa tulisi arvioida mahdollisuuksia täydentää esitystä ehdotuksella perintökaaren 3 luvun 1 a §:n mukaisen lesken hallintaoikeuden tilanteissa lykätä verotusta siihen asti, kunnes lesken hallintaoikeus lakkaa.

Verohallinto vahvistaa hallituksen esitysluonnoksen luvussa 4.2.4 viitattuun aiempaan alustavaan arvioon liittyen, että nyt ehdotettujen muutosten vaikutukset Verohallinnon toimintaan olisivat kokonaisuutena arvioiden vähäiset.

Yksityishenkilö katsoo, että sisarukset tulisi siirtää samaan perintöveroluokkaan kuin isovanhemmat. Perintökaaren mukaan sisarukset perivät ennen isovanhempia, mutta sisarukset ovat kuitenkin perintöveroluokassa II, kun taas isovanhemmat ovat perintöveroluokassa I.

Yksityishenkilö katsoo, että kun hallitus esittää velkajarrua, jossa velkasuhdetta pitäisi alentaa 1 prosenttiyksikkö vuodessa, kunnes se on 40 prosenttia, miksi ei aloiteta heti ja peruta tällainen muutosesitys.

Yksityishenkilö katsoo, että ehdotettu muutos lisää ihmisten eriarvoisuutta ja kasaa varallisuutta parempiosaisille, ja olisi paikallaan tiukentaa säädöksiä siihen suuntaan, että vero- ja perintökikkailu saadaan aisoihin. On hyvä ajatus, että perintöveron maksamiseen annetaan reilusti aikaa. Toinen kannatettava asia on

perimisestä kieltäytymisen mahdollisuus omien lasten näin astuessa suoraan isovanhemman sijaan. Perintövero tulisi poistaa niistä perinnöistä, jotka on osoitettu kolmannen sektorin järjestöille yhteiskunnallisen tasa-arvon tai luonnonsuojelun ja ilmastotyön hyväksi tai muutoin hyvinvointiamme edistämään.

Yksityishenkilö katsoo, että perintöveroon pitäisi lisätä uusi luokka yli 10 miljoonan euron perinnöille, joiden verotus olisi merkittävästi nykyistä suurempi. Varallisuuden keskittymistä pitää hillitä voimakkaammin.