**Invalidiliitto ry LAUSUNTO**

**Oikeusministeriö**

**Kehittämispäällikkö Tuula Kivari**

**tuula.kivari@om.fi**

oikeusministerio@om.fi

**Asia: Hallituksen esitys vakuutusoikeuslain muuttamisesta**

**Viite: Lausuntopyyntö OM/4/32/2006**

Invalidiliitto ry on fyysisesti vammaisten ihmisten valtakunnallinen vaikuttamisen ja palvelutoiminnan monialajärjestö. Liitto edustaa 155 jäsenyhdistyksensä kautta 32 000 fyysisesti vammaista ja toimintarajoitteista suomalaista. Invalidiliitto tekee työtä yhteiskunnassa niin, että toimiva arki mahdollistaa fyysisesti vammaiselle ihmiselle itsenäisen ja hyvän elämän

**Yleistä**

Invalidiliitto kiittää lausuntopyynnöstä ja pitää kannatettavana vakuutusoikeuslakiesityksen tavoitteen mukaista vakuutusoikeusprosessin avoimuuden (mm. sivutoimisten lääkärijäsenten ja muiden sivutoimisten jäsenten sidonnaisuuksien ilmoittamismenettely) ja joustavuuden lisäämistä. Vakuutusoikeuden viimesijaiset ratkaisut vaikuttavat kauaskantoisesti jäsenistömme toimeentuloturvaan ja jokapäiväiseen elämään merkittävällä tavalla. Lisäksi vakuutuslaitoksen korvausvelvollisuuteen liittyvistä syy-yhteyskysymyksistä on valitusluvan saamisen kautta mahdollisuus viedä korvausasia korkeimman oikeuden ratkaistavaksi.

Invalidiliitto on erittäin huolissaan vakuutusoikeuden ratkaisujen käsittelyaikojen pituuksista, jotka lähentelevät keskimääräisenkin käsittelyajan osalta yhtä vuotta varsinkin, kun otetaan huomioon aiemmissa alemmissa ratkaisuelimissä asiaan käytetty aika. Kansalaisten oikeusturvan ja perustoimeentulon etuuksien vuoksi käsittelyaikoihin tulee kiinnittää huomiota ja purkaa valitusruuhkat aiempaa tehokkaammin. Tämä onnistunee myös hallinnon sisäisillä järjestelyillä. Samalla myös vakuutusoikeuden ratkaisujen perusteluita tulee avata ja niiden laatuun on kiinnitettävä huomiota. Erityisesti vakuutuslääketieteellinen osaaminen on varmistettava vakuutusoikeudessa.

**Vakuutusoikeuden kokoonpanojen sivutoimisten jäsenten nimittämisessä tulisi kiinnittää huomiota kokemusosaamiseen**

Lakiesityksestä käy ilmi, että noin puolet vakuutusoikeudessa käsiteltävissä asioista ratkaistaan viisijäsenisissä kokoonpanoissa, jossa ratkaisukokoonpanoon osallistuu mm. sotilasvamma-asioita tuntevia jäseniä. Sotilasvamma-asioita tuntevat jäsenet ja heidän varajäsenensä määrätään korvauksensaajien edustavampien keskusjärjestöjen ehdotuksesta ja sotilasjäsenet puolustusministeriön ehdotuksesta. Vakuutusoikeudessa osallistuu 11 §:ssä tarkoitettujen asioiden, kuten tapaturmavakuutus- tai sotilastapaturma-asioiden käsittelyyn kaksi työelämän ja työmarkkinoiden tai yritystoiminnan olosuhteita tuntevaa jäsentä. Heidät ja heidän varajäsenensä määrätään kuitenkin edustavimpien työnantaja- ja työntekijäjärjestöjen ehdotuksesta. Invalidiliitto katsoo, että työelämän ja työmarkkinoiden tai yritystoiminnan olosuhteita tuntevien jäsenten sijaan sotilastapaturma-asioissa tulee varmistaa nykyistä laaja-alaisempi tietämys varusmiespalveluksen erityisistä olosuhteista, jotka poikkeavat selvästi normaalista työelämästä. Invalidiliiton mielestä lain 11 §:ää tulee muuttaa siten, että vakuutusoikeudessa käsiteltävissä sotilastapaturma- ja palvelussairausasioissa osallistuu kaksi korvauksensaajien oloja tuntevaa jäsentä tai yksi korvauksensaajien oloja tunteva jäsen ja yksi sotilasjäsen sen mukaan kuin asian laatu edellyttää.

Invalidiliitto katsoo, että kokemusasiantuntijuus sotilastapaturma-asioiden käsittelyssä tulisi nostaa aiempaa vahvemmin esiin. Invalidiliittoon kuuluu valtakunnallisena yhdistyksenä **Asevelvollisena vammautuneiden tuki ry**, jonka jäsenillä on omakohtaista kokemusta ja tietoa asepalveluksessa vammautumisesta. Tämä Invalidiliiton valtakunnallinen jäsenyhdistys on syytä ottaa huomioon vakuutusoikeuden sivutoimisia jäseniä nimitettäessä. Sivutoimisten vakuutusoikeuden jäsenten nimittämismenettely voisi myös perustua avoimeen hakuun vastaavasti kuten lääkärijäsenten ja vakuutusoikeuden asiantuntijalääkäreiden nimittämismenettely on suunniteltu toteutettavaksi lakiesityksessä.

**Kelan vammaistukiasioissa ja eläkkeensaajan hoitotukiasioissa on syytä säilyttää lainopillinen osaaminen – kahden jäsenen kokoonpano vaarantaisi näissä asioissa muutoksenhakijan oikeusturvan**

Lakiesityksessä nostetaan esiin mahdollisuus käsitellä yhden tuomarin kokoonpanoissa asioita, joita kuvataan vähemmän oikeudellista arviointia edellyttäviksi ja pikemminkin teknisluonteisiksi asioiksi. Invalidiliitto suhtautuu tältä osin esitykseen varauksellisen myönteisesti varsinkin, kun nämä asiat tullaan kirjaamaan lakiin ja harkintavalta siirtää peruskokoonpanoon säilytetään. Ongelmaksi voi tosin nousta tulkinta siitä, minkälaisissa asioissa tätä yhden tuomarin kokoonpanoa lopulta käytetään.

Lakiesityksestä käy ilmi, että kahden jäsenen kokoonpano (lakimiesjäsen ja lääkärijäsen) jatkossa käsittelisi Kelan vammaistukiasiat ja eläkettä saavan hoitotukiasiat sekä sairausvakuutusasiat. Invalidiliiton mielestä toinen lakimiesjäsen on kokoonpanossa ehdottomasti säilytettävä.Invalidiliiton tietoon on tullut viime vuodelta vakuutusoikeuden ratkaisu, jonka perusteluissa on viitattu nykyistä vammaisetuuslakia edeltävien lakien esitöihin, jotka viittaavat puolestaan aina 1950 –luvun yhteiskuntaan. Tapauksessa vakuutusoikeus siis osittain perusteli ratkaisuaan vanhoilla oikeuslähteillä. Tapauksessa eläkettä saavan ylimmän hoituen kriteereiksi asetettiin vuodepotilaat tai toisen henkilön jatkuva varuillaanolo tiheiden kohtausten tai psyykkisen sairauden vuoksi. Nämä edellytykset eläkettä saavan ylimmän hoitotuen saamiseksi eivät Invalidiliiton käsityksen mukaan vastaa aivan nykyhetken lainmukaisia edellytyksiä. Siten vammaistuki- tai eläkettä saavan hoitotukiasiat eivät näytä käytännössä olevan juridisesti niin yksinkertaisia, mitä lakiesityksessä kuvataan.

YK:n vammaisten henkilöiden oikeuksia koskevan yleissopimuksen, jonka Suomikin on allekirjoittanut, artiklan 13 mukaan vammaisten henkilöiden tehokas oikeussuojan saatavuus on varmistettava. Tämäkin kansainvälinen oikeuslähde edellyttää, että vammaisten henkilöiden oikeusasioihin perehdytään huolella oikeusprosessin jokaisessa vaiheessa. Invalidiliiton mielestä kansainvälisten normilähteiden kannalta on perusteltua käsitellä vammaistuki- ja eläkettä saavan hoitotukiasiat vähintään vakuutusoikeuden peruskokoonpanossa.

**Suullisen käsittelyn toimittaminen vakuutusoikeudessa ei toteudu riittävästi**

Lakiesityksessä on mainittu asiakkaan oikeus pyytää suullista käsittelyä, mutta nykytilaan verrattuna edellytykset suullisen käsittelyn toimittamiseksi eivät muutu. Vaikka lakiesityksen perusteluissa on avattu muutoksenhakijan oikeusturvan saamisen subjektiivisen kokemuksen merkittävyyttä ja mahdollisuutta päästä esittämään asiaa suullisesti, niin nykyisessä käytännössä vakuutusoikeudessa järjestetään suullisia käsittelyjä vuosittain reilusti alle kymmenen kertaa. Invalidiliiton mielestä lainkirjain antaa muutoksenhakijalle täysin väärän ja harhaanjohtavan kuvan mahdollisuudesta päästä suulliseen käsittelyyn vakuutusoikeudessa. Säännöstä tulee siten selventää ja kirjata lakiin tosiasiallinen pääsy suulliseen käsittelyyn sekä suullisen käsittelyn edellytykset. Pelkkä viittaus hallintolainkäyttölakiin ei vielä riitä. Lisäksi lakiesitystä luettaessa kokonaisuutena, siitä käy ilmi vakuutusoikeusprosessin tehostamispyrkimys ja esimerkiksi käytetty termi ”muodolliset istunnot” kuvaa selkeästi oikeusministeriössä havaittua tarvetta vähentää tarpeettomaksi koettujen istuntojen määrää nykyisestä. Tässä kontekstissa, jossa vakuutusoikeuden jäsenten istuntojen määrääkin ollaan vähentämässä, kyse on muutoksenhakijan kannalta vain muodollisesta mahdollisuudesta päästä suulliseen vakuutusoikeuden käsittelyyn.

**Muodollisten istuntojen järjestäminen takaa vakuutusoikeuden välittömän keskusteluyhteyden säilymisen monijäsenisissä kokoonpanoissa ja vahvistaa muutoksenhakijan oikeusturvaa**

Invalidiliiton mielestä muodollisten istuntojen järjestäminen on syytä säilyttää monijäsenisissä kokoonpanoissa ainakin erityisasiantuntemusta ja vakuutusoikeuden jäsenten välitöntä keskusteluyhteyttä edellyttävissä sotilastapaturma-asioiden käsittelyssä sekä lääketieteellisten syy-yhteyskysymysten arvioinneissa. Lääketieteellisten syy-yhteyskysymysten ratkaiseminen edellyttää vakuutusoikeuden lakimies- ja lääkärijäsenten kokousta, mikä tarjoaa mahdollisuuden varsinkin lakimiesjäsenille esittää kysymyksiä lääkärijäsenille esimerkiksi lääketieteellisestä kirjallisuudesta.

**Myös ruotsinkielisillä vakuutetuilla tulee olla oikeus käyttää äidinkieltään vakuutusoikeudessa - ns. virkamiesruotsi ei takaa vakuutetun oikeusturvaa**

Perustuslain 17 §:n mukaan jokaisella on oikeus käyttää tuomioistuimessa omaa kieltää, joko suomea tai ruotsia. Invalidiliiton mielestä muutoksenhakijalle tulee turvata oikeus käyttää äidinkieltään ruotsia nimeämällä ratkaisua tekevään kokoonpanoon joko kaksikielinen tai äidinkieleltään ruotsia puhuva henkilö. Haastava lääketieteellinen terminologia, tapaturman tapahtumakulun yksityiskohdat sekä oikeudellista ja lääketieteellistä arviointia edellyttävä syy-yhteyskysymys voi olla haastavaa ymmärtää toisella kotimaisella kielellä.

**Vakinaisen ylilääkärin viran perustaminen vakuutusoikeuteen arveluttaa**

Oikeusministeriön lakiluonnoksen kuulemistilaisuudessa 27.3.2014 esitettiin ministeriön toimesta kysymys vakinaisen ylilääkärin viran perustamisesta vakuutusoikeuteen. Vakinaisen ylilääkärin viran perustamista koskevaa kysymystä ei nosteta millään tavoin esiin lakiesityksessä. Invalidiliiton mielestä ehdotus on mielenkiintoinen, mutta siihen liittyy kysymyksiä, joita on syytä pohtia. Vakinainen ylilääkäri voisi tuoda lääkeopillista osaamista ja linjauksia vakuutusoikeuden toimintaan. Toisaalta tähän liittyy kuitenkin riski, että vakuutusoikeuden ylilääkäri voisi omilla tulkinnoillaan kaventaa vakuutusoikeuden sivutoimisten lääkärijäsenten harkintavaltaa yksittäistapauksissa.
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