Oikeusministeriölle,

pyydettynä lausuntona luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi vakuutusoikeuslain muuttamisesta lausun seuraavaa:

Lakiehdotuksen perustarkoitus, vakuutusoikeuden toiminnan tehostaminen ja nopeuttaminen, ovat erittäin kannatettavia seikkoja. Huomiota kiinnittää myös se, että vuosittain vakuutusoikeuteen tulevien ja ratkaistujen juttujen määrä on suunnilleen sama, joten on olemassa hyvät mahdollisuudet nopeuttaa toimintaa, kunhan jutturuuhka saadaan purettua.

Osin teknisiksi, osin nykyistä tilannetta selkeyttäviksi tarkoitetut 2 a, 4, 5 ja 6 § ovat tarkoituksenmukaisia ja kannatettavia. Myös lääkärijäsenen ja asiantuntijalääkärin nimittämismenettelyn uudistus on perusteltu ja parannus nykyiseen menettelyyn nähden. Sidonnaisuuksien ilmoittaminen on tärkeää jo luottamuksen lisäämiseksi.

Lakiehdotuksen 10 §:n muutos asian ratkaisemisesta istuntoa järjestämättä on asiallisesti nykykäytännön kirjaaminen ja perusteltu niillä asian ratkaisemista koskevilla rajauksilla, jotka lakiehdotukseen sisältyvät. Myös uutta 10 a §:ää pidän mahdollisena, mutta olisi syytä pohtia, voisiko yksijäsenisen kokoonpanon toimivallan rajoitusta luonnehtia enemmän kuin kysymyksen laadulla. Vähintäänkin useampijäsenistä kokoonpanoa edellyttäisivät uudet linjaukset, kuten lain uusi soveltaminen tai poikkeaminen aiemmasta käytännöstä. Myös jotkin lievemmät asian laatuun liittyvät seikat voisivat vaatia useampijäsenistä kokoonpanoa.

Uuden 10 b §:n osalta herää kysymys siitä, onko kahden jäsenen yksimielisyys riittävää. Vaikka he yksimielisinä muodostaisivat enemmistön kolmijäsenisessä kokoonpanossa, jäävät mahdolliset erimielisyysnäkökohdat piiloon. Kaksijäsenistä kokoonpanoa ei tule perustaa varsinkin, kun kokoonpanon toimivalta on ainakin periaatteessa sangen laaja.

Ehdotus 16 §:n muutokseksi on kannatettava, kun se periaatteessa lisää muutoksenhakijoiden mahdollisuuksia tuomioistuinkäsittelyssä ja luottamusta tuomioistuimen toimintaan. Takarajan asettaminen esitetyllä tavalla katkaisee perustellusta ajankohdasta mahdollisuuden lisäselvityksen antamiseen ja saattaa toimia luonnoksessa esitetyllä tavalla jopa asian käsittelyn nopeutumista kokonaisuudessaan. Ehdotusta 18 §:ksi kannatan luonnoksessa esitetyillä perusteilla.
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