|  |
| --- |
| Oikeusministeriö  PL 25  00023 VALTIONEUVOSTO |
| OM/4/32/2006 | |
|  | |
| VAKUUTUSOIKEUSLAIN MUUTTAMINEN | |

Elinkeinoelämän keskusliitto katsoo, että lakiesitys ei ole ehdotetussa muodossaan toteuttamiskelpoinen. Kommentoimme yksittäisiä lainmuutosesityksiä alempana erikseen.  
  
Haluamme lisäksi kiinnittää huomiota siihen, että lakiesitys on valmisteltu käytännössä virkamiestyönä yhdessä vakuutusoikeuden edustajien kanssa. Lakiehdotus pitää kuitenkin sisällään merkittäviä periaatteellisia kysymyksiä. Tämä olisi edellyttänyt laajapohjaisempaa valmistelua. Nämä kysymykset liittyvät ennen kaikkea tuomioistuimen kokoonpanoon ja asiantuntijoiden käyttöön. Ministeriö ehdottaa esimerkiksi, että suuri osa niin sanotuista lääketieteellisistä asioista voitaisiin ratkaista yhden tuomarin ja lääkärin kokoonpanossa. Tämä olisi iso muutos vuosikymmenten käytäntöön, jossa myös ulkopuoliset maallikkojäsenet ovat osallistuneet näiden juttujen käsittelyyn. Virkamiesvalmistelua ei voi pitää riittävänä.

1. Asiantuntijalääkäreiden käyttö

Lakiehdotuksessa esitetään, että vakuutusoikeuden lääkärivarajäsenten asemaa muutettaisiin niin, että heistä tulisi tuomioistuimen ulkopuolisia asiantuntijalääkäreitä. Tuomioistuimen pitäisi pyytää asiantuntijalta lausunto nykyistä useammissa asioissa, ja valittajalla olisi mahdollisuus kommentoida lausuntoa.  
  
Ehdotuksen tarkoituksena on lisätä luottamusta vakuutusoikeuden toimintaan, mutta käsityksemme on, että muutos johtaisi päinvastaiseen lopputulokseen. Vakuutusoikeus olisi monissa tapauksissa käytännössä sidottu ulkopuolisen asiantuntijan lausuntoon. Jos nimittäin vakuutusoikeus poikkeaisi valittajalle myönteisestä lausunnosta, kritiikki ja epäluottamus vakuutusoikeutta ja erityisesti sen lääkärijäseniä kohtaan kasvaisivat entisestään. Jos vakuutusoikeus haluaisi välttää kritiikkiä, sen olisi noudatettava ulkopuolisen asiantuntijan lausuntoa, mikä puolestaan johtaisi siihen, että päätösvalta siirtyisi tuomioistuimen ulkopuolelle.  
  
Ehdotuksella on siis iso periaatteellinen ja käytännön merkitys. Se voisi johtaa myös siihen, että kiinnostus vakuutusoikeuden lääkärijäsenen tehtäviä kohtaan vähenisi nykyisestään. Käsityksemme on, että sosiaaliturvan muutoksenhakuelimiin on ollut vaikea saada lääkärijäseniä. Tilanne ei varmasti helpotu, jos tuomioistuimen lääkärijäsenelle jää käytännössä vain muodollinen asema. Pidemmällä aikavälillä tämä johtaa vakuutusoikeuden arvovallan ja asiantuntemuksen rapautumiseen.  
  
Katsomme, että ehdotettua lainmuutosta ei tule toteuttaa. Sen sijasta pitäisi pohtia keinoja, joilla vakuutusoikeuden lääkärijäsenten asemaa vahvistetaan. Ennen kaikkea on pyrittävä huolehtimaan siitä, että tuomioistuimeen saada paras mahdollinen lääketieteellinen asiantuntemus. Tuomioistuimen jäsenenä toimivat asiantuntevat lääkärit ovat paras tae myös ratkaisukäytännön yhtenäisyydelle.

2. Muodollisista istunnoista luopuminen

Lakiehdotuksessa esitetään, että muodollisista istunnoista voitaisiin luopua asioissa, joissa jäseniltä on saatu yksimieliset kirjalliset kannanotot.  
  
Tämäkään esitys ei ole ongelmaton. Lakiesitys sisältää muutoinkin ehdotuksia, joilla luovutaan niistä ominaispiirteistä, jotka tekevät tuomioistuimesta nimenomaan tuomioistuimen. Tuomioistuimelle on ominaista muodolliset istunnot, kollegiaalisuus ja se, että päätöksenteko on tuomioistuimella eikä sen ulkopuolella.  
  
Vakuutusoikeuden toimintaa voi verrata sosiaaliturvan muutoksenhakulautakuntien toimintaan. Niissäkin on sivutoimisia jäseniä, ja suurimmassa osassa asioita saavutetaan yksimielisyys jo asiankirjojen kierron aikana. Siitä huolimatta kaikki jutut käsitellään muodollisessa istunnossa, eikä tämä viivytä asioiden käsittelyä käytännössä lainkaan. Istunto on tyypillisesti joitakin päiviä sen jälkeen, kun asiakirjat ovat kiertäneet jäsenillä. Yksimielisten päätösten toteamiseen menee käytännössä murto-osa istunnon ajasta, eikä sillä ole käytännön merkitystä niiden juttujen kannalta, jotka vaativat perusteellisempaa käsittelyä.  
  
Olisikin hyvä selvittää, miksi ne käytännöt, jotka toimivat moitteettomasti lautakunnissa, eivät voisi toimia myös vakuutusoikeudessa. Uskomme, että vakuutusoikeiden toimintaa voitaisiin tehostaa merkittävästi ja käsittelyaikoja lyhentää organisoimalla toimintaa uudelleen. Runsaasti aikaa kuluu istunnoissa odotteluun, eikä sivutoiminen jäsen voi esimerkiksi tietää, koska hänen lukemansa jutut tulevat käsittelyyn.

3. Yhden tuomarin kokoonpano

Emme näe esteitä sille, että yksinkertaiset teknisluonteiset asiat ratkaistaisiin yhden tuomarin kokoonpanossa.

4. Yhden tuomarin ja lääkärijäsenen kokoonpano

Lakiehdotuksessa esitetään, että ratkaisukokoonpanoa supistettaisiin asioissa, joissa ratkaisu painottuu erityisesti lääketieteellisten seikkojen arviointiin. Jutun voisi ratkaista yksi tuomarijäsen yhdessä lääkärijäsenen kanssa.  
  
Hyvin suuri osa vakuutusoikeuden jutuista painottuu lääketieteellisen seikkojen arviointiin, joten esityksellä olisi huomattavan suuri merkitys. Äärimmillään se voisi johtaa siihen, että jopa puolet vakuutusoikeuden jutuista ratkaistaisiin yhden tuomarin ja lääkärin toimesta.  
  
Emme voi kannattaa tätäkään ehdotusta. Sosiaaliturvan muutoksenhaussa olennaista on lääketieteellisen ja työelämää koskevan tietämyksen yhdistyminen. Käsityksemme on, että maallikkojäsenet haluavat monesti keskustella juuri lääketieteellisistä jutuista. Vakuutusoikeuden ja muutoksenhakulautakuntien vahvuus on siinä, että lääkärijäsen on läsnä ja että maallikkojäsenillä on mahdollisuus esittää hänelle kysymyksiä ja vaatia tarkempia perusteluita kannanotolle. Ei ole harvinaista, että lääkärijäsenen kanta muuttuu keskustelun seurauksena. Ehdotus tekisi vakuutusoikeuden toiminnasta lääkärikeskeistä, mikä taas voisi johtaa lisääntyvään kritiikkiin, koska kritiikki on monesti kohdistunut juuri lääkärijäseniin.  
  
Todettakoon selvyyden vuoksi, että vakuutusoikeuden lääkäreiden työskentely on oman arviomme mukaan korkeatasoista ja siihen kohdistettu kritiikki kohtuutonta.

5. Täysistunto Vakuutusoikeuden täysistunnon kokoa esitetään kevennettäväksi. Meillä ei ole huomautettavaa ehdotuksen johdosta.

6. Lääkärijäsenten nimittäminen ja jäsenten sidonnaisuuksien ilmoittaminen

Meillä ei ole huomautettavaa esityksen johdosta, joka koskee lääkärijäsenten nimittämismenettelyn kehittämistä. Sen sijaa sidonnaisuuksien ilmoittamisen osalta katsomme, että asia vaatii jatkovalmistelua. Kyseessä on merkittävä periaatteellinen asia, jota ei voida ratkaista virkamiesvalmistelun pohjalta.  
  
Lakiehdotuksessa esitetään, että lääkärijäsenten ja muiden sivutoimisten jäsenten nimittämismenettelyyn liitettäisiin tuomareiden nimittämismenettelyä vastaava sidonnaisuuksien ilmoittaminen. Lähtökohta ei ole mielestämme oikea, koska sivutoimiselle jäsenelle on aina ominaista, että hän on toimessa jossakin muualla, toisin kuin päätoimien tuomari. Tämän vuoksi päätoimisia tuomareita koskevia periaatteita ei voida sellaisenaan soveltaa sivutoimisiin jäseniin. On ylipäätään kyseenalaista, tarvitaanko asiassa lainsäädäntöä, koska jokaisen tuomarin, oli hän sitten päätoiminen tai sivutoiminen, on vetäydyttävä jutussa, jossa hän on jäävi. Esityksestä jää se vaikutelma, että perinteisen jääviyden rinnalle oltaisiin nyt kehittämässä jonkinlaista yleistä esteellisyyden käsitettä.

7. Suullisten käsittelyjen järjestäminen

Meillä ei ole huomautettavaa ehdotuksen johdosta, jolla vakuutusoikeuslakiin lisättäisiin säännös, jossa viitataan hallintolainkäyttölain säännöksiin.

8. Lisäselvityksen vastaanottamisen rajoittaminen sekä tiedottaminen

Kannatamme lisäselvityksen vastaanottamisen rajoittamista ja tiedottamista koskevia esityksiä.
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