

Asia: VN/15371/2024

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi uusiutuvan energian tuotantolaitosten lupamenettelyistä ja eräistä muista hallinnollisista menettelyistä annetun lain ja eräiden siihen liittyvien lakien muuttamisesta

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Uusiutuvan energian nopean kehittämisen alueet

Alueiden nimeämisestä yleisesti (3 a luku)

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus ("ELY-keskus") pitää hyvänä, että nopean kehittämisen alueiden nimeämisestä vastaisi asiantuntijaviranomainen ja katsoo, että tuleva Valtion lupa- ja valvontavirasto ("LVV") on oikea taho kyseiseen tehtävään. Valmistelussa ja alueiden valinnassa vaaditaan huomattavan tarkkaa ymmärrystä alueen herkkyydestä ja kulloinkin kyseessä olevasta hanketyypistä alueelle kohdistuvista vaikutuksista. Sama koskee tehokkaiden lieventämistoimenpiteiden suunnittelua, sillä myös niiden määrittely vaatii yleispiirteistä tarkastelua tarkempaa selvittämistä. Samalla pidetään myös tärkeänä, että alueiden valinta ja nimeäminen tehtäisiin yhteistyössä muun muassa maakuntaliittojen ja kuntien kanssa. ELY-keskuksen/ELY-keskusten roolista ensimmäisen päätöksen valmistelussa lausutaan jäljempänä erikseen.

Esitysluonnoksessa todetaan, että "alueiden haarukoimisessa olisi tarkoitus hyödyntää muun muassa selvityksiä, joiden tekemiseen ympäristöministeriö on myöntänyt vihreän siirtymän investointihankkeille kuten suuren kokoluokan aurinkovoimatuotantoa ohjaavaan kaavoitukseen, luvitukseen ja niihin liittyviä selvityksiä varten tarkoitettua valtionavustusta." Epäselväksi jää, mihin kaikkiin selvityksiin tällä viitataan ja siten esityksessä olisi syytä yksilöidä tällaiset tähän mennessä tehdyt selvitykset.

Lisäksi Varsinais-Suomen ELY-keskus toteaa, että ehdotetusta 14 a §:stä ei ilmene RED III -direktiivin velvoittavuus alueiden nimeämisessä. Säännösehdotukseen on kirjattu, että "Lupa- ja valvontavirasto voi nimetä", mikä antaa ymmärtää, että LVV:llä olisi asian suhteen harkintavaltaa. RED III -direktiivin mukaan "jäsenvaltioiden on viimeistään 21 päivänä helmikuuta 2026 varmistettava, että toimivaltaiset viranomaiset hyväksyvät suunnitelman tai suunnitelmat, joissa nimetään 15 b artiklan 1 kohdassa tarkoitettujen alueiden alaryhmänä uusiutuvan energian nopean kehittämisen alueita yhtä tai useampaa uusiutuvan energialähteen muotoa varten."

Esitysluonnoksen mukaan ensivaiheessa alueita olisi tarkoitus nimetä aurinkoenergian tuotantoa varten. Esitysluonnos jättää avoimeksi muun muassa sen, kenen aloitteesta ja missä aikataulussa mahdollisia muita uusiutuvan energian tuotantomuotoja koskevat alueiden nimeämispäätökset on tarkoitus valmistella ja tehdä. Ehdotetuissa säännöksissä ei myöskään ole mainintaa RED III -direktiivin asettamasta velvoitteesta tarvittaessa tarkastella nimettyjä alueita uudelleen.

Alueiden nimeämistä koskevista kriteereistä (14 a §)

Varsinais-Suomen ELY-keskus toteaa esityksen jättävän epäselväksi, onko käsitettä ”merkittävät ympäristövaikutukset” tulkittava vastaavalla tavalla kuin YVA-lainsäädännössä. Ympäristövaikutuksia on monenlaisia ja niiden merkittävyys vaikuttaa hanketyypin lisäksi olennaisesti alueen ominaispiirteet. Eri ympäristövaikutukset voivat olla merkittäviä erilaisissa ympäristöissä ja siten voi olla haastava löytää useita alueita, jotka ovat kaikkien ympäristövaikutusten kannalta ei-merkittäviä. Ympäristövaikutusten osalta mietityttää myös yhteisvaikutusten huomioon ottaminen ja muun muassa missä määrin jo suunnitteilla olevat hankkeet voidaan ottaa huomioon nimeämispäätöksen valmistelussa.

Ehdotetun 14 a §:n osalta jää epäselväksi, onko ajateltu, että etusijalle asetettavat ”keinotekoiset tai rakennetut pinnat ja ihmistoiminnan seurauksena muutetut alueet” kattaisivat myös keinotekoisiksi tai voimakkaasti muutetuiksi nimetyt pintavesimuodostumat. Lisäksi mikäli tarkoituksena on, että käsitteitä tulkitaan RED III -direktiivin 15 c(1)(a)(i) artiklassa esitettyjen esimerkkien mukaisesti, olisi esitykseen hyvä lisätä viittaus mainittuun kohtaan. Tällä hetkellä merkittävä osa teollisen mittakaavan uusiutuvan energian hankkeista ei sijoitu keinotekoisille pinnoille, joten etusijalle toivottavien sijoituspaikkojen tarkempi kuvailu voisi edistää niiden hyödyntämistä uusiutuvan energian hankkeissa.

Nimettävien alueiden ulkopuolelle tulee esitysluonnoksen mukaan jättää alueet, jotka koostuvat ”merkittävissä määrin tuottavasta metsämaasta tai ruoantuotannossa olevista pelloista”. Varsinais-Suomen ELY-keskus toteaa, että mainittujen alueiden jättäminen nopean kehittämisen alueiden ulkopuolelle on useastakin syystä erittäin hyvä, mutta ehdotetussa 14 a §:ssä käytetty käsite ”merkittävissä määrin” on ongelmallinen, ja se tulee määritellä tarkemmin tulkintaongelmien välttämiseksi ja kohdan toteutumisen varmistamiseksi. Tulkintaa helpottaisi huomattavasti, että kriteerit olisivat numeerisesti määriteltyjä. Lisäksi esitysluonnos jättää avoimeksi, mitä ”tuottavalla metsämaalla” tarkoitetaan. Mainitusta rajauksesta huolimatta on mahdollista, että esimerkiksi laajoilla aurinkovoimala-alueilla sijaitsee metsää, jonka poisto ja maapohjan käsittely saattavat aiheuttaa jonkin herkän vesikohteen tilan heikentymisriskin. Varmuuden vuoksi todetaan, että käsitteen on syytä kattaa myös esimerkiksi vanhat metsät, jotka eivät ole varsinaisia tuotantometsiä.

Nimettävien alueiden ulkopuolelle jätettävissä kohteissa ei ole erillistä kohtaa pinta- tai pohjavesien perusteella pois jätettävistä herkistä kohteista. Varsinais-Suomen ELY-keskus katsoo, että herkimille vesille voisi olla tarpeen varata oma kohtansa ja määritellä niitä koskevat rajoitukset. Herkkiä vesiä voivat olla esimerkiksi erinomaisessa tai hyvässä tilassa olevat vesimuodostumat lähialue-alueineen, vähäkuormitteiset latvavedet tai merkittävät pienvedet.

Luonnonsuojelun näkökulmasta nopean kehittämisen alueiden tunnistaminen vaikuttaa kokonaisuudessaan haastavalta tehtävältä, sillä esitysluonnoksessa mainittua ”joutomaata” on Suomessa hyvin rajatusti. Varsinais-Suomen ELY-keskus katsoo, että nimettävien alueiden ulkopuolelle jätettävien alueiden joukkoon olisi syytä harkita lisättäväksi ekologista kytkeytyvyyttä ylläpitävät viheryhteydet. Edelleen katsotaan viitaten metsälain 10 §:ssä säädettyyn, että luonnontilaisten soiden lisäksi myös luonnontilaisen kaltaiset suot voisi olla hyvä lisätä säännökseen.

Edelleen Varsinais-Suomen ELY-keskus toteaa, että alueiden nimeämisessä on syytä ottaa huomioon myös ilmastönäkökulmat ja ilmastolain tavoitteet. Nopean kehittämisen alueiksi ei tulisi nimetä alueita, joissa on merkittäviä hiilenvaroja ja/tai hiilinieluja, koska uusiutuvan energianhankkeiden rakentaminen kyseisille kohteille edellyttää usein niiden merkittävää tuhoamista ja siten hiilinielujen ja varastojen menetystä sekä ilmastopäästöjä. Tämä tukisi osaltaan Suomen ilmastolain tavoitteita, joita viranomaisen on edistettävä toiminnassaan mainitun lain 5 §:n nojalla. Suomen ilmastolain 2 §:n mukaisena tavoitteena on kasvattaa hiilennieluja päästöjen tasolle vuoteen 2035 mennessä ja sen jälkeen edelleen kasvattaa nieluja hiileneutraalisuuden tavoitteen saavuttamiseksi. Viimeisimpien tietojen mukaan Suomen maankäyttösektori on kaukana lain tavoitteesta lisääntyneiden hakkuiden sekä turvemaiden muokkauksen vuoksi.

Varsinais-Suomen ELY-keskus toteaa, että alueidenkäytön näkökulmasta säännösehdoituksessa mainitsemattomia alueita, joille sijoituessaan hankkeilla voi olla merkittäviä ympäristövaikutuksia ovat esimerkiksi arvokkaat maisema-alueet ja kulttuuriympäristöt. Myös nämä tulee voida ottaa alueiden nimeämisessä riittävässä määrin huomioon.

Alueiden nimeämistä koskevasta päätöksestä (14 b §)

On tärkeää, että alueiden nimeämispäätöksissä voidaan määrätä tarvittavista lieventämistoimenpiteistä. Varsinais-Suomen ELY-keskus kuitenkin huomauttaa, että lieventämistoimenpiteistä määrääminen päätöksessä ei yksinään riitä niiden toteutumisen varmistamiseksi. Jotta voidaan varmistua siitä, että lieventämistoimenpiteet myös otetaan hankkeiden toteutuksessa huomioon, tulisi näiden noudattamista valvoa. Esitysluonnoksessa ei kuitenkaan ole otettu lainkaan huomioon jälkivalvontaan liittyviä näkökulmia.

Ympäristövaikutusten arvioimisen riittävyyden ja eri tahojen osallistumismahdollisuuksien varmistamiseksi Varsinais-Suomen ELY-keskus pitää tärkeänä, että päätökseen valmistelussa sovelletaan SOVA-lain mukaista arviointia. Pohdittavaksi esitetään, olisiko SOVA-lakiin syytä lisätä informatiivinen viittaus SOVA-lain mukaisen menettelyn soveltamisesta alueiden nimeämistä ja lieventämistoimenpiteitä koskeviin suunnitelmiin.

YVA-menettelystä ja Natura-arvioinnista vapauttamisesta nimeämispäätöksen perusteella (14 c §)

Varsinais-Suomen ELY-keskus toteaa esitysluonnoksen olevan ristiriitainen sen suhteen, mitkä hankkeet nimeämispäätöksen perusteella on tarkoitus vapauttaa YVA-menettelyn ja Natura-arvioinnin soveltamisesta. Ehdotetun 14 b §:n 2 momentin mukaan vapautus koskisi ”tiettyjen julkisten ja yksityisten hankkeiden ympäristövaikutusten arvioinnista annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/92/EU liitteessä II olevan 3 kohdan a, b, d, h ja i alakohdassa ja 6 kohdan c alakohdassa tarkoitettuja hankkeita.”

Kuitenkin esitysluonnoksessa myös todetaan, että ”Direktiivin johdanto-osan kohdassa 33 todetaan, että vapautusta ei tarvitse soveltaa hankkeisiin, joiden osalta jäsenvaltio on päättänyt vaatia ympäristövaikutusten arvioinnin kansallisessa pakollisessa hankeluettelossaan. Kansallisen lainsäädännön osalta on syytä huomioida, että YVA-lain liitteessä 1 olevassa hankeluettelossa edellytetään YVA-menettelyä tuulivoimahankkeelta aina silloin, kun yksittäisten laitosten lukumäärä on vähintään 10 kappaletta tai kokonaisteho vähintään 45 megawattia. Lausuntokierroksella olleessa YVA-lain muuttamista koskevassa hallituksen esitysluonnoksessa yksittäisten laitosten lukumäärää koskeva raja on esitetty laskettavaksi seitsemään.”

Epäselväksi jää siten, onko tarkoitus, että ehdotettu vapautus voisi koskea kaikkia säännöksessä yksilöityjä YVA-direktiivin liitteen II hankkeita vai ainoastaan niitä mainittujen kohtien hankkeita,

joita ei myöskään ole sisällytetty YVA-lain liitteessä 1 olevaan hankeluetteloon. Selvyyden vuoksi todetaan, että myös YVA-direktiivin liitteessä II olevia hankkeita on sisällytetty YVA-lain hankeluetteloon. Tätä asiaa on tarkennettava, ja mikäli tarkoitus on, että vapautusmahdollisuus koskisi ainoastaan tarveharkintaperusteisesti YVA-menettelyn piirissä olevia hankkeita, on myös ehdotettua 14 c §:ää muutettava.

Varsinais-Suomen ELY-keskus myös toteaa, että mikäli tarkoitus on, että vapautus voisi koskea vain tarveharkintaperusteisesti YVA-menettelyn piirissä olevia hankkeita, jää säännöksellä saavutettava hyöty erityisesti aurinkovoimahakkeiden osalta hyvin kyseenalaiseksi. Iso osa aurinkovoimahankkeista toteutetaan jo nykyisellään ilman YVA-menettelyä ja näiden osalta nopean kehittämisen alueiden nimeämismenettely ei nopeuttaisi hankkeiden toteuttamista, vaan sen sijaan se voisi pitkittää hankkeiden etenemistä alla tarkemmin selostetuista syistä.

Ennakoimattomien haittavaikutusten seulomisesta (14 d-14 f §)

Varsinais-Suomen ELY-keskus toteaa, että hankkeiden seulontamahdollisuus on hyvin tärkeä ennakoimattomien haittavaikutusten tunnistamiseksi samoin kuin YVA-menettelyn ja/tai Natura-arvioinnin toteuttaminen, jos sille myöhemmin ennakoimattomien vaikutusten osalta todetaan tarve. Ennakoimattomien haittojen ilmaantuminen nimeämispäätöksen tekemisen jälkeenkin on mahdollista, sillä alueita ei niiden nimeämishetkenä välttämättä tunneta riittävän tarkasti tai jokin alueen suojelutarve voi muuttua eikä laajoista hankkeista välttämättä ole riittävää kokemusta.

Ehdotettu 14 d § kuitenkin antaa ymmärtää, että jokaisen alueelle sijoittuvan hankkeen osalta on erikseen tehtävä seulonta, kuten myös jokaista tällaista hanketta koskevasta muutoksesta. Esitysluonnoksen mukaan seulonnan päätteeksi annettaisiin aina päätös. Tässä tapauksessa herää kysymys, nopeuttaako ja helpottaako ehdotettu menettely ylipäättään esimerkiksi aurinkovoimahankkeiden edistämistä nykyiseen verrattuna, etenkin jos vapauttaminen YVA-menettelystä ja Natura-arvioinnista edellä todetusti on ajateltu koskevan vain niitä hankkeita, joita ei ole sisällytetty YVA-lain hankeluetteloon.

Tällä hetkellä YVA-menettelyn soveltamista aurinkovoimahankkeisiin arvioidaan hankeluettelon 2 (f) kohdan perusteella tai yksittäistapauksessa tehtävän tarveharkinnan perusteella. Pienempien, YVA-menettelyn soveltamisrajan selvästi alittavien hankkeiden kohdalla erillistä YVA-lain mukaista päätösmenettelyä ei myöskään välttämättä käynnistetä, vaan sen sijaan ELY-keskus toteaa lausunnolla, ettei pidä YVA-päätösmenettelyn käynnistämistä tarpeellisena. Näin ollen vaikuttaa siltä, että ehdotettu sääntely eräissä tapauksissa olisi huomattavasti raskaampi kuin nykyisin vakiintunut käytäntö ja siten Varsinais-Suomen ELY-keskus katsoo, että seulontamenettelyn toteuttamistapaa on syytä arvioida uudelleen. Myös seulontapäätöstä koskeva ehdotettu muutoksenhakumenettely poikkeaa YVA-tarveharkinnassa sovelletusta ja voi omalta osaltaan pitkittää hankkeiden toteuttamista.

Edelleen todetaan, että käsite ”erittäin todennäköisesti merkittävät haittavaikutukset” on vaikeaselkoinen ja epäselvä. Kyse on täysin uudennlaisesta vaikutuksen todennäköisyyttä arvioivasta määreestä ja siten Varsinais-Suomen ELY-keskus katsoo, että käsitettä on välttämätöntä avata esityksessä tarkemmin.

ELY-keskuksen rooli suunnitelmien valmistelussa sekä sen aikataulu ja resurssointi

Esitysluonnoksen voimaantulosäännöksessä on todettu ”[] elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus voi ennen 14 a §:n voimaantuloa tarvittaessa valmistella 14 a §:ssä tarkoitettua uusiutuvan energian nopean kehittämisen alueiden nimeämistä koskevaa päätöstä.” Käytetyt sanamuodot antavat

ymmärtää, että valmistelu on ajateltu keskitettäväksi yhteen ELY-keskukseen. Varsinais-Suomen ELY-keskus huomauttaa, että tehtävä vaatii niin hyvin tarkkapiirteistä paikallistuntemusta kuin maakuntatasoista tarkastelua ja siten valmistelu tuntuu lähes mahdottomalta toteuttaa keskitetysti yhdessä ELY-keskuksessa. Hajautetusti toteutettuna tehtävän haasteena on toisaalta eri ELY-keskusten vaihtelevat resurssitasot sekä niiden ja henkilöstön riittävyys.

Varsinais-Suomen ELY-keskus toteaa, että päätöksen valmistelu edellyttää runsaasti resursseja ja monialaista asiantuntemusta, jotta voidaan laatia selvityksiä eri alueille rakennettavien hankkeiden merkittävistä ympäristövaikutuksista. Myös edellytettävät lieventämistoimenpiteet vaativat suunnittelua ja tutkimusnäyttöä toimenpiteiden toimivuudesta. Myös aurinkovoimahankkeet, joita varten esitysluonnoksen mukaan ensivaiheessa olisi tarkoitus nimetä alueita, ovat verrattain uusi hanketyyppi eikä niiden ympäristövaikutuksista Suomessa juuri ole käytännön kokemusta. Laadukas valmistelu on todella tärkeää ottaen huomioon, että hankkeet tietyltä osin olisi tarkoitus vapauttaa YVA-menettelyn ja Natura-arvioinnin suorittamisesta, eikä näistä hankkeista siten myöskään saisi aiheutua merkittäviä ympäristövaikutuksia. Seulontapäätöksessä tehtävällä arvioinnilla ei voi korvata nimeämispäätöksen laadukasta valmistelutyötä.

RED III -direktiivin asettama määräaika nopean kehittämisen alueiden nimeämiselle on 21.2.2026. Varsinais-Suomen ELY-keskus toteaa, että määräaika on todella tiukka ja sitä on ELY-keskuksen nykyisillä resursseilla pidettävä epärealistisena. Luonnonsuojelun näkökulmasta valmistelu edellyttää muun muassa alueiden luontoarvojen selvittämistä riittävällä tavalla. Monet mahdollisesti tarvittavat luontoselvitykset on ajoitettava alkuvuoteen, jonka takia työt pitäisi aloittaa jo muutaman kuukauden sisällä. Valmistelusta vastaava ELY-keskus (tai vastaavat ELY-keskukset) ei välttämättä pysty vastaamaan tähän aikatauluun henkilöresurssien kautta.

Kaikesta edellä todetusta korostuu, että nopean kehittämisen alueiden nimeämisen valmisteluun tulee osoittaa ELY-keskukselle/ELY-keskuksille riittävät resurssit. Säästölinjauksien myötä resurssit ovat jo nykyisellään liian pienet eikä näin tärkeän ja laajan valmistelutyön hoitaminen laadukkaasti onnistu ilman siihen erikseen osoitettuja resursseja. Esitysluonnoksen mukaan ”alueiden nimeämispäätöstä koskevan valmistelun edellyttämän resurssitarpeen arvioidaan olevan vähäinen tai kohtuullinen.” Varsinais-Suomen ELY-keskus pitää toteamusta hyvin kyseenalaisena ja katsoo, että resurssitarvetta on arvioitava uudelleen ja perusteltava esityksessä tarkemmin.

Muuta

Varsinais-Suomen ELY-keskus pitää kannatettavana uusiutuvan energian tuotantolaitoksen määritelmään ehdotettua muutosta, jolla vain osittain uusiutuvalla energialla toimivat laitokset rajataan määritelmän ulkopuolelle.

Esitysluonnoksessa todetaan, ettei määräaikojen säätämisellä arvioida olevan nykytilanteeseen nähden merkittäviä vaikutuksia viranomaisen resursseihin ottaen huomioon nykyiset keskimääräiset lupakäsittelyajat ja määräaikojen laskemisen alkamisajankohtaa koskeva muutosehdotus. Varsinais-Suomen ELY-keskus kuitenkin korostaa, että esityksessä ehdotetut tiukat määräajat voivat johtaa muiden hankkeiden käsittelyaikojen mahdollisesti huomattavaankin pidentymiseen, koska resurssit ovat jo nyt puutteelliset ja valtionhallintoon kohdistuvien säästöjen myötä edelleen pienentymässä.

Esitysluonnoksessa ja ehdotetuissa säännöksissä käytetään käsitteitä ”keinotekoiset rakenteet” ja ”keinotekoiset ja rakennetut pinnat” sekä ”keinotekoiset vedet” ja ”keinotekoiset vedenpinnat”. Varsinais-Suomen ELY-keskus katsoo, että käsitteet tulee tarkistaa siten, että niitä käytetään

johdonmukaisesti ja tulkinnan selkeyttämiseksi niitä on syytä avata säännöskohtaisissa perusteluissa. Esimerkiksi säännösehdoituksissa käytettyjen ”vedet” ja ”vedenpinnat” sanojen osalta jää epäselväksi, onko tarkoituksella käytetty eri käsitteitä ja mikä näiden mahdollinen ero on.

YVA-menettelyn vapauttamista koskevan ehdotetun 17 a §:n osalta Varsinais-Suomen ELY-keskus toteaa seuraavaa. Ehdotetussa 3 momentissa YVA-menettelyn vapauttamisen yhtenä edellytyksenä olisi, että hankkeen muutoksessa noudatetaan alkuperäisen aurinkovoimalan osalta ”asetettuja ympäristövaikutuksia koskevia ehtoja”. Epäselväksi jää, mihin ehtoihin tällä on tarkoitus viitata, joten tätä tulee esityksessä tarkentaa. Ehdotetun 4 momentin osalta on esitysluonnoksessa todettu, että muutoshankkeiden vaikutustenarviointi rajataan jo nykyisessä YVA-lain soveltamiskäytännössä koskemaan muutoksen vaikutuksia, mutta RED III -direktiivin täytäntöönpanon varmistamiseksi on asiasta ehdotettu säädettäväksi erikseen uusiutuvan energian tuotantolaitosten osalta. Tällaista varmuuden vuoksi säätämistä pidetään epätoivottavana, eikä se tuo lainsäädäntöön lisäarvoa – päinvastoin se voi aiheuttaa tulkintaongelmia muiden YVA-lain piirissä olevien muutoshankkeiden kohdalla. Mikäli asiasta katsotaan tarpeelliseksi säätää, olisi parempi, että vakiintunut soveltamiskäytäntö kaikkien muutoshankkeiden osalta sisällytetään YVA-lakiin. Lisäksi Varsinais-Suomen ELY-keskus huomauttaa, että säännöksen 1 momentti ei kielellisesti ole kirjoitettu oikein.

Kaiken kaikkiaan esitysluonnos vaikuttaa keskeneräiseltä eikä sitä Varsinais-Suomen ELY-keskuksen näkemyksen mukaan nykyisessä muodossa olisi järkevä hyväksyä. Esitysluonnos jättää etenkin uusiutuvan energian nopean kehittämisen alueita koskevan ehdotetun sääntelyn osalta liian monta asiaa epäselväksi ja se istuu huonosti nykyiseen kansalliseen järjestelmään. Kyseenalaista on, mitkä esityksellä saavutettavat hyödyt todellisuudessa olisi. Ymmärrettävää on, että RED III -direktiivin täytäntöönpano on tarpeen, mutta täytäntöönpanon toteuttamistapaa on Varsinais-Suomen ELY-keskuksen näkemyksen mukaan syytä arvioida tarkemmin ennen hallituksen esityksen antamista.

Madekivi Olli
Varsinais-Suomen ELY

Arlander Joy
Varsinais-Suomen ELY - Ympäristö- ja luonnonvarat -vastuualue