

Suomen luonnon monimuotoisuuden suojelun ja kestäväen käytön kansallisen strategian ja toimintaohjelman 2017–2021 toteutusta ja seurantaa edistävän luonnon monimuotoisuuden kansainvälisten asioiden asiantuntijatyöryhmä

Kokous #16

Aika: Maanantai 25.2.2019, kello 12.30–13.30
Paikka: Ympäristöministeriö, kokoushuone Pankkisali
Läsnä: Marina von Weissenberg, ympäristöministeriö, puheenjohtaja
Asikainen Anna-Rosa, Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK ry
Blankett Penina, ympäristöministeriö
Johansson Stig, Metsähallitus
Jäppinen Jukka-Pekka, Suomen ympäristökeskus
Matveinen Katja, maa- ja metsätalousministeriö
Myatt-Hirvonen Outi, ulkoministeriö
Nieminen Tiina, Luonnonvarakeskus
Niikkonen Kristiina, ympäristöministeriö
Pylvänäinen Marja, Suomen ympäristökeskus, sihteeri

1. Kokouksen avaus ja edellisen kokouksen pöytäkirja ja asialistan hyväksyminen

Kokouksen puheenjohtaja Marina von Weissenberg avasi kokouksen kello 12.30. Asialista hyväksyttiin kokouksen työjärjestykseksi. Kokouksen #14 (17.1.2019) pöytäkirja hyväksyttiin muutamalla teknisellä muutoksella.

2. WPIEI-kokouksen asiat (kokous on 27.2.2019)

Puheenjohtaja kävi läpi WPIEI-kokouksen 27.2.2019 agendan (lähetetty dokumentti EU:n komission 'Communication CM 1871/19').

2. Suomi on avustanut Romaniaa työstämään EU-vastinetta liittyen 8j-artiklaan. Muita keskeisiä notifikaatioita mm. SynBio ja 6. maaraportti.

3. IPBES-7:n tulevan kokouksen 29.4.–5.5.2019 valmistelut. 5.5.2019 julkaistaan globaali arvio. IPBES informal expert group pidetään 26.3.2019 Brysselissä. Mm. IPBESin toisen työohjelman sisällystä päättäminen. EU ei ole IPBESin jäsen. IPBES-asiakirjat puuttuvat vielä. IPBES proposal private partners. Ovat olleet Metsähallitukseen yhteydessä. Hakevat aktiivisesti rahoittavia partnereita.

4. Valmistelut alueellisiin kokouksiin (Regional consultation workshop'iin) liittyen Post-2020 -kehikkoon. Alueellinen työpaja EU-jäsenmaat ja Länsi-Eurooppa and others -ryhmä pidetään Bonn:issa 19.–21.3.2019. Suomesta osallistuvat Marina von Weissenberg ja Marja Ruuhonen-Lehto. CBD:n keskusteluasiakirja sisältää n. 25 kohtaa johon vastaukset annetaan.

3. POST-2020 Global Biodiversity Framework: Discussion paper'iin tulleiden kommenttien käsittely

Käytiin läpi MMM:n lähettämät kommentit kyseiseen asiakirjaan. MMM:ssä olivat katsoneet asiakirjaa läpi ja merkinneet ne kohdat ja asiat, jotka MMM:n osalta on tärkeitä pitää esillä.

III. SUMMARY OF THE SYNTHESIS OF SUBMISSIONS

9. e) MMM: On tärkeää, että uusi kehikko rakentuu vanhan strategisen suunnitelman päälle. Uusia elementtejä tulee mm. kohdan 9u) kautta.

9. u) MMM: On erittäin hyvä, jos tietoaukot identifioidaan; nämä ovat keskeisiä asioita parannettavaksi, jotta Aichi-tavoitteet toteutuisi, ja mm. uuteen Post 2020 -kehikkoon ja mahd. tavoitteiksi mukaan otettavia. – Tämä liittyy kiinteästi kohtaan 9e).

IV. ISSUES AND QUESTIONS FOR DISCUSSION

- A. 11. MMM: Mielestämme kv-CBD-tavoitteet voisivat olla suuria ja laajoja, mutta niiden toimeenpano toteutetaan kansallisesti kussakin maassa sovittavien tarkempien alatavoitteiden kautta.
- B. 12. MMM: Kehysten tulee olla riittävän kunnianhimoisia, mutta realistisia. Merkityksellistä on, että tavoitteet ovat periaatteessa toteutettavissa, vaikka tavoite olisikin haastava.
- D. 14. MMM: Mission tulee sisältää ne suuntaviivat, joiden mukaan nyt on toimittava: eli uudet muutokset ja tavoitteet on laadittava nykytiedon valossa eli sisältävät mahdollisesti ne syyt, tietoaukot ja/tai toiminta-aukot, miksi Aichi-tavoitteet eivät aiemmin toteutuneet.
- E. 15. a. MMM: On edettävä tieteelliseltä pohjalta eli uusimpaan tieteelliseen tietoon pohjautuen.
- E. 15. b. MMM: Tavoitteet käytännön toteutuksen osalta olisi tärkeää tuoda kunkin valtion/maan tasolle; kansallisesti tunnustetaan kunkin valtion kiireellisimmät haasteet ja tarvittavat toimenpiteet, toimien toteuttamisen pullonkaulat.
- F. 16. MMM: Vapaaehtoiset sitoumukset ovat tärkeä uusi työkalu monimuotoisuuden edistämässä ja tavoitteiden toteuttamisessa. Tärkeää olisi laatia, valmistella ja toteuttaa sitoumuksia ruohonjuuritasolta ylöspäin. Tärkeää olisi myös, että yksityinen sektori osallistuu tätä(kin) kautta mukaan tavoitteiden toteuttamiseen. Sitoumukset ovat tavallaan myös keino valtavirtaistaa bd-asioita laajasti yhteiskunnan eri sektoreille (vrt. kansalliset keke-sitoumukset: ovat osoittautuneet erittäin toimivaksi työkaluksi!).
- G. 17. MMM: Tässä tärkeää, että eri järjestöt ja sihteeristöt osallistuvat suunnittelutyöhön. (Esim. EU:n osalta myös toimittava samoin, eli EU-BD-strategian valmisteluun tulee osallistua ne relevantit muut vastuutahot muista sopimuksista ja strategioista (esim. EU:n metsästrategia -vastuutahot), joita EU:n BD-strategia koskee).
- H. 18. MMM: Sitoumukset myös tässä kohdin tärkeitä eli valtavirtaistamisen edistämiseksi.
- I. 19. MMM: Tarvittavaa lisähuomiota voisi saada, jos BD-asiat saataisiin myös lisäksi osaksi energia- ja ilmastoasioiden toimeenpanoa sekä käynnissä olevaa keskustelua. Tällä hetkellä energia- ja ilmastotoisoihin on saatavilla resursseja selvästi enemmän kuin BD-asioihin, ja siksi(kin) kokonaishyödyn kannalta olisi järkevää, että BD-asiat olisivat myös tässä keskustelussa osana.
- O. 24. MMM: Toimeenpanon arvioinnissa tärkeää sen avoimuus, jolloin oletettavasti toimenpiteiden toimeenpanoon sitoudutaan paremmin. Myös väliraportointia pidetään hyvänä ja tärkeänä, jotta tavoitteiden saavutettavuus tiedetään jo ajoissa.
Tähän liittyy myös sidosryhmien sitouttaminen sekä kv- että kansallisessa
- Q. 29. f. MMM: Yksityisen sektorin mukanaolo sekä osallistuminen hyvin tärkeää. Tämä voisi tapahtua esim. sitoumusten kautta.

Todettiin, että kohdat F. Voluntary commitments and contributions ja G. Relationships between the post 2020 global biodiversity framework and other relevant processes ovat keskeisiä. Samoin K. Indicators. Lisäksi todettiin, että Marja Ruohonen-Lehto on koonnut hyvän paperin Marinalle asioista, joita Nagoyan ja Cartagenan pöytäkirjat tekevät.

Keskusteltiin ylipäätään tavoitteiden asettamisesta. Aichi-kehikko on edelleen validi, mutta toteutuksessa on parantamisen varaa kansallisella tasolla. Mitkä ovat Suomen tavoitteiden gaps'it eli aukot. On toimeenpanoaukkoja, mutta myös tietoaukkoja. Suomella on liikaa toimenpiteitä ja kansallinen review-mekanismi olisi hyvä olla olemassa. Ilmastopöytäkirjan ja biodiversiteettisopimuksen integroiminen olisi toivottavaa. Puhuttiin myös siitä, että kaupungit eivät näy biodiversiteettityössä, ja että ruokaturvan tärkeydestä.

4. Seuraavat kokoukset ja kokouksen päättäminen

Kevään sovitut kokousajat tulevien WPIEI-kokousten mukaan:

2 (4) 3

-
- KV-BD 25.2. klo 12.30-14.30 kokoushuone Otso, huone 332 (27.2. on WPIEI-kokous)
 - KV-BD 14.3. klo 13-15 kokoushuone Honka, huone 432 (18.3. WPIEI-kokous) → peruttiin
 - KV-BD 15.4. klo 13-15 kokoushuone Norppa, huone 114 (17.4. WPIEI-kokous)
 - KV-BD 10.6. klo 13-15 kokoushuone Norppa, huone 114 (13.6. WPIEI-kokous)

Puheenjohtaja päätti kokouksen kello 13.01.

Puheenjohtaja


Marina von Weissenberg, ympäristöministeriö

Sihteeri


Marja Pylvänäinen, Suomen ympäristökeskus

Jakelu: Työryhmän puheenjohtaja, jäsenet, sihteeri ja pysyvät asiantuntijat.