

PL 194
01301 Vantaa

SISÄASIAINMINISTERIÖ

02.09.2013

INRIKESMINISTERIET

Sisäasiainministeriö

PL 26
00023 VALTIONEUVOSTO

Viite: Lausuntopyyntö 28.6.2013 SM023:00/2012

Asia: Lausunto luonnoksesta valtioneuvoston asetukseksi esitutkinnasta, pakkokeinoista ja salaisesta tiedonhankinnasta

Yleistä

Lausuntopyyntöön ei ole liitetty asiaa koskevaa perustelumuistiot, joka lausuntopyynnön mukaan laaditaan vasta lausuntokierroksen jälkeen. Käräjäoikeuden mielestä asianmukaisen lausunnon laatiminen edellyttää kaikissa tapauksissa, että perustelumuistio on lausunnon antajan käytettävissä. Perustelumuistio olisi erityisesti ollut tarpeen ryhmätunnistusta koskevien säännösehdotusten arvioimiseksi.

Käräjäoikeus ei ota kantaa niihin asetuseronnoksen 3 luvun pykäliin, jotka koskevat sellaisia pakkokeinoja, joista päättäminen ei kuulu sen toimivaltaan.

Ryhmätunnistus

Ryhmätunnistuksesta säädetään tällä hetkellä esitutkintalain 38 a, 38 b ja 38 c §:ssä (2003/645) ja esitutkintalain nojalla annetussa valtioneuvoston asetuksessa ryhmätunnistuksesta (2004/8), jossa on kuusi pykälää. Nämä säännökset kumotaan 1.1.2014 alkaen uudella esitutkintalaille (2011/805), jonka 11 luvun 10 §:n mukaan valtioneuvoston asetuksella voidaan säätää tarkemmin muun muassa ryhmätunnistuksen järjestämisestä.

Asetuseronnoksessa ei ole yhtään ryhmätunnistusta koskevaa pykälää, vaikka kaikkia nykyisiä pykäläiä ei ole siirretty ryhmätunnistusta koskevaan uuden esitutkintalain 8 lukuun. Muun muassa pöytäkirjaamisesta ei ole pykälää, vaikka luvun 3 §:n 3 momentin mukaan ryhmätunnistuksesta on laadittava pöytäkirja ja vaikka asiasta on pykälä nykyisessä valtioneuvoston asetuksessa (4 §). Asetuseronnoksessa on kuitenkin useita esitutkintatoimenpiteiden ja pakkokeinojen pöytäkirjaamista koskevia pykäläiä.

Ryhmätunnistuksen luotettavuuden varmistamiseksi on välttämätöntä, että ryhmätunnistuksen pöytäkirjaamisesta ja pöytäkirjan sisällöstä säädetään uudessakin valtioneuvoston asetuksessa. Samasta syystä uuteen asetukseen olisi perusteltua ottaa ainakin nykyisen asetuksen 1 §:n 3 momenttia sekä 2 ja 3 §:ää vastaavat säännökset ryhmätunnistuksen järjestämisestä.

Muita huomautuksia

Asetuseronnoksen 2 luvun 4 §:stä olisi syytä ilmetä, mille poliisin yksikölle ja millä tavalla käräjäoikeuden on tehtävä ilmoitus matkustuskiellosta. Tarkempi säätely turvaisi tiedon välittämisen nopeasti oi-

keaan paikkaan.

Asetusluonnoksen 3 luvun 1 § ei sanamuodostaan huolimatta ("..tai siitä päättäneen...virkamiehen") koske kärkeäoikeutta ja sen virkamiehiä. Kun myös kärkeäoikeus päättää salaisista pakkokeinoista, pykälää olisi väärinkäsitysten estämiseksi syytä tarkentaa.

Lausunnon on valmistellut kärkeäoikeus Risto Tikka.

Vantaalla 30.8.2013



Seppo Karvonen
Laamanni
Vantaan kärkeäoikeus