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**Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi kasvupalveluvirastosta (HE 35/2018)**

 Erillistä kasvupalveluvirastoa ei tule perustaa. Samalla hallituksen esityksestä eduskunnalle laiksi kasvupalveluvirastosta tulee luopua. Virastolle suunnitellut maakuntien myöntämien eräiden tukien ja korvausten maksamiseen liittyvät tehtävät tulee antaa maakuntien tehtäväksi. Kasvupalveluissa, niiden järjestämisessä ja seurannassa käytettäviä valtakunnallisia järjestelmiä ja alustoja koskevat tehtävät tulee antaa jo perustetun Vimana Oy:n tehtäväksi. Työ- ja elinkeinoministeriöllä on jatkossakin kasvupalveluiden valtakunnallinen koordinaatiovastuu.

 Maakuntauudistuksen lähtökohtana on, että aluehallinnon tehtävät kootaan 18 itsehallinnolliseen maakuntaan. Maakunnat voivat jatkossa hoitaa tehtäviä itse tai yhteistyössä muiden maakuntien kanssa.

 Maakunnissa ei nähty tarvetta valtakunnalliselle talous- ja henkilöstöhallinnon palvelukeskukselle Hetlille. Alkuvuodesta 2018 päätettiin perustellusti luopua Hetlin perustamisesta. Maakunnat ovat suhtautuneet myös hyvin kriittisesti TEM:n hallinnonalan oman Kasvudigi-yhtiön perustamiseen. Maakunta- ja sote-uudistus antaa aiempaa paremmat mahdollisuudet toimialat ylittävään kehittämiseen niin maakunnissa kuin valtioneuvostossa. Kaikissa ratkaisuissa tulisi tukea tätä asiakaslähtöistä, hallinnonalan rajat ylittävää kehittämistä. Tästä syystä on tarkoituksenmukaista, että myös TEM:n hallinonalan digipalvelut kootaan jo perustettuun Vimana Oy:hyn. Tietojärjestelmien yleinen käytön ohjaus maakuntien järjestäjätehtävissä toimiville ja palveluntuottajille on luontevinta liittää tietojärjestelmistä vastaavan Vimana Oy:n tehtäviin. Maakuntien on itse vastattava asiakkaiden ohjauksesta. Näin tehtävät voidaan paremmin integroida osaksi maakunnan palvelukokonaisuutta ja asiakaspalvelua.

 Tietojärjestelmän rajapinnat on oltava avoimia niin, että niihin on mahdollista luoda yhdyspinnat eri palveluntuottajien ja maakuntien erilaisiin palveluratkaisuihin sekä varmistettava integraatio sote-palveluihin. Samalla on tarpeen varmistaa, ettei luoda järjestelmä- ja järjestelmäntuottajamonopoleja.

 Maakuntien itsehallintoon liittyy kiinteästi se, että maakunnalla on päätösvalta tehtäviensä järjestämisestä ja organisoinnista mukaan lukien erilaisten tukien maksatustehtävät. Hallituksen esityksessä kasvupalveluvirastosta on ohitettu tarkoituksenmukaisin vaihtoehto, että maksatustehtävät annetaan maakuntien tehtäväksi. Maakuntiin on muodostumassa merkittävää osaamista ja vahvoja synergiaetuja talous- ja henkilöstöhallinnosta kuin mm. rakennerahastojen maksatustehtävistä. Asiakaslähtöisyyden ja hallinnon ketteryyden kannalta on tärkeää, että maksatus ja takaisinperintä hoidetaan samassa organisaatiossa, joka on avustuksen myöntänyt. Maksatus tapahtuu maakunnan varoista ja on outoa jos ulkopuolisella, yhden ministeriön alaisella valtion virastolla olisi käyttöoikeus maakunnan tileihin ja varoihin. Asiakkaan näkökulmasta rahoituspalvelussa myöntö ja maksatus ovat samaa prosessia, vaikkakin hallinnollisesti ne voidaan eriyttää organisaation sisällä. Saumattoman asiakaspalveluprosessin kehittäminen vaikuttavaksi, asiakaslähtöiseksi ja kustannustehokkaaksi edellyttää kokonaisvaltaista otetta, joka ei synny osaoptimoimalla prosessin eri vaiheita.

 Kasvupalveluiden valtakunnallisen koordinaation vastuu on työ- ja elinkeinoministeriöllä. Tätä tehtävää ei ole syytä siirtää perustettavaan virastoon, koska tällöin luodaan helposti päällekkäisiä rakenteita ja ristikkäistä ohjausta maakuntiin. Esitys on varoittava esimerkki siitä, mihin puutteellinen valtioneuvoston yhteinen koordinaatio voi johtaa.

 Viraston suuri resurssitarve on perusteeton. Henkilöstö voidaan soveltuvin osin sijoittaa maakuntiin.

 Lausuntoaikataulu on kohtuuton. Asia on valmisteltava kokonaan uudelleen aidosti yhteistyössä perustettavien maakuntien kanssa ja perustuen maakuntien todelliseen tarpeeseen.
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