



26.10.2018

VM/1819/00.00.05/2018

Työ- ja elinkeinoministeriö

Viite: TEM:n lausuntopyyntö 10.9.2018, TEM/1260/030101/2016

Lausunto luonnoksista hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi kasvupalveluvirastosta ja hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi kasvupalvelujen asiakastietojen käsittelystä

Työ- ja elinkeinoministeriö on pyytänyt valtiovarainministeriöltä lausuntoa otsikon asiassa. Lakiluonnoksessa kasvupalveluvirastosta ehdotetaan, että ELY-keskusten sekä TE-toimistojen kehittämis- ja hallintokeskus jatkaisi kasvupalveluja vastaavien tietohallintopalvelujensa tuottamista valtiolle ja maakunnille. KEHA-keskuksen nimi muutettaisiin Kasvupalveluvirastoksi. Sen tehtävänä olisi mm. valtion ja maakuntien yhdessä käyttämien työ- ja elinkeinohallinnon sähköisten ja digitaalisten palvelujen sekä tietojärjestelmien ja alustojen tuottaminen ja ylläpitäminen.

Kasvupalvelujen asiakastietojen käsittelyä koskevan lakiluonnoksen tarkoituksena on toteuttaa kasvupalvelujen järjestämisessä ja tuottamisessa maakunta- ja kasvupalvelu-uudistuksen voimaan tullessa tarpeellisia tietojärjestelmiä ja asiakastietojen käsittelyä koskeva lainsäädäntö yhteensopivasti EU:n yleisen tietosuoja-asetuksen kanssa.

Valtiovarainministeriö lausuu toimialansa osalta seuraavaa.

Hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi kasvupalveluvirastosta

Hallituksen esityksessä eduskunnalle laiksi kasvupalveluvirastosta viitataan eduskunnassa käsiteltävänä olevan alueiden kehittämistä ja kasvupalveluita koskevaan lakiehdotukseen, jonka 17 §:n 1 momentin mukaan maakunnan ja sen tytäryhteisön, joka ei toimi kilpailutilanteessa markkinoilla, on käytettävä kasvupalveluja tukevia tietojärjestelmiä ja alustoja. Perustettava Kasvupalveluvirasto tarjoaisi valtiolle ja maakunnille niiden yhdessä käyttämät tietojärjestelmät ja alustat, joilla turvattaisiin asiakkaille valtion ja maakuntien yhteisten sähköisten palvelujen saatavuus koko maassa.

Esitysluonnoksen taloudellisten vaikutusten mukaan "Käsillä oleva ehdotus kattaa tehtävät, joita nykyisin hoidetaan 24 miljoonan euron määrärahalla yhteensä 175 henkilötyövuoden voimin kehittämis- ja hallintokeskuksessa sekä 4,4 miljoonan euron määrärahaosuudella noin 85 henkilötyövuodella Etelä-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen työ- ja elinkeinohallinnon asiakaspalvelukeskuksessa. Lähtökohtaisesti nämä määrärahat säilyisivät valtion talousarvioissa työ- ja elinkeinoministeriön hallinnonalan momentilla." Julkisen talouden suunnitelmassa vuosille 2019-2022 kyseiset määrärahat on

siirretty osaksi maakuntien muiden tehtävien rahoitusta. Mikäli esitys hyväksytään, tulee sen toteuttamisesta eri toimijoiden rahoitukseen aiheutuvat määrärahaveikutukset huomioida kustannusneutraaleina siirtoina vuosia 2020-2023 koskevassa ns. teknisessä julkisen talouden suunnitelmassa.

Lakiehdotuksen 1 §:ssä säädetään viraston toimialasta. Pykäläehdotuksen mukaan virasto toimii valtakunnallisten ja maakunnallisten kasvupalvelujen järjestämisessä ja tuottamisessa käytettävien tukipalvelujen tuottajana, kehittäjänä ja ylläpitäjänä. Viraston tehtävistä säädetään lakiehdotuksen 2 §:ssä, jossa viitataan alueiden kehittämisestä ja kasvupalveluista annettuun lakiehdotukseen (HE 35/2018 vp) ja kotoutumisen edistämisestä annettuun lakiehdotukseen (HE 96/2018 vp). Ainakin kotouttamisen edistämistä koskevien tehtävien osalta niihin näyttäisi sisältyvän myös julkisen vallan käyttöä. Näin ollen säännöksessä käytetty termi ”tukipalvelut” ei kuvaa oikeatasoisesti viraston yleistä tehtäväalaa ja on pikemminkin harhaanjohtava. Tämän johdosta esityksen jatkovalmistelussa olisi tarpeellista täsmentää säännöksessä käytettyä terminologiaa tältä osin.

Em. pykäläehdotuksen mukaan virasto tuottaa palveluja valtiolle, maakunnille, kasvupalvelujen järjestämisestä Uudenmaan maakunnassa annetussa laissa tarkoitetulle kuntayhtymälle, näiden palveluntuottajille ja muille yhteistyökumppaneille sekä asiakkaille. Säännösehdotus määrittelee viraston asiakaskunnan varsin yleisellä tasolla ja laajasti, jonka vuoksi siitä saattaa aiheutua toimivaltaa koskevia päällekkäisyyksiä ja epäselvyyksiäkin muiden vastaavia tehtäviä hoitavien palveluntuottajaorganisaatioiden tai -yksiköiden kanssa. Tämän johdosta viraston asiakaskunta saattaisi olla tarpeen määritellä laissa ehdotettua täsmällisemmin tai ainakin säännösehdotuksen perusteluissa olisi hyvä kuvata edes esimerkinomaisesti mitä säännösehdotuksessa tarkoitetaan viranomaisen ”palveluntuottajilla ja muilla yhteistyökumppaneilla sekä asiakkaila”.

Lakiehdotuksen 2 §:ssä säädetään viraston tehtävistä. Pykälän 1 momentin mukaan viraston tehtävänä on tuottaa ja hankkia alueiden kehittämisestä ja kasvupalveluista annetun lain 31 §:n 1 momentissa tarkoitetut työ- ja elinkeinoministeriön järjestämät valtion ja maakuntien ja kuntayhtymän yhdessä käyttämät tietojärjestelmät ja alustat sekä kasvupalveluihin liittyvät digitaaliset ja sähköiset palvelut ja näiden palvelujen käytön tukipalvelut. Alueiden kehittämisestä ja kasvupalveluista annetun lain 31 §:n 1 momentin mukaan ”työ- ja elinkeinoministeriö järjestää kasvupalveluja tukevat valtion ja maakuntien yhdessä käyttämät tietojärjestelmät ja alustat”, eli viittaussäännöksessä ei määritellä mistä tietojärjestelmistä ja alustoista on kysymys. Tämän johdosta tulisi lakiehdotuksen 2 §:n 1 momentin säännöksen sanamuotoa esityksen jatkovalmistelussa täsmentää siten, että siitä kävisi selkeästi ilmi ehdotetun tehtävän yleinen sisältö ja laajuus sekä kuuluuko tehtävän hoitoon julkisen vallan käyttöä.

Pykäläehdotuksen 2 momentin mukaan virasto hoitaa mm. työ- ja elinkeinoministeriön sille määräämät tehtävät. Tehtävämäärittely jää säännösehdotuksessa tältä osin varsin epämääräiseksi ja määrittynee siis kokonaisuudessaan vasta ministeriön antaman määräyksen perusteella. Ehdotus on ongelmallinen julkisen hallintotehtävän (julkisen vallan käyttö) näkökulmasta, mutta myös pykäläehdotuksen 3 momenttiin sisältyvän asetuksenantovaltuuden kannalta. Ottaen huomioon PL 2 §:n 3 momentin säännökset tulisi ainakin määräyksenantovaltuuden reunaehtojen ilmetä laista eikä jäädä vain asetuksella mahdollisesti annettavien tarkentavien säännösten varaan. Edellä todetun johdosta tulisi esityksen jatkovalmistelussa säännösehdotusta täsmentää tältä osin.

Lisäksi lakiehdotuksen 2 §:n osalta teknisenä jatkovalmistelussa huomioitava seikkana todetaan vielä, että lakiehdotuksessa on ao. pykälässä kolme momenttia, mutta pykäläehdotuksen yksityiskohtaisissa perusteluissa se on jaettu neljään momenttiin.

Lakiehdotuksen 3 §:ssä säädetään viraston ohjauksesta ja toiminnasta. Pykäläehdotuksen 1 momentin mukaan virasto kuuluu työ- ja elinkeinoministeriön hallinnonalaan. Valtioneuvoston ohjesääntö (262/2003) ei tunne termiä ”hallinnonala”, vaan siinä käytetään termiä ”toimiala”. Säännöksen sanamuoto tulisi muuttaa valtioneuvoston ohjesäännön mukaiseksi.

Pykälän 2 momentin toisen virkkeen mukaan virasto toimii monipaikkaisesti valtion, maakuntien ja kuntayhtymän toimitiloissa. Sääntelyn lähtökohtana tulisi olla, että maakuntien ja kuntayhtymien toimitilojen käyttö on sopimuksenvaaraista toimintaa ja perustuu siis vuokra- tai muuhun käyttöoikeutta koskevaan sopimukseen, jossa sovitaan myös toimitiloista perittävästä vuokrasta. Säännösehdotus on kuitenkin kirjoitettu sisällöltään niin epämääräiseksi, että siitä voi saada myös sen käsityksen, että maakunnilla ja kuntayhtymillä on velvollisuus osoittaa toimitilojaan maksutta Kasvupalveluviraston käyttöön. Näin ollen säännösehdotuksen sanamuotoa tulisi täsmentää esim. seuraavalla tavalla: *”Virasto toimii monipaikkaisesti valtion toimitiloissa. Virasto voi toimia myös maakuntien ja kuntayhtymän toimitiloissa, jos virasto ja maakunta tai kuntayhtymä sopivat asiasta erikseen”*.

Lakiehdotuksen 5 §:ssä säädetään ylijohtajan nimittämisestä. Pykälän toisen virkkeen mukaan työ- ja elinkeinoministeriö nimittää viraston ylijohtajan johtokuntaa kuultuaan. Viraston on tarkoitus tuottaa palveluja valtion viranomaisten lisäksi myös maakunnille, lakiehdotuksessa tarkoitetulle kuntayhtymälle, näiden palveluntuottajille ja muille yhteistyökumppaneille sekä asiakkaille. Koska viraston toimiala on poikkihallinnollinen ja nimittämisasia on tämän vuoksi merkitykseltään laajakantoinen, tulisi jatkovalmistelussa harkita, että ylijohtajan nimittämistoimivalta säädettäisiin valtioneuvostolle ao. ministeriön sijaan.

Lakiehdotuksen 6 §:ssä säädetään viraston johtokunnasta. Pykälän 1 momentin mukaan virastolla on sen johtamista tukeva johtokunta, joka käsittelee toiminnan kehittämistä ja tekee sitä koskevia aloitteita. Valtioneuvosto nimittää johtokunnan neljäksi vuodeksi. Esityksessä ei oteta tarkemmin kantaa johtokunnan kokoonpanoon. Sääntelyn selkeyden ja informatiivisuuden vuoksi voisi pykäläehdotuksessa tai ainakin sen yksityiskohtaisissa perusteluissa kuitenkin olla yleisellä tasolla mainittuna ne tahot, joiden tulee ainakin olla edustettuna johtokunnassa. Tätä ratkaisua puoltaa myös se seikka, että pykäläehdotuksen 3 momentin mukaan mm. johtokunnan kokoonpanosta voidaan antaa tarkempia säännöksiä valtioneuvoston asetuksella.

Lakiehdotuksen 10 §:ssä säädetään viraston oikeudesta saada tietoja maakuntien kasvupalvelujen järjestäjältä ja tuottajalta. Säännöksen mukaan tiedot on toimitettava virastolle maksutta, vaikka tietojen tuottamisesta ja toimittamisesta saattaa aiheutua kustannuksia. Velvoite koskee mm. maakuntia ja lakiehdotuksessa mainittua kuntayhtymää. PL 121 §:n mukaan kunnille (ml. kuntayhtymät) ja maakunnille voidaan antaa tehtäviä vain lailla ja näiden tehtävien rahoitusta koskee ns. rahoitusperiaate, jonka mukaan kunnille (ml. kuntayhtymät) ja maakunnille on osoitettava samalla myös tehtävien hoitamiseksi riittävä rahoitus. Tämän johdosta esityksessä (taloudelliset vaikutukset) tulisi arvioida, millaisia uusia tehtäviä tämä tiedonsaantioikeus voisi tarkoittaa ja millaisia kustannuksia niistä voisi syntyä ja kuinka tehtävien hoitamisesta kuntayhtymälle ja maakunnille aiheutuvat kustannukset katetaan.

Lakiehdotuksen 12 § sisältää lain siirtymäsäännöksen ja lakiehdotuksen 13 § voimaantulosäännöksen. Voimaantulosäännös sijoitetaan yleensä lainsäädännössä ennen siirtymäsäännöstä. Myös tässä tapauksessa niin säädösteknisistä kuin asiallisista seikoista johtuen pykäläehdotusten järjestystä olisi esityksen jatkovalmistelussa perusteltua muuttaa. Lisäksi lakiehdotuksen siirtymä-

säännöksen 1 momenttiin ehdotetaan tehtäväksi sääntelyä selkeyttävä tekninen täsmennys seuraavasti: *"Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten sekä työ- ja elinkeinohallinnon kehittämis- ja hallintokeskus muuttuu tämän lain voimaan tullessa tässä laissa tarkoitetuksi Kasvupalveluvirastoksi"*.

Pykäläehdotuksen 12 §:n 4 momentin mukaan virasto hoitaa 31.12.2021 asti eräitä alueiden kehittämisestä ja kasvupalvelujen rahoittamisesta annetussa laissa tarkoitettuja maksamista, maksamisen keskeyttämistä, takaisinperintää, tuen palauttamista ja maksamisen lopettamista koskevat tehtävät, jos tietyt säännöksessä tarkemmin määritellyt edellytykset täyttyvät. Säännösehdotuksen osalta on tärkeä ottaa huomioon, että määrärahan varaaminen talousarvioon, määrärahojen käytön hyväksyminen ja seuranta sekä maksatusprosessin asianmukaisen sisäisen valvonnan järjestäminen ovat lähtökohtaisesti maakuntien vastuulla. Tämän vuoksi myös siirtymäajalla 31.12.2021 asti on Kasvupalveluviraston ja maakuntien välisen rajapinnan määrittelyyn kiinnitettävä erityistä huomiota ja varmistettava, että maakunnilla on mahdollisuus tältä osin valvoa virastossa toteutettavia toimintaprosesseja.

Esitys koskee mm. PL 121 §:ssä tarkoitettuja maakuntia ja lakiehdotuksessa erikseen mainittua kuntayhtymää. Esityksellä näille viranomaisille annetaan mm. uusia tehtäviä tai velvoitteita, joita koskevat ainakin osittain myös lakiehdotukseen sisältyvät asetuksenantovaltuudet. Esityksen luvussa "Suhde perustuslakiin ja säätämisyjärjestys" esityksessä tehtyjä ehdotuksia ei ole kuitenkaan arvioitu suhteessa PL 121 §:n säännöksiin. Tämän johdosta esityksen em. kohtaa tulisi täydentää tällaisella arviolla. Lisäksi samassa yhteydessä saataisi olla tarpeen tehdä yleinen arvio myös em. säännöksessä tarkoitettujen rahoitusperiaatteen toteutumisesta.

Tietojärjestelmäpalveluiden tuottaminen

Esityksessä Kasvupalveluviraston tarvetta perustellaan erityisesti sillä, miten maa- ja metsätalousministeriön, ympäristöministeriön ja liikenne- ja viestintäministeriön hallinnonaloilla johdetaan ja toteutetaan tietojärjestelmäpalveluita. Esityksessä todetaan, että "Työ- ja elinkeinopolitiikan substanssiin oleellisesti liittyvien järjestelmien kehittämisen ja ylläpidon erottaminen työ- ja elinkeinoministeriön ohjauksesta olisi ennenkuulumatonta." Näkemystä voidaan pitää voimakkaana, varsinkin kun toimialan lainsäädännön valmistelu olisi jatkossakin työ- ja elinkeinoministeriön ohjattava ja kehitettävänä oleva asia ja maakunnille on ehdotetun maakuntalainsäädännön perusteella siirtymässä järjestämisvastuu palveluista. Vastakkainasettelua on tarpeen välttää, sillä se voi joutaa maakuntien haluun tarpeettomasti kehittää ja ylläpitää omia tietojärjestelmäpalveluja alueelle. Yhteiseen tietoon pyrkiminen ei edellytä väistämättä yhteistä tietojärjestelmää kuten esityksessä on painotettu, tieto voi olla yhteistä esim. onnistuneen tietomallinnuksen avulla, vaikka järjestelmät ovat erilaisia.

Esityksessä on kritisoitu toimintamallia, jossa palvelut järjestettäisiin osaksi Vimana Oy:tä tai sen alle tulevaa tytäryhtiötä. Tällainen kehityspolku on ollut yksi vaihtoehto valmistelussa. Esityksestä on luettavissa eräänlainen luottamus-pula yhtiömuotoiseen toimijaan Vimana Oy:öön, jonka merkittävä omistuspohja on maakunnissa ja omistajaohjaus valtiovarainministeriössä. Valtiovarainministeriö toteaa, että yhtiömuotoisia toimijoita on työ- ja elinkeinoministeriön hallinnonalalla yhtäläillä, esimerkiksi Suomen Teollisuussijoitus Oy ja Business Finland Oy, jotka tuottavat palveluja hallinnonalan ulkopuolelle. Valtiovarainministeriön hallinnonalalla toimivat virastoille palveluita tuottavat virastomuotoiset palvelukeskukset, liikelaitokset ja osakeyhtiöt tuottavat valtionhallinnon keskeiset yhteiset palvelut ja valtiovarainministeriöllä on laaja kokemus tämän tyyppisten palveluiden tuloksellisesta ohjaamisesta. Valtionhallinnon yhteisten palveluntuottajien palveluita käyttävät työ- ja elinkeinoministeriön hallinnonalan virastot ja eräät erityisyhtiöt.

Esityksessä Vimana Oy on rinnastettu valtion tietotekniikkapalvelukeskus Valtoriin, mikä voi antaa väärän kuvan Vimana Oy:n toiminnan tavoitteista. Vimana Oy ei tavoittele Valtorin tapaista roolia maakunnissa vaikka se tuottaa maakunnille yhteisiä tieto- ja viestintäteknisiä palveluita ja yhteisiä integraatiopalveluja.

Lausunnolla olevan esityksen perusteella ei pysty hahmottamaan Kasvupalveluviraston, Valtorin ja Vimana Oy:n työnjakoa. Työnjako on vaikeasti tunnistettavissa ja vaatii lisää määrittelytyötä. Esityksen perusteella Kasvupalveluvirasto toisaalta tukeutuu Valtorin palveluihin ja, että tiettyjä asioita tekee Vimana Oy. Työnjakoa on tarpeen täsmentää esityksessä.

Hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi kasvupalvelujen asiakastietojen käsittelystä

Hallituksen esityksessä eduskunnalle laiksi kasvupalvelujen asiakastietojen käsittelystä taloudellisissa vaikutuksissa todetaan:

”Hankkeen kustannukset ovat 34,3 miljoonaa euroa. Hankkeen rahoitus koostuu pääministeri Juha Sipilän hallituksen kärkihankkeeseen ”Työvoimahallinnon uudistaminen työllistymistä paremmin tukevaksi” osoitetusta TE-palvelujen digitalisointiin tarkoitetusta määrärahasta (20 miljoonaa euroa), momentilta 32.30.01 työ- ja elinkeinotoimiston toimintamenot tarkoitukseen varustusta määrärahasta (4,4 miljoonaa euroa) sekä vuosille 2019-2020 tehtyyn maakuntauudistuksesta aiheutuvien digikustannusten rahoitusesitykseen momentille 32.30.01 (yhteensä 9,9 miljoonaa euroa).”

TE-palvelujen digitalisointiin maakunta- ja kasvupalvelu-uudistuksesta aiheutuva 9,9 milj. euron lisäkustannukseen ei ole varauduttu vuoden 2019 talousarvioesityksessä eikä vuosia 2019-2022 koskevassa julkisen talouden suunnitelmassa. Jos laista aiheutuu vuoden 2019 talousarvioesitykseen sisällyttämättä pakottavia määrärahatarpeita, asia on käsiteltävä ja lakiesitys annettava vasta täydentävän talousarvioesityksen yhteydessä. Hankkeesta tulee myös pyytää tietohallintolain (634/2011) 4 § 4 momentin mukainen valtiovarainministeriön lausunto.

Lakiehdotuksen 9 §:ssä säädetään rekrytoinnin ja työllistymisen asiakastietojärjestelmän käyttöoikeuden sisällöstä. Pykäläehdotuksen mukaan henkilö, jolle on myönnetty käyttöoikeus rekrytoinnin ja työllistymisen asiakastietojärjestelmään, saa salassapitosäännösten estämättä käsitellä asiakastietojärjestelmään talletettuja tietoja niiden tehtävien hoitamiseksi, joita varten käyttöoikeus on myönnetty. Perustuslakivaliokunta on käytännössään (ks. esim. PeVL 31/2017, PeVL 17/2016 vp, s. 2—3 ja siinä viitatu lausunnot) kiinnittänyt huomiota siihen, mihin ja ketä koskeviin tietoihin tiedonsaantioikeus ulottuu ja miten tiedonsaantioikeus sidotaan tietojen välttämättömyyteen. Viranomaisen tietojensaantioikeus ja tietojenluovuttamismahdollisuus ovat voineet liittyä jonkin tarkoituksen kannalta ”tarpeellisiin tietoihin”, jos tietosisällöt on luettu laissa tyhjentävästi. Jos taas tietosisältöjä ei ole samalla tavoin luetteloitu, sääntelyyn on valiokunnan mukaan pitänyt sisällyttää vaatimus ”tietojen välttämättömyydestä” jonkin tarkoituksen kannalta. Näiden seikkojen johdosta saat- taisi esityksen jatkovalmistelussa olla tarpeen arvioida täyttääkö säännöseh- dotus perustuslakivaliokunnan ratkaisukäytännössä tietojen käsittelylle asetet- tut vaatimukset. Vastaava huomio koskee lakiehdotuksen 22 §:ää, jossa sää- detään yrityspalvelujen asiakastietojärjestelmään talletettujen tietojen luovutta- misesta.

Lakiehdotuksen 11 §:ssä säädetään henkilöasiakastietoaineiston tietosisällöstä, 12 §:ssä työllistymistä edistävän monialaisen yhteispalvelun tietoaineiston tietosisällöstä, 15 §:ssä työnantajatietoaineiston käyttötarkoituksesta ja tietosisällöstä, 16 §:ssä palveluntuottajatietoaineiston käyttötarkoituksesta ja tietosisällöstä sekä 21 §:ssä yrityspalvelujen asiakastietojärjestelmän luonnollista henkilöä koskevista tiedoista. Pykäläehdotukset sisältävät myös säännökset tietoaineistoihin tallettavista tiedoista. Talletettavaan tietoihin sisältyy useimmissa em. tapauksissa myös henkilötietoja. Säännösehdotuksissa ainakin eräät tallettavat henkilötiedot on mainittu varsin yleisen tason termeillä (esim. nimi ja yhteystiedot), jonka johdosta tietoaineistojen tietosisältö jää väistämättä eräin osin täsmällisesti laissa määrittelemättä ja pelkästään lain tulkintakäytännön varaan. Tallettavia tietoja on tosin ainakin osittain kuvattu säännösehdotusten yksityiskohtaisissa perusteluissa. Erityisesti henkilötietoja koskevan sääntelyn täsmällisyyden vuoksi saattaisi kuitenkin esityksen jatkovalmistelussa olla tarpeen harkita sitä, tulisiko em. säännösehdotuksiin lisätä sellaiset asetuksenantovaltuudet, joiden perusteella tallettavista tiedoista voitaisiin tarvittaessa antaa asetuksella tarkempia säännöksiä.

Lakiehdotuksen 23 §:ssä säädetään maakunnallisia kasvupalveluja koskevien tietojen toimittamisesta työ- ja elinkeinoministeriölle. Pykäläehdotuksen 1 momentin mukaan maakunnan on toimitettava työ- ja elinkeinoministeriölle sen pyynnöstä maakunnallisten kasvupalvelujen arviointia, seurantaa, kehittämistä ja ohjausta varten tarpeelliset tiedot: 1) palvelujen vaikuttavuudesta ja 2) asiakkaiden palvelujen laadusta antamasta palautteesta. Pykäläehdotuksen 2 momentin mukaan työ- ja elinkeinoministeriön asetuksella annetaan tarkempia säännöksiä toimitettavista tiedoista ja tietojen toimittamistavasta. Ehdotettu asetuksenantovaltuus jää erityisesti tietojen toimitustavan osalta varsin avoimeksi, koska pykäläehdotuksen 1 momentissa ei säädetä ollenkaan tietojen toimitustapaa koskevista yleisistä reunaehdoista, joista asetuksella on tarkoitus antaa tarkentavia säännöksiä. Tämä vuoksi sääntelyehdotus on ongelmallinen PL 121 §:n näkökulmasta, koska se saattaa mahdollistaa sen, että maakunnille annetaan uusia velvoitteita asetustasoisella säädöksellä. Lisäksi maakuntien riittävän rahoituksen tason varmistamiseksi on maakunnille uusia velvoitteita annettaessa varmistuttava, että rahoituksen taso on kokonaisuudessaan riittävä maakunnan lakisääteisten velvoitteiden hoitamiseen. Tämän johdosta pykäläehdotusta on esityksen jatkovalmistelussa arvioitava kokonaisuudessaan uudelleen ja tehtävä siihen tarvittavat korjaukset.

Esitykset tulee käsitellä kuntalain (410/2015) 11 §:ssä tarkoitetussa neuvottelumenettelyssä ennen niiden antamista eduskunnalle.

Valtiosihteeri kansliapäällikkönä



Martti Hetemäki

Budjettipäällikkö, osastopäällikkö



Hannu Mäkinen

Tiedoksi: Kunta- ja aluehallinto-osasto (Turunen)
JulkICT