

Ärende: VN/30449/2023

## **Utkast till regeringens proposition med förslag till lag om samhällsutveckling och till vissa lagar som har samband med den**

### **1 kap. Allmänna bestämmelser**

**Era synpunkter på utkastet till allmänna bestämmelser (1 kap.).**

-

### **2 kap. Kommunens markpolitik**

**A. Anser ni att det är ändamålsenligt att lagen uttryckligen kräver att det är kommunfullmäktige som beslutar om att godkänna det markpolitiska programmet (7 § 1 mom.)?**

Ja

**Motiveringar och tillägg:**

-

**B. Anser ni att det är ändamålsenligt att kommunen får besluta att inte utarbeta ett markpolitiskt program, om det för kommunen är uppenbart onödigt att utarbeta ett sådant (7 § 4 mom.)?**

Ja

**Motiveringar och tillägg**

-

**C. Övriga synpunkter på utkastet till bestämmelser om kommunens markpolitik (2 kap.).**

Det är positivt att lagen ålägger kommunerna att utarbeta ett markpolitiskt program och även att kommunen kan besluta att inte utarbeta ett sådant om det är uppenbart onödigt. Programmets tidsenlighet ska granskas minst en gång per fullmäktigeperiod, vilket är rimligt. Ingenting finns dock stipulerat om hur ofta ett beslut att inte utarbeta ett program bör återtas, det vill säga huruvida ett sådant beslut föråldras.

### **3 kap. Ersättning för kommunernas kostnader för samhällsbyggande**

**A. I 10 § i utkastet föreslås att fastighetsägaren även fortsättningsvis ska ha en skyldighet, motsvarande den i gällande lagstiftning, att delta i kommunens kostnader för samhällsbyggande, och att deltagandet liksom tidigare i första hand ska ske genom ersättning enligt ett markanvändningsavtal och i andra hand genom en utvecklingskostnadsersättning som kommunen beslutar om.**

**Anser ni att detta är den rätta utgångspunkten i lagberedningen?**

Ja

**Motiveringar och tillägg:**

-

**B. Enligt 13 § i utkastet kvarstår en liknande avtalsfrihet i fråga om markanvändningsavtal som finns i gällande lag. Genom markanvändningsavtal kan det alltså utan hinder av bestämmelserna om utvecklingskostnadsersättning även ingås mer utförliga överenskommelser om parternas inbördes rättigheter och skyldigheter.**

**Anser ni att detta är rätt lösning, med beaktande av de övriga bestämmelserna om kommunens markpolitik i utkastet (2 kap.)?**

Ja

**Motiveringar och tillägg:**

-

**C. I 17 § i utkastet föreslås att fastighetsägaren framöver ska vara skyldig att delta i kommunens kostnader för samhällsbyggande också i samband med undantagslov enligt 57 § i bygglagen och placeringstillstånd för omställning till ren energi enligt 43 a § i bygglagen, enligt de villkor som anges i utkastet.**

**Understöder ni det föreslagna utkastet till bestämmelse?**

Ja

**Motiveringar och tillägg:**

-

**D. Övriga synpunkter på utkasten till bestämmelser om ersättning för kommunernas kostnader för samhällsbyggande (3 kap.).**

Bestämmelserna om informering om markanvändningsavtal i § 16 är oklara. Särskilt problematiskt är bestämmelsen om att ett rättsförhållande som är jämförbart med ett markanvändningsavtal ska informeras om separat om det uppkommer innan planläggning inleds. Detta skulle innebära en ny skyldighet om informering innan planläggning har inletts och det är oklart hur informeringen ska skötas samt vilken typ av information ska ges. Dessutom är det oklart hur denna paragraf förhåller sig till de övriga bestämmelserna om markanvändningsavtal i kapitlet, eftersom den i praktiken även skulle påverka till exempel avtal om inledande av planläggning (14 §), eftersom där också ska beaktas övriga bestämmelser om markanvändningsavtal. Informationskyldigheten som nämns i 16 § borde tas bort.

## 4 kap. Utvecklingsområde

Era synpunkter på utkastet till bestämmelser om utvecklingsområden (4 kap.).

-

## 5 kap. Tomtindelning

Er syn på utkastet till bestämmelserna om tomtindelning (kapitel 5).

-

## 6 kap. Upplåtande och inlösning av mark och ersättning till följd av genomförande av en plan

A.I 48 § i utkastet presenteras två alternativ för hur äganderätten och besittningen av ett gatuområde i en lagakraftvunnen detaljplan ska överföras till kommunen, om kommunen och fastighetsägaren inte når en överenskommelse.

Skillnaden mellan alternativen gäller huruvida förfarandet alltid ska vara detsamma oavsett om det gäller en första detaljplan eller en ändring av en detaljplan (alternativ 1), eller om förfarandet ska vara olika när en första detaljplan utarbetas för området (alternativ 2).

I gällande lagstiftning är förfarandet olika i fråga om en första detaljplan och en ändring av detaljplanen.

Vilket alternativ till 48 § anser ni vara bättre?

Tar inte ställning

Motiveringar och tillägg:

-

B. Övriga synpunkter på utkastet till bestämmelser om upplåtande och inlösning av mark och ersättning till följd av genomförande av en plan (6 kap.).

-

## 7 kap. Ändringssökande

Era synpunkter på utkastet till bestämmelser om ändringssökande (7 kap.).

-

## 8 kap. Särskilda bestämmelser

Era synpunkter på utkastet till särskilda bestämmelser (8 kap.).

-

## 9 kap. Ikraftträdande- och övergångsbestämmelser

Era synpunkter på utkastet till ikraftträdande- och övergångsbestämmelser (9 kap.).

-

## Konsekvensbedömning

**A. I utkastet till regeringsproposition finns en preliminär bedömning av konsekvenserna av lagen om samhällsutveckling. För att förbättra konsekvensbedömningen är det viktigt att få respons om till vilka delar bedömningen är bristfällig eller inte träffar rätt.**

**Hur lyckad är den konsekvensbedömning som presenteras i utkastet som helhet?**

Tar inte ställning

**B. Finns det någon del av konsekvensbedömningen som särskilt behöver kompletteras?**

Tar inte ställning

**Om ni svarade ja, var så god och precisera er synpunkt.**

-

**C. På vad anser ni att lagen om samhällsutveckling får sina mest betydande konsekvenser? Hur skulle ni beskriva de viktigaste konsekvenserna?**

-

**Övriga synpunkter på hela utkastet till regeringsproposition**

**Ordet är fritt.**

-

Sten Yolanda  
Malax kommun - Kommunstyrelsen