**Tekijänoikeuskirjetyöryhmä 1.6.2017 – 31.12.2017**

**Viides kokous, ti 24.10. klo 13-15 (-16), Kalevala, Meritullinkatu 10**

Läsnä: Markus Nordenstreng, Tero Koistinen, Tiina Tirkkonen, Jussi Mäkinen, Jaana Pihkala, Joni Hatanmaa, Ahto Apajalahti, poissa: Tommi Haaja, Pentti Viljakainen, Hertta Hartikainen

1. **Ajankohtaista**

Puheenjohtaja esitteli kokouksen asialistan ja totesi aikataulun tiukaksi. Viestintävirastolle ja Tietosuojavaltuutetulle annetaan mahdollisuus kommentoida kirjallisesti. Ensin käydään läpi yleiset näkemykset ministeriön tekemään keskustelupaperiin ja ajatuksiin liittyen mietinnön yleisestä sisällöstä ja sen jälkeen kuullaan kutsuttuja asiantuntijoita Jukka Hellettä, Herkko Hietasta Turre Legal - lakitoimistosta, Samu Eiroa Itä-Uudenmaan oikeusaputoimistosta ja edustaja Helsingin oikeusaputoimistosta. Työryhmän kokoukseen osallistui myös Heikki Selin Njord Law:sta. Puheenjohtaja totesi, että hyvä, että työryhmän työhön osallistuu lisää kirjeitä lähettäviä tahoja. Ministeriö tekee päätöksen yhtiön edustajan nimittämisestä työryhmään.

1. **Hyvät käytännöt I & II – osiot kansalaisten ministeriöön ilmoittamien huomioiden valossa**

Puheenjohtaja alusti ministeriössä tehtyä keskustelun avausta hyvistä käytännöistä ja työryhmän mietinnöstä. Ehdotukset rakentuivat jäsenten itsensä toimittamiin ehdotuksiin. Ministeriö on tutustunut tarkemmin kirjeiden sisältöä koskevaan taulukkoon sekä itse kirjemalleihin ja edustavaan otokseen ministeriöön toimitetuista kansalaisten huolenaiheita kuvaavista viesteistä. Viestit ovat saatavilla valokopiona (nimet ja yhteystiedot peitettynä) paikalla oleville jäsenille. Ministeriö toimittaa niistä yhteenvedon, joka lähetetään vielä kaikille jäsenille ja pysyville asiantuntijoille. Tavoitteena on, että työryhmä tehtäviensä puitteissa pyrkii mahdollisimman hyvin ottamaan kirjeitä vastaanottaneiden tai heidän läheistensä huolenaiheet huomioon ja samalla erottaa niistä sellaiset, jotka eivät kuulu työryhmän toimivaltaan. Lopuksi puheenjohtaja totesi, että myös lain muuttamistarpeista on syytä ottaa mietintöön kaikkien jäsenten kannanotto. On nimittäin epätodennäköistä että työryhmä saavuttaisi tässä asiassa yhteisymmärrystä. Siksi olisikin hyödyllistä pyrkiä mahdollisimman paljon työstämään hyviä käytäntöjä niillä huomioilla, etteivät ne ole tarkoitettu sitoviksi ohjeiksi vaan selventämään ja tekemään tekijänoikeusvalvontaa harjoittavien toimijoiden prosessia läpinäkyvämmäksi ja lain edellytysten valossa yhdenmukaisemmaksi.

Kirjeitä lähettävien edustaja totesi, että työryhmän tavoitteet ovat jo pitkälti toteutuneet, kun on voitu yhdessä puhua olemassa olevista käytännöistä ja niihin liittyneistä huolista. On tosiaan tärkeää erottaa, mitkä kuuluvat ja mitkä eivät kuulu työryhmän tehtäviin. Jos on olemassa helppoja toimintamalleja, jotka parantavat kirjeen saajan asemaa saadaan aikaiseksi, on todennäköistä, että järkevät toimijat ovat halukkaita niitä toteuttamaan. Tärkeää olisi saada lisätietoa esille kysymysten ja vastausten muodossa. On saatava kirjeiden vastaanottajat ymmärtämään, että loukkausta pidetään merkittävänä ja siksi sovintoa tarjotaan. Kun prosessi on paremmin kaikille osapuolille selitetty, tarve syyttää sitä huijaukseksi vähenee. Myös kaikenlaiset tarkistamiset vähenevät ja se taas vähentää vastaavasti painetta mm. asiakaspalvelussa. Oikeudenhaltijoiden edustaja totesi samaa, että kirjeiden kieli pitää olla ymmärrettäviä.

Keskustelu työryhmässä vastaa hyvin paljon Tanskassa käytyä keskustelua, sillä tekijänoikeusvalvontaa tehdään myös pohjoismaissa, josta voidaan kertoa enemmän seuraavassa kokouksessa.

Teleoperaattoreiden edustajat katsoivat, että ministeriön muistio on hyvä tiivistys aika polveilevasta keskustelusta ja muutamat kohdat täsmentyvät vielä sitä edelleen työstettäessä. Teleoperaattorit tukevat myös esitettyjä poissulkemisia työryhmän työstä.

Kirjeiden vastaanottajien edustaja katsoi, että mietinnössä pitää käsitellä myös lainmuuttamisen tarve. Parasta olisi, jos mietinnössä voisi erotella mitkä kysymykset ovat teknisiä ja mitkä periaatteellisia. Tällöin mietinnöstä selviää mahdollisuudet puuttua poliittisessa arvioinnissa niihin, ottaen huomioon erityisesti pykälän syntyhistoria. Kirjeiden vastaanottajien edustajan mukaan vuonna 2006 ei vielä voitu tietää, että säännöstä tullaan käyttämään nykyisen kaltaiseen massapostitukseen. On totta, että kirjemallit ovat muuttuneet paremmiksi ja ministeriön ehdotukset ovat myös hyviä mutta varasi mahdollisuuden vielä kommentteihin kun on saanut tutustua palautepakettiin tarkemmin. On tärkeää, ettei kirjeiden saajia uhata kymmenien tuhansien eurojen korvauksilla. Toisaalta on tietenkin selvä, että kirjeiden vastaanottajilla on epäilyksiä lähettäjiä kohtaan mm. siitä halutaanko tosiasiassa sitoutua yhdessä sovittuihin käytäntöihin. Kirjeitä lähettävä taho totesi, että jos kaikki toimijat tekevät yhteistyötä vähenee myös tarve tietojen tarkistamiseen. Olisi hyvä jos opetus- ja kulttuuriministeriön sivut olisivat ne joihin viitataan kaikkien prosessiin tavalla tai toisella liittyvien tahojen osalta.

Keskusteltiin lyhyesti markkinaoikeuden tuomioista. Todettiin, ettei niitä voida kokonaisuudessaan laittaa Finlexiin (Suomen lainsäädännön reaaliaikainen portaali) koska ne sisältävät IP-osoitelistoja, jotka on katsottu arkaluontoisiksi henkilötiedoiksi. Käytännössä tuomioihin kuuluvia IP-osoitelistoja ei voi laittaa mihinkään verkkoon saataville. Toisaalta sellaisinaan niistä ei kyllä kukaan helposti pysty jäljittämään liittymän haltijaa, joka on vain teleoperaattorin tiedossa. MAO ei luovuta päätöksiä ulos mutta niihin voi asiaan osallinen tutustua markkinaoikeuden kansliassa tai niitä lähetetään itseään koskien sähköpostilla niin, että muiden tiedot on piilotettu. Samoin tekee myös yksi kirjeitä lähettävistä toimistoista.

Työryhmässä keskusteltiin myös mitä velvoitteita kirjeen vastaanottamiseen liittyy. Keskusteltiin, onko yli 15 v sen ikäinen, etteivät huoltajat enää ole vastuussa tämän aiheuttamasta siviilioikeudellisesta vahingosta. Mikäli kyse on alaikäisestä, eivät vanhemmat voi tutkia ilman hyväksyttävää syytä lapsen tietokonetta tai mobiililaitetta. Sovittiin, että tietosuojavaltuutetun kommenttia voisi tältä osin tiedustella erikseen. Vuokranantajien liitto on myös katsonut, ettei vuokranantaja voi olla vastuussa tai velvollinen tutkimaan onko vuokralainen toiminut valvonnassa ilmenevällä tavalla. Todettiin toisaalta, että kirjeiden lähettämisen tavoite on asian selvittäminen ja sen on myös liittymän käyttäjän etu. On kuitenkin selvää, että velvoitteiden pitää olla selviä, etteivät ne yllytä esim. epäasialliseen valvontaa näissä tilanteissa.

1. **Kuuleminen – oikeudenhaltijat vs. kirjeiden vastaanottajat**

Jukka Helle Solar Films Oy:stä kertoi työryhmälle havainnoista elokuva-alan tulonmuodostuksen pirstaloitumisesta ja vertaisverkkopiratismin vaikutuksista alan ansaintamahdollisuuksiin. Helle totesi, että piratismi vastaa pahimmillaan 20% elokuvan jälkimyyntimarkkinoista. Kirjeitä vastaanottavien edustaja kysyi minkä vuoksi vain elokuva-ala on kutsuttu kuultavaksi kun kysymys piratismin kielteisistä vaikutuksista vaihtelee hyvin paljon eri teostyyppien osalta, esim. pelialan ja elokuva-alalla. Ylipäätään verkkoympäristö on muuttanut olennaisesti koko markkinarakennetta maailmanlaajuiseksi tuoden yhä enemmän kansainvälistä kilpailua. Ei saa unohtaa, että myös tällä on ollut vaikutusta markkinoihin ja alan tuloihin. Kirjeitä lähettäneiden edustaja totesi, että Helteen kuvaaman piratismin vaikutus elokuva-alalle on merkittävä, koska elokuvat ovat kuluttajien käytössä huomattavan erilaisia kuin esimerkiksi musiikki tai pelit. Silti suomalainen pelialanjärjestö FIGMA oli liittynyt oikeudenhaltijoiden näkemyksiin luvattoman verkkojakelun vähentämiseksi.

Työryhmässä kuultiin myös Herkko Hietasta Turre Legal- lakitoimistosta. Turre Legal on hoitanut kirjeiden saajien asioita sekä oikeudenkäynneissä että sovitellut tapauksia oikeudenhaltijoita edustavia toimistojen kanssa. Hietanen totesi, että kirjemenettely on selvästi ollut tehokasta piratismin vähentämisessä Suomessa. Toimiston mukaan kirjeet otetaan yhä useammin vakavasti ja hyvitys loukkauksesta maksetaan. Hietanen peräänkuulutti hintatasojen tarkistamista, sillä kirjeiden lähettämisen hallinnolliset kulut (ml. teleoperaattoreiden kulut) nousevat nykyisin turhan suuriksi. Osa kirjeen vastaanottajista maksaa kirjeet suojellakseen perheenjäsentään, osa taas jättää ne huomiotta ja löytävät itsensä oikeudenkäynnistä, jonka häviämisestä syntyy kohtuuttoman suuret oikeudenkäyntikulut. Hietasen mukaan olisi tärkeää, että prosessia yhteystietojen hakemisesta kirjeiden lähettämiseen saataisiin tehostetuksi niin, että tiedot eivät ole tuhoutuneet siihen mennessä kun kirjeen vastaanottajan pitäisi voida asia tarkastaa. Myös markkinaoikeuden käsittelymaksut ovat liian suuria yksityishenkilöille. Hietanen toi esiin Yhdysvaltojen lainsäädäntöön perustuva käytännön, jossa operaattorin on informoitava asiakastaan 30 päivää ennen tietojen antamista, ja annettava mahdollisuus vastineen antamiseen. Tekijänoikeuslain 60 a §:n mukaisen prosessin yksi huolenaihe on ollut se, ettei yhteystietojen hakemisessa ole vastapuolta lainkaan edustettuna.

Kuultavana ollut Samu Eiro Itä-Uudenmaan oikeusaputoimistosta totesi, että yhteydenottoja on tältä osin tullut jonkun verran. Varsinaisia toimeksiantoja on vain yksi, ja se päätyi sovintoon. Oikeusaputoimiston käytäntöihin on kuulunut neuvoa kysyjiä oikeille tahoille vaikka nämä eivät varsinaisesti olisikaan niitä, joiden varallisuustilanteen vuoksi olisi myönnettävä kunnallista oikeusapua. Yleisesti kyse on kuitenkin ollut henkilöistä, jotka ovat vähävaraisia, ja jotka eivät voisi oikeudenkäynnissä tuottaa sellaista todistusaineistoa, jota asian ajaminen edellyttäisi. Oikeusaputoimistoilla on sellaiseen vain vähän varoja. Tekijänoikeudellinen asiantuntemus ei myöskään ole yleistä oikeusaputoimistoissa, jonka vuoksi asiakkaita on pyydetty ottamaan yhteyttä alaa paremmin tunteviin toimistoihin. Helsingin oikeusaputoimiston edustaja kertoi, että toimistolle on tullut lukuisia yhteydenottoja kirjeisiin liittyen. Suurimmat huolenaiheet ovat olleet pitkä aika, joka on kulunut väitetyn loukkauksen ja kirjeen vastaanottamisen välissä ja kirjeissä vaadittujen hyvitysten määrät kun summat eivät ole olleet läpinäkyviä, jonka vuoksi asiakkaat ovat kiistäneet vaatimusten paikkaansa pitävyyden. Kun kirjeitä lähtee mm. liittymän haltijoille, syntyy kysymyksiä siitä, mitä velvollisuuksia heillä on asian selvittämiseksi samassa taloudessa asuvien osalta tai jopa lasten kavereiden suhteen. Hietanen totesi edelleen, että olisi hyvä jos oikeudenhaltijoiden edustajat voisivat tuoda todisteet jo hyvissä ajoin vastaajan tietoon. Näin monet oikeudenkäynnit voitaisiin välttää ja sopia asia.

Oikeudenhaltijoiden edustaja tiedusteli kuultavilta, onko heillä havaintoja siitä, että kirjeitä lähetettäisiin vääriin osoitteisiin. Kuultavat totesivat, ettei tämä ole noussut esiin heille tulleissa yhteydenotoissa. Eiro kertoi, että joskus joku saattaa tällaisen hypoteesin esittää puhelun aluksi mutta muutamalla lisäkysymyksellä selviää, että liittymän haltijan taloudessa todennäköisesti joku muu taho on kuitenkin ollut asialla. Työryhmän kirjeitä vastaanottavien edustaja tiedusteli, nähdäänkö neuvonta sellaisena ulkoprosessuaalisena asiana, etteivät asiakkaat voi siihen saada oikeusapua ennen kuin heitä vastaan on nostettu kanne markkinaoikeudessa? Eiro totesi, että tästä tosiasiasta huolimatta asiakkaita on voitu tarvittavilta osin neuvoa, ja neuvontaa voidaan yhdenmukaistaa, mikäli työryhmässä saavutetaan yhteisymmärrys mm. viestinnällisistä seikoista.

Oikeudenhaltijat ja kirjeitä lähettävät kiittelivät kuultavia ja myönsivät, että ongelmia on ollut erityisesti yhteystietojen luovuttamisprosessissa erityisesti johtuen markkinaoikeuden käsittelyjonoista, joka nykyisin on 7 kuukautta. Kirjeitä lähettävät katsoivat, että monia asioita voidaan yhdenmukaista hyvien käytäntöjen kautta mutta koko todistelun esittämistä kirjeissä ei nähdä tarpeellisena. Lisäksi tiedusteltiin tuleeko kuultaville paljon kyselyjä langattomien verkkojen salaukseen liittyen. Kuultavat vastasivat, että kyllä tulee, ja useimmiten asiakkaat eivät ole osanneet erottaa salasanalla suojattua verkkoa suojaamattomasta. Toisaalta Hietanen sanoi, että rikosoikeudessa on todettu, ettei vastuuta voi syntyä siitä, että joku pitää verkkoaan avoimena ja sen avulla tehdään rikos. Sen vuoksi olisi toivottavaa, että langattomia verkkoja pitää voida pitää avoimina jatkossakin. Niiden salaamiseen salasanalla tai muunlaiseen käyttäjän identifioimiseen esim. kahviloissa ym. liittyy muuhun lainsäädäntöön [tietosuojaan] liittyviä ongelmia. Kirjeitä lähettävä taho totesi, että hänen käsityksensä mukaan nykyisin kaikki langattomat verkot tehdään automaattisesti salasanalla salatuiksi ja salasanasuojauksen poistaminen on siis jokaisen asiakkaan oma ratkaisu. Lopuksi työryhmä pyysi kuultavien erityisiä toiveita tekijänoikeusvalvonnan toimivuuden parantamiseksi erityisesti kirjeiden saajien oikeusturvan näkökulmasta. Tiivistettynä kuultavat totesivat, että prosessin tulisi olla mahdollisimman avoin ja aika loukkauksen havaitsemisesta sen selvittämiseen kohtuullinen. Mitä enemmän tietoa toiminnasta ja sen lainmukaisuudesta on saatavissa, sen paremmin myös päätöksenteko asian sopimisesta myös syntyy. Kirjeitä saaneiden edustaja toi esiin kirjeiden sisällön osalta sen, että myös liiallinen tieto voi olla vaikea vastaanottajan omaksua. Kirjeen tulisi olla selkeä ja sisältää viittaukset lähteisiin, joista saa kunkin asiakokonaisuuden osalta lisätietoja tarvittaessa.

1. **Aikataulutus jatkosta**

Kokouksen lopuksi jäsenet keskustelivat vielä mahdollisuuksista yhdenmukaistaa omilla verkkosivuillaan olevaa tietoa prosessista. Puheenjohtaja varmisti, mikä jäsenten yleinen suhtautuminen ministeriön ehdotuksiin oli. Todettiin, että ehdotukset olivat hyvä lähtökohta ja niihin voidaan toimittaa tarkentavia kommentteja niin, että kaikki jäsenet voivat ne nähdä. Todettiin myös, että ministeriö tekee työryhmän saataviin tiivistelmän ministeriöön tulleesta palauutteesta.

Lopuiksi hyvät käytännöt toimitetaan pysyville asiantuntijoille kommentoitavaksi. Kirjeitä lähettävät tahot katsoivat, että olisi hyvä jos tietoa olisi myös operaattorien ja kirjeiden vastaanottajien sivuilla. Alustavasti kaikki jäsenet katsoivat että tähän olisi mahdollisuuksia. Kirjeitä vastaanottaneita edustava totesi, että Effi ry on Helsingin Sanomien yleisön osastolla todennut että kirjeitä lähettävät tahot toimivat pääsääntöisesti nykyisen lain mukaisesti, ja kirjemenettelyn tarpeellisuus tulisi arvioida uudelleen poliittisesti."

Puheenjohtaja totesi, että seuraava kokous on maanantaina 6.11 ennen tekijänoikeusasioiden neuvottelukunnan kokousta. Silloin voidaan sopia, minkälaista viestiä neuvottelukunnalle annetaan.

Seuraavaan kokoukseen toimitetaan esittely pohjoismaisesta käytännöstä kirjeisiin liittyen ja katsaus EU:n lainsäädäntöön ja EU:n tuomioistuimen ratkaisukäytäntöön. Näihin ei voida kuitenkaan mennä liiaksi, sillä tulkinnoista on varmasti monta mielipidettä. Sen vuoksi ei myöskään voida ottaa laajemmin kantaa esim. Tekijänoikeusbarometriin tai tutkimuksiin, jotka pyrkivät kuvaamaan piratismin vaikutuksia markkinoihin. Oikeudenhaltijoita edustava taho kysyi, voisivatko operaattorit hyötyä muiden pohjoismaiden käytännöistä? Esimerkiksi Tanskassa operaattoreilla on käytössä myös hyvät käytännöt (ns. ”code of conduct”). Puheenjohtaja totesi, että yleinen kuvaus pohjoismaiden tilanteesta on tarpeen mietinnössä, mutta lainsäädäntö on kuitenkin erilainen Suomessa, eikä käytäntöjä voida välttämättä käyttää. On myös otettava huomioon se, että osa asioista liittyy liiaksi vielä vireillä oleviin komission ehdotuksiin, ja vielä tulossa oleviin tiedonantoihin, ettei ole syytä sekoittaa niitä työryhmän työhön. Pidetään varalla myös kokouspäivä ti 7.11 klo 13-15 ja siitä lähetetään doodle-kysely.