**Tekijänoikeuskirjetyöryhmä 1.6.2017 – 31.12.2017**

**Neljäs kokous, ti 19.9 klo 13-15, Kalevala, Meritullinkatu 10**

Läsnä: Jaana Pihkala, Tero Koistinen, Kaija Kärkinen, Tiina Tirkkonen, Jussi Mäkinen, Tommi Haaja, Joni Hatanmaa, Ahto Apajalahti, Hertta Hartikainen

1. **Ajankohtaista**

Työryhmä kävi lyhyen keskustelun liittyen uusimpaan markkinaoikeuden tuomioon liittyen, jossa kanteen hävinneelle määrättiin maksettavaksi 33 000 euron oikeudenkäyntikulut. Hedman Partners esitteli tapauksen ja selvitti työryhmälle mistä oikeudenkäynnin suuret kulut aiheutuivat. Yksityishenkilölle koituvat oikeudenkäyntikulut ovat hyvin valitettavia mutta tapauksen selvittämisen kannalta kaikki oikeudenkäynnissä tehdyt toimenpiteet olivat tarpeellisia. Pysyvä asiantuntija KKV tiedusteli oliko vastaajalla ollut avustajaa ja siten ollut kykyä mm. paljoksua korvausten määrää. Joni Hatanmaa kertoi, että vastaajalla oli ollut hyvin tekijänoikeusriitoja tunteva avustaja, joka oli edustanut vastaajaa myös aiemmin vastaajan kannalle kääntyneessä markkinaoikeuden ratkaisussa MAO:55/17 ja tuoreessakin tapauksessa teki täsmällisiä huomautuksia kantajan toimenpiteistä. Taustalla oli tapaus, jota koskevaan sovittelupyyntöön vastaaja ei ollut vastannut lainkaan, vaan oli esittänyt oikeudessa erilaisia väitteitä, joiden selvittäminen johti kulujen kasvuun.

Yleisellä tasolla kirjeen saajille saattaa tulla yllätyksenä siviili- ja rikosprosessin erot. Rikosasiassa syytetyn ei tarvitse pysyä totuudessa, mutta siviiliprosessissa täytyy ja vastaajan paikkansa pitämättömien vastaväitteiden kumoamisesta saattaa aiheutua paljon lisäkustannuksia.

Kirjeitä lähettäviä edustava taho korosti, että kun sovitteluun tähtäävässä kirjeprosessista ollutta tapausta lähdetään selvittämään kanteita koskevalla täysmittaisella prosessilla, ovat syntyvät oikeudenkäyntikulut usein erittäin suuret.

Kirjeiden vastaanottajia edustava taho totesi, että vain harvalla oikeudenhaltijalla on mahdollisuus ajaa kanteita. On hyvä, että oikeusministeriölle on esitetty uuden työryhmän asettamista selvittämään yleisesti oikeudenkäyntikulujen oikeudenmukaisuutta. Kirjeitä lähettävä taho totesi, että epäselvää asiaa ei oikeudenhaltija lähde koskaan ajamaan, ja sen vuoksi syytön ei joudu koskaan maksamaan. Huomioitava on myös, että oikeudenhaltijat joutuvat itse tutkimaan ja keräämään paljon todisteita ennen tätä.

1. **Hyvät käytännöt II – esittely ja alustava keskustelu**

Jussi Mäkinen Ficom ry:stä pohjusti keskustelun ja kuultaville esitetyt kysymykset liittyen Hyvät käytännöt II-pakettiin. Luettelo on tehty DNA:n aiemman esityksen perusteella.

Jäsenet keskustelivat vielä kirjeessä olevista ilmaisuista (Osio –I). Niiden tulisi olla kirjeen saajan kannalta ymmärrettäviä.

Oikeudenhaltijoita edustava taho katsoi, että kaikissa kirjeissä tulisi olla selkeä ”mistä on kyse”-osuus, ja selostus mistä IP-osoite on saatu. Teleoperaattorit totesivat, että kirjeissä tulisi käyttää kansankielelle paremmin sopivaa termi ”liittymä”, eikä yksin termiä ”IP-osoite”, joka voi olla dynaaminen ja siten eri kuin mikä samalla käyttäjällä esim. kirjeen vastaanottamisen hetkellä. - Määräys yhteystietojen saamiseksi tulisi kirjeissä esittää yhdenmukaisesti ja niin selvästi kuin mahdollista. On tärkeää, että vastaanottaja ymmärtää, mitä markkinaoikeus on määrännyt operaattorin luovuttamaan ja millä perusteella. MAO:n tuomion numero tulisi olla näkyvissä kaikissa kirjeissä ja kokonaisuudessaan saatavilla hakijan tai oikeudenhaltijan verkkosivuilla mutta ei koskaan operaattorin sivulla. Vaihtoehtoisesti sen tulisi liittää kirjeeseen mukaan.

1. **Kuuleminen**

Kuultavaksi oli kutsuttu Inka Näkkäläjärvi Elisalta, Marko Vuorinen Finnet-liitosta ja Mika Enäjärvi Telialta.

**Menettelytavat: haun käytännöt, ajallinen ulottuvuus**

Menettelytapojen kehittämisestä käydyssä keskustelussa esitettiin keskustelun pohjaksi, että loukkausajankohtaa koskevat ajat tulisi lähtökohtaisesti esittää hakemuksissa Suomen ajassa. Osa operaattoreista toivoi saavansa myös UTC-ajan oikeellisuuden varmistamiseksi. Operaattorit korostivat, että joissakin hakemuksissa käytettyä ilmaisua ’local time’ ei tule käyttää ilmaisun monitulkintaisuuden ja siitä seuraavien oikeusturvariskien vuoksi.

Kuullut operaattorit korostivat, että hakemuksissa tulisi hakea vain sellaista määrää yhteystietoja, joiden käsittely voi tapahtua kohtuullisen lyhyessä ajassa.

**Tietopyynnön ja luovutuksen yhtenäisyys**

Keskeisenä havaintona operaattorit korostivat sitä, että hakemusten ja tuomiota seuraavien tietopyyntölistojen tulee olla yhtenäiset. Tämä helpottaa kaikkien asiaan osallisten työtä ja erityisesti sitä, että tietopyynnön tarkistamista tietojen luovutusmääräystä vasten.

Lisäksi yksi operaattori toi esiin sen, että riittävän yksityiskohtaisten tietojen, kuten tiedon jakamisessa käytetystä tietoliikenneportista voi olla tarpeellinen tieto kirjeen saajalle sen asianmukaisuudesta varmistumiseksi.

**Luovutettavat tiedot**

Yleensä kirjeitä lähettävät ovat hakeneet yhteystiedot ”jotka mahdollistavat liittymän haltijan ja käyttäjän tavoittamisen”. Toisen lähettäjän hakemuksissa on ensisijassa tavoiteltu liittymän ”käyttäjää”. Oikeudenhaltijan edustaja ehdotti, että hyvissä käytännöissä mainittaisiin, että haettaisiin ”riittäviä tietoja” loukkauksen selvittämiseksi.

Laissa todetaan, että luovutettavaksi tulevat ”yhteystiedot…teleliittymästä”. Kuultavat totesivat että useimmiten luovutetaan nimi ja postiosoite. Yhden kirjeitä lähettävän tahon huomion mukaan sähköposti-osoite ei ole osoittautunut käyttökelpoiseksi yhteystiedoksi.

Keskusteluun nousi myös kysymys siitä, onko mahdollista yksilöidä teleliittymän haltijaa tarkemmin se henkilö, jonka väitetään teoksia jakaneen. Operaattoreilla on tieto nk. MAC-osoitteesta viestinnän välittämiseksi mutta sillä ei ole tarvetta käsitellä sitä, eikä tietoa näin ollen tallenneta operaattorien järjestelmiin. Mikä yksilöidymmät tiedot saadaan, sen täsmällisemmin vaatimus voidaan osoittaa sille, jonka väitetään loukanneen tekijänoikeutta.

Tietoliikenneportin osoittava numero voisi myös kuulua luovutettaviin tietoihin, jotta kirjeen vastaanottajalla on mahdollisuus tehdä omia selvityksiään.

Tärkeintä olisi saada selvyys mitkä toimintatavat on käytössä kun kyse taloyhtiö tai yritysliittymä. Keskustelusta ilmeni, että käytännöt vaihtelevat. Jotkut toimijoista eivät lähetä kirjeitä lainkaan yrityksille mutta kuitenkin taloyhtiöihin, jos liittymän käyttäjä on selvillä. Ongelmia on joskus esiintynyt kun asukas on muuttanut, mutta on laiminlyönyt muuton ilmoittamisen teleoperaattorille.

Eräs kirjeitä lähettänyt taho on vuosia sitten muodostanut käytännöt yhteisöliittymiä silmällä pitäen. Kun huomataan, että liittymä kuuluu yritykselle, koululle tms. on lähetetty kirje, jossa on pyydetty välittämään tiedon loukkauksista jotka on havaittu ml. tieto siitä, että toiminta rikkoo lakia. Kokemuksen mukaan yhteisöillä on ollut asianmukainen suhtautuminen asiaan ja siellä on ymmärretty asian vakavuus ja luvattu tutkia asiaa. Jos liittymä on henkilön nimissä, sitä ei pidetä yhteisöliittymänä. Hyviksi käytännöiksi voisi kirjata myös, että kirjeiden vastaanottajien pitäisi olla yhteydessä suoraan lähettäjään (jotta vähennettäisiin yhteydenottoja operaattoreihin).

Keskustelussa nousi esiin (pj huom. tässä) yksityisyyden suojan toteutumiseen, henkilötietolain soveltamiseen ja EU:n uuden tietosuoja-asetuksen vaikutuksiin liittyviä kysymyksiä, joita käsitellään lisää seuraavassa kokouksessa. Näihin sisältyy mm. se, mitä velvollisuus huolehtia haetuista, tuomituista ja luovutetuista tiedoista edellyttää tekijänoikeuden valvontaa harjoittavilta osapuolilta.

**Kulut ja turvaamistoimet**

Lisäksi kokouksessa keskusteltiin tietojen luovuttamismääräyksestä aiheutuvien kulujen korvaamisesta, toimintatavoista yhteisöliittymien osalta ja turvaamistoimista. Tekijänoikeuslain 60a §:n mukaan hakija vastaa kuluista, jotka syntyvät tuomion täytäntöönpanosta. Kulujen korvaamisen osalta operaattorit korostivat sitä, että kuluja aiheutuu myös muusta kuin varsinaisesta tietojen hakemisesta järjestelmistä, kuten asiakaspalvelun kuormittumista. Keskustelussa käsiteltiin myös henkilötietolain mukaisen tarkistusoikeuden liittymistä asiaan. Keskustelun päätteeksi todettiin, että kulujen osalta on kyse lainsäädännön tulkinnasta.

Operaattorit kertoivat uudesta toimintatavasta, jossa kirjeiden lähettäjät ovat hakeneet turvaamistoimia suureen joukkoon viestinnän välitystietoja. Ilmiö on uusi ja turvaamistoimien perusteella säilytettävien tietojen säilytysaikaan ei voida vielä arvioida. FiComin edustaja varoitti, että jos säilytysaika muodostuu useiden kuukausien mittaiseksi, voi tilanne muodostua ongelmalliseksi viestintäpalvelujen yksityisyyden suojan osalta. Kirjeiden lähettäjien mukaan turvaamistoimet ovat voimassa siihen saakka, kunnes yhteystiedot on luovutettu hakijalle.

Kirjeitä lähettävät katsoivat, että jos piratismin vähentäminen on rasite operaattoreille, luulisi, että sen vähentämisestä hyötyisivät myös he. Teleoperaattorit katsoivat, että laillisten palveluiden kehittäminen on ensisijalla ja oikeuksien tasapainottaminen. Kirjeitä vastaanottaneiden edustaja toi esiin, että luovan alan toimijoilla on hyvin erilaisia käsityksiä siitä, miten piratismiin tulisi puuttua.

Valtio on tarjonnut oikeudenhaltijoille mahdollisuuden oikeuksien täytäntöönpanoon ja yhteystietojen hakemisen sitä varten. Tällöin tulisi kustannusten ja hyötyjen olla tasapainossa.

**Turvaamistoimet tietojen säilyttämisen varmistamiseksi**

Lopuksi keskusteltiin lyhyesti turvaamistoimiin liittyvistä valituksista. Mika Enäjärvi totesi, että Tele2-tapauksessa vakavan rikollisuuden selvittämiseksi tiettyjä tietoja voidaan säilyttää, mutta tällä TekL 60 a §:n mukaisella prosessilla voidaan hakea vain operaattorin omia tietoja. Operaattorit eivät voi ottaa loputtomia tietovarantoja säilytettäväkseen vaan toivotaan määräaikaa säilyttämiselle. Teleoperaattorit katsoivat, että 6 - 12kk säilytysaika on erittäin pitkä. Asiat ovat korkeimman oikeuden tarkasteltavana.

1. **Aikataulutus jatkosta**

Lopuksi sovittiin, että seuraavaa kokousaikaa 17.10 yritetään siirtää, koska se on syyslomalla. Kokouksessa kuullaan Herkko Hietasta ja Juha Hellettä. Lisäksi siihen mennessä on saatu yhteenveto kirjeiden vastaanottajien huolista sekä selvitys EU:n täytäntöönpanolainsäädännön ja tietosuoja-asetuksen vaikutuksesta työryhmän työhön.