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1. Ajankohtaista

Työryhmä päätti hyväksyä edellisen kokouksen kokousmuistion muutoksin.

Lisäksi keskusteltiin Hatanmaan työryhmälle välittämästä Telian tiedotteesta, jonka perusteella vuonna 2015 Telia oli luovuttanut tietoja laajemmin kuin mitä oli edellytetty esimerkiksi tiedot käytetyn laitteen yksilöinnistä (laitetunnus ja MAC-osoite). Työryhmässä asiasta keskusteltiin ja todettiin, että yleisesti olisi hyvä että loukkauksen tekijästä saadaan mahdollisimman tarkat tiedot, sillä lain mukaan markkinaoikeus voi määrätä luovutettavaksi ”yhteystiedot teleliittymästä”, erittelemättä niitä tarkemmin. Yhteystiedot teleliittymästä on tekijänoikeuslain 60 a §:n mukaan luovutettava ”salassapitosäännösten estämättä”. Teleoperaattoreiden tulkinnan mukaan kyseisiä tietoja on pidetty välitystietoina eikä yhteystietoina, joiden käsittelyoikeus on rajattua. Tietoja saa käyttää vain ”viestinnän välittämiseksi ja laskuttamiseksi”. Ellei laissa ole kyseisten tietojen käsittelyä koskevaa nimenomaista säännöstä, voi tuomioistuin määrätä tiedot luovutettavaksi. Luovutus oli perustunut markkinaoikeuden tuomioon, jossa luovutettavat tiedot on täsmennetty näin: ”Hakijalle luovutettavien yhteystietojen tulee sisältää sellaiset saatavissa olevat tiedot teleliittymän käyttäjästä tai tilaajasta, jotka mahdollistavat tunnistamisen ja tavoittamisen.” Työryhmässä todettiin, että mitä tarkemmin loukkauksen tekijäksi väitetty henkilö voidaan määrittää, sen paremmin hyvitysvaatimus voidaan kohdistaa. Toisaalta laitteen yksilöinti ei aina yksilöi henkilöä, joka sitä käyttää. Mikäli tietoja käyttäjästä ei saada, on liittymänhaltijan hyväksyttävä loukkausta koskeva selvittely. Ongelmana on muun muassa se, etteivät teleoperaattorit eivät säännönmukaisesti rekisteröi käyttäjiä rekistereihinsä.

1. Kirjevalvonnan laajuuden kuvaamisesta

Työryhmässä päätettiin, että puheenjohtaja pyytää työryhmän teleoperaattoreiden edustajia välittämään pyynnön kolmelle suurimmalle operaattorille toimittaa tiedot niille osoitetuista yhteystietojen luovuttamistuomioista ja hakemuksissa olevien IP-osoitteiden määrät. Puheenjohtaja totesi, että markkinaoikeus ei ole voinut muodostaa tarkkaa kokonaiskuvaa luovutettujen yhteystietojen määristä, koska hakemusten liitteinä olevissa listoissa ei aina ilmene montako IP-osoitetta niissä haetaan. Kirjeiden saajia kiinnostaa kirjevalvonnan laajuus ja erityisesti tietoa siitä, montako asiakasprosessia on käynnistynyt yhteystietojen luovutuksen seurauksena. Kirjevalvonnan volyymiä kuvaisi parhaiten se kuinka paljon kirjeitä on lähtenyt mutta tätä tietoa ei ole kirjeiden lähettäjät halunneet tarkemmin kertoa. Kokonaiskuva voidaan muodostaa myös sen perusteella, mitä tietoja on pyydetty luovutettavaksi, ja mitä osaa operaattorit ovat todenneet, että niistä ei voida luovuttaa. Vertailutietona työryhmän työtä varten päätettiin pyytää kirjeitä lähettävien edustajia kertomaan omiin tietoihinsa perustuen kuinka monta prosenttia hakemuksista ovat sisältäneet IP-osoitteita luokassa a) 1 tai korkeintaan kymmeniä, 2) noin 100-200 tai 3) tuhansia kerralla. Tietojen perusteella voidaan luoda parempi kuva kirjevalvonnan määrästä, joka on edellytys, että mietintö voidaan kirjoittaa.

1. Lainmuutostarpeen kirjaaminen; vaihtoehdot

* päätetään lainmuutostarpeiden kirjaamisesta

Pj selvensi työryhmän tehtäviä, ja totesi, että mietintöön on sisällyttävä jonkinlainen arvio lain muuttamisen tarpeesta. Aiemmin oli jo todettu, ettei siitä ole työryhmässä yhteisymmärrystä. Työryhmän päätehtävänä on ollut kirjevalvonnan nykyisen laajuuden ja käytäntöjen selventäminen sekä sen arvioiminen voidaanko menettelyä selkeyttää muodostamalla hyvät käytännöt kirjevalvonnalle.

Kirjeitä lähettäviä edustava taho totesi, että markkinaoikeus on par’aikaa arvioimassa voimassa olevaa tekijänoikeuslain 60 a §:n ”merkittävässä määrin”- kynnystä toisessa tapauksessa, joka oli vireillä ja johon sovelletaan jo linjaratkaisuna tunnetussa markkinaoikeuden tuomiossa (MaO 333:2017) olevaa korkeampaa kynnystä. Nykyisen lainsäädännön tulkinta on siis auki ja markkinaoikeus pohtii, miten voimassa olevaa lakia tulisi soveltaa. Työryhmän muistiossa voitaisiin sen johdosta todeta, että tässä tilanteessa lain muuttamistarpeen arviointi on ennenaikaista. Tarvittaessa kirjeiden vastaanottajien edustaja voisi liittää mietintöön erillisen kuvauksen tarpeesta muuttaa lakia. On siis epäselvää, onko ja minkälaisia muutoksia on tulossa. Olisi erittäin tärkeää, että Bit Torrent-vertaisverkkoja voidaan jatkossakin valvoa riittävin keinoin.

Kirjeiden vastaanottajien edustaja totesi, että menettely sopii ja huomautti, että mietinnössä on oltava mahdollisuus käsitellä lainmuutostarpeita siitä huolimatta, että työryhmä saisi hyväksyttyä suositukset hyviksi käytännöiksi.

Kilpailu- ja kuluttajaviraston edustaja totesi, ettei se ollut ottanut kantaan lainmuutostarpeeseen, kun sitä alustavasti tiedusteltiin opetus- ja kulttuuriministeriön taustoituskyselyssä. Kilpailu- ja kuluttajavirasto on asiassa neutraali.

Teleoperaattorit ovat arvioineet, että nykyinen lainsäädäntö on liian työllistävä, ja teleyritysten on vaikea allokoida yhteystietojen luovuttamista koskevia resursseja.

Päätettiin, että mietintöön otetaan lyhyt kirjaus jossa todetaan, että työryhmä katsoo kirjevalvonnan osalta keskeisimmän edellytyksen ”merkittävissä määrin”-kynnys olevan markkinaoikeuden pohdittavana, eikä ole varmuutta milloin saadaan tarkempaa tietoa siitä, muuttuvatko yhteystietojen saamista koskevat edellytykset jatkossa. Sen vuoksi lainmuutostarpeen kirjaamista pidetään ennenaikaisena. Jäsenet voivat halutessaan liittää mietintöön tarkempia huomioitaan lain muuttamistarpeesta tai menettelyistä, jolla vähennetään muun muassa nykyisen kirjevalvonnan kuormitusta operaattorille. Oikeudenhaltioiden edustaja toivoi, että myös työryhmän mietinnössä pyrittäisiin saada markkinaoikeuden toimintaa tehokkaammaksi.

1. Mietinnön muu sisältö

Työryhmässä käytiin puheenjohtajan tekemää mietintöluonnosta ja sovittiin miten eri asiat siinä käsitellään. Lopuksi hyväksyttiin loput suositukset hyviksi käytännöiksi, jotka on nyt sisällytetty mietintöluonnokseen. Kokouksesta aiemmin poistuneille varataan vielä mahdollisuus tarkistaa muutetut muotoilut kohdissa 13-15 erikseen.

Suosituksissa hyviksi käytännöiksi kehotetaan, että OKM:n sivustoihin tulisi viitata sekä kirjeessä, sekä kaikkien kirjevalvontaa liittyvien tahojen omilla verkkosivuilla. Näin saatavilla olevat tiedot kirjemenettelystä ovat yhdenmukaiset ja luotettavat. Infograafi kirjevalvonnan menettelystä tehdään tarvittaessa myöhemmin.

1. Viranomaisten kommenttien huomioon ottaminen

Työryhmä oli saanut käyttöönsä Lapsiasianvaltuutetun kommentit luonnoksesta hyviksi käytännöiksi. Työryhmä katsoi, että ne on riittävällä tavalla otettu huomioon suosituksessa, joka liittyy niiden kirjeiden saajien erityiseen huomioimiseen, jotka ovat alle 18-vuotiaita tai iäkkäitä.

1. Mietinnön aikataulu

Työryhmän puheenjohtaja päätti pyynnöstä siirtää seuraavaa kokousta (ma 11.12) torstaille 14.12, klo 13-15. Puheenjohtaja toimittaa luonnoksen mietinnöstä torstaina 7.12 ja siitä pyydetään kirjalliset huomiot 13.12 mennessä. Mietintö käydään läpi ja pyritään hyväksymään torstaina 14.12. Lainmuutostarpeeseen liittyvän aineiston toimittamisen viimeisestä päivästä informoidaan kun saadaan tietoa mietinnön taitto- ja muista muodollisuuksista.