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**Kokoushuone Kultakabinetti, Meritullinkatu 10**

1. **Ajankohtaista**

Puheenjohtaja kertoi työryhmän työskentelystä edellisen kokouksen jälkeen, jota tehtiin osin pienemmässä kokoonpanossa niiden kesken, jotka olivat ilmoittaneet haluavansa antaa pikakommentteja hyviin käytäntöihin ennen lähettämistä viranomaisille. Sekä kirjeiden saajia että kirjeitä lähettäneitä, sekä teleoperaattoreita ja kuluttajia edustavat tahot olivat mukana.

Keskiviikkona 22.11.2017 varattiin mahdollisuus työryhmän pysyvälle asiantuntijalle Viestintävirastolle, sekä Tekijänoikeusasioiden neuvottelukunnan pysyville asiantuntijoille Tietosuojavaltuutetun toimistolle ja oikeusministeriölle antaa kommenttinsa luonnoksesta hyviksi käytännöiksi koskien kirjevalvontaa 28.11 mennessä. Samalla annettiin myös mahdollisuus Lapsiasiavaltuutetulle antaa kommenttinsa luonnoksesta hyviksi käytännöiksi. Muut tekijänoikeusasioiden neuvottelukunnan jäsenet eivät olleet ilmoittaneet toiveistaan kommentoida erikseen. Vain Viestintävirasto ja oikeusministeriö vastasivat määräaikaan mennessä.

Puheenjohtaja kertoi, että markkinaoikeus oli toimittanut vastauksia ministeriön esittämiin kysymyksiin liittyen kirjevalvonnan laajuuden kuvaamiseksi tarvittaviin tosiasiatietoihin mm. yhteystietohakemusmääristä ja luovutettavaksi määrättyjen yhteystietojen määristä sekä muista kysymyksistä. Markkinaoikeuden vastauksessa tietoja oli esitetty yleisellä tasolla, joiden perusteella oli vaikea määritellä toiminnan laajuutta riittävän selvästi. Kirjeiden lähettäjiä edustavilta tahoilta on tullut täydennyskehotuksen seurauksena tietoja vain rajoitetusti. Muilta ei ole saatu tietoja lainkaan. Toimistot ovat viitanneet liikesalaisuussuojaan toimiston ja päämiehensä välillä. Puheenjohtaja totesi, että tietojen puute aiheuttaa vaikeuksia kuvata riittävällä tavalla kirjevalvonnaksi kutsuttua ilmiötä mietinnössä tavalla, joka selventäisi tilannetta niiden kansalaisten taholta, joiden oikeusturvan parantamiseksi työryhmä on perustettu. Kirjeiden saajia edustava taho totesi, että jonkinlaiselle selvitykselle asian tilasta on selvä odotus. Työryhmässä keskusteltiin kokonaiskuvasta liittyen kerralla haettujen yhteystietojen määriin suhteessa hakemuksiin koko vuoden ajalta. Keskusteltiin myös tarpeesta saada tietoa siitä, miten markkinaoikeuden päätöksissä on viitattu hakijoiden oikeuteen käyttää yhteystietoja.

1. **Viimeisin versio hyvistä käytännöistä; Saapuneet viranomaisten kommentit**

Päätettiin, että käsitellään luonnosta hyviksi käytännöiksi sen version pohjalta, johon Viestintävirasto oli antanut kommenttinsa. Vaikka kommenttien antamismahdollisuus oli annettu muillekin keskusteluun aktiivisesti osallistuville, koettiin työtapa työryhmässä epäoikeudenmukaiseksi. Joissakin tapauksissa puheenjohtaja oli lisännyt tekstiin asioita, joiden poisjättämistä pienryhmässä olleet kirjeiden lähettäjiä, oikeudenhaltijoita, kirjeitä saavia ja teleyrityksien edustajat olivat kannattaneet. Teleoperaattoreiden edustaja katsoi, että työtapa oli ennenkuulumaton valtioneuvoston aiemmissa työryhmissä. Luonnos mietinnöksi oli ollut liian laaja ja käsiteltyjä asioita on tarvetta karsia. Olisi ollut tarve päästä käsittelemään koko mietintöä ja hyväksyä hyvät käytännöt.

Puheenjohtaja kertoi, että luonnos sisälsi ehdotuksen mietinnön sisällöstä sekä luonnoksen hyvistä käytännöistä/suosituksista ja odotus oli ollut, että jäsenet kommentoisivat muun muassa ehdotusta sisällysluetteloksi. Puheenjohtaja pahoitteli, ettei resurssien puutteen vuoksi ollut ollut mahdollista tehdä tätä valmiimpaa versiota mutta viranomaisten kuuleminen oli hoidettava jollakin tyydyttävällä tavalla työryhmän asettamispäätöksen mukaisesti. Puheenjohtaja totesi, että koska opetus- ja kulttuuriministeriöllä ei ole jäsenyyttä työryhmässä, tulee ministeriön näkemys esiin puheenjohtajan puheenvuoroissa. Ministeriö oli tuonut tiettyjä kysymyksiä pienryhmän pikakommenttivaiheessa esiin ja jättänyt ne työryhmän kokouksessa käsiteltäväksi mutta tarkoitus ei tietenkään ole vastustaa mitään kirjausta mietintöön, josta kaikki muut jäsenet ovat yksimielisiä.

Kirjeiden lähettäjiä ja oikeudenhaltijoita edustavat tahot katsoivat että mietintöluonnos ei ollut hyväksyttävä, erityisesti siihen liittyvien EU- ja oikeustapauskuvausten vuoksi. Myös lainmuutostarpeen kirjaaminen koettiin joidenkin jäsenten kannalta vaikeaksi. Osa kirjeiden lähettäjiä edustavista jäsenistä totesi, että olivat aloittaneet työryhmätyöskentelyn siinä uskossa, että tarkoituksena oli saavuttaa suositus hyviksi käytännöiksi. Yksi oikeudenhaltijoiden edustaja oli jo aiemmin todennut, ettei olisi puutteellisen laintuntemuksensa vuoksi edes suostunut jäseneksi, jos tiedossa olisi ollut, että työryhmässä pohjustetaan mahdollista lainmuutosta. Puheenjohtaja selvensi, että työryhmälle ei ole missään vaiheessa todettu, että työryhmän tehtävänä olisi lainmuuttaminen - päinvastoin. Työryhmän asettamispäätöksen mukaisten tehtävien toteuttamiseksi oli ensisijaisesti tarvetta selventää kirjevalvonnan menettelyä nykyisen lain nojalla ja saavuttaa nykyiseen lakiin perustuvat hyvät käytännöt mukaan lukien arviot tarpeesta muuttaa lakia, josta oli käydä keskustelua myöhemmin kokouksessa.

Teleoperaattorien edustaja totesi, että olisi tarpeen keskittyä kolmeen ensimmäiseen kohtaan ja jättää loppuosa tehtävät lyhyellä huomiolla mukaan lukien viittaukset EU-lakiin. Työryhmässä asiasta keskusteltiin ja puheenjohtaja totesi, että pyrkii mietinnössä keskittymään Suomen kirjevalvontaa koskevaan lainsäädäntöön mutta kuitenkin käsitellä riittävällä tavalla EU-tason säännöstöä, jonka perusteella laki on säädetty. Kirjeiden saajia edustavan tahon mielestä työryhmän mietinnössä on syytä selostaa tarvittavassa laajuudessa EU-tuomioistuimen tapauksia, joiden on julkisessa keskustelussa väitetty liittyvän kirjevalvontaan, kuten nk. Tele2-tapaus, jonka perusteella markkinaoikeus oli muuttanut kesällä linjaansa. Samalla todettiin, että on tarvetta tarkistaa, miltä osin markkinaoikeuden ratkaisut ovat lainvoimaisia tai riitaisia, joista valitus korkeimpaan oikeuteen on vireillä. Kirjeiden saajien edustajan mukaan on odotuksia, että julkisuuteen annetaan raportti työryhmän työstä. Puheenjohtaja vahvisti, että ottaen huomioon työryhmän käytössä olevat resurssit, raporttiin on tarkoituksenmukaista kirjata ainoastaan tarpeellisen laajuinen ilmiön kuvaus ja siihen liittyvä lainsäädäntö. Päätettiin pyrkiä hyväksymään kohta kohdalta muutettuna hyvät käytännöt.

Työryhmä hyväksyi yhdeksän hyvää käytäntöä liittyen kirjeiden muotoiluun luonnoksen nyt sisältyvistä 16. ehdotuksesta, johon sisältyi kirjeiden muotoilun ohella myös menettelyyn liittyviä suosituksia. Oikeusministeriö oli huomauttanut, ettei hyvitysvaatimusta voisi kutsua sovintotarjoukseksi hyvissä käytännöissä. Työryhmä totesi, ettei ao. kohta aiheuta epäselvyyttä ottaen huomioon muiden suositusten kokonaisuus. Työryhmä katsoi, että sen käsittelemiin suosituksiin voidaan tehdä Viestintäviraston ehdottamat muutokset.

1. **Lainmuutostarpeen kirjaaminen; vaihtoehdot**

Työryhmä ei ehtinyt käsitellä lainmuutostarpeiden kirjaamista mietintöön eri toimijoiden näkökulmasta. Asia siirrettiin seuraavaan kokoukseen.

1. **Mietinnön muu sisältö**

Työryhmä käsitteli mietinnön sisältöön liittyvät asiat kohdassa 1 ja päätti, että puheenjohtaja pyrkii valmistamaan aiemmin toimitettujen kommenttien perusteella uuden version mietinnöstä seuraavaan kokoukseen. On tarve saada mietintö tehtyä, jotta työ saadaan päätökseen ennen vuodenvaihdetta. Opetus- ja kulttuuriministeriön sivuilla jo olevaa kysymys- ja vastausosiota kehitetään mietinnön mukaisten suositusten perusteella. Hyvistä käytännöistä siirrettiin osa käsiteltäväksi ministeriön sivuilla. Infograafi kirjevalvonnasta ja menettelyn eri vaiheista oli pyydetty Joni Hatanmaan kautta tarjous. Hatanmaa ilmoitti, että viestintätoimisto on antanut pyydetyn tarjouksen kirjevalvonnasta ja menettelyn eri vaiheista mahdollisesti laadittavasta infograafista. Ministeriö katsoi, että ensi vaiheessa on kuitenkin tarvetta keskittyä suosituksiin ja vasta sen jälkeen arvioida onko tarvetta sitä varten muodostaa infograafia.

1. **Viranomaisten ja MaO:n kommentit/ tiedot**

Viranomaisten toimittamia kommentteja käsiteltiin kohdassa 2.

1. **Mietinnön aikataulu**

Lopuksi työryhmässä keskusteltiin jäljellä olevista kokouksista. Seuraava kokous on tiistaina 5.12 ja seuraavalle viikolle on merkitty varakokous 11.12.