Korjattu

**Tekijänoikeuskirjetyöryhmä 1.6.2017 – 31.12.2017**

**Kuudes 2-osainen kokous**

**ma 6.11. klo 12-13, Aapo ja Tuomas, Meritullinkatu 1**

Läsnä: Jaana Pihkala, Tero Koistinen, Jussi Mäkinen, Joni Hatanmaa, Ahto Apajalahti, Tommi Haaja, poissa: Pentti Viljakainen, Markus Nordenstreng, Tiina Tirkkonen, Hertta Hartikainen

**ti 7.11 klo 13-15, Kalevala, Meritullinkatu 10**

Läsnä: Markus Nordenstreng, Jussi Mäkinen, Jaana Pihkala, Joni Hatanmaa, Ahto Apajalahti, Tommi Haaja, Hertta Hartikainen

poissa: Pentti Viljakainen

1. **Ajankohtaista**

Puheenjohtaja esitteli kokouksen asialistan ja totesi että tässä ensimmäisessä osassa käsitellään ainoastaan ministeriössä tehtyä esitystä työryhmän työn raportoimiseksi tekijänoikeusasioiden neuvottelukunnalle ja huomenna, toisessa osassa perehdytään tarkemmin pohjoismaisiin käytäntöihin ja EU-lainsäädäntöön ja oikeuskäytäntöön.

1. **Työryhmän työn vaiheen viestiminen neuvottelukunnalle; mitä toimitetaan?**

Työryhmän jäsenet katsoivat, että neuvottelukunnalle voi viestittää, että työryhmässä on saavutettu alustava yhteisymmärrys suosituksista hyviksi käytännöiksi, joiden pohjalta niitä työstetään eteenpäin. Esitys julkaistaan neuvottelukunnan raportin liitteenä ja työryhmän hankeikkunassa. Esitys käytiin kohta kohdalta läpi ja suositusten sisältöjä selvennettiin mm. suositellun otsikon, käytettävien termien ja sovittelutarjouksen sisällön osalta. Lisäksi puheenjohtaja tiedusteli jäsenten mahdollisuuksia kerätä tilastoja menettelyyn liittyen ja myös mietintöä varten, joka on kirjoitettava faktojen, ei mediassa esitettyjen huhujen perusteella. Mietintöä arvioidaan poliittisessa päätöksenteossa ja sen vuoksi on saatava kokonaiskuva toiminnan laajuudesta ja vaikutuksista.

Neuvottelukunta otti vastaan raportin ja esitti muutamia selventäviä kysymyksiä mm. liittyen siihen miten tuomioistuimen päätöksellä saatuja yhteystietoja aiotaan käyttää. Tämä tulee käydä selvästi ilmi kirjeessä. Neuvottelukunnan jäsenet kysyivät myös onko ollut mahdollista sovitella hyvitys kokonaan pois tietyissä tilanteissa. Tarkempi kuvaus keskustelusta on toimitettu työryhmän arvioitavaksi. Neuvottelukunnan jäseniä on pyydetty toimittamaan mahdolliset viestinsä työryhmälle mahdollisimman pian.

Lisäksi keskustelua syntyi siitä, mitä muuta mietintö tulee sisältämään. Puheenjohtaja totesi, että lainmuutostarpeiden kirjaamisen osalta on sovittu, että kukin jäsenistä tekevät oman kirjauksensa ja niihin voivat muut tarvittaessa yhtyä. Todettiin, että lainmuutostarvetta tulisi käsitellä työryhmän tehtävien (kohdan 4) määrittämässä laajuudessa, sillä suositukset hyviksi käytännöiksi perustuvat voimassa olevaan lakiin. Tähän liittyy myös se, mikä vaikutus markkinaoikeuden kesällä tekemällä linjanmuutosratkaisulla on kirjeitse tapahtuvaan tekijänoikeusvalvontaan. Kirjeiden vastaanottajien edustaja pyysi selvennystä siihen. Lisäksi päätettiin, että siltä osin kuin 5 kohdassa viitattuja EU:n lainmuutosehdotuksia ei ole vielä julkaistu, ei työryhmä voi ottaa niitä huomioon tai muodostaa niihin kantaa. Kirjevalvontamenettelyn kuvaamista infograafilla pidettiin hyvänä ajatuksena mutta kuvion tekeminen riippuu sitä varten saatavilla olevista varoista.

1. **Pohjoismaiden käytännöt liittyen kirjevalvontaan, Heikki Selin/ Njord Law**

Selin esitteli toimistonsa kokemuksia kirjevalvonnasta muissa pohjoismaissa. Toiminta oli osassa maista vasta käynnistymässä, toisissa maissa se oli paraikaa viranomaisten arvioinnin kohteena. Selinin mukaan heidän toimintansa on otettu hyvin vastaan vaikka alussa monet tahot antoivat kirjeisiin liittyen kriittisiä kommentteja. Kirjemalli, joka on samanlainen kaikissa 5 pohjoismaassa, on hyväksytty Tanskan valvovien viranomaisten toimesta asianmukaiseksi. Selin ilmoitti olevansa käytettävissä, mikäli siihen on tarvetta. Puheenjohtaja totesi, että kuvaus pohjoismaisesta käytännöstä otetaan mietintöön ja siinä viitataan myös relevantteihin lakeihin ja oikeustapauksiin. Työryhmä katsoi tarpeelliseksi sallia Selinin osallistuminen myös suositusten luonnosteluun jotta myös tämä toimisto voi vaikuttaa ja pyrkiä jatkossa soveltamaan työryhmän suosituksia.

1. **EU:n lainsäädäntö- ja EUTI:n käytännöt, jotka vaikuttavat kirjein tehtävään tekijänoikeusvalvontaan, Jaana Pihkala, TTVK**

Jaana Pihkala esitteli työryhmälle lähettämäänsä kuvausta EU:n kirjevalvontaa koskevista keskeisimmistä säännöksistä. Asiakirjan pohjalta käytiin läpi myös kansallisen lainsäädännön syntyvaiheita ja esitöitä. Pihkala totesi, että jo vuonna 2006 lainsäädännön tavoitteena oli puuttua vertaisverkkopiratismiin ja lainsäätäjällä oli ollut tavoitteena mahdollistaa yhteystietojen saamisen teleoperaattoreilta tähän tarkoitukseen jo alkuperäisessä ehdotuksessa. Hallituksen esityksen aikana oli tullut oikeuskäytännössä selväksi, ettei pelkkä viittaus yleisiin pakkokeinosäännöksiin riittänyt ja lainsäädäntöä täydennettiin eduskuntakäsittelyssä uusilla nimenomaisilla säännöksillä. Kirjeiden vastaanottajien edustaja toi esiin näkemyksensä, että joka tapauksessa tilanteet joissa yhteystietojen hakemista koskevaa sääntelyä käytetään ja erityisesti hakemusten sisältämien IP-osoitteiden määrien ollessa erittäin suuret, ei voida sanoa, että lainsäätäjä olisi voinut ennakoida tätä lakia säätäessään. Myös se näkemys esitettiin kirjeiden vastaanottajien taholta, että markkinaoikeuden on arvioitava jokaisen IP-osoitteen kohdalla erikseen, ylittyykö näyttökynnys, jotta operaattori voidaan määrätä luovuttamaan tieto, jonka markkinaoikeus on vahvistanut tekevänsä.

Keskustelua käytiin myös oikeustapauksista, joiden päätarkoituksena oli ollut osoittaa perusoikeuksien keskinäisen punnitsemisen tarve, ja tekijälle jäävien oikeuskeinojen riittävyys ja rajat. Viestintäverkkojen välitystietojen säilyttämisvelvollisuutta koskevan Tele2-tapauksen relevanssia Pihkala ei nähnyt tekijänoikeusvalvonnassa, koska tapauksessa ei ollut kyse kahden perusoikeuden välisestä kollisiosta vaan yleisen edun nimissä tehtävän perusoikeuden rajoituksen edellytyksistä. McFadden-tapauksessa EUT katsoi, että liikkeenharjoittaja, joka tarjosi asiakkailleen avoimen langattoman verkon, voitiin velvoittaa salaamaan verkkonsa ja tunnistamaan asiakkaansa ennen salasanan antamista, jotta vastuu mahdollisesta tekijänoikeuden loukkauksesta voitiin kohdistaa asianmukaisesti. EUT totesi, että muussa tapauksessa immateriaalioikeuksia koskevaa perusoikeutta ei suojattaisi mitenkään, mikä olisi ristiriidassa oikeudenmukaista tasapainoa koskevan ajatuksen kanssa. Näiden osalta sovittiin, että relevanssi selvitään ennen mietintöön kirjaamista. Kirjeitä vastaanottaneiden edustaja tiedusteli voidaanko lainmuutostarpeen arviossa käsitellä tekijänoikeusloukkauksia varten saatavilla olevia pakkokeinoja. Esimerkiksi yleisesti ehtoja on kiristetty viime vuosina. Puheenjohtaja muistutti, että, vertaisverkkopiratismia koskevat lainmuutokset tavoittelivat ensisijassa vertaisverkkoloukkauksia. Nyt kirjeillä on puututtu yksittäisten teosten jakamiseen myös sellaisissa vertaisverkkotekniikoilla toimivissa palveluissa, joissa teosta on mahdollista katsoa samalla kun sitä välittää eteenpäin. Yleisimmin tulisi myös huomioida, että yhteystietojen säilyttämisen käyttötarkoitus kussakin tapauksessa tulisi ohjata sitä, mihin niitä voi käyttää. Työryhmässä todettiin, että mietinnössä on syytä pysyä tehtävien määrittämissä kysymyksissä. Tele2-tapauksen osalta todettiin teleoperaattoreiden ja kirjeen saajia edustavalta taholta, että siinä oli kyse valtion turvallisuuden varmistamiseksi tapahtuvasta tietojen säilytyksestä, joka oli erittäin tärkeä asia. Toisaalta todettiin, ettei ollut varmuutta siitä, oliko yleinen turvallisuus perusoikeus vai ei. Kuluttajien edustaja halusi tuoda esiin, että EU:n täytäntöönpanodirektiivissä lähtökohtana on kaupallisessa laajuudessa olevaan toimintaan puuttuminen.

1. **Hyvät käytännöt I & II - osiot palautepaketin huolenaiheiden valossa; jäsenten kommentit**

Niitä jäseniä, jotka eivät vielä ole toimittaneet kommenttejaan hyvienkäytäntöjen muotoiluihin voi tehdä sen toimitettavaan puhtaaseen versioon.

Keskustelua käytiin yksittäisten suositusten sisällöstä ja niihin saatiin täsmennykset. Puheenjohtaja lupasi toimittaa uuden version mietintöluonnoksesta ml. suositukset hyviksi käytännöiksi. Tätä versiota voivat jäsenet vielä kommentoida, ja toimittaa kyselyssä pyydetyt täydennykset mietintöä varten. Puheenjohtaja lupasi myös selvittää mitä resursseja ministeriöllä on infograafin suunnitteluun. Työryhmässä selvitettiin, onko ministeriön sivuille tarkoitus tulla kirjevalvontaa tarkemmin kuvaava osio. Puheenjohtaja totesi, että mietinnön valmistuttua ministeriö päivittää siellä jo olevaa sisältöä ja tavoitteena on, että kaikki kirjevalvontaan liittyvät tahot voisivat niiden perusteella yhdenmukaistaa viestintäänsä asiaan liittyen.

1. **Pysyvien asiantuntijoiden (KKV, Ficora), muiden viranomaisten (OM, TSV) ja muiden asiantuntijoiden kirjallinen kuuleminen**

Työryhmässä todettiin, että kirjallisen kommenttikierroksen jälkeen oikeusministeriölle, Viestintävirastolle, Kilpailu- ja kuluttajavirastolle, Tietosuojavaltuutetulle ja Lapsiasiavaltuutetulle annetaan mahdollisuus kommentoida kirjallisesti mietintöluonnosta. Lausuntoa pyydetään aikataulusyistä vain hyviä käytäntöjä koskevien suositusten sekä tekijänoikeusvalvontaan vaikuttavan muun kuin tekijänoikeuslainsäädännön osalta. Pysyvät asiantuntijat voivat toimittaa lisäksi arvion työryhmän tehtävien 4 kohdassa mainitusta lainmuutostarpeesta. Lausuntoja käsitellään työryhmän kokouksessa.

1. **Mietinnön muu sisältö ja kirjoittamisen aikataulu**

Lisäksi todettiin, että aiemmin sovittuja kokousaikoja on tarvetta muuttaa. Työryhmässä päätettiin, että seuraavat kokoukset ovat **tiistaina 28.11 klo 13-15 (Kultakabinetti) ja tiistaina 5.12 (Kalevala)**. Tavoite on, että mietintö luovutetaan eurooppa-, kulttuuri- ja urheiluministeri Sampo Terholle vuodenvaihteessa.