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**Työryhmän tarkoitus, toimintatavat ja tilannekatsaus**

Puheenjohtaja Anna Vuopala avasi kokouksen ja totesi, että tässä kolmannessa kokouksessa aloitetaan ensimmäisten hyvien käytäntöjen paketin käsittely sihteerinä toimineen Joni Hatanmaan (Hedman Partners) tekemän pohjatyön perusteella.

Sihteeri esitteli lyhyesti tehdyn pohjatyön, joka sisältää valvontaa harjoittavien käytössä olevien kirjemallien analysoinnin ja vertailun, valvontaa harjoittavien näkökohdat puheenjohtajan laatimaan kysymyslistaan sekä alustavan esityksen työryhmän kannanotoksi liittyen kirjeiden luonteeseen. Sihteeri esitti, että työryhmä toteaisi käytössä olevien kirjemallien olevan hyvien käytäntöjen mukaisia ja että työryhmässä käytäisiin keskustelua siitä onko kirjeissä esitettyjä yksilöintitietoja tarvetta yhdenmukaistaa tai onko niiden nykyinen esittämistapa riittävä ja perusteltu.

Kokoukseen oli kutsuttu kuultavaksi markkinaoikeuden ylituomari Kimmo Mikkola, Asianajajaliiton edustaja Minna Melender sekä Herkko Hietanen Turre Legalista, joka oli valitettavasti estynyt.

Ennen kuulemista työryhmässä käytiin lyhyt alustava keskustelu sihteerin ehdotukseen hyvistä käytännöistä. Teleoperaattoreiden sekä kirjeitä vastaanottaneita edustavan tahon, sekä pysyvänä asiantuntijana toimivan Kilpailu- ja kuluttajavirasto pyysivät työryhmälle lisäaikaa perehtyä aineistoon ennen työryhmän kannan muodostamista.

Työryhmässä käydyssä keskustelussa esitettiin seuraavia kannanottoja ja huomioita:

* Teleoperaattorit katsoivat, että yhtenäisyys olisi kannatettavaa erityisesti hakemusnumeron ilmoittamistavassa, viittauksessa markkinaoikeuden päätökseen, IP-osoitteen ja sen aikaleiman (sekä Suomen että UTC-aikaa) merkitsemisessä ja ovatko kukin tapauksista rekisteröityjä asiakaskohtaisesti niin, että mm. viestintään voi palata mahdollisessa oikeudenkäynnissä tai muussa prosessin hoidossa. Teleoperaattorit saavat paljon yhteydenottoja, joiden työmäärää muutos odotettavasti helpottaisi.
* Kirjeitä vastaanottaneiden edustaja nosti esiin, että markkinaoikeuden päätös, johon yhteystietojen luovutus perustuu, olisi oltava liitteenä tai ainakin saatavilla suoran linkin välityksellä. Tämä voisi vähentää yhteydenottojen tarvetta viranomaisille ja teleoperaattoreille. Toisaalta nämä yhteydenotot ovat usein protestinomaisia, joten sovittavien hyvien käytäntöjen mukaisella kirjeelläkään yhteydenotot viranomaisiin tai teleoperaattoreihin eivät todennäköisesti kokonaan poistuisi.
* Kirjeiden vastaanottajien edustaja esitti lisäksi, että mikäli kirjeen vastaanottaja ei ole esitutkinnan asemassa, ei häntä saisi kutsua epäillyksi. Kirjeestä olisi myös käytävä selvästi ilmi eri vaihtoehtoiset prosessit jatkotoimille. Esimerkiksi voisi pohtia sitä, voisiko kirjeessä kertoa mitä kirjeeseen vastaamisen laiminlyönnistä tulee seuraamaan.
* Teleoperaattorit toivat esiin sen, että postin viivästyksistä johtuen jälkimmäinen kirje on saapunut asiakkaalle ennen ensimmäistä kirjettä. Kirjeiden lähettäjät kommentoivat, että ovat valitettavasti itsekin havainneet puutteita postin kulussa tältä osin.
* Kilpailu- ja kuluttajavirasto toi esiin, että oikeudenkäyntikuluriskin esiintuominen tulisi perustua todelliseen arvioon ja että DNA:n edustajan viime kokouksessa esiintuomat ongelmat yhteystietojen luovuttamisprosessissa tulisi ottaa tarkasteluun.
* Kirjeitä lähettäneiden edustaja totesi, että sihteerin tekemästä pohjatyöstä näkee, että valvontaa harjoittavat ovat jo hioneet kirjeet mediassa ja yleisessä keskusteluissa olleiden kommenttien perusteella eikä nykyisissä kirjeissä erotu välittömästi puutteita.

**Kuultavat**

Työryhmän jäsenet kuulivat markkinaoikeuden ylituomari Kimmo Mikkolaa.

Puheenjohtajan lyhyen tilannekuvauksen jälkeen Mikkola kertoi markkinaoikeuden näkökulman työryhmän työhön muistuttaen, ettei se voi ottaa kantaa tai arvioida yksityiskohtaisesti vireillä olevia tai tulevia tapauksia. Tekijänoikeuslain 60 a §:ään perustuvat hakemukset ovat lisääntyneet nopeasti viimeisten vuosien aikana ja niitä voidaan kuvata nopeasti kasvavaksi ilmiöksi. Keskustelun kautta on mahdollista parantaa menettelytapoja ja markkinaoikeus on valmis myös tähän työhön osallistumaan. Se ei kuitenkaan voi mennä niin pitkälle kuin esimerkiksi Iso-Britanniassa, jossa tuomioistuin oli Mikkolan mukaan päättänyt minkä sisältöisiä kirjeitä hakijat saavat lähettää. Tällaista ratkaisua tuomioistuin ei voi Suomessa tehdä ellei siitä ole laissa määräystä.

Oikeudenhaltijat toivat esiin, että käsittelyaikojen venyminen pitäisi voida estää. Mikkola totesi, että hakemusten käsittelyajat ovat pysyneet kohtuullisina, alle kuusi kuukautta, ottaen huomioon oikeudelle varatut resurssit.

Markkinaoikeus pyrkii tulkitsemaan eduskunnan säätämää lakia niin hyvin kuin on mahdollista. Mikkolan mukaan pykälän käsittely eduskuntavaiheessa oli suppeaa ja tämä jätti pykälään tulkinnanvaraisuuksia. Näille hakemuksille on tunnusomaista, ettei tapauksissa ole vastapuolta ja siten tahoa, joka veisi asian ylempään tuomioistuimeen. Mikkola totesi, että yhteystietojen luovutusta koskevat ratkaisut on tehty aina yksittäin kunkin IP-osoitteen osalta erikseen, sillä toisen tietoja ei voisi käyttää toisen asian ratkaisemiseksi.

Teleoperaattorit katsoivat, että olisi tarpeen saada yhdenmukaisesti kuvatut IP-osoitteet ja niitä vastaavat yhteystietopyynnöt teleoperaattorille. Mikkola totesi, että yhteistyötä on mahdollista tehdä markkinaoikeudessa toistuvasti asioivien kanssa. Asiamiehen prosessivaltuutuksesta tiedusteltaessa Mikkola totesi, että suurimmassa osassa tapauksia kyse on ollut asianajajasta tai lupalakimiehestä, mutta laki on tällaisten indispositiivisten hakemusasioiden osalta tulkinnanvarainen siitä, onko hakijan asiamiehen tarpeen olla vähintään lupalakimies.

Työryhmä kuuli Asianajajaliiton edustajaa Minna Melenderia, joka totesi, että yleisesti ottaen asianajajia ohjaa hyvää asianajajatapaa koskevat ohjeet, joiden perusteella asianajajan tärkein velvollisuus on ajaa päämiehensä etua ja oikeuksia. Tätä hoitaessaan asianajajan on esitettävä päämiehensä vaatimukset mahdollisimman selkeästi mutta samalla otettava huomioon myös vastaanottajan tilanne siten, että suosittelee tarvittaessa vastapuolta käyttämään lakimiestä. Vastapuolta ei saa johtaa harhaan eikä painostaa asiattomasti. Melenderin mukaan näyttää siltä, että työryhmän tarkastelemat tapaukset eivät yleisesti kuitenkaan eroa tavanomaisesta asianajajan tehtäväksi annetusta vaatimuksen esittämisestä ja niiden asianmukaisuutta arvioidaan samoin perustein. Melender totesi, että asianajajien ja lupalakimiesten valvonta on samankaltaista koska myös tekijänoikeuden valvontaan liittyviä kirjeitä on pidetty ”oikeudenkäynnin valmisteluna”, joita valvontalautakunta valvoo.

Melender totesi työryhmän käymään keskusteluun kirjeiden muotoiluista, että asianajajaliitto tai muukaan taho ei voi antaa ohjeita ennakkoon siitä miten asianajajien tulee kirjeet muotoilla. Valvontalautakunta valvoo asianajajien menettelyä jälkikäteen. Melender totesi myös, etteivät tämän työryhmän mahdollisesti muodostamat hyvät käytännöt sido asianajajia tai muitakaan oikeudenkäyntiavustajia, eikä Asianajajaliitto voi sellaista määrätä.

Kirjeissä olevista yksilöintitiedoista hyvä asianajajatapa ei sisällä tarkempia säännöksiä, vaan vaatimukset tulee valmistella huolellisesti ja täsmällisesti. Vastaanottajaa ei myöskään saa johtaa harhaan. Yleistä sääntöä ei ole siitä, millä tavoin aiempiin tapauksiin voidaan viitata. On perusteltua, että jo ensimmäisessä yhteydenotossa vaatimukset ja niiden perusteet ovat riittävän selvästi kirjattu, mutta niiden ei tarvitse olla yhtä laajat kuin myöhemmin mahdollisesti jätettävässä haastehakemuksessa. Melender ei osannut sanoa, onko asianajajan esittämissä ensimmäisissä yhteydenotoissa tyypillisesti tilinumeroa, johon vaatimus voidaan suorittaa.

**Seuraavat kokoukset**

Puheenjohtaja muistutti, että kokousaikataulu on vahvistettu ja listaan on merkitty muutama varakokouksen paikka. Muutoksiin ei juuri ole mahdollisuuksia.

Seuraavassa neljännessä kokouksessa tiistaina 19.9 käsitellään osiota Hyvät käytännöt II: Yhteystietojen haku- ja luovutusprosessin menettelyt. Kokoukseen kutsutaan laajemmin teleoperaattorin edustajia. Sihteerinä toimii Jussi Mäkinen Ficom ry:stä. Kokouksessa käsitellään kokonaisuutta keskittyen kysymyksiin, liittyen hakemuksiin liitettävän todistelun tekniseen vaatimustasoon, ja sen tekniselle muodolle jotta se palvelisi mahdollisimman monien teleoperaattorien järjestelmiä, ja vähentäisi turhaa työtä. Hyvien käytäntöjen pohjana voidaan käyttää DNA:n tekemää esitystä sekä puheenjohtajan toimittamaa listaa keskusteluaiheista.

Viidennessä kokouksessa tiistaina 17.10 kuullaan elokuvatuottajia (Jukka Helle/Solar Films) sekä Herkko Hietasta. Ennen kokousta työryhmän jäsenillä on mahdollisuus antaa kirjalliset kommentit ehdotukseen I-paketin osalta. Luonnoksia hyviksi käytännöiksi käsitellään vielä erikseen ministeriön kokoaman kirjeiden vastaanottajien toimittamien huolenaiheiden valossa.

**Muut asiat**

Työryhmässä keskusteltiin myös siitä, mitä odotetaan työryhmän työn lopputulokselta. Puheenjohtaja totesi, että tavoitteena on saada aikaiseksi kokoelma hyviä käytäntöjä ainakin työryhmän aikataulussa listattua kahta kokonaisuutta silmällä pitäen, ja mahdollisesti muita tarpeellisia huomioita. Ministeriö tiedottaa työn etenemisestä tekijänoikeusasioiden neuvottelukuntaa (19.9), jolla on mahdollisuus antaa työryhmälle tarkempia ohjeita. Tavoitteena on, että marraskuun alkuun mennessä työryhmä laatii luonnoksen työryhmän mietinnöksi, josta pyritään saamaan työryhmässä yhteisymmärrys (6.11/ 7.11.2017).

Työryhmän jäsenet tiedostavat, etteivät työryhmän muodostamat käytännöt sido toimijoita. Tavoite on kuitenkin mahdollistaa tekijänoikeuden loukkausten valvonta voimassa olevan lain tarkoituksen mukaisesti. Keskusteltiin siitä, voisiko työryhmän mietintö sisältää esityksen, jonka mukaan opetus- ja kulttuuriministeriö lausuu työryhmän suosituksesta julkisesti, että tekijänoikeuden loukkausten valvonnan osalta olisi pyrittävä noudattamaan laadittuja hyviä käytäntöjä, joka osaltaan suojaa myös valvontaa suorittavia vahingoittamistarkoituksessa tehtyjä kanteluita vastaan.

Puheenjohtaja totesi, että mikäli yhteisymmärrystä hyvistä käytännöistä ei saavuteta työryhmässä, sisällytetään työryhmän mietintöön arvio tarpeesta rajata yhteystietojen saamista nykyisen lainsäädännön sallimalla tavalla.
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