

Lausunto

29.10.2021

Asia: VN/2048/2021

Sosiaali- ja terveysministeriön lausuntopyyntö potilasasiakirja-asetukseen tehtävistä muutoksista

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

LAUSUNNON ANTAMINEN

Sosiaali- ja terveysministeriön lausuntopyyntö potilasasiakirja-asetukseen tehtävistä muutoksista

Perustelumuiotiossa todetaan, että asetuksen uudistamisen yhteydessä erityissuojattavia tietoja koskeva vaatimus kumotaan, koska asiakastietolain 14 §:ssä on vastaavat säännökset käyttöoikeuksien hallinnasta, jotka liittyvät menettelyihin erityisen arkaluonteisten tietojen suojaamiseksi. Asiakastietolaissa 9.2.2007/159 ei mainita yksilöidysti erityissuojattavia tietoja. Myöskään asiakastietolaissa 784/2021 ei mainita yksilöidysti erityissuojattavia tietoja. Kumpaan asiakastietolakiin nyt viitataan, voimassa olevaan vai 1.11.2021 vaiheittain voimaan tulevaa asiakastietolakiin? Onko tämä tulkittava niin, että erityissuojattavia tietoja koskeva vaatimus poistuu lainsäädännöstä, ja se siirretään THL:n ohjeistettavaksi asiaksi? Uuden asiakastietolain 14 §:ssä ei ole kirjattu erityissuo- jausta ja HUS katsoo, että erityissuojaus/erityissuojattavat tiedot tulee jatkossakin olla määriteltynä joko laissa tai asetuksessa.

HUS katsoo edellä mainitun perusteella, että on tärkeää varmistaa jatkossakin, että PSY ja GEN säilyvät erityissuojattuina kuten tälläkin hetkellä. Tietoihin tulee päästä antamalla erityinen syy tietojen katseluun. Epäselväksi ehdotetuista muutoksista jäi edellä mainitun mukaisesti iho- ja sukupuoli-tautien sekä lisääntymislääketieteen tietojen suojaaminen. Ne kirjataan IHO ja GYN-näkymille, jotka eivät ole erityissuojattuja. (Uranus-aikana ollut käytössä VEN-näkymä, joka ei ole kansallinen eikä sen vuoksi enää käytössä.)

HUSin asiantuntijoiden näkemyksen perusteella myös palvelutapahtuman määrittely uudessa Asiakastietolaissa jäi epäselväksi, tätä ei löydy 3§, kohta 6:n alta, kuten muistioon on kirjattu. Määrittely löytyy muistio-dokumentista, mutta ei uudesta asiakastietolaista. Tästä syystä haluaisimme varmistaa, onko kyseisen kohdan tarkoitus olla laissa? Palvelutapahtuma on määritelty terveydenhuollos-sa tapahtuvaksi asiakaskontaktiksi, asiakaskäynniksi tai hoitajaksoksi. Määrittely on HUSin asiantuntijoiden mielestä liian yksinkertainen, esimerkiksi lähete ei ole asiakaskontakti, mutta luo silti palvelutapahtuman erikoissairaanhoidossa.

Asetuksen §7 jää tulkinnanvaraiseksi tekstillä ”Niissä lausunnoissa ja todistuksissa, jotka laaditaan esitettäväksi muulle organisaatiolle tai taholle, tulee olla asiakirjan laatijan allekirjoitus.”, kun loppu-osa puuttuu. Tarkoittaako asetuksen teksti sitä, että

a) paperilausunnot ja todistukset ovat edelleen sallittuja omakätisellä allekirjoitella JA

b) tämän lisäksi voi käyttää paperilausuntojen ja todistusten sähköistä allekirjoitusta (esim. Visma Sign)

vai sitä, että

c) paperilausuntoja ja todistuksia ei pidä enää allekirjoittaa omakätisellä allekirjoituksella, vaan ainoastaan sähköinen on sallittu (esim. Visma Sign)

vai sitä, että

d) Lausuntoja ja todistuksia saa tehdä vain Kanta-palveluihin liitettyllä järjestelmällä, jossa on ammattilaisen toimikorttiin perustuva asiakirjan allekirjoitus ja järjestelmän järjestelmäallekirjoitus ja dokumentti lähetetään Potilastiedon arkistoon.

HUS katsoo, että §7 voisi parantua sillä, että joko viitataan asiakastietolain sähköiseen allekirjoitukseen tai sitten todetaan tässä asetuksessa, tarkoitetaanko ”laatijan allekirjoituksella” omakätistä allekirjoitusta paperille.

Kohteliaimmin

Jari Petäjä

Anu Maksimow

vs. johtajaylilääkäri

vs. hallintoylilääkäri

HUS yhtymähallinto

HUS yhtymähallinto

Maksimow Anu
Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiiri