**Lausuntoyhteenveto rekrytointitukikokeilua koskevasta hallituksen esitysluonnoksesta**

Työ- ja elinkeinoministeriö pyysi lausuntoja rekrytointitukikokeilua koskevasta hallituksen esitysluonnoksesta. Hallituksen esitysluonnos oli lausuntokierroksella 11.5.–21.6.2021.

Lausuntoja annettiin yhteensä 23. Lausunnon antoivat: Oikeusministeriö, Maa- ja metsätalousmi-nisteriö, Oikeusrekisterikeskus, Verohallinto, Keski-Suomen ELY-keskus, Pirkanmaan ELY-keskus, Pohjois-Karjalan ELY-keskus, Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus, Pohjois-Savon ELY-keskus, Varsinais-Suomen ELY-keskus, Keski-Suomen TE-toimisto, Pohjois-Karjalan TE-toimisto, Pohjois-Pohjanmaan TE-toimisto, KEHA-keskus, Akava ry., SAK ry., STTK ry., Palkan-saajien tutkimuslaitos, Suomen Yrittäjät, Invalidiliitto ry., Suomen Kylät ry., Suomen Uusyritys-keskus ja Vates-säätiö sr.

Tähän lausuntokoosteeseen on koottu ja tiivistetty lausunnonantajien keskeiset näkemykset, huomiot ja muutosehdotukset ryhmiteltynä asiakokonaisuuksittain.

1. Yleiset huomiot

Saaduissa lausunnoissa kannatettiin laajasti esitettyä rekrytointitukikokeilua. Lausujat pitivät rekrytointitukikokeilua tarpeellisena.

Palkansaajien tutkimuslaitoksen mukaan rekrytointitukikokeilu edustaa hyvää, nöyrää kenttäkoe-kulttuuria, joka auttaa asteittain kehittämään julkista politiikkaa. Suomen Yrittäjät pitää esitystä erinomaisen selkeänä ja hyvin laadittuna. Suoman Uusyrityskeskukset ry kannattaa kokeilua eikä yhdistyksellä ole huomautettavaa esitysluonnoksesta. SAK katsoo lausunnolla olevan rekrytointituen olevan kaiken kaikkiaan kannatettava kokeilu. Pohjois-Karjalan ELY pitää rekrytointitukikokeilun HE-luonnosta kannatettavana ja mielenkiintoisena avauksena. Invalidiliitto ry kannattaa esitystä. Pohjois-Savon ELY-keskus ja Pohois-Savon TE-toimisto toteavat yhteisessä lausunnossaan esityksen laiksi rekrytointitukikokeilusta hyväksi ja kannattavat erilaisten tapojen kokeilua työllisyyden lisäämiseksi.

1. Kokeilun kohdejoukko
	1. Kokeilun kohdejoukkoon kuuluvat yritykset

Pirkanmaan ELY-keskus ja Pirkanmaan TE-toimiston arvion mukaan kokeiluun valittavien yritysten liikevaihdolle asetetuilla rajoilla saadaan kohdejoukkoon monipuolisesti eri toimialojen yrityksiä ja voidaan paremmin arvioida tuen merkitystä palkkaukseen.

Suomen Yrittäjät huomauttavat, että ovat jo aiemmin kannattaneet kokeilun laajentamista koske-maan myös 2–3 henkeä työllistävät yritykset esimerkiksi portaittain alenevana. Yritysten henkilö-määrän muutos on pienentynyt pienimmissä yrityksissä merkittävästi vuosina 2001–2017.

Akava ry ehdottaa harkittavaksi muutosta yrityksen aktiivisuuden mittariksi. Akavan ehdotuksen mukaan liikevaihdon pitäisi vähintään yhtenä vuotena aikavälillä 2019-2021 olla ylittänyt esityksen mukaisen 15 000 euroa. Tällä voitaisiin poistaa se riski, että pelkästään korona-pandemian takia väliaikaisesti toimintaansa vuonna 2020 ja/tai 2021 supistaneet yrittäjät eivät voisi kuulua kokeilun kohdejoukkoon.

Suomen kylät ry toteaa, että koeasetelmassa kokeiluun valittaisiin yritykset satunnaisotannalla. Jotta kokeiluun valikoituvat yritykset olisivat nimenomaan pienimpiä yrityksiä, ja yksinyrittäjiä, kokeilun kohdejoukkoon ehdotettavien yritysten liikevaihdon ylärajan tulee olla alempi kuin miljoona euroa. Suomen Kylät ry:n näkemyksen mukaan jo puolet ylärajasta, 500.000 euroa, rajaisi kohdejoukkoa paremmin.

* 1. Yritysten, joiden päätoimiala on maatalouden alkutuotanto, kalastus tai vesiviljely rajaaminen kokeilun ulkopuolelle

Maatalouden alkutuotannon, kalastuksen ja vesiviljelyn alalla toimivien yritysten rajaamisesta tuen ulkopuolelle lausui kaksi lausunnonantajaa, Maa- ja metsätalousministeriö sekä STTK ry. Maa- ja metsätalousministeriön näkemyksen mukaan kyseisten alojen yrityksiä ei tule rajata tuen ulkopuolelle. STTK ry katsoo, että näiden alojen yritysten rajaaminen kokeilun ulkopuolelle on vain lievästi perusteltua. Lisäksi Vates-säätiön mukaan olisi toivottavaa, että kokeilu toteutettaisiin mahdollisimman monella toimialalla.

Maa- ja metsätalousministeriö pitää kokeilua kannatettavana sillä edellytyksellä, että kokeilua sovellettaisiin myös maatalouden alkutuotannon, kalastuksen ja vesiviljelyn alalla toimivissa yrityksissä. Näille toimialoille on olemassa omat valtiontukisääntönsä, joiden puitteissa MMM:n näkemyksen mukaan myös kyseessä olevan tuen myöntäminen voitaisiin mahdollistaa. MMM:n mukaan tuelle voisi olla käyttöä myös maataloudessa. Maatalouden alkutuotannon de minimis -kiintiö on pieni (20 000 euroa kolmen verovuoden aikana), mikä voi tulla rajoitteeksi yrityksen osallistumiselle kokeiluun. Ruokavirasto pitää rekisteriä de minimis -tuen myönnöistä. MMM katsoo, että myös työ- ja elinkeinoministeriön hallinnonalan myönnöt tulisi toimittaa tähän rekisteriin ja tästä menettelystä tulisi säätää. MMM katsoo, että kokeilu olisi tarpeellinen myös kalastus- ja vesiviljelyalan yrityksissä. Niissä de minimis -tuki tuskin muodostuisi rajoittavaksi tekijäksi, koska sitä ei juurikaan käytetä. Kalatalousalan yritysten de minimis -kiintiö on 30 000 euroa kolmen verovuoden aikana. MMM huomauttaa, että esitetty rajaus vain kalatalouden alkutuotantoon on epälooginen, koska myös kalan jalostusteollisuus sekä tukku- ja vähittäiskauppa kuuluvat saman de minimis -tuen piiriin. Maa- ja metsätalousministeriön näkemyksen mukaan rekrytointitukikokeilusta annettavan lain 3§:n kohdejoukosta ei tule rajata pois maatalouden alkutuotannon, kalastuksen ja vesiviljelyn alalla toimivia yrityksiä.

STTK ry kannattaa kokeilua ja toteaa kokeilun riskien olevan pienet ja potentiaalin selvä. STTK kuitenkin pitää maatalous- ja kalastusyritysten rajaamista kokeilun ulkopuolelle vain lievästi perustellulta. Vaikka De minimis säännöt ovat kyseisille yrityksille erilaiset, olisi jokin innovatiivinen keino voinut olla mahdollinen.

* 1. Muut kohdejoukkoa koskevat huomiot

Oikeusministeriö kehottaa täydentämään kohdejoukkoon kuulumisen perusteluja siten, että sääntelyn voidaan arvioida täyttävän perustuslain 6§:n vaatimukset.

Invalidiliitto huomauttaa YK:n vammaissopimuksesta ja toivoo, että positiivisena erityiskohteluna rekrytointikokeilussa huomioitaisiin myös vammaisten henkilöiden yritys- ja elinkeinotoiminta. Invalidiliitto ehdottaa, että vammaisia ja pitkäaikaissairaita yrittäjiä voi hakeutua mukaan kokeiluun HE:ssä ehdotettujen kriteerin mukaisesti.

1. Kokeiluun osallistuminen ja kokeilun järjestäminen

Oikeusministeriön mukaan kokeiluun osallistumista, rekrytointituen hakemista ja rekrytointituen edellytyksiä koskeva sääntely ei muodosta selkeää kokonaisuutta. Oikeusministeriön lausunnon mukaan näitä kohtia koskevia perusteluja on täsmennettävä ja selkeytettävä.

4. Rekrytointituen myöntämisen ehdot ja määrä

4.1. Tuen määrä

Lausunnoista 10 sisälsi huomioita rekrytointituen määrästä. Tuen määrästä lausuivat Oikeusministeriö, Pirkanmaan ELY-keskus ja Pirkanmaan TE-toimisto (yhteinen lausunto), Pohjois-Pohjanmaan TE-toimisto, Akava ry, Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus, Keski-Suomen ELY-keskus, STTK, Keski-Suomen TE-toimisto, Suomen Kylät ry., Varsinais-Suomen TE-toimisto ja Varsinais-Suomen ELY-keskus (yhteinen lausunto).

Tuen määrää koskevista lausunnoista seitsemässä katsotaan tuen enimmäismäärän olevan mahdollisesti liian matala. Yhdessä lausunnoista todetaan tuen enimmäismäärä, yhdessä pidetään tuen määrää perusteltuna ja yksi koskee lähinnä perustelujen selkeyttämistä ja täsmentämistä, ei niinkään tuen enimmäismäärän tasoa.

Oikeusministeriön katsoo, että ehdotetun 6§:n 1 momentti ei vastaa säännöskohtaisia perusteluja. Oikeusministeriön mukaan säännöksestä ei ilmene, että tuki myönnettäisiin aina 10 000 euron suuruisena. Oikeusministeriön mukaan esitystä tulee selkeyttää ja täsmentää. Oikeusministeriö ei muilta osin ota kantaa tuen määrään.

Pirkanmaan ELY-keskus ja Pirkanmaan TE-toimisto kehottavat yhteisessä lausunnossaan pohtimaan, onko tuen määrä riittävä vaikuttamaan rekrytointikynnyksen ylittämiseen

Akava ry pitää suunniteltua kokeilua tarpeellisena ja sisältöä pääosin kannatettavana. Akava ehdottaa harkittavaksi tuen enimmäismäärän nostamista 10 000 eurosta esimerkiksi 15 000 euroon. Akava ehdottaa vaihtoehtoisesti kokeilun toteuttamista siten, että tukia voitaisiin myöntää erisuuruisina. Akavan näkemyksen mukaan jälkimmäinen ehdotus voisi tarjota jopa esitettyä monipuolisemman koeasetelman. Lisäksi Akava perustelee tuen määrää koskevia ehdotuksiaan sillä, että tuen alhainen määrä rajaa tuen käytön houkuttelevuutta vaativiin ja mahdollisesti korkeaa koulutusta vaativiin tehtäviin.

Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus pitää esitystä pääasiallisesti hyvänä ja toteaa sen täydentävän TE-palveluiden palveluvalikoimaa työnantajille erilaisissa rekrytointitilanteissa. ELY-keskus huomioi, että tuen enimmäismäärä saattaa vaikuttaa tuen ohjautumiseen matalammin palkattujen alojen yrityksille. Lausunnossa esitetään harkittavaksi tuen enimmäismäärän nostamista muutamalla tuhannella eurolla kokonaismääräraha huomioiden.

Keski-Suomen ELY-keskus katsoo, että esityksen mukainen rekrytointituki on pääosin kannatettava. Keski-Suomen ELY-keskus toteaa, että tuen enimmäismäärä voi olla joillain aloilla ja joissain ammateissa liian pieni palkkatasoon nähden. Melko matala raja saattaa rajata joitain kasvupotentiaalisia yrityksiä pois ja kokeilu saattaa painottua matalan palkkatason aloille. Lausunnossa ehdotetaan harkittavaksi tuen enimmäismäärän nostamista.

STTK ry kannattaa kokeilua ja toteaa kokeilun riskien olevan pienet ja potentiaalin selvä. STTK pitää tuen määrää perusteltuna.

Keski-Suomen TE-toimisto katsoo, että kokeilun tavoite on oikeasuuntainen. Keski-Suomen TE-toimisto kiinnittää huomiota tuen suhteellisen matalaan enimmäismäärään. Tuen enimmäismäärän vuoksi on mahdollista, että rekrytointituki ohjautuu ensisijaisesti matalapalkkaisten alojen suorittaviin tehtäviin. Tuki voi myös ohjautua lyhyisiin määrä- ja osa-aikaisiin tehtäviin täydentävänä tai ruuhka-apua paikkavana resurssina. Rekrytointituki ei välttämättä tue korkeapalkkaisempia osaajia tarvitsevien start up –yritysten toimintaa.

Suomen Kylät ry pitää rekrytointitukikokeilun toteuttamista erittäin kannatettavana. Suomen Kylät kuitenkin pitää tuen enimmäismäärää liian alhaisena ja esittää siihen muutosta. Tuen enimmäismäärä pitäisi kaksinkertaistaa tai nostaa vähintään 15 000 euroon. Suomen kylät ry katsoo, että esitysluonnoksessa viitattu Itä-Suomen ja Lapin yksinyrittäjäkokeilu on liki 15 vuoden takaa, eikä siksi ole suoraan vertailukelpoinen. Nykyään yksinyrittäjiä on myös uusilla it- ja peliteollisuuden aloilla, joilla liikevaihto ja palkat voivat kasvaa nopeasti. Tuen määrän ei tulisi rajoittaa ensimmäisen työntekijän palkkatasoa liian alhaiseksi.

Varsinais-Suomen TE-toimisto ja ELY-keskus pitävät rekrytointitukikokeilua hyvänä ratkaisuna, mutta pitää tuen tasoa melko matalana. Matalan tason vuoksi tuen työllistävät vaikutukset saattavat suuntautua matalan osaamis- ja palkkatason töihin.

4.2. Työsuhteen ehdot

Rekrytointitukikokeilun ehdoksi ei ole asetettu työsuhteen kestoa tai työaikaa koskevia vaatimuksia. Kuudessa lausunnossa oli rekrytointitukikokeilun työsuhteen ehtoja koskevia huomioita. Kaikissa työsuhteen ehtoja koskevissa lausunnoissa katsottiin, että voisi olla tarpeellista määritellä työsuhteen kestoa, aikaa tai molempia koskevia vaatimuksia. Työsuhteen ehdoista lausuivat Vates-säätiö sr, Pirkanmaan ELY-keskus ja Pirkanmaan TE-toimisto (yhteinen lausunto), Pohjois-Karjalan TE-toimisto, SAK, Keski-Suomen ELY-keskus ja Keski-Suomen TE-toimisto.

Vates-säätiö sr pitää lähtökohtaisesti hyvänä linjauksena sitä, että rekrytointituen ehdoksi ei ole asetettu työsuhteen kestoa tai työaikaa koskevia edellytyksiä. Vates-säätiö kuitenkin painottaa, ettei rekrytointitukea saisi hyödyntää vain lyhytkestoiseen työvoiman tarpeeseen. Siksi Vates-Säätiö pitäisi hyvänä sitä, että työsuhteen kestolle ja työajalle asetettaisiin vähimmäisvaatimukset. Vähimmäisvaatimuksilla voitaisiin myös ehkäistä nollatuntisopimuksia.

Pirkanmaan ELY-keskus ja Pirkanmaan TE-toimisto kysyvät lausunnossaan, olisiko tuen myöntämisedellytyksiin tarkoituksenmukaista lisätä vaatimus työsuhteen vähimmäiskestosta.

Pohjois-Karjalan TE-toimisto kiinnittää huomiota siihen, että rekrytointitukikokeilu on työnantajalähtöinen tukivaihtoehtoehto. Tuen saamisen edellytyksenä ei ole työaikaa tai työsopimuksen kestoa koskevia vaatimuksia eikä palkattavan tarvitse olla työtön työnhakija. Pohjois-Karjalan TE-toimiston mukaan nämä seikat edesauttavat työmarkkinoiden vapaata toimivuutta ja vähentävät byrokratiaa. TE-toimisto kuitenkin huomioi, että ehtoja voisi olla hyvä määritellä osittain tarkemmin tulkinnanvaraisuuksien välttämiseksi.

SAK esittää, että tuettavan työsuhteen kestolle ja työajalle tulisi asettaa minimiehdot. SAK esittää työsuhteen minimikestoksi 26 viikkoa ja minimityöajaksi 18 tuntia viikossa, jotta työntekijän työssäoloehto voisi täyttyä. SAK:n mukaan ainakin ns. nollatuntisopimukset tulisi rajata rekrytointituen ulkopuolelle.

Keski-Suomen ELY-keskus pitää HE:n mukaista rekrytointitukea pääosin kannatettavana. Rekrytointitukikokeilun reunaehtoja voisi selkeyttää tuen kohdistumiseksi toivotulla tavalla. Reunaehtoihin kuuluisi työsuhteeseen liittyvät vaatimukset työsuhteen laadusta ja työajasta.

Keski-Suomen TE-toimisto katsoo, että kokeilun tavoite on oikeasuuntainen. Keski-Suomen TE-toimisto kiinnittää huomiota siihen, että rekrytointituen ehtona ei ole työaikaa eikä työsopimuksen kestoa koskevia vaatimuksia. Olisi hyvä, jos tuen myöntämisen ehdot määriteltäisiin mahdollisimman tarkasti. Näin vältyttäisiin tulkinnallisilta ongelmilta ja mahdollisilta takaisinperinnöiltä. Keski-Suomen TE-toimiston mukaan väljä sopiminen lisää nollatuntisopimusten käyttöä.

5. Tietojen rekisteröinti

5.1. Henkilötietojen suoja

Oikeusministeriö toteaa, että esityksessä on tunnistettu sen kuuluvan tietosuojasääntelyn soveltamisalaan. Oikeusministeriö edellyttää, että jatkovalmistelussa esityksen tietosuojaa koskevia säännöskohtaisia perusteluja on täydennettävä. Oikeusministeriön mukaan esityksen perusteluista tulisi käydä selvästi ilmi, minkä EU:n tietosuoja-asetuksen salliman liikkumavaran tai sääntelyvelvoitteen toteuttamisesta on kyse sekä esittämään perustelut, miksi sääntelyn katsotaan täyttävän tietosuoja-asetuksen 3 artiklan edellyttämällä tavalla yleisen edun mukaisen tavoitteen ja oikeasuhtaisuuden vaatimuksen. Oikeusministeriö myös lausuu, että esityksen perusteluja tulisi täydentää niin, että huomioidaan arviointi suhteessa perustuslakivaliokunnan lausuntokäytäntöön. Lisäksi oikeusministeriö arvioi, että rekisterinpitäjän osalta kiinnitetään huomiota sääntelyn täsmällisyyteen ja tarkkarajaisuuteen sekä täydennetään esityksen perusteluita.

5.2. Salassa pidettävien tietojen luovuttaminen ja muut huomiot

Oikeusministeriö lausuu salassa pidettävien tietojen osalta, että jatkovalmistelussa säätämisjärjestysperusteluihin on lisättävä tiedonsaantioikeutta koskevien säännösten arviointi perustuslain 10§ 1 momentin kannalta. Ehdotuksessa on myös tehtävä selkoa siitä, voivatko 7§:n 2 momentin kehittämis- ja hallintokeskukselle annettavat tiedot sisältää salassa pidettäviä tietoja. Jos nämä tiedot voivat sisältää salassa pidettäviä tietoja, tulee tietosisällöt luetella laissa tyhjentävästi tai sitoa tietojen luovuttaminen tietojen välttämättömyyteen tuen maksamiseksi.

Oikeusministeriö kiinnittää huomiota lisäksi ehdotuksen 10§:n 1 momentin mahdollisesti informatiiviseen viittaukseen tietosuoja-asetukseen ja tietosuojalakiin. Tämän viittauksen tarvetta tulisi arvioida uudelleen.

6. Muutoksenhaku

Oikeusministeriön mukaan jatkovalmistelussa on syytä tehdä selkoa siitä, onko kyseessä ylipäätään hallintopäätös, joka on valituskelpoinen. Oikeusministeriö huomauttaa, että mikäli ei ole, muutoksenhakua koskevan 11§ 2 momentin säännös on tarpeeton.

7. Kokeilun seuranta, arviointi sekä muut tutkimusta koskevat huomiot

Palkansaajien tutkimuslaitoksen mukaan kokeilun kannalta on olennaista, että kokeiluun saadaan tarpeeksi yrityksiä, jotta voidaan havaita tilastollisesti merkittäviä vaikutuksia. Olisi myös tärkeää tutkia pidemmän aikavälin vaikutuksia. Palkansaajien tutkimuslaitos toteaa, että riippumatta kokeilun tuloksista, itse menetelmä on erinomainen ja suositeltava jatkossakin julkisen politiikan kehittämisessä.

Pirkanmaan ELY-keskuksen ja Pirkanmaan TE-toimisto toteavat lausunnossaan, että kokeilu an-taisi päätyttyään tilaisuuden selvittää esimerkiksi kyselytutkimuksen avulla, mitkä tekijät ovat eniten vaikuttaneet yksinyrittäjän päätökseen, mikäli rekrytointituki on päätetty jättää hyödyntämättä.

Pohjois-Karjalan TE-toimiston näkemyksen mukaan kokeilun aikana olisi hyvä kartoittaa rahalli-sen tuen vaikutusten lisäksi myös muita tekijöitä, jotka vaikuttavat ensimmäisen työntekijän palk-kaamiseen. Lisäksi voisi kartoittaa kokonaisuudessaan niitä keinoja, joita rekrytoinnin tueksi on käytettävissä. Vaikka rekrytointikokeilun tulokset kokonaisuudessaan ovat saatavilla vasta kokei-lun päätyttyä, olisi hyvä, jos tutkimustuloksia voitaisiin hyödyntää jo TE-palvelujen vireillä olevia muutoksia suunnitellessa.

SAK:n näkemyksen mukaan on mahdollista, että koeryhmään valikoituneiden työnantajien tiedot-taminen rekrytointituen mahdollisuudesta synnyttää jonkinasteista harhaa tutkimusasetelmaan. Informaatio voi toimia herätteenä hyödyntää rekrytointitukea. SAK ehdottaa, että myös verrokkiryhmälle lähetettäisiin kirje työllistämiseen liittyen. Kirjeessä voitaisiin kertoa esimerkiksi palkkatukityöllistämisen mahdollisuudesta, TE-toimiston työvälityspalveluista ja muista palveluista työnantaja-asiakkaille. Lisäksi SAK huomauttaa, että vaikka rekrytointitukikokeilu osoittaisi kokeilun päätyttyä valikoitujen yritysten palkanneen työvoimaa ja kasvaneen, siitä ei voi vetää johtopäätöksiä vaikutuksesta kokonaistyöllisyyteen. SAK pitää tärkeänä, että nimenomaan myös syntyvien työpaikkojen laatua ja rekrytoituja työntekijäryhmiä tarkastellaan. Tutkimusasetelma tulee rakentaa niin, että se mahdollistaa tämän.

Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus huomauttaa, että otannassa tulisi varmistaa laaja maantieteelli-nen kattavuus, jotta rekrytointitukikokeilu kohdentuisi koko Suomen alueelle.

Keski-Suomen ELY-keskus toteaa, että tutkimuksen tutkimusjoukko ja verrokkiryhmä eivät ole kovin suuria, koska kokeilusta on rajattu pois vain tiettyjä aloja ja koska kokeilu koskee koko maata.

Pohjois-Savon ELY-keskus toteaa, että arviointitutkimuksessa koeryhmän ja verrokkiryhmän välillä vertailtaisiin työnantajaksi ryhtymistä, yrityksen henkilöstön määrää ja maksamia palkkoja sekä liikevaihtoa ja nettotulosta. Pohjois-Savon ELY-keskuksen mukaan olisi tärkeää, että myös muut mainitut asiat otetaan tutkimuksen kohteeksi kuten työsuhteiden laatu ja millaisia työntekijäryhmiä on tuen avulla työllistetty. Tämän lisäksi voisi tarkastella syntyvätkö uudet työpaikat painottuen tietyille toimialoille ja syntyykö tuella pysyviä vaikutuksia. Mikäli tuen vaikutuksista haluttaisiin vielä laajemmin kokemuksia, voisi tuen ylärajan nostamista harkita. Lisäksi otantaa tehdessä olisi hyvä huomioida, että valittavat yritykset jakautuisivat tasaisesti ympäri maata ja otantaan tulisi riittävästi mukaan myös pieniä paikkakuntia.

Varsinais-Suomen ELY-keskuksen mukaan on hyvä, että rekrytointitukikokeilusta saadaan tutkittua tietoa tuen vaikutuksista. Varsinais-Suomen ELY-keskus esittää seuraavia näkökulmia huomioitavaksi vaikuttavuustutkimuksessa: 1. Rekrytointituella syntyvien työpaikkojen pysyvyys verrattuna ilman tukea syntyviin työpaikkoihin ja syntyvien työpaikkojen vertailu palkkatuella yrityssektorille syntyneisiin työpaikkoihin. 2. Kokoaikaisten ja osa-aikaisten työsuhteiden osuus rekrytointituella syntyvistä työpaikoista verrattuna ilman tukea syntyviin työpaikkoihin. 3. Rekrytointituella työllistyvien uusien työntekijöiden status työllistymishetkellä. 4. Kohdentuuko rekrytointituen työllisyysvaikutus eri kohderyhmiin kuin palkkatuki, kun rekrytointitukea myönnettäessä ei edellytetä palkattavan henkilön olevan työtön työnhakija. Lisäksi Varsinais-Suomen ELY-keskus ehdottaa muita tutkimuksessa huomioita seikkoja muun muassa tuen vaikuttavuuden arviointiin.

8. Muut huomiot

Vates-Säätiö sr huomioi, että esityksen mukaan tuki maksettaisiin toteutuneiden palkkakustannusten perusteella. Mikroyrityksissä tuen maksun kohdistaminen kulun syntymiseen olisi tärkeää, koska palkkakustannusten maksaminen ennen tulojen kerryttämistä saattaa olla pienyrittäjille haastavaa. Vates-Säätiö katsoo, että kokeilun aikana tulisi selvittää mahdollisuutta palkkakustannusten maksamiseen etukäteen erikseen sovitun ryhmityksen perusteella.

Pirkanmaan ELY-keskuksen ja Pirkanmaan TE-toimiston näkemyksen mukaan on erittäin myönteistä, ettei palkattavalle henkilölle aseteta erityisiä ehtoja.

Verohallinto huomauttaa, että ehdotettu tuki on saajalle veronalaista tuloa ja asiakkaan tulisi saada riittävä ohjaus ja neuvonta tulon ilmoittamisesta. Lisäksi Verohallinto toteaa, ettei esitysluonnoksessa arvioitu kerättävien tietojen hyödyntämisestä eri viranomaisissa. Verohallinto voisi hyödyntää työssään palautetta esimerkiksi yrittäjien kokeilussa kokemasta hallinnollisesta taakasta.

Invalidiliitto toivoo, että positiivisena erityiskohteluna rekrytointikokeilussa huomioitaisiin myös vammaisten henkilöiden yritys- ja elinkeinotoiminta. Invalidiliitto toteaa, että vammaisten pitkäaikaissairaiden sekä osatyökykyisten henkilöiden yrittäjyyttä ei tueta riittävästi. Invalidiliitto ehdottaa, että vammaisia ja pitkäaikaissairaita yrittäjiä voi osallistua kokeiluun HE:ssä esitettyjen kriteerien mukaisesti.

Esityksessä todetaan, että rekrytointitukea tarjotaan ainoastaan kokeiluryhmään valikoituneille yrityksille, joten kokeilun aikana voi syntyä kilpailun vääristymää. Tuen määritellään kohdistuvan satunnaisesti eri yrityksiin ja yritykset ovat eri asemassa. Yksinyrittäjänä toimivien yritysten välille voi siten syntyä käsitys epätasa-arvoisesta tilanteesta. Keski-Suomen TE-toimisto pitää tärkeänä, että rekrytointikokeilua koskeva markkinointi ja tiedottaminen toteutetaan selkeästi kokeilun kohderyhmään kuuluville yrityksille ja että kokeilun markkinoinnin yhteydessä myös tämä seikka tuodaan selkeästi esille, vaikka tuen taso onkin suhteellisen pieni.