



Puumarkkinatyöryhmä 25.9.2020

Simo Jaakkola
25.9.2020

Koneyritysten kannattavuus 2019 ja markkinatilanne 2020

- Tulosseuranta-aineistosta taustat (diat 3-5)
- Metsäkonealan kannattavuus (diat 6-11)
- Konetyöalojen markkinat 2020 (diat 12-17)
- Yritysten suunta 2021-2023 (dia 18)

Aineistossa lisäksi (diat 19-24)

- kokemukset puunkorjuun kohtelusta yritystukien ja kustannustukien osalta
- Turveveron noston vaikutus ja mahdollinen vaikutus puumarkkinaan

Tulosseuranta-aineiston taustat

- Tiedot perustuvat Koneyrittäjien liiton jäsenyritysten tilinpäätöstietoihin
- Vuosia 2012-2015 koskevat tiedot tulivat Asiakastieto Oy:stä ja ne laski ja raportoi BSH Partners –tilitoimisto
 - Kohdeyritysten joukko on ollut sama
- Vuodesta 2016 tiedot on hankkinut ja tulokset laskenut sekä raportoinut **Bisnode Oy**
 - Kohdeyritysten joukko on pääosin sama kuin aiemmin, mutta seurattava yritysjoukko päivitettiin 2019 jäsenistön muututtua vuosien saatossa

Koneyritysten kannattavuusaineiston yritykset

Havaintomäärä

-Bisnoden analysoimassa aineistossa on koneyrityksiä, joiden tilinpäätöstiedot ovat löytyneet rekistereistä. (oy-muotoisia)

Toimiala/vuosi	2016	2017	2018	2019
Haketus	19	16	16	17
Maarakennus	190	190	198	163
Puunkorjuu	387	387	401	352
Turve	56	57	57	52

Lähde: Bisnode



Huom! Virallisiin tilinpäätöstietoihin on tehty palkkakorjaus eli lisätty palkkakustannuksia seuraavasti yrityksen liikevaihdon perusteella:

Liikevaihto	Palkkakorjaus
Alle 70 000 €	10 000 €
70 000–400 000€	20 000 €
Yli 400 000 €	30 000 €

Vaikutus
mediaaniyrityksen
liiketulokseen
4-5 %-yksikköä

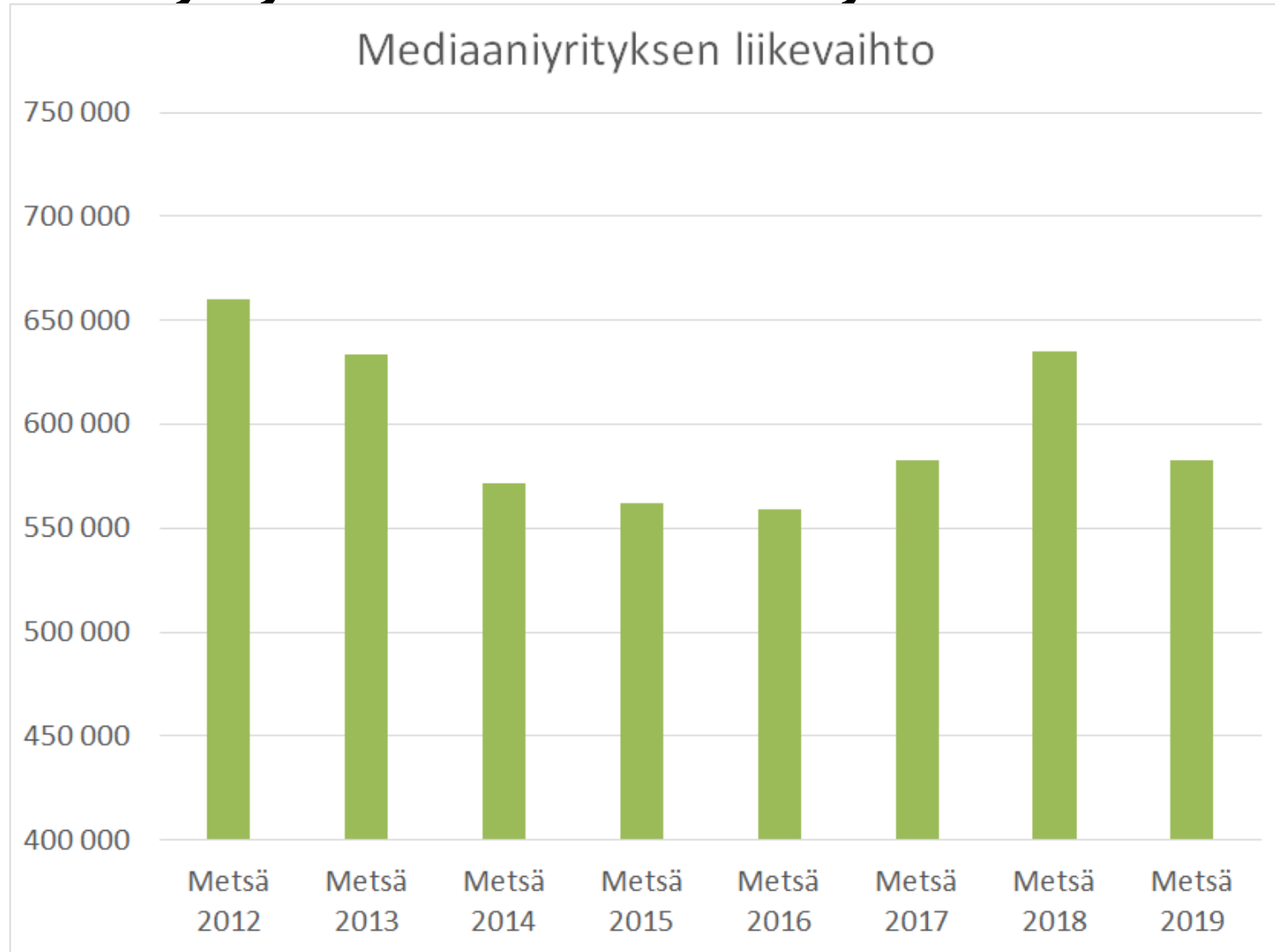
Miksi?

Palkkakorjauksella aineiston yrityksiin ”pakotetaan” em. suuruinen palkkakustannus yrittäjän työpanoksesta. Korjaa ”tulosvirheen”, joka syntyy, kun palkka otetaan osinkona, jolloin se ei vaikuta liiketulokseen.

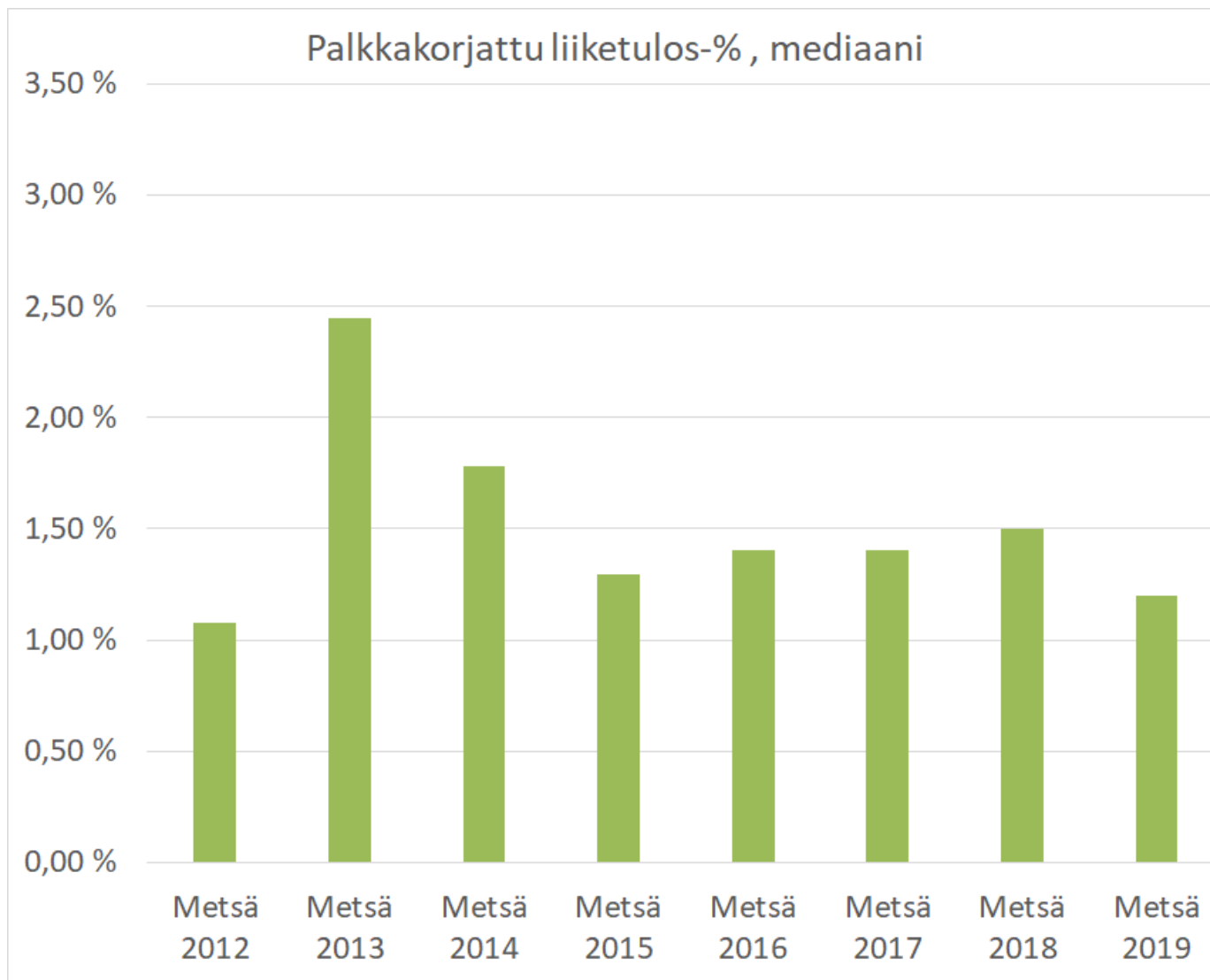
Talouden tunnusluvut – metsäkoneala/puunkorjuu



Metsäkoneyritysten liikevaihdon kehitys vuosina 2012–2019

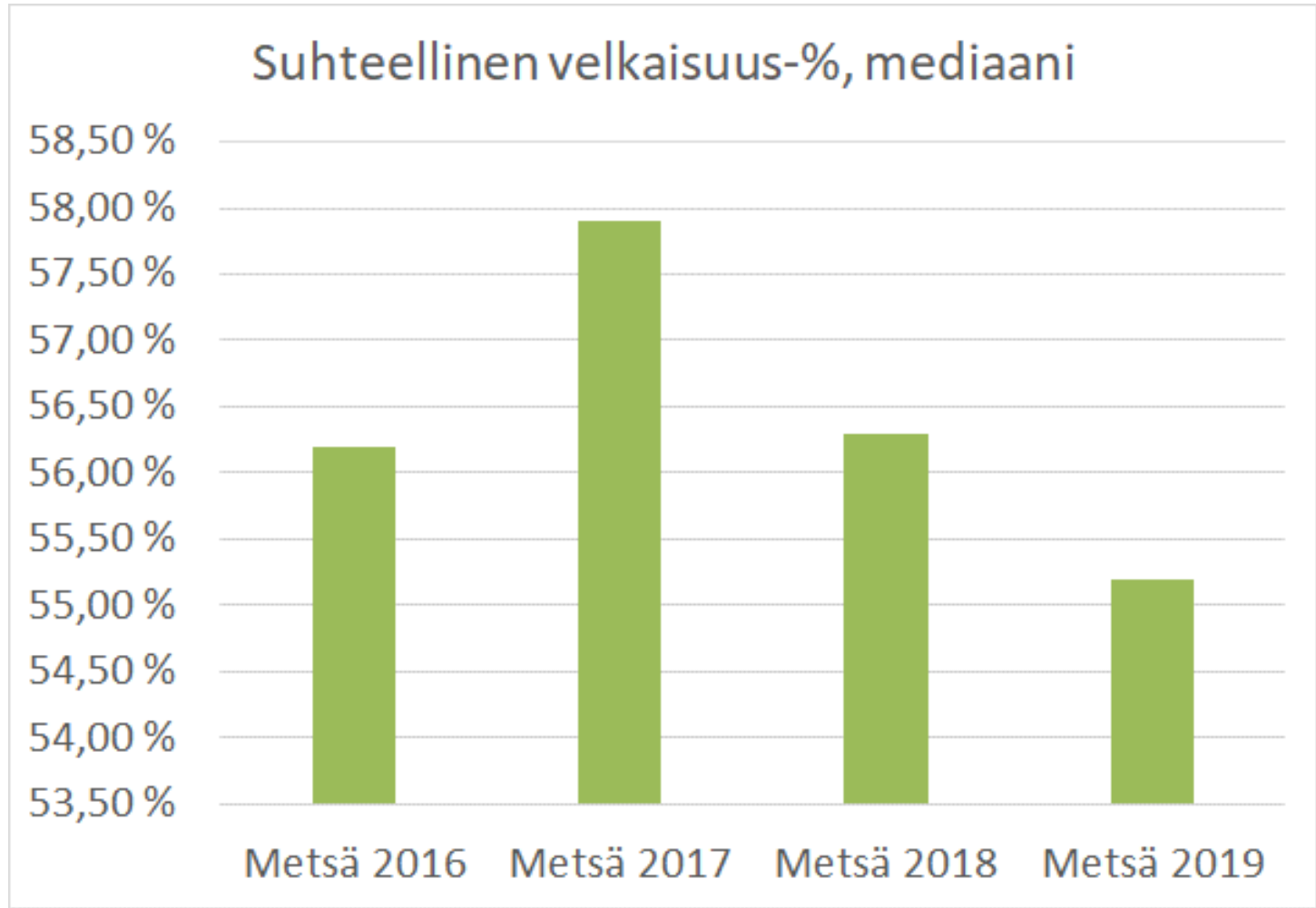


Metsäkoneyritysten (palkkakorjattu) liike-tulos 2012– 2019



KONEYRITTÄJÄT

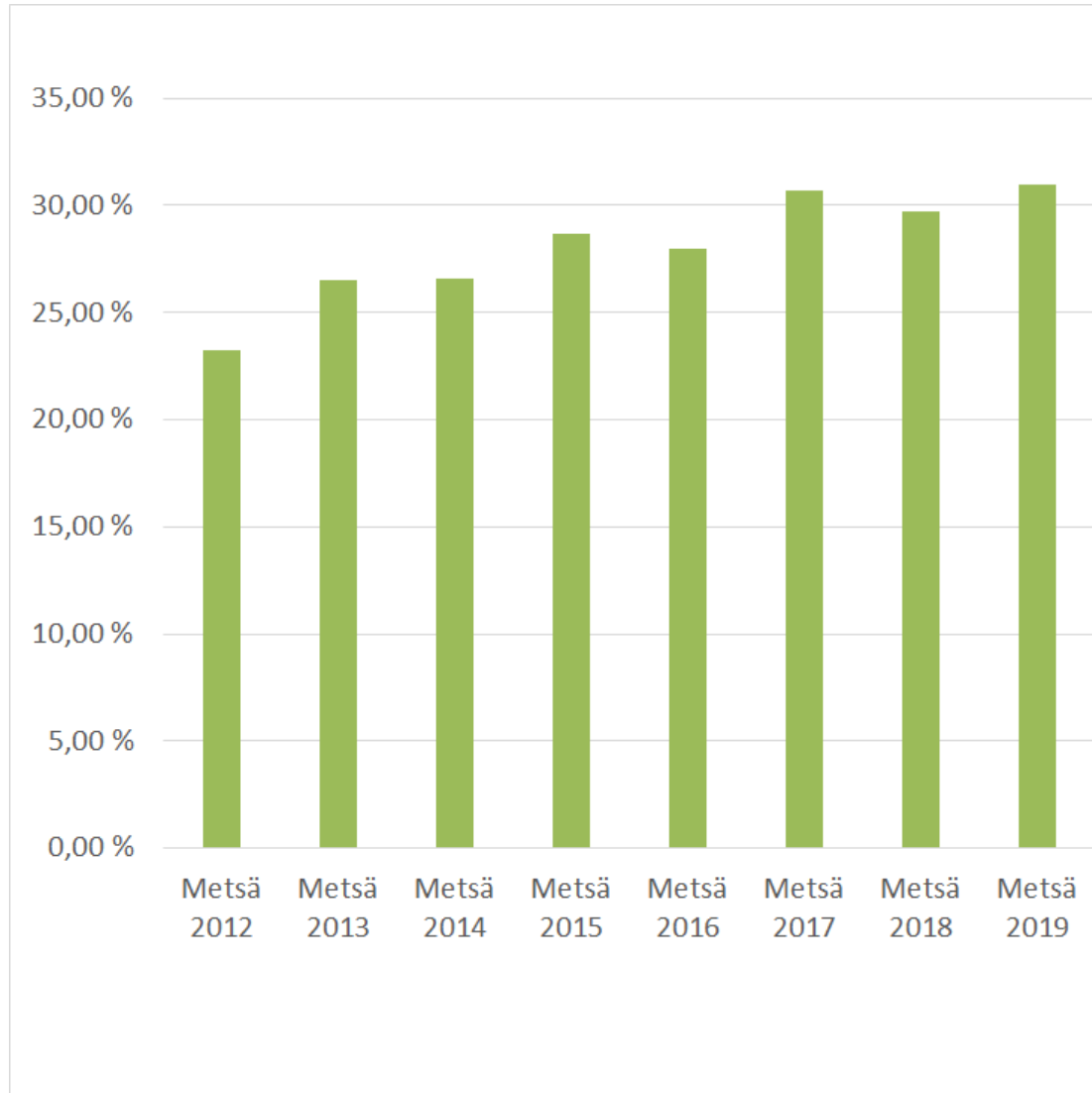
Metsäkoneyritysten suhteellinen velka-% (mediaani)



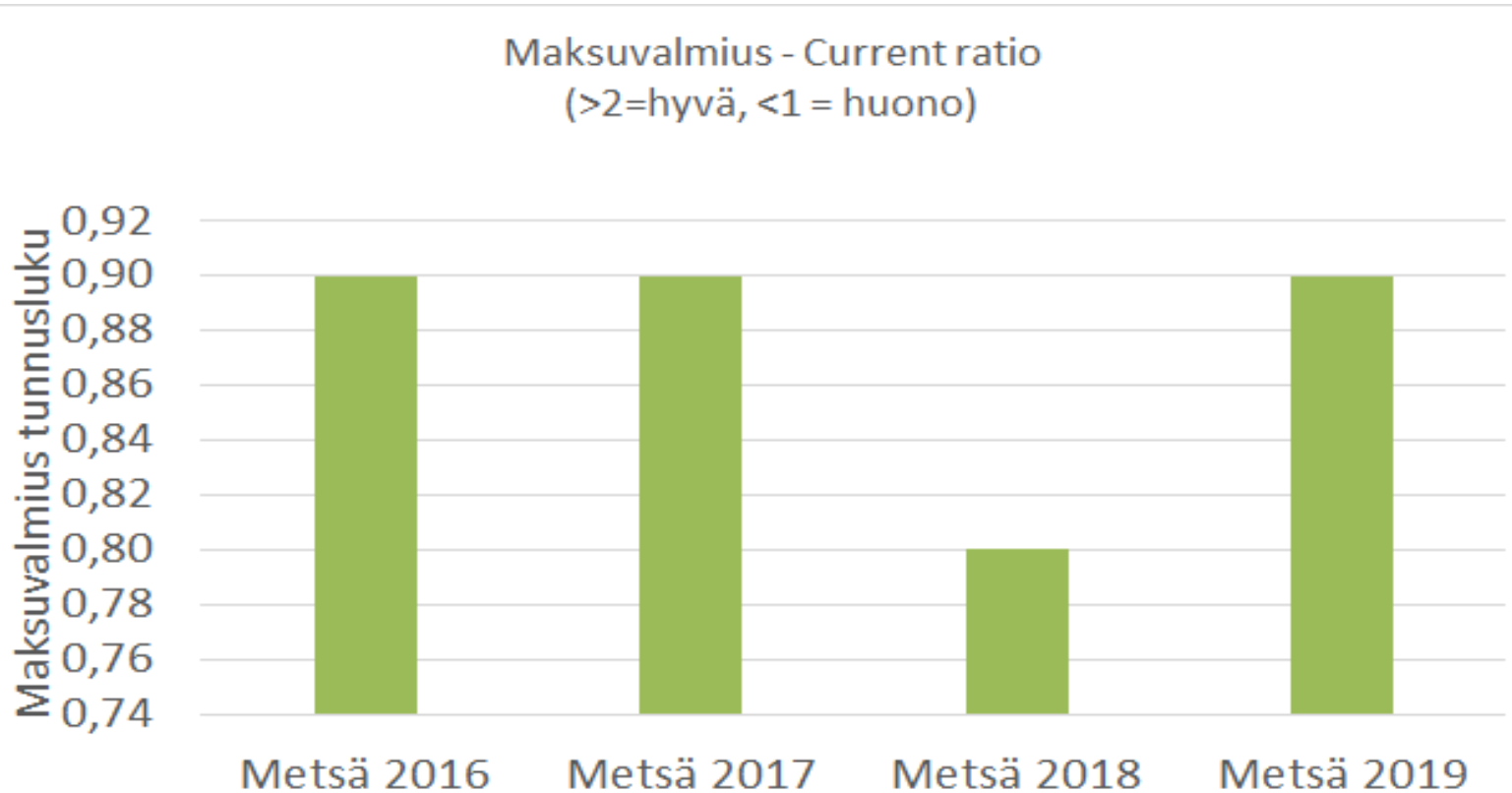
Tunnusluvussa yrityksen kokonaisvelat suhteutetaan liikevaihtoon



Metsäkoneyritysten omavaraisuus (mediaani)



Metsäkoneyritysten maksuvalmius 2016–2019



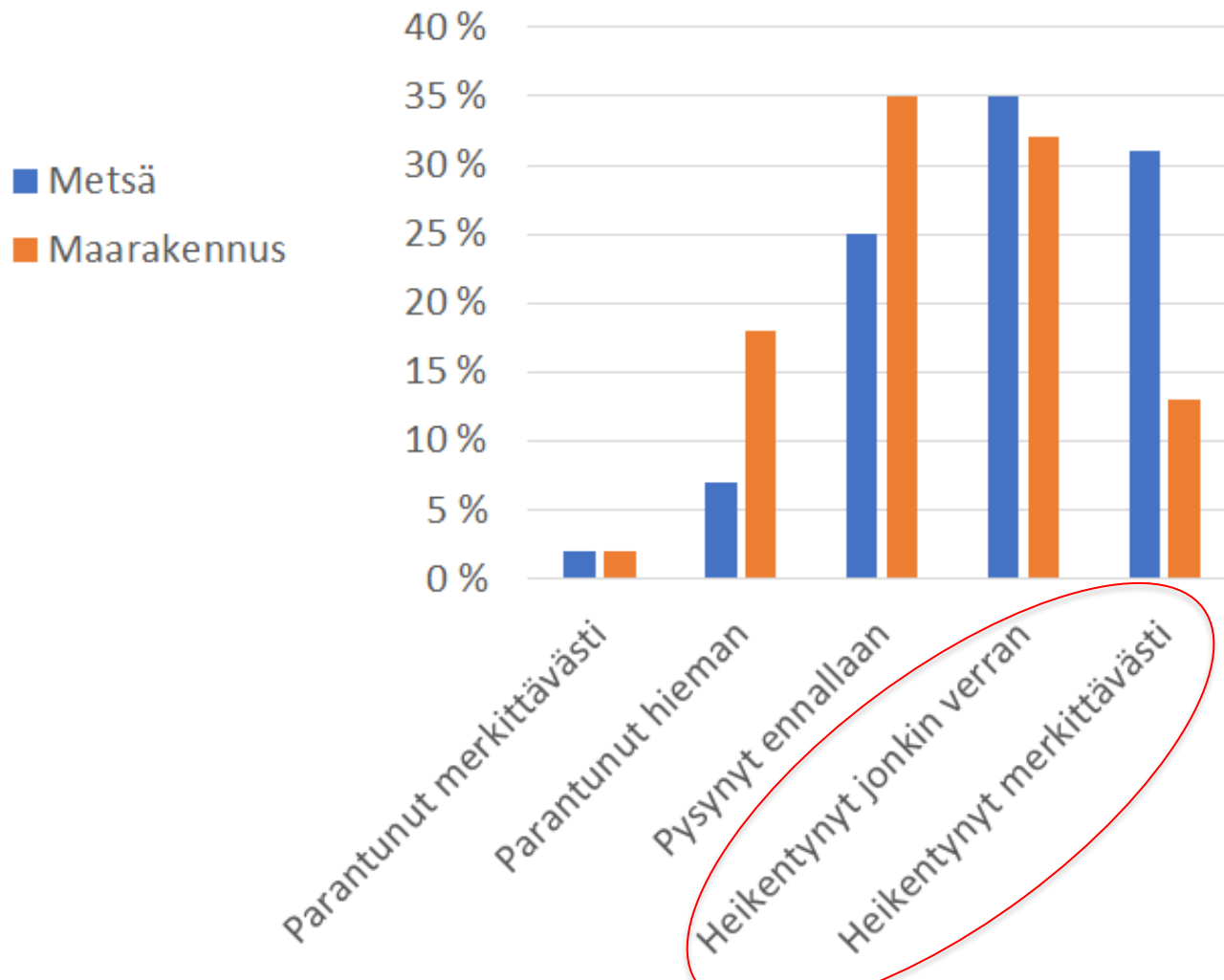
Tunnusluku kuvaa taseen nopeasti rahaksi muutettavien erien suhdetta lyhytaikaisiin velkoihin.

Konetyöalojen markkinat 2020

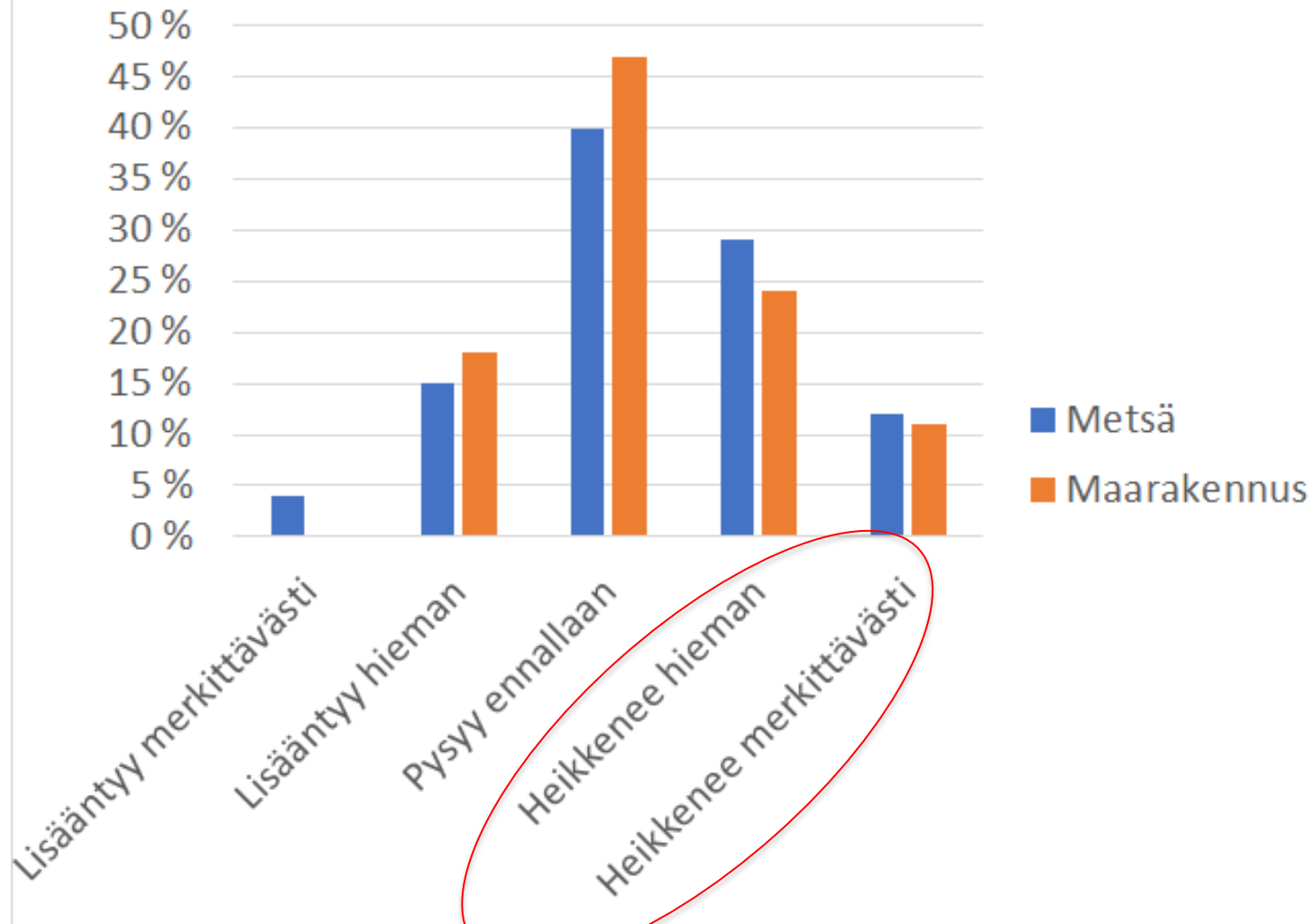
- Tulokset perustuvat **Koneyrittäjien jäsenilleen tekemään markkinatilannekyselyyn** elokuun 2020 puolivälissä
- Vastaajia 249
 - maarakennus 62
 - metsäkoneala 140
 - muut 47 (turve, haketus,...)
- Esityksessä keskitytään metsäkonealaan ja maarakennukseen
- Vastaajayritykset jakautuivat kautta Suomen ja heidän asiakaskunta on monipuolisesti edustettuna



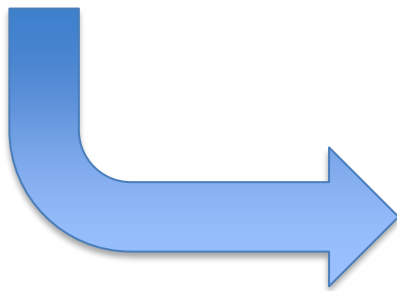
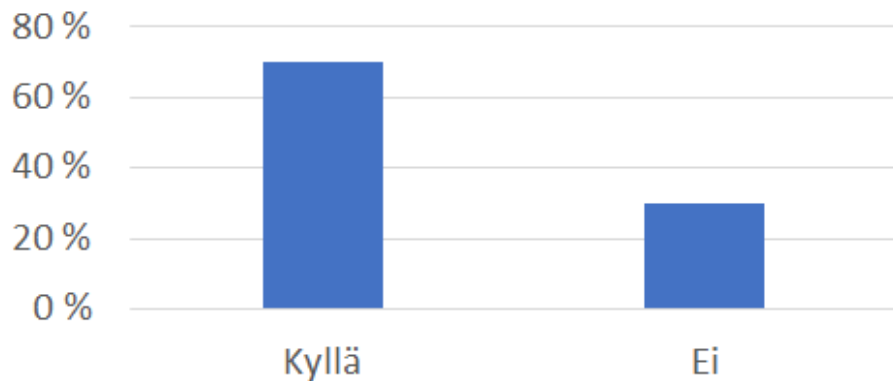
Koneyritysten kannattavuuden kehitys 2020 alkuvuonna



Koneurakointipalveluiden kysyntä loppuvuonna 2020



Tuotantorajoituksia loppuvuonna - metsäkoneala

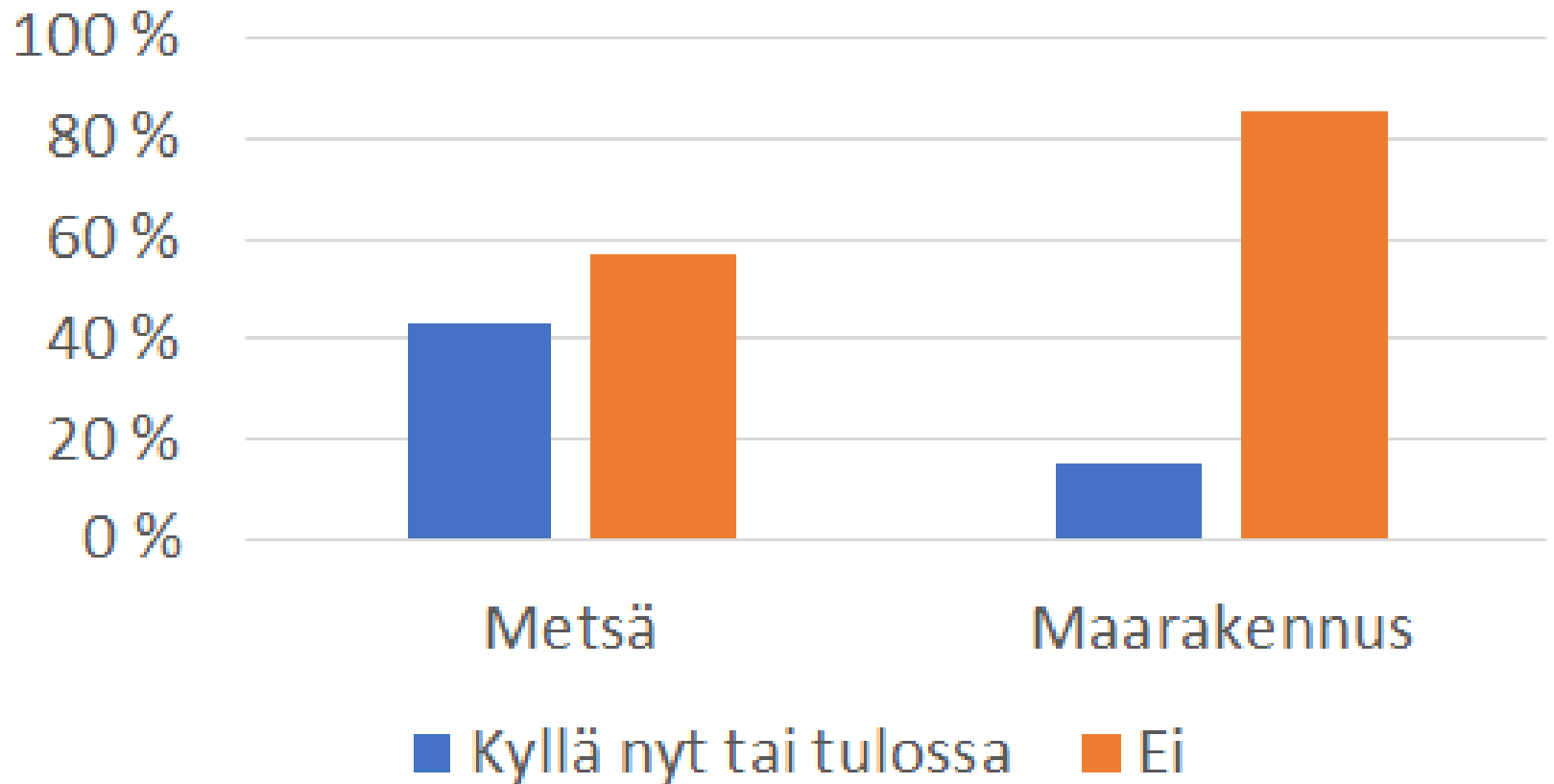


Tuotantokatkosten arvioitu pituus

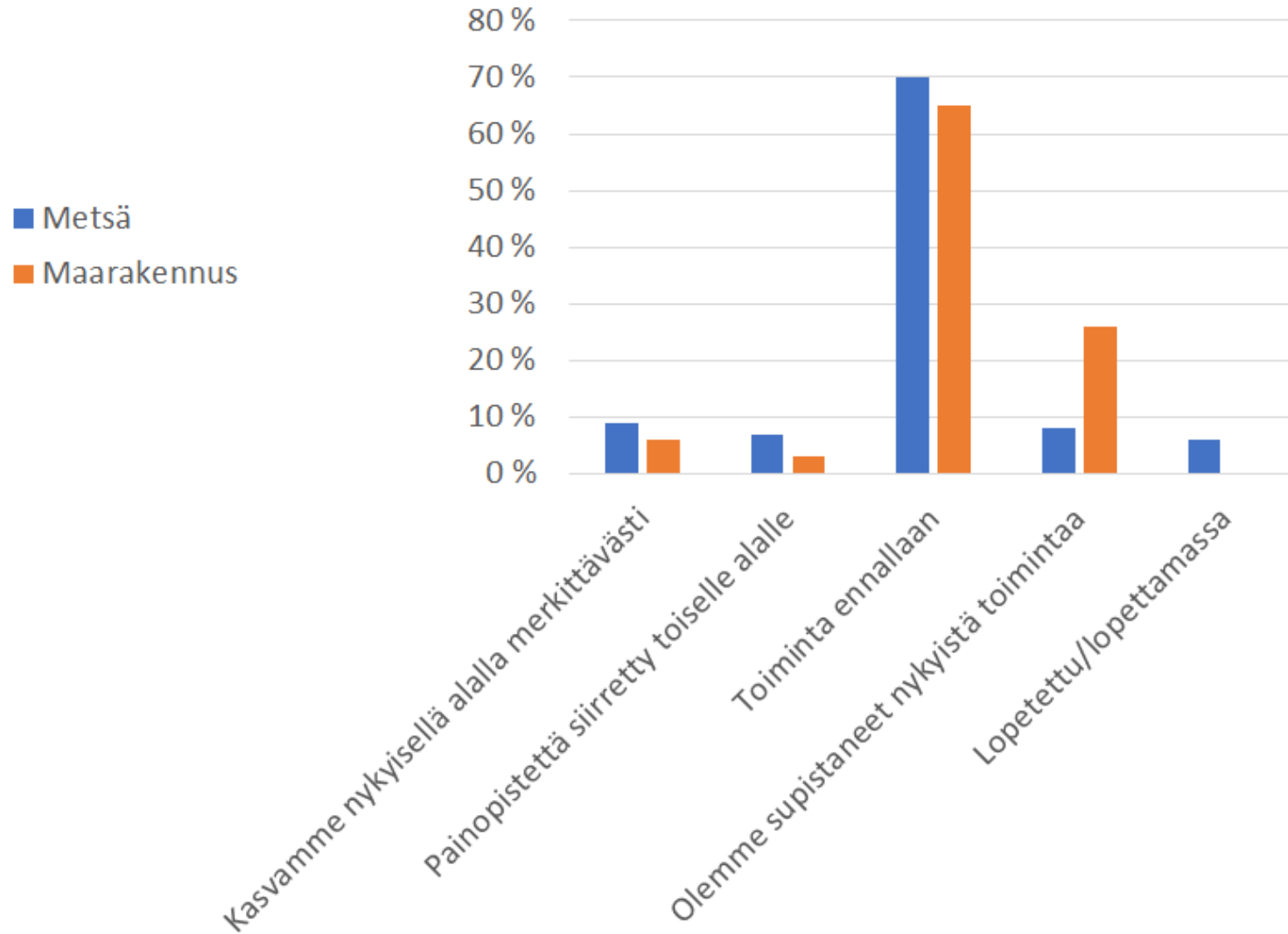


KONEYRITTÄJÄT

Työvoimaa lomautettuna



Minne yrityksesi kehittyi 2021-2023



Yhteenveto markkinatilanteesta

Koneurakoinnin kannattavuus keskimäärin kehittyi v. 2019 edelleen huonoon suuntaan ja tulostasoa on liian matala. Suhteellinen velkaisuusaste on korkeahko. Kannattavuus heikentyi kysyntäongelmien myötä myös alkuvuonna 2020.

Edellä olevasta seuraa, että Koneyritysten maksuvalmius (current ratio) on metsäkonealalla heikko. Kysyntäongelmat laittavat yrityksen helposti ”polvilleen”.

Korona-aika on vienyt kehitystä edelleen huonompaan suuntaan – kysyntä heikentyi etenkin keväällä ja näyttäisi melko heikolta myös loppuvuotta 2020 kohden → viikkojen tuotantokatkoksia odotettavissa puunkorjuussa, työvoimaa on loppukesälläkin lomautettuna ja syksyllä odotettavissa lisää lomautuksia.

Viranomaisten virheellinen tulkinta johti siihen, että yritystukia ei myönnetty puunkorjuuseen. Kesällä puunkorjuu karsiutui pois kustannustukien joukosta, koska muutamalla metsäteollisuusyrityksellä on verottajan rekistereissä virheellisesti puunkorjuu toimialana. Tämä sotki verotustilastot. Tuloksena oli, että puunjalostusketjun toimijat puunkorjuuta lukuun ottamatta olivat mahdollisia tuensaajia.

Yritystuet ja kustannustuki sivuuttivat puunkorjuuyritykset

Viranomaisten (ELY) virheellinen tulkinta (vrt. hallinto-oikeuden päätös) johti siihen, että yritystukia ei myönnetty puunkorjuuseen.

Kesällä puunkorjuu karsiutui pois kustannustukien joukosta, koska muutamalla metsäteollisuusyrityksellä ja Metsähallituksella on verottajan rekistereissä puunkorjuu toimialana. Tämä sotki puunkorjuun osalta tilastot niin, että puunkorjuun kehitys näytti paremmalta kuin se oli/on. Ja lopputulos oli, että puunjalostusketjun muut toimijat puunkorjuuta lukuunottamatta olivat mahdollisia tuensaajia.

Viranomaisten tahtotila/halukkuus korjata asiantilaa on ollut heikko. ELY valitti hallinto-oikeuden päätöksestä edelleen korkeimpaan hallinto-oikeuteen.



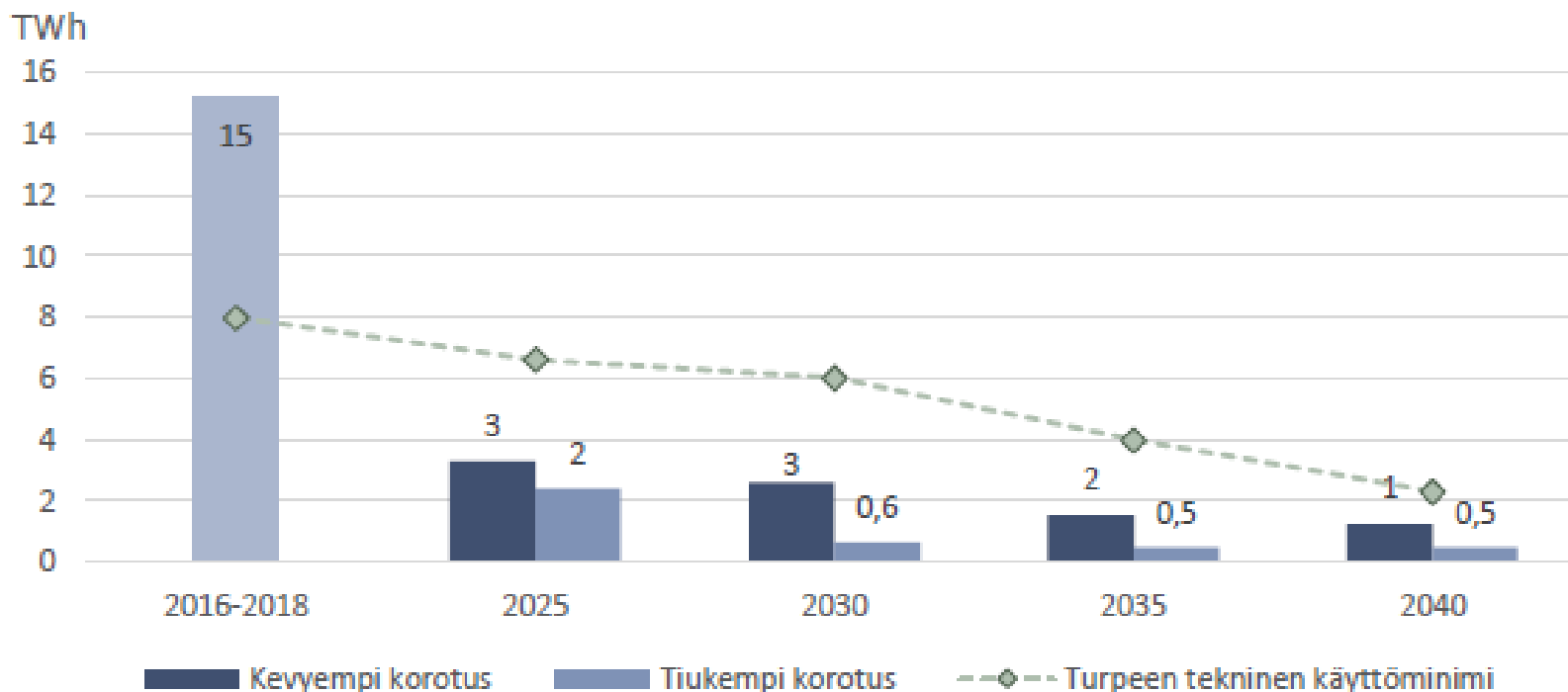
Turpeen asema ja vaikutus metsätalouteen / puumarkkinaan

- Hallitusohjelma:
 - ” Turpeen energiakäyttö vähintään **puolitetaan vuoteen 2030 mennessä**. Energiaverotuksen kokonaisuudistuksen osana arvioidaan turpeen verotukseen tarvittavat muutokset, jotta turpeeseen liittyvä tavoite vuonna 2030 toteutuu. On pidettävä **huolta siitä, ettei ainespuuta ohjautu polttoon.**”
- Hallitus päätti, että **turvevero nousee 5,7 euroon/MWh**
- Afry tarkasteli TEM:n toimeksiannosta verotuksen kiristämistä 3 → 6 → 9 €/MWh yhdistettynä kolmeen eri CO₂ –päästöoikeuden hintaskenaarioon
 - Kaikilla verotuksen vaihtoehdoilla päästöoikeuden kehittyessä ns. perusskenaarion mukaan, **turpeen kustannus nousee yli 25 €/MWh tason**, mitä pidetään rajana (AFRY), jolla voi olla vaikutusta kuitupuun hintaan. Turvetyöryhmä kuuli päästöoikeus- asiantuntijoita ja heidän alustuksen johtopäätös oli, että päästöoikeuden hintakehityksestä oli, että AFRYn käyttämä perusskenaario vaikuttaa lähinnä minimikehitykseltä.

Koneyrittäjien käsitys seurauksista on, että turveveron korotus sysää turpeen käytön entistä nopeampaan laskuun (paljon nopeampaan kuin hallitusohjelma antaa ymmärtää) ja se korvautuu kotimaisella ja ulkomaisella puulla. Kuitupuuta ohjautunee polttoon, koska energiateollisuuden maksukyky puusta paranee veronnoston myötä. Vaikutus metsäteollisuuden kilpailukykyyn?



Kuva 25 – Turpeen käytön kehitys kevyemmällä ja tiukemmalla veron korotuksella päästöoikeuden perushinnan skenaariossa

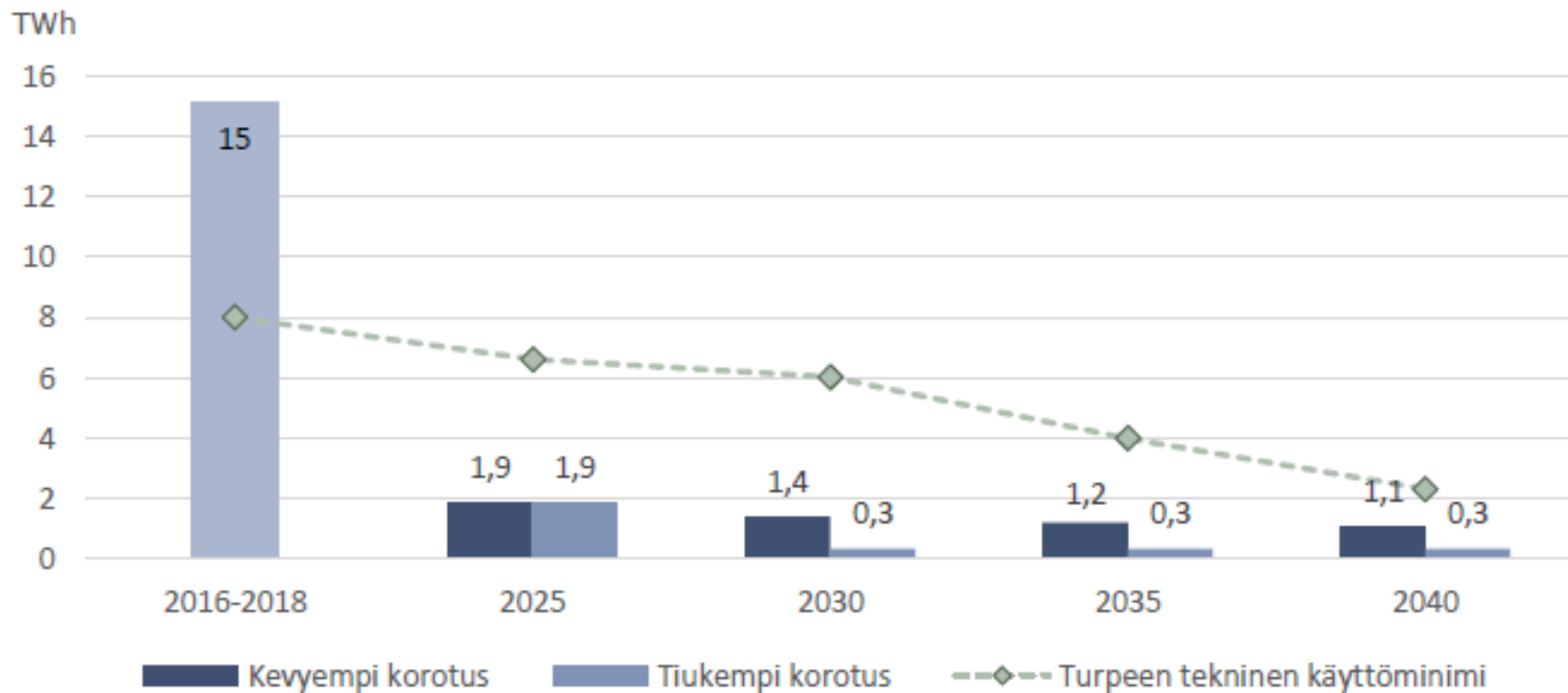


Päästöoikeuden perusskenaario on 23€/MWh/v2020, 32 €/2025, 34€/2030, 35€/2035, 40€/2040 (päästöoikeuden hinta NYT n.28 €/MWh)

Turpeen kevyt veronkorotus skenaariossa on on **+3 €/MWh** vuonna 2020 ja +3 €/MWh v.2025

Turpeen tiukempi veronkorotus on +3 €/MWh vuonna 2020 ja +6 €/MWh v.2025 sekä +3€ /2030

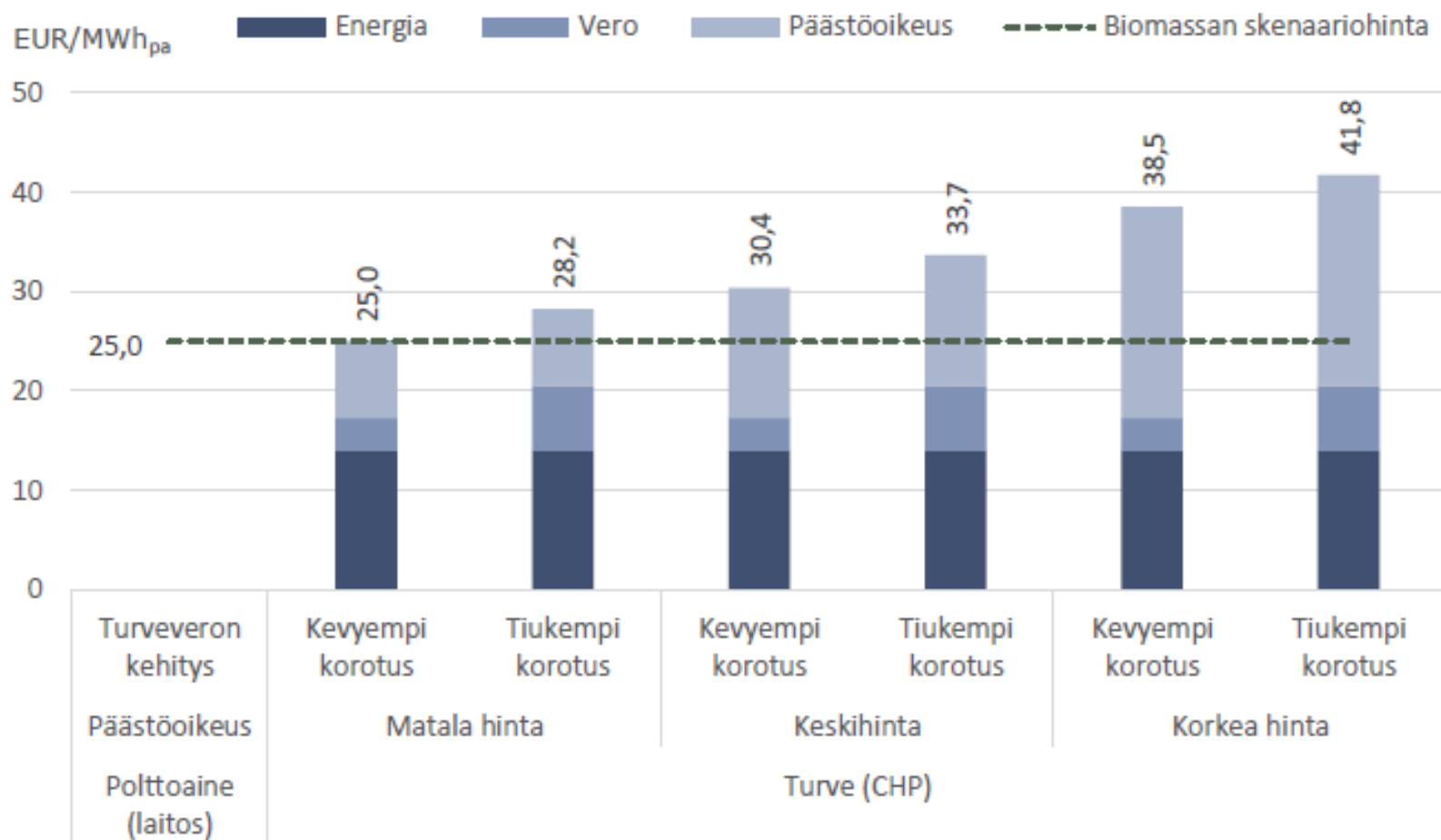
Kuva 45 – Turpeen käytön kehitys kevyemmällä ja tiukemmalla veron korotuksella päästöoikeuden korkean hinnan skenaariossa



Lähde: AFRY Management Consulting

Päästöoikeuden korkean hinnan skenaario on
23€/MWh /v2020, 40 €/2025, 55€/2030, 60€/2035, 70€/2040
(päästöoikeuden hinta NYT n.28 €/MWh)

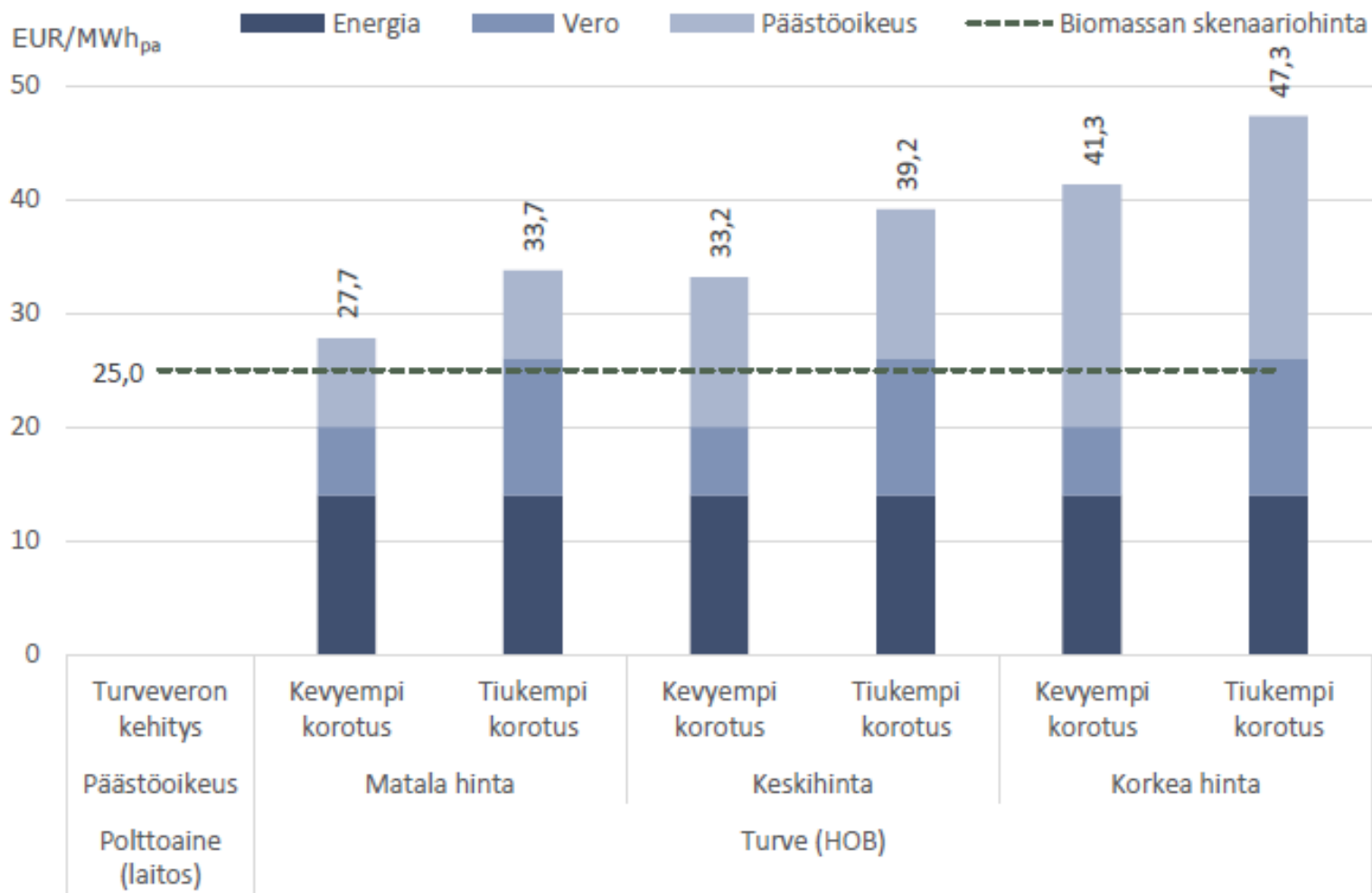
Kuva 58 – Puustamaksukyky turpeeseen verrattuna CHP-laitoksilla vuonna 2030



*25 EUR/MWh_{pa} katkoviiva kuvaa tasoa, josta alkaen voi puustamaksukyvyllä olla vaikutusta teollisuuden kuitupuun hintaan.

Lähde: AFRY Management Consulting

Kuva 59 – Puustamaksukyky turpeeseen verrattuna HOB-laitoksilla vuonna 2030



*25 EUR/MWh_{pa} katkoviiva kuvaa tasoa, josta alkaen voi puustamaksukyvyllä olla vaikutusta teollisuuden kuitupuun hintaan.

Lähde: AFRY Management Consulting