**Lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain muuttamisesta sekä eräiden siihen liittyvien säädösten muuttamisesta**

Luonnoksessa on ehdotettu lisättäväksi hankintalain 31 §:ään uusi momentti, jonka mukaan:

*”Puitejärjestelyyn perustuviin ja dynaamisen hankintajärjestelmän sisällä tehtäviin hankintoihin sovellettavat säännökset määräytyvät koko puitejärjestelyn tai dynaamisen hankintajärjestelmän ennakoidun arvon perusteella.”*

Lisäystä on perusteltu epäselvyyksillä, jotka ovat vaikeuttaneet yritysten mahdollisuuksia arvioida puitejärjestelyn tosiasiallista laajuutta ja vaikutuksia liiketoimintaan sopimuskauden aikana. Epäselvyys koskee erityisesti puitejärjestelyn osapuolten tekemää kansallisen kynnysarvon alittavaa hankintaa ottaen huomioon, mitä säädetään hankintalain 27 § 5 momentissa hankintakokonaisuuden arvon laskemisesta ja lain 31 § säädetystä hankintojen keinotekoisesta jakamisesta.

Yksityiskohtaisissa perusteluissa on todettu, että muutoksen tavoitteena on varmistaa, että esimerkiksi puitejärjestelyn sisällä ei tehdä hankintoja suoraan vastoin puitejärjestelyn ehtoja silloinkaan, kun kyse on hankintakokonaisuuteen kuuluvasta kansalliset kynnysarvot alittavista hankinnoista. Lisäksi on todettu, että menettely ei saisi johtaa hankintalain kiertämiseen, siten, että hankintakokonaisuus pilkottaisiin keinotekoisesti niin pieniin osiin, ettei esimerkiksi kevennettyä kilpailutusta tai ilmoitettua etusijajärjestystä noudatettaisi.

Luonnoksessa ei ehdoteta tehtäväksi muutoksia muihin hankintalain puitejärjestelyä koskeviin pykäliin, kuten 43 §:ään.

Voimassa olevaan hankintalakiin liittyvän hallituksen esityksen 43 §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan seuraavasti (alleviivaus lisätty):

*Puitejärjestelyn sisäisten hankintojen tekemisessä voitaisiin huomioida myös 25 §:ssä tavara- ja palveluhankinnoille säädettäväksi ehdotettu kansallinen kynnysarvo, jolloin kansallisen kynnysarvon alittava hankinta voitaisiin tehdä suoraan hankintayksikön valitsemalta toimittajalta ilman menettelyvelvoitteita.*

*Koska 25 §:ssä säädettäviksi ehdotettujen kansallisten kynnysarvojen alittavat hankinnat eivät kuulu ehdotetun lain soveltamisalaan, ei olisi myöskään tarkoituksenmukaista ulottaa puitejärjestelyjen sisäisten hankintojen tekemisen liittyviä toimintavelvoitteita näihin hankintoihin. Siten kansallisen kynnysarvon alittavat puitejärjestelyn sisäiset hankinnat voitaisiin tehdä vapaasti hankintayksikön valitsemalta puitejärjestelyyn otetulta toimittajalta. Näissä hankinnoissa ei olisi siten tarpeen järjestää kevennettyä kilpailutusta taikka noudattaa muutakaan puitejärjestelyn toimintavelvoitetta. Hankintayksiköiden tulisi kuitenkin kiinnittää erityistä huomiota siihen, ettei puitejärjestelyn sisäisten hankintojen tekeminen johda tällöin 31 §:ssä tarkoitetun pilkkomiskiellon rikkomiseen.*

Koska nyt vireillä olevassa hankintalain muutoksessa ei esitetä muutosta edellä mainittuun 43 §:ään eikä kyseistä pykälää koskeviin lain esitöiden perusteluihin ole otettu kantaa muutoksen perusteluissa, voi jäädä epäselväksi, onko lisäyksen tarkoituksena muuttaa hankintalain uudistuksen esitöissä omaksuttua tulkintalinjaa.

Hankintayksiköt ovat hankintalain uudistuksen jälkeen tehneet puitejärjestelyjä, joissa on, hallituksen esityksen yksityiskohtaisten perusteluihin perustuen, ilmoitettu, että alle 60 000 euron (alv 0 %) arvoiset hankinnat voidaan hankkia joltakin puitejärjestelyyn valitulta palveluntuottajalta ilman kevennettyä kilpailutusta. Kansallisen kynnysarvon alittaville hankinnoille ei myöskään ole määritetty noudatettavaksi mitään etusijajärjestystä. Kun hankintayksikkö tällaisissa puitejärjestelyissä tilaa arvoltaan kansallisen kynnysarvon alittavan tuotteen tai palvelun valitsemaltaan toimittajalta, hankintayksikkö toimii ennalta ilmoittamallaan tavalla (eikä perusteluissa viitatulla tavalla puitejärjestelyjen ehtojen vastaisesti). Kuitenkin hallituksen esityksen luonnoksen perustelujen osalta syntyy epäilys siitä, onko lain muutoksen tavoitteena kuitenkin estää uusien edellä mainitun sisältöisten puitejärjestelyjen tekeminen. Tämän johdosta hallituksen esityksen yksityiskohtaisia perusteluja olisi syytä täydentää tältä osin.
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