



VALTIONEUVOSTO  
STATSRÅDET

# DISKUSSIONSMÖTE OM GENOMFÖRANDET AV ARTIKEL 17 I FINLAND

Viveca Still, [viveca.still@minedu.fi](mailto:viveca.still@minedu.fi)

Upphovsrådet

# Praktikaliteter

- Språkregim
- Begär ordet: "Höj handen"-funktionen
- När du talar: 1. Öppna mikrofonen, 2. Säg ditt namn och organisation, 3. Var kortfattad
- Vi börjar med en presentation av ministeriet
  - Vi pausar med jämna mellanrum och tar möjliga **frågor**
- Därefter ställer vi vissa frågor
  - Berörda parter är välkomna att **svara/kommentera**
- I slutet finns det utrymme för allmän diskussion.
  - Man kan **kommentera modellen, ställa ytterligare frågor** etc.

# Fokus

- **Diskussionen fokuserar på blockeringssystemet och den alternativa tvistlösningsmekanismen (Alternative Dispute Resolution, ADR), inklusive informationsgången mellan parterna.**
- Vi kommer inte att diskutera det följande :
  - Tillämpningsområdet; definitionen av onlineleverantör av delningstjänster för innehåll
  - Tillgängliggörande för allmänheten eller licensieringsregimen
  - Behovet att uppdatera upphovsrättslagen med anledning av vissa tvingande inskränkningar som stipuleras i artikel 17.

# Om implementeringsprocessen och tidtabellen

- Över 10 workshops och öppna diskussionsmöten sedan 05/2019 och ett stort antal mindre diskussionsmöten med berörda parter gällande DSM-direktivet och online-sändningsdirektivet.
- Bägge direktiv genomförs samtidigt.
- Beredningen är försenad. Ny preliminär tidtabell; utkast på remiss 02/2021, RP till riksdagen 04/2021.

# Varför ett möte, nu?

- Intresseorganisationer har begärt att bli hörda i ett tidigt skede.
- Förvaltningens öppenhet.
- Det är viktigt att få input från berörda parter, särskilt som kommissions riktlinjer för den praktiska tillämpningen av artikel 17 dröjer.
- Finland har redan stadganden om förordning av spärrning av information (för lagringstjänster); De nya reglerna måste sammanjämkas med dessa.
- Blockeringsförfarandet skiljer sig från de modeller som diskuterats under dialogerna med berörda parter i Bryssel.

**Kraven i art. 17  
gällande systemet  
för spärrning av  
intrångsgörande  
innehåll**



VALTIONEUVOSTO  
STATSRÅDET

# 1. Ex ante och ex post innehållsspärning (art. 17 (4))

- Onlineleverantören bör göra vad de kan för att säkerställa att specifika verk och andra alster för vilka rättsinnehavarna har försett tjänsteleverantörerna med relevant och nödvändig information inte är tillgängliga, och i vart fall
- efter att mottagit en tillräckligt välgrundad underrättelse från rättsinnehavarna agera snabbt för att omöjliggöra åtkomst till de underrättade verken och alstren eller avlägsna dem från sina webbplatser, och göra vad de kan för att motverka framtida uppladdningar.
- OBS: I vårt utkast använder vi begreppet “göra materialet oåtkomligt”. Om innehållet helt avlägsnas förstörs bevisen och det kan göra det omöjligt för användaren att bevisa att användningen varit laglig.

## 2. Mekanismen får inte leda till att innehåll som inte gör intrång i upphovsrätt blockeras (art 17 (7))

- *Samarbetet mellan onlineleverantörer av delningstjänster för innehåll och rättsinnehavare får inte leda till att det inte går att få tillgång till verk eller andra alster som laddats upp av användare och som inte gör intrång i upphovsrätt och närstående rättigheter, inbegripet när sådana verk eller andra alster omfattas av ett undantag eller en inskränkning.*



### 3. Ingen filtreringsskyldighet (art. 17 (8))

- *Tillämpningen av denna artikel ska inte leda till någon allmän övervakningsskyldighet.*

## 4. Blockering enbart efter mänsklig granskning (art 17(9))

- *Beslut att omöjliggöra åtkomst till eller avlägsna uppladdat innehåll ska vara föremål för mänsklig granskning.*

## 5. Rättsinnehavare ska motivera blockeringskrav (art 17 (9))

- *När rättsinnehavare begär att åtkomst till något av deras verk eller andra alster ska omöjliggöras eller att dessa verk och andra alster ska avlägsnas ska de vederbörligen motivera sin begäran.*

## 6. Onlineleverantören ska erbjuda en effektiv klagomålsmekanism (art. 17 (9))

- *Onlineleverantören ska införa en effektiv och snabb klagomåls- och avhjälpningsmekanism som är tillgänglig för användarna av deras tjänster i samband med tvister om omöjliggörandet av åtkomst till, eller avlägsnandet av, verk eller andra alster som de har laddat upp.*
- *Klagomål som lämnas in genom mekanismen ska behandlas utan otillbörligt dröjsmål*

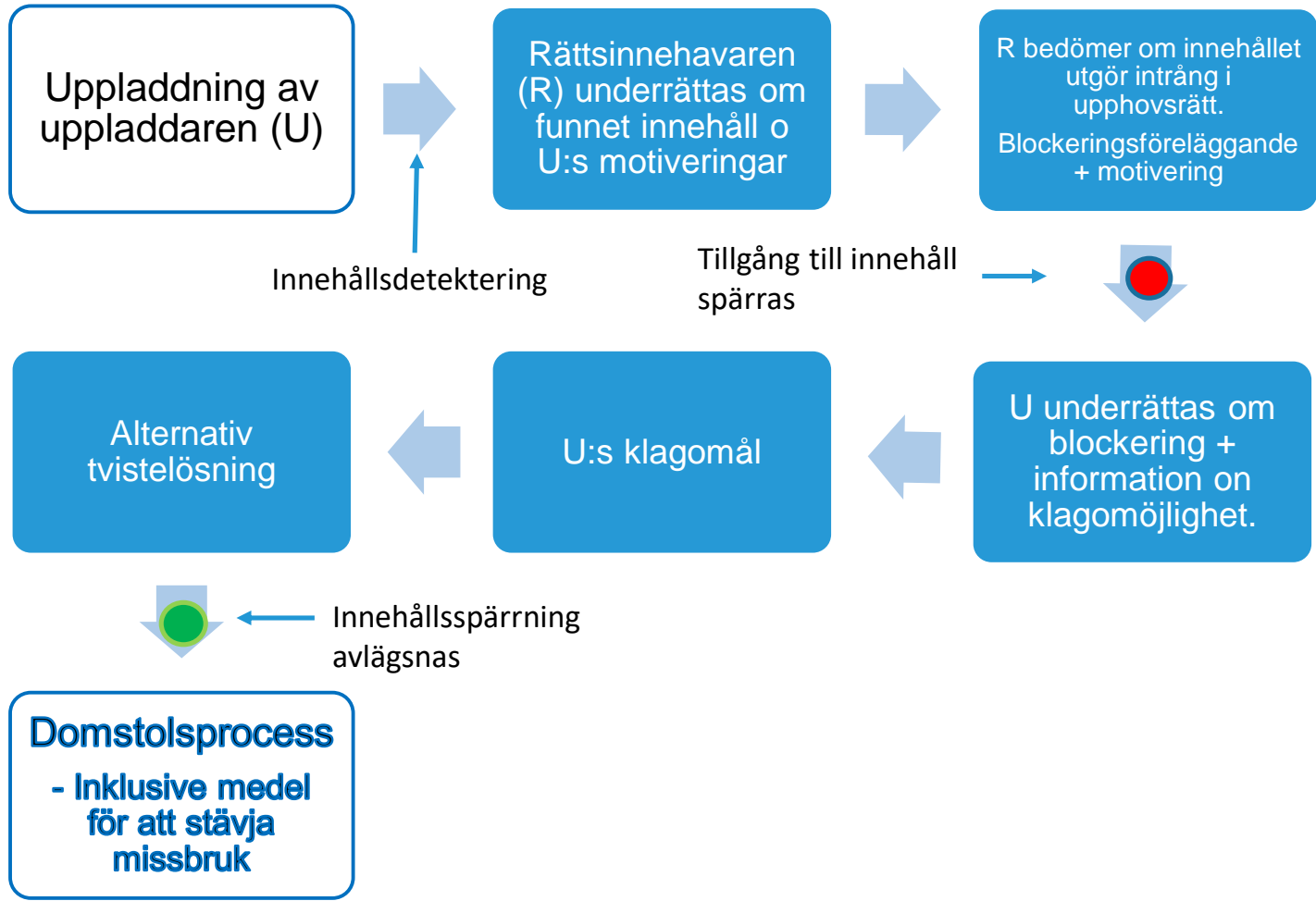
## 7. Medlemsstater ska erbjuda användare en fungerande alternativ tvistelösning (art 17(9))

- *Medlemsstaterna ska också säkerställa att det finns prövningsmekanismer för tvistlösning utom domstol att tillgå för tvistlösning. Sådana mekanismer ska möjliggöra opartisk tvistlösning och de ska inte förvägra användaren dennes rättsliga skydd enligt nationell lagstiftning, utan att detta påverkar användarnas rätt att få tillgång till effektiva rättsmedel. Medlemsstaterna ska särskilt säkerställa att användarna har tillgång till domstol eller en annan relevant rättslig myndighet för att hävda sin rätt att utnyttja ett undantag från eller en inskränkning i upphovsrätten eller närstående rättigheter.*

# Blockerings- förfarandet



FINNISH  
GOVERNMENT



Uppladdning av uppladdaren (U)

Innehållsdetektering

Rättsinnehavaren (R) underrättas om funnet innehåll o U:s motiveringar

Tillgång till innehåll spärras

R bedömer om innehållet utgör intrång i upphovsrätt. Blockeringsföreläggande + motivering

Alternativ tvistelösning

U:s klagomål

U underrättas om blockering + information on klagomöjlighet.

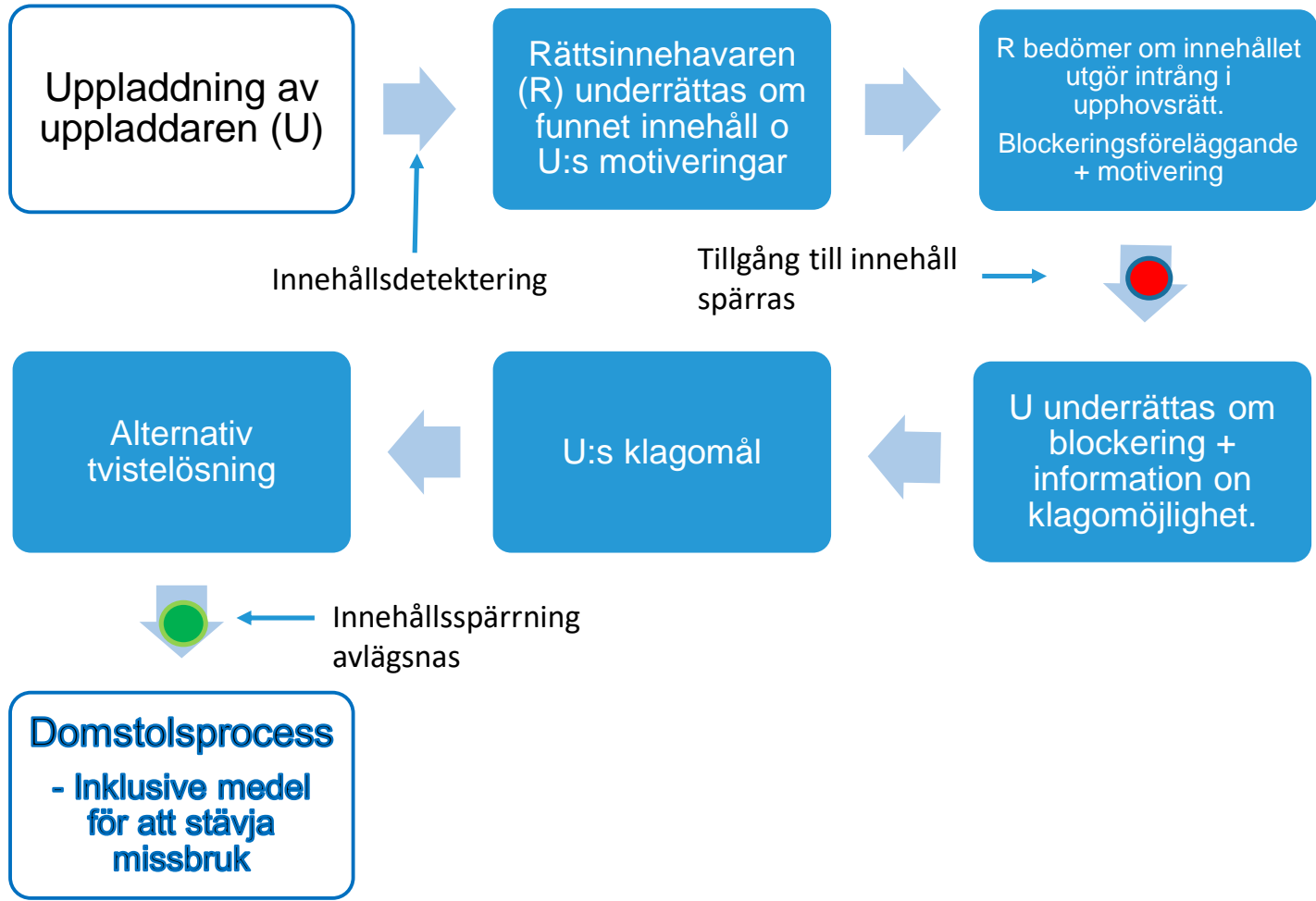
Innehållsspärning avlägsnas

**Domstolsprocess**  
- Inklusiv medel för att stävja missbruk

# Steg 1: Innehållsdetektering

- onlineleverantören ska skapa en lämplig mekanism för innehållsdetektering som kan spåra verk som rättsinnehavare vill förhindra åtkomst till.
- Då potentiellt intrångsgörande innehåll påträffas ska onlineleverantören informera rättsinnehavarna om detta, inklusive eventuella förklaringar givna av uppladdaren.





Uppladdning av uppladdaren (U)

Rättsinnehavaren (R) underrättas om funnet innehåll o U:s motiveringar

R bedömer om innehållet utgör intrång i upphovsrätt. Blockeringsföreläggande + motivering

Innehållsdetektering

Tillgång till innehåll spärras

Alternativ tvistelösning

U:s klagomål

U underrättas om blockering + information on klagomöjlighet.

Innehållsspärning avlägsnas

**Domstolsprocess**  
- Inklusiv medel för att stävja missbruk

## Steg 2: Beslut om att spärra tillgång

- Rättsinnehavaren (eller dennes representant) bedömer huruvida uppladdningen utgör intrång i upphovsrätt med beaktande av uppladdarens motiveringar.
- **Rättsinnehavaren avgör om innehållet ska spärras**; onlineleverantören bör agera, annars är onlineleverantören direkt ansvarig för upphovsrättsintrång.

# Varför är det rättsinnehavaren som bedömer om det är fråga om intrång?

- Enligt kommissionen ska rättsinnehavare inte vara skyldiga att erbjuda en referensfil som innehåller verket, utan endast ett digitalt fingermärke
  - för att kunna bedöma tillämpligheten av inskränkningar är det nödvändigt att ha tillgång till en referensfil med verket.
- Dessutom har onlineleverantören inte tillgång till eventuella licensavtal som rättsinnehavaren ingått.
- Om onlineleverantören skulle besluta om innehållet är lagligt eller olagligt, skulle de samtidigt besluta om huruvida de själva utför en gärning med upphovsrättslig relevans.

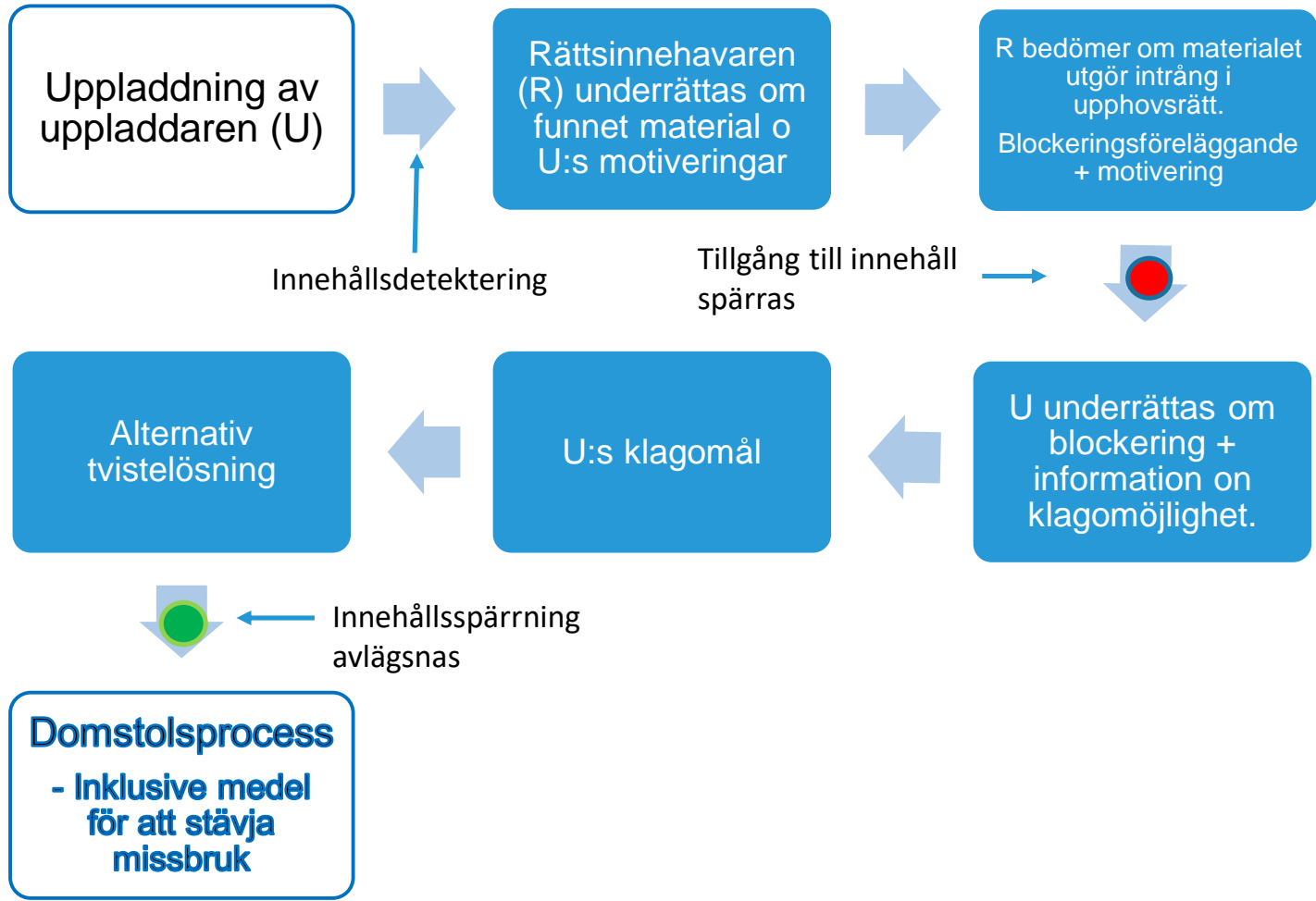
## Steg 3: Blockeringsföreläggande

Blockeringsföreläggandet ska innehålla följande information:

- 1) namn och kontaktinformation till den som framför begäran om spärrning,
- 2) en specifikation av det material som enligt yrkandet ska göras oåtkomligt,
- 3) anmälarens försäkran att det material som yrkandet gäller enligt anmälarens ärliga uppfattning är tillgängligt på kommunikationsnätet på ett lagstridigt sätt,
- 4) en specifikation av det verk i vilket intrång uppges ha skett,
- 5) anmälarens försäkran att den innehar upphovsrätten eller närstående rättigheter eller är berättigad att handla på rättsinnehavarens vägnar.

onlineleverantören är skyldig att informera uppladdaren utan dröjsmål om blockeringen och tillställa en kopia av blockeringsföreläggandet samt instruktioner gällande förfarandet för att begära återkallelse av blockering.

Ansvar för upphovsrättsintrång uppkommer i det ögonblick onlineleverantören mottar blockeringsföreläggandet; onlineleverantören måste agera utan dröjsmål.



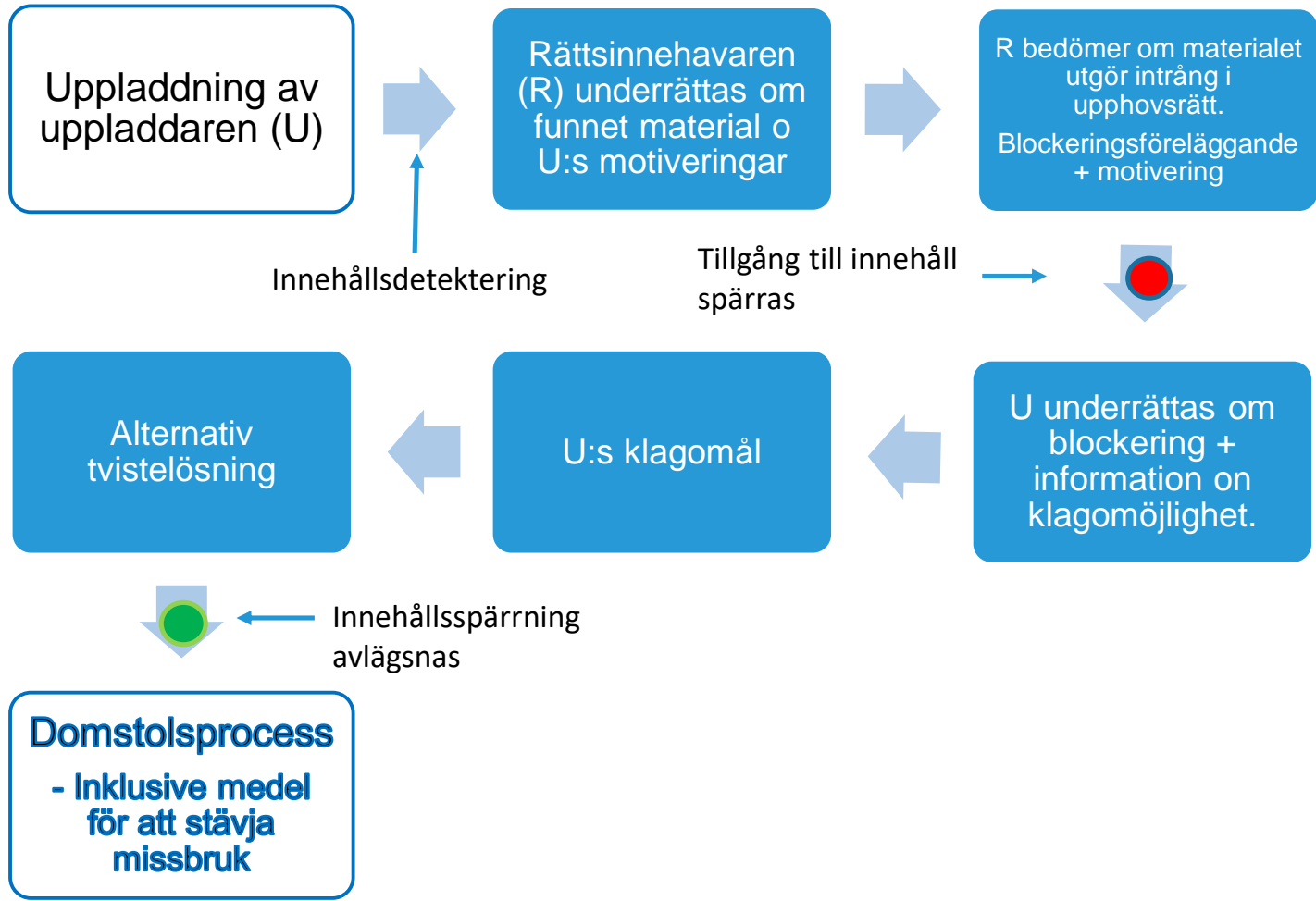
# Steg 4: Begäran om återkallande av blockering



- Uppladdaren kan motsätta sig blockeringen och till ADR-mekanismen framställa en begäran om återkallande av blockering (inklusive kopia till onlineleverantören)
- Begäran om återkallande av blockering ska innehålla:
  1. Namn och kontaktinformation till den som framställer begäran om återkallande
  2. En kopia av blockeringsföreläggandet
  3. Information om onlineleverantörens mottagningspunkt
  4. Specifikation av det material vars spärrning anses vara grundlöst (en kopia av innehållet)
  5. Fakta och andra osaker enligt vilka spärrningen anses ogrundad med beaktande av R:s motiveringar.
  6. Eventuella kompensationskrav
  7. Eventuella övriga bevis nödvändiga för att kunna avgöra ärendet, såsom tillämpliga licensavtal
  8. En försäkran att den som framställer beägran om återkallande är uppladdaren vars material spärrats eller är berättigad att agera å dennes vägnar.

## Steg 5: Beslut av ADR-enheten

- En ny alternativ tvistelösningseenhet (ADR-enhet) måste etableras.
- ADR-enheten måste vara neutral och vara kapabel att avge beslut på kort varsel om de återkallandebegäran som tillställs.Troliga föremål för tvister:
  - Tolkning av upphovsrättslagen (särskilt inskränkningarna i upphovsrätt).
  - Tolkning av avtal mellan rättsinnehavare och uppladdare eller rättsinnehavare och onlineleverantören.
- Om ADR-enheten inte anser att det finns uppenbara skäl för att spärra materialet, skall den avge ett beslut som reflekterar denna slutsats och ge slutsatsen till känna för användaren, rättsinnehavaren och onlineleverantören. I detta fall är onlineleverantören skyldig att återbörda tillgång till materialet.
- Beslutet kan innehålla en rekommendation om den kompensation som ska betalas till användaren för att ersätta den olägenhet eller skada den orgrundade blockeringen förorsakat.
- ADR-enhetens beslut binder inte domstol.



Uppladdning av uppladdaren (U)

Innehållsdetektering

Rättsinnehavaren (R) underrättas om funnet material o U:s motiveringar

Tillgång till innehåll spärras

R bedömer om materialet utgör intrång i upphovsrätt. Blockeringsföreläggande + motivering

Alternativ tvistelösning

U:s klagomål

U underrättas om blockering + information on klagomöjlighet.

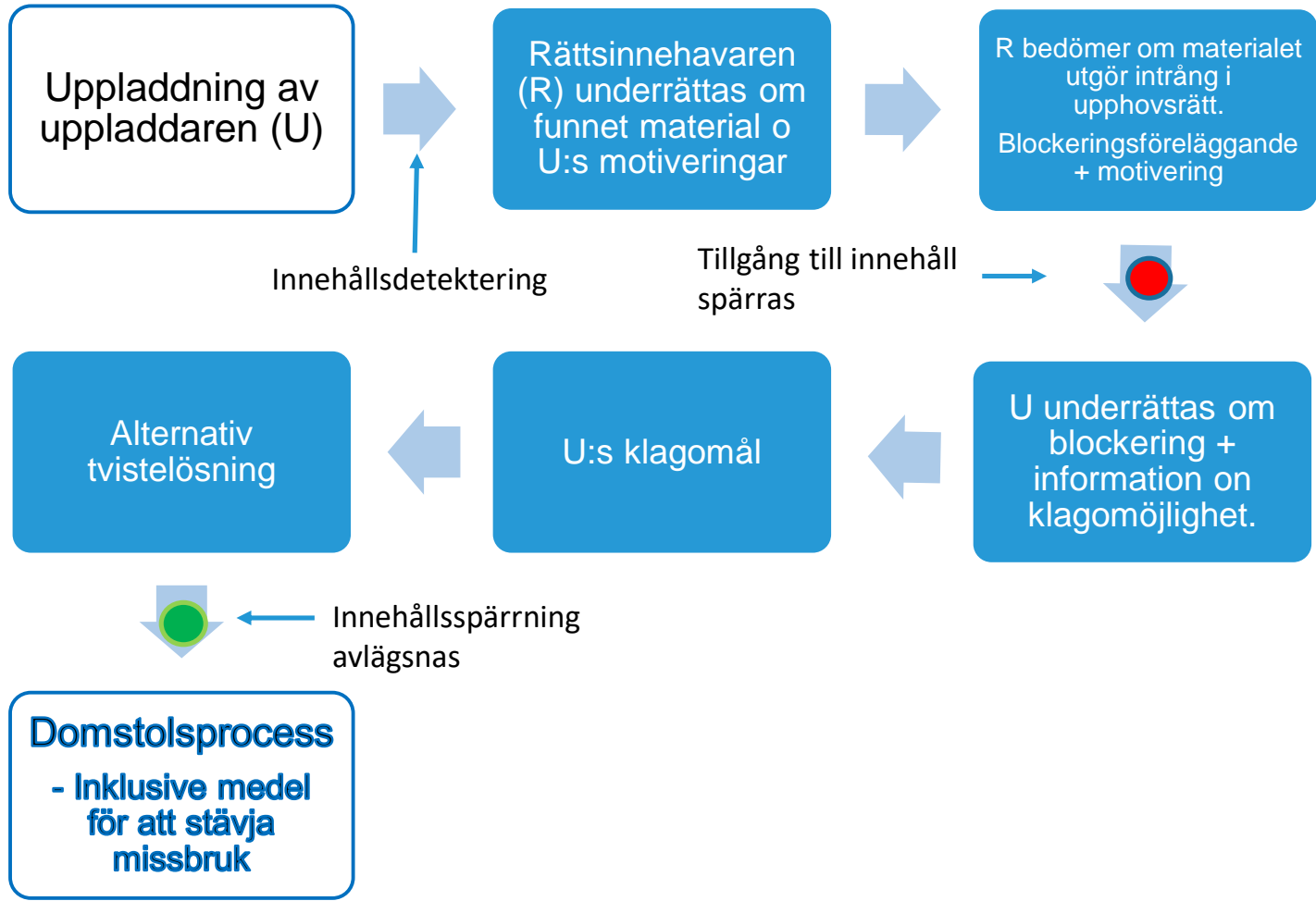
Innehållsspärning avlägsnas

**Domstolsprocess**  
- Inklusiv medel för att stävja missbruk



## Steg 6: Slutgiltigt beslut av domstol

- Om rättsinnehavaren, uppladdaren eller onlineleverantören är missnöjd med ADR-enhetens beslut/rekommendation kan de föra saken vidare till marknadsdomstolen.
- Domstolen kan
  - Fastställa uppladdarens rätt att använda ett verk (på basen av en inskränkning, ett licensavtal el dyl).
  - Förbjuda en onlineleverantören från att spärra tillgång till uppladdat material.
  - Fastställa den kompensation som ska betalas till rättsinnehavaren för upphovsrättsintrång eller till uppladdaren för ogrundad blockering
  - Fastställa eventuell skadestånd ifall parterna avgett felaktig information (i blockeringsföreläggandet eller begäran om återkallande av blockering).
  - Förbjuda rättsinnehavaren från att använda systemet för identifiering och blockering av tillgång, ifall denne gjort sig skyldig till upprepade eller avsiktliga ogrundade blockeringsförelägganden.



Uppladdning av uppladdaren (U)

Innehållsdetektering

Rättsinnehavaren (R) underrättas om funnet material o U:s motiveringar

Tillgång till innehåll spärras

R bedömer om materialet utgör intrång i upphovsrätt. Blockeringsföreläggande + motivering

Alternativ tvistelösning

U:s klagomål

U underrättas om blockering + information on klagomöjlighet.

Innehållsspärning avlägsnas

**Domstolsprocess**  
- Inklusiv medel för att stävja missbruk

# Frågor till berörda parter



VALTIONEUVOSTO  
STATSRÅDET

# Frågor:

1. Är innehållet i blockeringsföreläggandet tillräckligt/lämpligt?
2. Är innehållet i begäran om återkallande av blockering (som avges till ADR-enheten) tillräckligt?
3. Är onlineleverantörens allmänna informeringsplikt tillräcklig?
4. Vilken information behöver rättsinnehavarna?
5. Är åtgärderna för att motverka missbruk av blockeringsmekanismen tillräcklig?
6. Borde onlineleverantören ha en skyldighet att spara uppladdningen för bevisändamål?
7. Borde ADR-enhetens beslut vara offentliga?
8. Övriga olösta frågor

# 1. Är innehållet i blockeringsföreläggandet tillräckligt/lämpligt?

*Blockeringsföreläggandet ska innehålla följande information:*

- 1. namn och kontaktinformation till den som framför begäran om spärrning,*
- 2. en specifikation av det material som enligt yrkandet ska göras oåtkomligt,*
- 3. anmälarens försäkran att det material som yrkandet gäller enligt anmälarens ärliga uppfattning är tillgängligt på kommunikationsnätet på ett lagstridigt sätt,*
- 4. en specifikation av det verk i vilket intrång uppges ha skett,*
- 5. anmälarens försäkran att den innehar upphovsrätten eller närstående rättigheter eller är berättigad att handla på rättsinnehavarens vägnar.*

## 2. Är innehållet i begäran om återkallande av blockering (som avgas till ADR-enheten) tillräckligt?

*Begäran om återkallande av blockering ska innehålla:*

- 1. Namn och kontaktinformation till den som framställer begäran om återkallande*
- 2. En kopia av blockeringsföreläggandet*
- 3. Information om onlineleverantörens mottagningspunkt*
- 4. Specifikation av det material vars spärrning anses vara grundlöst (en kopia av innehållet)*
- 5. Fakta och andra orsaker enligt vilka spärrningen anses ogrundad med beaktande av R:s motiveringar.*
- 6. Eventuella kompensationskrav*
- 7. Eventuella övriga bevis nödvändiga för att kunna avgöra ärendet, såsom tillämpliga licensavtal*
- 8. En försäkran att den som framställer begäran om återkallande är uppladdaren vars material spärrats eller är berättigad att agera å dennes vägnar.*

# 3. Är onlineleverantörens allmänna informeringsplikt tillräcklig?

Onlineleverantören av delningstjänst för innehåll ska publicera följande information i samband med tjänsten:

1. *Onlineleverantörens mottagningspunkt till vilken rättsinnehavarens blockeringsorder och användarens begäran om återkallande av blockering ska inlämnas.*
2. *Information om vilka medel som står till buds för att identifiera material som gör intrång i upphovsrätten och för att spärra tillgång till det.*
3. *Den information som behövs för att onlineleverantören ska kunna uppfylla sina skyldigheter att identifiera och spärra tillgång till material som gör intrång i upphovsrätten eller för att kunna skaffa tillstånd av rättsinnehavarna för att använda materialet.*
4. *Information gällande den repertoar till vilken onlineleverantören har skaffat tillstånd*
5. *En hänvisning till de inskränkningar i upphovsrätten som uppladdare kan påtala.*
6. *Information gällande förfarandet för att begära återkallelse av blockering.*

## 4. Vilken information behöver rättsinnehavarna?

- *Onlineleverantören är skyldig att på rättsinnehavarens anmodan uppgge följande information gällande de verk som denne licensierat:*
  1. *Antalet användare som laddat upp verket på tjänsten,*
  2. *Antalet användare som har läst, sett eller lyssnat på ett verk på tjänsten.*
  3. *Information om den inkomst som hänför sig till användningen av verket på tjänsten.*

Baserar sig på art. 17 punkt 8.



## 5. Är åtgärderna för att motverka missbruk av blockeringsmekanismen tillräcklig?

- Då rättsinnehavarnas makt utökas krävs att användarna skyddas mer effektivt.
- Utkastet förutser följande rättsskyddsmedel för användarna:
  - Onlineleverantörerna måste informera användarna om möjligheten att förlita sig på upphovsrättens inskränkningar och begära återkallelse av blockering.
  - Onlineleverantören ska också ta hand om vidarebefordran av meddelanden till rättsinnehavare och ADR-enheten.
  - Rättsinnehavare ska motivera blockeringsförelägganden, inklusive specificera de verk i vilka intrång påstås ha gjorts.
  - Användare har tillgång till en särskild ADR-mechanism; ADR-enheten kan besluta att återkalla blockeringen av materialet och kan rekommendera ersättning i fall av ogrundad blockering.
  - Domstolen kan ta ställning till tillämpningen av inskränkningar före eller efter en uppladdning.
  - Domstolen kan förbjuda rättsinnehavaren att använda medlen för identifiering eller blockering av material ifall av upprepade eller avsiktliga ogrundade blockeringsförelägganden

## 6. Borde onlineleverantören ha en skyldighet att lagra uppladdningen för bevisändamål?

- Om det uppladdade materialet avlägsnas förstörs bevisen, och det kan vara svårt för uppladdare att framföra bevis i sin sak.
- Utan en lagstadgad skyldighet är det upp till onlineleverantören om denne lagrar materialet. Denne är dessutom i en svår sits, eftersom kopian kan anses utgöra ett upphovsrättsintrång.
- Kanske borde det åtminstone klargöras (i kommissionens riktlinjer?) att onlineleverantörer får lagra filen så länge allmänheten inte har tillgång till den?

## 7. Borde ADR-enhetens beslut vara offentliga?

- Om besluten är offentliga, eller åtminstone tillgängliga för dem som erbjuder innehållsdetekterings- och –blockeringsmedel, skulle det vara möjligt att utveckla teknologin att urskilja laglig användning.
  - Både det ursprungliga verket och uppladdningen borde i så fall vara tillgängliga.

## 8. Övriga olösta frågor

- Vad händer om innehållsdetekteringen ger vid handen att uppladdningen motsvarar verk tillhörande olika rättsinnehavare (dvs oklart vems verk det är?)
  - Borde onlineleverantören kunna låta bli att blockera?
  - Hur ska sådana konflikter lösas?
- Finns det frågor gällande delvis klarerade verk i förhållande till blockeringsförelägganden som lagstiftaren borde begrunda?
  - Kan det t.ex. som helhet taget anses oskäligt att blockera verket om endast en mindre rättsinnehavare kräver blockering?

# Tack!



VALTIONEUVOSTO  
STATSRÅDET