

Facebook's Responses on the Implementation of EU Directive on Copyright Directive (EU) 2019/790

Background information

Role and industry of the submitting party. Choose the one that best describes you:

1. Author or performing artist (including their representative associations and other organizations)

- Literature
- Music
- Fine art, photography, graphic arts or design
- Film and theater
- Programming or gaming industry
- Other creative field, which field?

2. Content industry (including their representative associations and other organizations)

- Publisher
- Sound / record producer
- Film producer
- TV or radio company
- Programming or gaming industry
- Advertising
- Other creative sector, which sector?

3. Intermediaries (including their representative associations and other organizations)

o Online content sharing service provider, other platform or social media entity

o News tracking or news aggregation service

o Telecommunications company

o Distributor / broker of film, literature, art or photographs

o Theatre, orchestra, cinema, opera

o Restaurant, hotel, shop

o Other distributor / broker role, what?

4. Employees' or employers' association

o Employees' union

o Employers' association

5. Cultural heritage organisation (including their representative associations and other organisations)

o Library

o Archive

o Museum

o Other cultural heritage organization, what?

6. Teaching or research organisation

o Early childhood education

o Comprehensive school or high school

o Liberal adult education or basic art education

- o Vocational training
- o Higher education and science, e.g. universities and polytechnics
- o Research institute
- o Other, what?

7. Public sector

- o Ministry
- o Agency
- o Municipality
- o Church or other religious community
- o Court of law
- o Other, what?

8. Citizen, consumer or other end-user (including their representative associations and organizations) or other entity

- o Citizen or consumer
- o Other end-user. What?

- o Other organization. What?

General remarks. Choose one of these, unless you have a more specific statement about the draft bill

Choose one of these, unless there is a more specific statement about the draft bill. In this case, please do not answer the following questions.

- We agree with the draft bill.
- Thank you for the request for a statement. We have nothing to state.
- We agree with a statement submitted by another party, which one?

1. Questions about the draft bill as a whole

The draft bill aims to modernise copyright and make it more responsive to the demands of the digital age. Is the draft bill as a whole going in the right direction?

Yes

No. If you wish, please give a brief explanation:

Facebook kiittää mahdollisuudesta lausua liittyen EU:n tekijänoikeusdirektiiviin (2019/790) (jäljempänä "**Direktiivi**") ja Suomen ehdotukseen sen kansallisesta täytäntöönpanosta (jäljempänä "**Lakiehdotus**").

Alla toimitettu lausunto keskittyy Direktiivin 15 artiklaa (lehtikustantajan lähioikeus) sekä 17 artiklaa (verkkosisällönjakopalvelun tarjoajan vastuu) koskeviin Facebookin argumentteihin.

Kuten tässä lomakkeessa on jäljempänä yksityiskohtaisemmin esitetty, näkemyksemme mukaan Lakiehdotus ansaitsee lisäpunnintaa ja –keskustelua sekä huolellista uudelleenarkintaa muutamien esiin nostettujen kohtien osalta.

We do not take a stand / We cannot say

The draft bill seeks to strike a fair balance between the interests of authors and performers, the content industry and other commercial actors, and the interests of society (including cultural heritage institutions, educational establishments and citizens and end-users). Is the draft bill as a whole going in the right direction in this regard?

o Yes

o No. If you wish, please give a brief explanation:

Näkemyksemme mukaan Lakiehdotus ansaitsee lisäpunnintaa ja -keskustelua sekä huolellista uudelleenarviointia muutamien esiin nostettujen kohtien osalta.

o We do not take a stand / We cannot say

Is the draft bill completely missing something that would need to be regulated in this context? What?

Direktiivin 2 artiklan 6 kohta - Palveluntarjoajan määritelmä

Direktiivin 17 artiklaa sovelletaan "verkkosisällönjakopalvelun tarjoajiin" (jäljempänä "**Palveluntarjoajat**"). 2 artiklan 6 kohta määrittelee, mitä Palveluntarjoajalla tarkoitetaan, ja luettelee ei-tyhjentävästi palveluita, mitä ei pidetä Palveluntarjoajina – ja mitkä eivät näin ollen kuulu 17 artiklan soveltamisalaan – mukaan lukien "direktiivissä (EU) 2018/1972 määriteltyjen sähköisten viestintäpalvelujen tarjoajat" ja "verkossa toimivat markkinapaikat". Vaikuttaa siltä, että Direktiivin 2 artiklan 6 kohta sisältyy Lakiehdotuksen perusteluihin, mutta se ei sisälly itse Lakiehdotukseen. Lisäksi, kuten Euroopan komissio hiljattain totesi 17 artiklaa koskevassa ohjeistuksessaan (jäljempänä "**Ohjeistus**"), "*jäsenvaltioita kehoitetaan lisäksi saattamaan määritelmän eri osat osaksi kansallista lainsäädäntöään ja soveltamaan niitä johdanto-osan 61, 62 ja 63 kappaleen valossa*" (katso: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/guidance-article-17-directive-2019790-copyright-digital-single-market> ("**Ohjeistus**"). Nämä elementit ovat keskeisiä tekijöitä sen, mitkä palvelut sisällytetään Direktiivin soveltamisalaan tai toisaalta jätetään Direktiivin soveltamisalan ulkopuolelle, asianmukaisessa määrittelemisessä. Tämän vuoksi on olennaista, että nämä elementit sisällytetään myös Lakiehdotukseen.

Pyydämme kunnioittavasti, että 2 artiklan 6 kohdan tarkka sanamuoto, mukaan lukien resitaalien 62 ja 63 osat, sisällytetään Lakiehdotukseen sen varmistamiseksi, että 17 artiklaa sovelletaan yhdenmukaisesti koko Euroopan unionin alueella.

Direktiivin 17 artiklan 8 kohta - Ei yleistä seurantavelvollisuutta

Direktiivin 17 artiklan 8 kohdassa säädetään nimenomaisesti, ettei Direktiivin soveltaminen saa johtaa Palveluntarjoajien yleiseen seurantavelvoitteeseen. Kansallisen täytäntöönpanon tulisi vastata tätä säännöstä siten kuin Direktiivissä säädetään ja kuten on esitetty julkisasiamiehen ratkaisuehdotuksessa, jota käsitellään jäljempänä yksityiskohtaisemmin. Tämä säännös on perustavanlaatuisen ja pitkäaikainen eurooppalaisen oikeuden peruserä, joka antaa sekä Palveluntarjoajille että niiden käyttäjille ratkaisevan tärkeitä

varmuuden niiden oikeuksista ja velvollisuuksista. Jotta Direktiivi saatettaisiin täsmällisesti osaksi kansallista lainsäädäntöä, tämä säännös tulee sisällyttää nimenomaisesti Lakiehdotukseen.

6. Questions concerning the contractual licensing system (section 26 of the Copyright Act, Article 12 of the DSM Directive)

a. Article 12 of the DSM Directive allows Member States to provide for extended collective licensing. In Finland, this national margin of implementation would be utilised by maintaining the contractual licensing system provided for in section 26 of the Copyright Act. However, it is proposed to clarify the section on the basis of the Directive. In the same context, some technical and structural changes would be made to the section. What is your position on the proposed solution?

- We support as such
- We support, if amended
- We oppose
- We are neutral
- We cannot say

Here you can justify your position and propose alternative solutions and amendments:

b. Article 12 (3)(a) of the DSM Directive requires the collective management organisation to be sufficiently representative of the rightsholders and rights of the licensed works by virtue of its mandates. How is adequate representativeness ensured and how should it be assessed when approving a contractual licensing organisation?

c. The most significant changes to section 26 would concern the obligation under Article 12 of the Directive to inform authors of contractual licenses, the author's right to seek compensation and the exercise of the right of prohibition. The proposal is based on the collecting societies themselves presenting a plan for informing the creators and authors (and in particular the so-called “external creators”) of the matters required by the Directive. In this way, the necessary measures would remain proportionate to the interests of the rightsholders. Is this premise justified, or should the act of informing be regulated in more detail to safeguard the rights of “external creators”? If more precise regulation should be applied, what obligations should be imposed?

8. Questions concerning the protection of creators/authors and performers in exploitation agreements (sections 29 to 31 and 35 to 38 of the Copyright Act, Articles 18 to 23 of the DSM Directive), the extension of the protection of performers (section 45 of the Copyright Act) and the right of the photographer (section 49 a of the Copyright Act, Article 14 of the DSM Directive)

8.1. Creators' and authors' right to remuneration and proportionality of remuneration

The draft includes changes to improve the position of creators and performing artists in exploitation agreements. Article 18 of the DSM Directive lays down the general principle that the creator or performer is entitled to appropriate remuneration for the commercial exploitation of works, and Article 20 provides for the adjustment of a contractual term concerning remuneration in the light of changed circumstances. Section 29 of the current Copyright Act provides (more broadly than the Directive) for the adjustment or conciliation of an unfair term. Pursuant to the section it is possible to both adjust an initially unfair term as well as to react to changed circumstances. It is therefore proposed to only extend the criteria to be taken into account to better reflect the evaluation criteria listed in the Directive. What is your position on the proposed solution? You can justify your position and present alternative solutions and suggestions for changes in your answer.

- We support as such
- We support, if amended
- We oppose
- We are neutral
- We cannot say

Here you can justify your position and propose alternative solutions and amendments:

8.2. The creators' right to receive information on the commercial exploitation of their works

The purpose of the draft section 30 of the Copyright Act is to ensure that the creator has access to information on the commercial exploitation of their work. This is a new mandatory provision. What is your position on the proposed solution? You can justify your position and present alternative solutions and suggestions for changes in your answer.

- We support as such
- We support, if amended
- We oppose
- We are neutral
- We cannot say

Here you can justify your position and propose alternative solutions and amendments:

8.3. Author's right to withdraw the assignment of rights

The draft section 31 would provide for the author's right to withdraw the assignment of right if the work has not been utilised by the assignee within the time prescribed by law. This is a mandatory provision, as a result of which the current discretionary, work type -specific provisions would be removed from the Copyright Act. The only exception would be the provisions on cinematographic works, which would become mandatory but otherwise remain unchanged. What is your position on the proposed solution? You can justify your position and present alternative solutions and suggestions for changes in your answer.

- We support as such
- We support, if amended
- We oppose

- We are neutral
- We cannot say

Here you can justify your position and propose alternative solutions and amendments:

8.4. Special rules on publishing agreements

The draft sections 35 to 37 would provide rules for publishing agreements. The amendments have been made with the aim of modernising the existing provisions related to publishing agreements. What is your position on the proposed solution?

- We support as such
- We support, if amended
- We oppose
- We are neutral
- We cannot say

Here you can justify your position and propose alternative solutions and amendments:

8.5. Author's right to self-archive a scientific article

The draft section 38 would provide for the author's right to self-archive a scientific article. What is your position on the proposed solution?

- We support as such
- We support, if amended
- We oppose
- We are neutral

- We cannot say

Here you can justify your position and propose alternative solutions and amendments:

8.6. Extending the exclusive right of a performing artist

The draft proposes to amend section 45 of the Copyright Act so that the copyright protection of a performance recorded on a video recording would be extended to correspond in principle to the rights of a performance recorded on a sound recording. What is your position on the proposed solution?

- We support as such
- We support, if amended
- We oppose
- We are neutral
- We cannot say

Here you can justify your position and propose alternative solutions and amendments:

8.7. Photographs of works in the public domain (Section 49 a of the Copyright Act, Article 14 of the DSM Directive)

It is proposed to reduce the photographer's related rights so that a photograph of a work, whose term of copyright protection has expired, would not be covered by the photographer's related rights protection. The aim is to ensure that another form of protection does not prevent the use of public domain works. What is your position on the proposed solution?

- We support as such
- We support, if amended
- We oppose

- o We are neutral
- o We cannot say

Here you can justify your position and propose alternative solutions and amendments:

9. Questions on the new related right of a newspaper publisher (section(s) 50 (and 23) of the Copyright Act, Articles 15 and 16 of the DSM Directive)

9.1. "Short extracts"

A publisher's related right under Article 15 of the DSM Directive would be provided for in section 50 of the Copyright Act. The new related right would protect a press publisher's right to dictate the making available to the public (i.e. publishing) of a press publication in information networks by an information society service provider. The Directive leaves the scope of protection somewhat open, and the scope of protection has been reconstructed to, as far as possible, cover the uses (use in news monitoring and news aggregation services) that the Directive seeks to achieve. One of the challenges is how to approach Directive's provision according to which "very short extracts or single words" are not covered. The Directive does not define a precise limit on what types of extracts are allowed, nor does draft section 50. Instead, the provision is based on the premise that repeated use of irrelevant extracts may also infringe copyright, and thus the proposed wording is in line with current database protection regulations (the Database Directive involves a similar structure, i.e. the repeated use of non-essential parts of a database may be considered to be protected by the exclusive right). During the draft's preparation, wishes voiced in the workshops included that the law would at least enable that the title/headline would be "free" or "unrestricted". If you consider it necessary for the law to prescribe a certain number of words or characters, the use of which would always be permitted, what should the number of words or characters be? Correspondingly, how should the amount of use permitted for other protected objects (e.g. photographic or audio-visual material) be determined?

Direktiivin 15 artiklan 1 kohta sisältää tärkeitä rajoituksia uuden lehtikustantajan lähioikeuden laajuuteen. Näihin kuuluu muun muassa se, että kyseistä oikeutta "ei sovelleta, kun kyseessä on lehtijulkaisun yksittäisten sanojen tai hyvin lyhyiden otteiden käyttö". On ratkaisevan tärkeää, että tämä poikkeus yksittäisistä sanoista ja hyvin lyhyistä otteista saatetaan osaksi Suomen lainsäädäntöä. Kuten Lakiehdotuksen 50 §:n

perusteluissa todetaan, "yksittäiset sanat ja hyvin lyhyet otteet olisi jätettävä suojamuodon ulkopuolelle". Lisäksi perusteluissa huomioidaan, että "[t]ällaisia osia on yleensä pidettävä merkityksettöminä, eikä niiden käytön tavanomaisesti voida katsoa vaikuttavan lehtikustantajan investointiin". Tässä yhteydessä ehdotamme, että 50 §:n vastaavaa osaa muutetaan siten, että siinä nimenomaisesti viitataan yksittäisten sanojen ja hyvin lyhyiden otteiden poikkeukseen seuraavasti:

"Edellä 1 momentissa säädettyä oikeutta ei sovelleta: ...

6 lehtijulkaisun yksittäisten sanojen tai hyvin lyhyiden otteiden käyttöön.

Ehdotamme myös, että Suomen hallitus edelleenkin pidättäytyy asettamasta jäykkiä ja epäkäytännöllisiä rajoituksia tämän poikkeuksen nojalla sallituille otteille – kuten sana- tai merkkimäärien rajoituksia tai muuntyyppisiin sisältöihin kohdistuvia pikseleitä tai tiedostojen kokoa koskevia rajoituksia. Näkemyksemme mukaan mikään 15 artiklan täytäntöönpanoa koskeva ehdotus ei saisi antaa alustojen tehtäväksi tehdä toimituksellisia päätöksiä sekä otteiden pituutta, laajuutta tai kattavuutta koskevia. Uskomme, että tämä loisi hyvin lyhyitä otteita koskevalle poikkeukselle paljon rajoitetumman soveltamisalan kuin mitä 15 artiklassa on säädetty – tavalla, joka ei vastaa Direktiivin tarkoitusta.

Lisäksi olemme huolissamme siitä, että tällaiset rajoitukset saattavat aiheuttaa vakavaa tahatonta haittaa alustojen käyttäjille. Esimerkiksi Facebook esittää lehtikustantajilta saatuja otsikoita ja otteita linkitettyjen uutisartikkeleiden yhteydessä voidakseen tarjota käyttäjille kontekstin, jonka käyttäjä tarvitsee päättääkseen, seuratako linkkiä vai ei. Otsikot, lyhyet tekstiotteet sekä esikatselukuivat tai -videot voivat olla käyttäjille tarpeen, jotta he ymmärtävät, mitä he löytävät linkkiä klikattuaan. Usein käyttäjät päättävätkin palvelumme tarjoaman kontekstin perusteella, onko linkin sisältö mahdollisesti haitallista, kuten sisältääkö se roskapostia tai riskin käyttäjän laitteen saastuttavasta haittaohjelmasta. Tämän kontekstin perustella käyttäjät voivat tehdä tietoisia valintoja siitä, millaiselle sisällölle he altistuvat.

9.2. *Reproduction of a magazine in another newspaper or magazine (section 23 of the Copyright Act in force)*

It has been assessed in the preparation that it is not possible to preserve the current section 23 of the Copyright Act, as it essentially concerns the right of a competitor of a newspaper or magazine (another newspaper or magazine, which is also an information society service at the same time) to reproduce an article published in a newspaper or magazine, which is in principle probably broader than "a very short excerpt or individual words". Do you agree with this assessment? If not, on what grounds should a competing newspaper or magazine be considered not to exploit the newspaper's or magazine's investment in content production, due to which would a news article could be reproduced directly by operation of law, whereas the use of an extract of corresponding length in news monitoring or aggregate service would be prohibited?

Ei kommentoitavaa.

9.3. Online search services

There is no mention in Article 15 of the DSM Directive or in its preamble that the right of access to online search services (e.g. Google search, Bing, Ecosia, etc.) is affected by the related right of a newspaper or magazine. In principle, it can be considered that the Directive is not intended to affect the operation of search services and that the Directive's reference to hyperlinking not falling within the scope of exclusivity can be interpreted in parallel. On the other hand, the Directive also does not explicitly exclude such information society service providers from the scope of the applicability. In the context of related rights protection for a newspaper or magazine, is it necessary to take a position on the operation of search services? If so, how and which position be taken in the proposal?

Ei kommentoitavaa.

9.4. Authors' share of the remuneration received by a newspaper publisher

Under the draft proposal (and the DSM Directive), an author is entitled to an appropriate share of the remuneration received by the newspaper publisher. Should the authors' share be further defined in law? If you consider that the share of authors' remuneration should be determined, should it be a percentage or something else? What about the magnitude of the share?

Yes. How? ✘

Ei sovellu.

No ✘

We cannot say ✔

9.5. The need for a collective licensing provision to manage the authors' remuneration share

Newspapers and magazines contain a large number of different materials. In order to avoid publishers having to negotiate the appropriate remuneration with each copyright holder individually, it may be easier for both parties to deal with the issue through a collective licensing clause, which would allow the publisher to negotiate centrally with a collecting society on the remuneration, and the remuneration would be settled through the collecting society. Should a relevant collective licensing provision be added to the draft proposal? If you wish, you can briefly justify your position in your answer.

Yes ✘

Ei sovellu.

No ✘

Ei sovellu.

We cannot say ✔

Emme ota kantaa tekijöiden ja lehtikustantajien välisiin järjestelyihin lehtikustantajien. Pyydämme huomioimaan jäljempänä kuvatut näkemyksemme koskien mahdollista sopimuslisenssijärjestelmän käyttöä lehtikustantajan uuden lähioikeuden osalta.

If the answer field above ran out, you can continue here:

Käsityksemme mukaan Suomen hallitus ei pyri mihinkään kollektiiviseen sopimuslisenssijärjestelyyn, joka koskisi lehtikustantajien uuden lähioikeuden käyttöä. Katsomme tämän olevan oikea kanta ja suosittelemme, että se säilytetään. Kaikkien säädösten, joilla saatetaan 15 artikla osaksi kansallista lainsäädäntöä, olisi selkeästi säilytettävä ja turvattava sopimusvapaus, joka on sekä eurooppalaisen että kansallisen oikeusjärjestyksen perustavanlaatuisen ja olennainen periaate. Kuten Direktiivin resitaalissa 61 todetaan, täytäntöönpano "ei kuitenkaan saisi vaikuttaa sopimusvapauteen". Tällä periaatteella on 15 artiklaan sovellettuna myös käytännön ulottuvuuksia. Kustantajat ja alustajat tarvitsevat sopimusvapautta määritelläkseen molempia osapuolia hyödyttävät järjestelyt, jotka myös vastaavat niiden muuttuvia ja kehittyviä tarpeita sekä liiketoimintayhteistyötä. Koska mediakenttä Euroopan unionin alueella on vaihteleva ja monipuolinen, yksi ratkaisu ei yksinkertaisesti sovi kaikille.

Useat lehtikustantajat näkevät arvoa siinä, että sisältöjä levitetään ja välitetään sosiaalisen medioiden alustoilla, minkä kautta kustantajat voivat myös pitää yhteyttä lukijoihin ja muuhun yleisöön sekä kasvattaa lukijakuntaa. Erityisesti on huomattava, että Facebook ja muut sosiaalisen median alustat toimivat ratkaisevasti hyvin erilaisella tavalla ja tarkoituksessa kuin uutisaggregaattori- ja hakupalvelut. Lehtijulkaisut ilmestyvät alustoille, kuten Facebookiin, ensisijaisesti lehtikustantajien itsensä johdolla ja niiden valvonnan alaisina. Näissä tapauksissa kustantajat ensisijaisesti joko lataavat julkaisunsa itse tai sallivat niiden esiintymisen siksi, että tämä tuottaa kustantajille arvoa yleisöön saadun yhteyden muodossa. Tämän mahdollistaakseen ja sitä helpottaakseen kustantajat myös nimenomaisesti sallivat Facebookin näyttää niiden lataamaa ja jakamaa sisältöä.

Lehtikustantajien sopimuslisenssi vaikuttaisi merkittävästi Facebookin kykyyn vastata näiden yksittäisten kustantajien tarpeisiin ja toiveisiin. Olemme muun muassa huolissamme siitä, että alustojen olisi käytännössä mahdotonta tietää, kuuluuko jokin tietty kustantaja johonkin sovellettavaan sopimuslisenssijärjestelyyn vai ei, ja voidaanko kustantajan mahdollisesti antamia yksilöllisiä lupia näin ollen pitää pätevinä.

9.6. The related rights protection of a newspaper or magazine - assessment of the draft section 50 of the Copyright Act in its entirety

Now please evaluate the proposed solution as a whole. What is your position on the proposed solution?

We support as such ✕

We support, if amended ✓

We oppose ✕

We are neutral ✕

We cannot say ✕

Here you can justify your position and propose alternative solutions or amendments:

Yllä ehdotettujen muutosten lisäksi ehdotamme seuraavaa:

"Yksityisen tai ei-kaupallisen käytön" poikkeus

Kuten yllä on esitetty, Direktiivin 15 artiklan 1 kohta sisältää tärkeitä rajoituksia uuden lehtikustantajan lähioikeuden ulottuvuuteen. Näihin sisältyy myös kohta, jonka mukaan lähioikeutta "ei sovelleta yksittäisten käyttäjien lehtijulkaisujen yksityiseen tai ei-kaupalliseen käyttöön". Kuten Lakiehdotuksen 50 §:n perusteluissa esitetään, yksinoikeutta, joka suojaa vaatimukset täyttäviä lehtijulkaisuja, "ei sovelleta yksityisessä tai ei-kaupallisessa tarkoituksessa tapahtuvaan käyttöön". Perusteluiden mukaan kyseinen pykälän 50 kohta on laadittu 15 artiklassa esitetyn yksityistä tai ei-kaupallista käyttöä koskevan poikkeuksen täytäntöönpanemiseksi. Ehdotamme alla olevaa pientä muutosta, jotta säännös olisi selkeämmin yhdenmukainen Direktiivin kanssa:

"Edellä 1 momentissa säädettyä oikeutta ei sovelleta: ...

2. sanoma- tai aikakauslehden tai sen osan saattamiseen yleisön saataviin tietoverkoissa yksityisessä tai ei-kaupallisessa tarkoituksessa;

"Pelkkiä tosiasioita" koskeva poikkeus

Lehtikustantajan lähioikeuteen kohdistuvia tärkeitä rajoituksia on käsitelty myös Direktiivin resitaalissa 57, jossa todetaan, että kyseisiä oikeuksia "ei ... saisi laajentaa koskemaan pelkkiä lehtijulkaisuissa selostettavia tosiasioita". Tämä Lakiehdotuksen perusteluissa esiin nostettu pelkkiä tosiasioita koskeva poikkeus on olennainen sen varmistamiseksi, ettei uutta lähioikeutta käytetä rajoittamaan uutisten tai tosiasioita sisältävän tiedon saatavuutta Euroopan unionin alueella. Kuten Direktiivin resitaalissa 54 selvästi ilmaistaan, "laadukas journalismi ja kansalaisten tiedonsaanti" ovat perustavanlaatuisia edellytyksiä "julkiselle keskustelulle ja demokraattisen yhteiskunnan asianmukaiselle toiminnalle". Tästä huolimatta pelkkiä tosiasioita koskevaan poikkeukseen ei viitata suoraan Lakiehdotuksessa. Tästä johtuen ehdotamme seuraavaa muutosta sen asianmukaiseksi saattamiseksi kansalliseen lainsäädäntöön:

"Edellä 1 momentissa säädettyä oikeutta ei sovelleta: ...

6. lehtijulkaisussa selostettaviin pelkkiin tosiasioihin."

Vaatimukset täyttävät lehtikustantajat ja -julkaisut / Lehtikustantajien ja -julkaisujen määritelmä

Noudattakseen 15 artiklaa ja sen täytäntöönpanevaa kansallista lainsäädäntöä, alustojen tulee pystyä määrittelemään tarkasti ja tyhjentävästi, kuka tai mikä taho on lehtikustantaja ja saako se lähioikeussuojaa. Tämä on Facebookin kokoluokan toimijalle erittäin laaja ja monimutkainen vaatimus, etenkin kun huomioidaan lisäksi myös eurooppalaisen mediakentän monimuotoisuus - mediakenttä koostuu monista erityyppisistä toimijoista useilla paikallisilla ja alueellisilla markkinoilla, joista jokaisella on omat erilliset toimialat sekä kaupalliset käytännöt. Myös sääntelyn näkökulmasta tarvitaan johdonmukaisuutta ja selkeyttä. Yksi alusta voi pitää lähioikeussuojaan oikeutettuna uutissivustona sellaista toimijaa, jonka toinen alusta puolestaan katsoo olevan ei-toimituksellinen blogi, joka ei saa suojaa.

15 artikla soveltuu "jäsenvaltioihin sijoittautuneisiin" lehtikustantajiin, mutta ei anna alustoille selkeää määritelmää "lehtijulkaisun" tunnistamiseksi. "Direktiivin 2 artiklan 4 kohta, joka on otettu huomioon Lakiehdotuksen 50 §:ssä sekä Direktiivin resitaaleissa 55 ja 56, tarjoaa joitakin lisäkriteereitä. Näiden kriteereiden yleisluontoisuus yhdessä paikallisten markkinoiden erityispiirteiden kanssa merkitsevät kuitenkin sitä, ettei niiden selkeyteen tai tulkintavarmuuteen voi luottaa. Näistä seikoista johtuen pyydämme kunnioittavasti, että Lakiehdotusta muutetaan siten, että siinä nimenomaisesti yksilöidään 15 artiklan vaatimukset täyttävät kustantajat – esimerkiksi viittaamalla luetteloon paikallisista uutiskustantajista ja/tai -julkaisuista. Edellä mainituista syistä pidämme tätä ratkaisevan tärkeänä sääntelyn noudattamisen mahdollistumisen kannalta sekä ennakoitavuuden takaamiseksi kustantajille, alustoille ja käyttäjille.

Article 17

1. Questions on the liability of online content sharing service providers (OCSSPs) for content stored on their service by the users (draft chapter 6a of the Copyright Act, Article 17 of the DSM Directive)

10.1. Has the solution sufficiently taken into account the balance between various fundamental rights?

The liability of online content sharing service providers would be regulated by introducing a new chapter 6a to the Copyright Act. Under the chapter, an online content sharing service provider would be liable for copyright infringement resulting from the storage of infringing material on the service by a content producer (the term "user" is used in the Directive). However, the service provider would not be liable for copyright infringement if the service provider has taken appropriate and proportionate measures to obtain permission from the author or prevented access to the infringing material at the request of the author or the person acting on their behalf. The provisions of the Directive strengthen the enforcement of copyright in online content sharing services and the creators' opportunities to control their work. In accordance with the requirements of the Directive, the draft chapter's sections would set out how to avoid preventing access to non-infringing material as well as the means to improve the legal protection of content producers in accordance with the Directive's requirements. The regulations in the Directive are very sensitive from the perspective of fundamental rights, and its implementation must take into account the property rights of authors, the freedom of establishment of service providers and the freedom of expression of content producers. The implementation of the Directive has sought to ensure the respect for fundamental rights and to consider the balance between the various fundamental rights. Has this goal been achieved on a general level? If not, on what grounds do you consider that the draft regulation is contrary to fundamental rights?

Yes

No

We cannot say

Here you can argue in more detail. Please explain preferable with reference to the applicable decision of the Constitutional Law Committee of the Finnish Parliament, the European Court of

Justice or the European Court of Human Rights on which you rely. Please also indicate how you think the draft should be corrected and justify the proposed changes in terms of the realisation of fundamental rights.

Facebookin tarkoitus on antaa ihmisille mahdollisuus rakentaa yhteisöllisyyttä ja tuoda maailmaa lähemmäksi. Palveluidemme avulla kaikenlaiset ja -tyyppiset sisällöntuottajat voivat ilmaista itseään, jakaa työtään ja teoksiaan sekä edistää liiketoimintaansa.

Facebook uskoo, että sanan- ja tiedonvälityksen vapauden turvaaminen, kuten myös immateriaalioikeuksien suojaaminen, on ratkaisevan tärkeää toimivan ja terveen verkkoympäristön sekä Direktiivin täsmällisen täytäntöönpanon kannalta. Vastauksena alla esitettyihin kysymyksiin, Facebook esittää näkemyksiä siitä, miten Lakiehdotuksessa voidaan ehdotettuja säännöksiä selkiyttämällä ja muuttamalla saavuttaa tämä tasapaino ja panna Direktiivi täsmällisesti täytäntöön.

Ehdotetut muutokset perustuvat Facebookin omiin kokemuksiin siitä, miten se on antanut ihmisille äänen ja mahdollisuuden luoda yhteyksiä sekä olla luovia samalla auttaen tekijänoikeuksien haltijoita niiden sisällön suojaamisessa. Facebook uskoo, että yhteistyön ja vuoropuhelun kautta kaikkien sidosryhmien – alustojen, käyttäjien, oikeudenhaltijoiden, kansallisten viranomaisten ja muiden toimijoiden – tekijänoikeussuojan ja muiden oikeuksien, kuten sananvapauden, välinen tasapaino voidaan säilyttää ja sitä voidaan edelleen vahvistaa kaikkialla Euroopan unionissa.

10.2. Strengthening the restrictions to copyright in freedom of expression (new section 23 of the Copyright Act)

The proposed new section 23 would provide for the right to use a work in another work, more specifically the possibility to use a work in a caricature, parody and pastiche, as well as the occasional inclusion of a work in another work. What is your position on the proposed solution? You can justify your position and present alternative solutions and suggestions for changes in your answer.

We support as such

We support, if amended

We oppose

We are neutral

We cannot say

Here you can justify your position and propose alternative solutions and amendments:

Facebook arvostaa Lakiehdotuksen tavoitetta implementoida Direktiivin 17 artikla 7 kohta kansalliseen lainsäädäntöön toteamalla, että "parodia, karikatyyri ja pastissi" katsotaan tekijänoikeuden rajoituksiksi tai poikkeuksiksi. Kuten yllä todetaan, sanan- ja tiedonvälityksen vapauden turvaaminen ja sen tasapainottaminen immateriaalioikeuksien suojan kanssa on ratkaisevan tärkeää toimivan ja terveen verkkoympäristön takaamiseksi.

10.3. Section-specific comments on the new Chapter 6 a of the Copyright Act

a. Draft section 55 a of the Copyright Act would provide for the liability of an online content sharing service provider. What is your position on the proposed solution?

We support as such

We support, if amended

We oppose

We are neutral

We cannot say

Here you can justify your position and propose alternative solutions and amendments:

Facebook tukee Direktiivin perimmäistä tavoitetta tekijänoikeuksien aseman edistämisestä verkossa toimivilla kauppapaikoilla EU:n digitaalisilla sisämarkkinoilla. Tämän yhteisen tavoitteen saavuttamiseksi on ratkaisevan tärkeää, että 17 artikla saatetaan osaksi kansallista lainsäädäntöä johdonmukaisesti kaikissa jäsenvaltioissa, ja että se on yhdenmukainen Direktiivin tekstin kanssa. Kuten jäljempänä käsitellään, Lakiehdotusta tulee muuttaa kolmen yleisen osa-alueen osalta, jotta Direktiivi voidaan panna täytäntöön asianmukaisen uskollisena Direktiivin tekstile sekä Direktiivin esittämän immateriaalioikeuksien suojan ja käyttäjien vapauksien väliselle huolelliselle tasapainolle, välttääkseen suunnitellun EU:n digitaalisten sisämarkkinoiden pirstaloitumisen.

1. 55 a § 1 momentti – Velvollisuus toimia parhaansa mukaan luvan saamiseksi sisällölle

Välttääkseen vastuun palvelussa saatavilla olevasta luvattomasta sisällöstä Direktiivin 17 artiklan 4 kohdan a alakohta edellyttää, että verkkosisällönjakopalvelujen tarjoajat ("**Palveluntarjoajat**") ovat toimineet "parhaansa mukaan" saadakseen luvan tekijänoikeudella suojatulle sisällölle. Ehdotuksen 55 a §:n 1 momentti pyrkii saattamaan Direktiivin 17 artiklan 4 kohdan a-alakohdan artiklan osaksi kansallista lainsäädäntöä.

Sen varmistamiseksi, että 55 a § soveltaa johdonmukaisesti 17 artiklan 4 kohdan alakohtaa ja että se on yhdenmukainen Direktiivin tarkoituksen kanssa, näkemyksemme mukaan kyseistä säännöstä tulee muuttaa seuraavalla tavalla:

Ensimmäiseksi, Lakiehdotuksen säännöksen tulee ainoastaan kattaa velvoitteet, jotka koskevat yleisölle välittämistä eikä kappaleen valmistamista. Termiä "tekijänoikeus" käytetään usein yleisenä kuvauksena usealle eri oikeudelle. Esimerkiksi direktiivin 2001/29/EC (jäljempänä "Tietoyhteiskuntadirektiivi") 2 artiklassa on kuvattu "kappaleen valmistamista koskevan oikeuden" antavan oikeudenhaltijoille yksinomaisen oikeuden valmistaa teoksistaan kappaleita. Tietoyhteiskuntadirektiivissä on säännelty erikseen 3 artiklassa "oikeudesta välittää yleisölle teoksia ja oikeudesta saattaa muu aineisto yleisön saataviin", joka soveltuu sisällön "langalliseen tai langattomaan" välittämiseen. Näiden kahden oikeuden – kappaleen valmistaminen, ja erikseen välittäminen/saattaminen yleisön saataviin – on jo pitkään ymmärretty edustavan erillisiä oikeudellisia kehyksiä.

Lakiehdotus näyttää kuitenkin yhdistävän nämä kaksi erillistä oikeutta. Lakiehdotuksen 55 a §:n 1 momentin mukaan palveluntarjoaja "on vastuussa **teoksen kappaleen valmistamisesta ja yleisölle välittämisestä**" jos palveluntarjoaja ei ole täyttänyt kyseisen pykälän mukaisia velvollisuuksiaan. Tämä sanamuoto saattaa viitata siihen, että palveluntarjoajien velvoitteet koskevat sekä välittämistä / saattamista yleisön saataville että erillistä ja erityistä oikeutta valmistaa kappaleita. Siinä määrin kuin Lakiehdotuksen tarkoituksena on tällainen yhdistäminen, se on Direktiivin nimenomaisen sanamuodon vastaista.

Direktiivin 17 artiklan 1 kohta nimenomaisesti toteaa, että "verkkosisällönjakopalvelujen tarjoaja suorittaa tässä direktiivissä tarkoitettua **yleisölle välittämisen tai yleisön saataviin saattamisen**, kun se antaa yleisölle pääsyn käyttäjiensä palveluun lataamiin tekijänoikeudella suojattuihin teoksiin tai muuhun suojattuun aineistoon". Missään ei ole mainintaa siitä, että kappaleen valmistaminen kuuluisi 17 artiklan soveltamisalaan.

Lisäksi 17 artiklan 1 kohta tekee selväksi sen, että Direktiivin perusteella alustan tulee toteuttaa toimia saadakseen luvan oikeudenhaltijoilta ainoastaan välittämistä/yleisön saataville saattamista varten "direktiivin 2001/29/EY 3 artiklan 1 ja 2 kohdassa" tarkoitettulla tavalla. Oikeus kappaleen valmistamiseen on määritelty direktiivin 2001/29/EC 2 artiklassa eikä 3 artiklassa.

Lainvalmistelijat ovat olleet selkeitä sen suhteen, että 17 artiklan kannalta relevantti oikeus on ainoastaan välittäminen/yleisön saataville saattaminen. Euroopan komission 17 artiklaa koskeva ohjeistus myös painotti tätä seikkaa korostamalla sitä, ettei jäsenvaltioiden pitäisi asettaa erillistä velvoitetta hankkia lupaa kappaleen valmistamiseen 17 artiklan yhteydessä (katso *Tekijänoikeudesta ja lähioikeuksista digitaalisilla sisämarkkinoilla annetun direktiivin (EU) 2019/790 17 artiklaa koskeva ohjeistus*, päivätty 4.6.2021 <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/guidance-article-17-directive-2019790-copyright-digital-single-market> ("Ohjeistus")). Mikäli lainsäädännöllisenä tarkoituksena olisi ollut sisällyttää oikeus kappaleen valmistamiseen alustojen velvoitteisiin, tämä oikeus olisi nimenomaisesti yksilöity. Tämän vuoksi pyydämme, että Lakiehdotuksessa tehdään selväksi, että

Lakiehdotuksen mukaiset palveluntarjoajan velvollisuudet soveltuvat ainoastaan välittämiseen/yleisön saataville saattamiseen, eikä sen tarkoituksena ole kattaa tätä erillistä oikeutta kappaleiden valmistamiseen.

Toiseksi, Lakiehdotuksen tulisi sisältää Direktiivin kattama "parhaansa mukaan" - sanamuodollinen ilmaisu. Lakiehdotuksen 55 a §:n 1 momentin mukaan palveluntarjoajien tehtävänä on "asianmukaisin toimenpitein" (1) saada lupa tekijänoikeudella suojattujen sisältöjen käyttöön alustoillaan; (2) varmistaa, että tiettyihin teoksiin ja muihin aineistoihin ei ole pääsyä. Kuten yllä on mainittu, Direktiivi käyttää ilmaisua "parhaansa mukaan" kuvatessaan palveluntarjoajien velvollisuuksia, eikä "asianmukaisia toimenpiteitä". Tämä Lakiehdotuksen ainutlaatuinen ilmaisu saattaa asettaa erilaisia käsityksiä ja velvoitteita kuin ne, joita Direktiivissä on tarkoitettu, ja vähintäänkin aiheuttaa sekaannusta palveluntarjoajien velvoitteisiin. Lisäksi pyrkimällä määrittelemään "parhaansa mukaan"-ilmaisun eri tavalla kuin Direktiivissä itsessään on tehty, Lakiehdotus uhkaa aiheuttaa tekijänoikeuksien markkinoiden pirstoutumisen luomalla Suomeen määritelmällisen oikeuskehysten, joka voi poiketa samaisen "parhaansa mukaan" -ilmaisun tulkinnasta muissa jäsenvaltioissa. Tämä on juuri se lopputulos, jota digitaalisilla sisämarkkinoilla pyritään välttämättään ja tästä johtuen Lakiehdotuksessa tulee käyttää samaa "parhaansa mukaan" -ilmaisua kuten artikkelissa 17.

Kolmanneksi, Lakiehdotuksessa tulisi selvästi todeta, että kummallakaan osapuolella – oikeudenhaltijoilla ja palveluntarjoajilla – ei ole velvollisuutta hyväksyä lupatarjouksia, jotka ovat osapuolten yhteisen edun vastaisia. Direktiivin resitaali 61 toteaa, että lisensointisopimusten olisi oltava oikeudenmukaisia ja säilytettävä kohtuullinen tasapaino *molempien* osapuolten kannalta. Jotta "oikeudenmukainen" tasapaino voidaan säilyttää molempien osapuolten välillä, alustojen ja oikeudenhaltijoiden tulee voida vapaasti määrittää, millaiset lupaehdot ovat asianmukaisia ja kieltäytyä tarjouksista, jotka eivät ole kummankaan osapuolen edun mukaisia. Ilman tätä mahdollisuutta Direktiivillä ei voida perustaa "kauppapaikkoja" ollenkaan, vaan kyseessä on pikemminkin vakava puuttuminen perusoikeuksiin. Tämän vuoksi Lakiehdotuksessa olisi selvästi todettava, että oikeuksienhaltijat tai palveluntarjoajat eivät ole velvollisia hyväksymään lupatarjouksia, jotka ovat vastoin heidän yhteisiä etujaan.

Neljänneksi, Lakiehdotuksen tulee välttää viittauksia siihen, että lupa voidaan saada ainoastaan perinteisillä, kahdenkeskeisillä lisenssineuvotteluilla. Lakiehdotuksen perusteluissa todetaan, että "pelkästään se seikka, että tiettyä teosta ei ole vielä kertaakaan tallennettu palveluun, ei poistaisi palveluntarjoajalta velvollisuutta pyrkiä hankkimaan ennakkoon lupaa tekijöiltä, jos se on mahdollista esimerkiksi puitesopimustyyppisten ratkaisujen pohjalta siten, että **korvaus maksetaan toteutuneen käytön mukaisesti**". Tämä toteamus on kuitenkin ristiriidassa sekä itse Direktiivin että Ohjeistuksen kanssa.

Direktiivissä ei säädetä, että lupa tulee hankkia rahallisin menetelmin. 17 artikla itsessään ei rajoita sitä, millainen lupa on tarpeen 17 artiklan vaatimusten täyttämiseksi.

Esimerkiksi Direktiivin 69 resitaalissa todetaan, että *"kun verkkosisällönjakopalvelujen tarjoajat saavat luvan, myös lisensointisopimuksen perusteella..."* korostaen sitä, että lisensointisopimukset ovat yksi, mutta eivät ainoa tapa hankkia lupa. Perinteiset lisensointimenetelmät – joissa kahden osapuolten edustajat tapaavat viikkojen tai kuukausien ajan neuvotellakseen pitkiä, hyvin täsmällisiä sopimuksia – eivät voi luoda Direktiivissä esitettyä laajaa "tekijänoikeuksien kauppapaikkaa", ottaen huomioon tällaisesta lähestymistavasta aiheutuvat korkeat transaktiokustannukset ja puhtaasti osapuolten lukumäärät. Tästä johtuen Lakiehdotus voi hyötyä siitä, että siinä nimenomaisesti sallitaan muita mekanismeja sisältöjen lupien hankkimiseksi, jotka voivat toimia laajamittaisesti ja tarjota oikeudenhaltijoille erilaista arvoa heidän liiketoimintatarpeidensa mukaisesti. Samalla nämä muut mekanismit heijastaisivat täsmällisemmin Direktiivin soveltamisalaa, jossa puhutaan "luvasta" pelkän rahastamisen sijaan. Euroopan komissio on myös korostanut tätä näkökulmaa Ohjeistuksessaan ja todennut erityisesti, että *"tietyissä tapauksissa oikeudenhaltijat voivat esimerkiksi sallia sisältönsä käytön tietyissä palveluissa vastineeksi datasta tai myyinnedistämistoimista"*. Oikeudenhaltijoiden kanssa vuosien varrella tekemämme yhteistyön kautta olemme huomanneet, että heidän tarpeensa ja intressinsä muuttuvat usein ajan myötä, mikä edellyttää sitä, että osapuolilla on vapaus päättää millaisia arvoja ja etuja he haluavat keskenään vaihtaa. Mikä tärkeintä, kokemuksemme on ollut se, että oikeudenhaltijat saattavat eri olosuhteissa pyrkiä sallimaan sisältönsä käytön erityyppisiä ei-rahallisia arvoja ja etuja vastaan.

Eräs tällainen sisällönhallintajärjestelmä, joka mahdollistaa tällaisten moninaisten tarpeiden ja intressien huomioimisen on Facebookin Rights Manager -järjestelmä. Uskomme, että Rights Manager -järjestelmä pystyy toimimaan mallina siitä, miten moderni lupajärjestelmä verkkosisältöihin voi toimia sekä skaalautua tarpeen mukaan, toimien siten koko ekosysteemin eduksi. Rights Manager tarjoaa lisäarvoa seuraavilla tavoilla:

- *Kattavampaa näkemystä sisällön menestyksestä ja tietoja yleisöstä:* Sisällöntuottajat voivat hyödyntää Facebookin tarjoamia tietoja yleisöstään tehdessään liiketoimintaa ja markkinointia koskevia päätöksiä. Yhteistyössä oikeudenhaltijoiden kanssa Facebook on kehittänyt Rights Manager -työkaluun ominaisuuksia, joiden avulla tarjotaan tietoa siitä, ketkä oikeudenhaltijoiden aineistoa käyttävät, ja kuinka erilaiset sisällöt menestyvät alustalla. Näitä tietoja hyödyntämällä he voivat saavuttaa kohdeyleisönsä paremmin.
- *Ulottuvuuden laajentaminen:* Oikeudenhaltijat käyttävät Facebookia tehostaakseen sisältönsä jakelua yleisönsä rakentamiseksi, laajentaakseen yhteyttä faneihinsa ja ohjataakseen verkkoliikennettä verkkosivuilleen (joissa he myyvät muita tavaroita ja palveluita). Myös tästä syystä kehitimme "Ownership Links" -toiminnon Rights Manager -järjestelmään, jonka avulla oikeudenhaltijoiden on mahdollista antaa lupa tietyn sisällön esiintymiselle alustalla syöttämällä mainosbannerin videoon, joka sisältää oikeudenhaltijan teosta vastaavaa aineistoa. Tämä myyinnedistämismahdollisuus luo niin kutsutun "vauhtipyöräefektin" – mitä enemmän sisältöä käyttäjät saavat

julkaista, sitä enemmän oikeuksien haltijat voivat ohjata fanejaan uuteen sisältöön ja mahdollisuuksiin.

- *Yleisön kehitys:* Myös oikeudenhaltijat ovat erittäin tärkeitä käyttäjiä alustallamme. Julkaisemalla sisältöä alustalla, he antavat luvan sen käytölle ja jakamiselle Facebookin Käyttöehtojen mukaisesti. Oikeudenhaltijat hyötyvät Facebookin tarjoamista ilmaisista työkaluista, jotka mahdollistavat muun muassa yleisön rakentamisen sisällön ympärille, syvemmän vuorovaikutuksen fanien kanssa, oikeuksienhaltijoiden televisio-ohjelmien katsojalukujen kasvattamisen, sekä verkkoliikenteen ohjaamisen omille verkkosivuilleen tai muualle, missä he myyvät tavaroitaan ja palveluitaan.
- *Skaalattu kaupallistaminen:* Useilla oikeudenhaltijoilla ei ole resursseja rakentaa itsenäistä jakelukanavaa, ja sen sijaan he haluavat hyödyntää Facebookin skaalattua kaupallistamisen työkalua. Tätä varten kehitimme Claim Ad Earnings -toiminnon Rights Manager -järjestelmään, joka mahdollistaa oikeudenhaltijoille rahallisen korvauksen vaatimisen mainoksista, joita sijoitellaan heidän sisältöihinsä. Työmme erilaisten oikeudenhaltijoiden kanssa, joilla on keskenään erilaiset resurssitasot, on opettanut, että tämänkaltaiset mahdollisuudet kaupallistamiseen ovat erityisen hyödyllisiä oikeudenhaltijoille, joiden toiminta on vähemmän vakiintunutta.

Näin ollen Lakiehdotus voisi nimenomaisesti esittää, että modernit menetelmät tekijänoikeudella suojattujen teosten käyttöluville voidaan saavuttaa erilaisten vaihtoehtojen kautta, sisältäen: a) skaalatut lupajärjestelmät; b) lupien sopiminen muuta kuin rahallista korvausta vastaan; ja / tai c) perinteisten lisenssisopimusten kautta tilanteissa, joihin se soveltuu. Lakiehdotus voisi tukea tällaisia moderneja tapoja käyttöluviin ja välttää sellaisen päätelmän luomista, että ainoastaan perinteinen, kahdenkeskinen lisenssimalli korvaukselle olisi ainoa sallittu vaihtoehto.

1. 55 a § 2 momentti - Sisällön latausten estäminen parhaansa mukaan

Lakiehdotuksen 55 a §:n 2 momenttia tulisi muuttaa vastaamaan Direktiivin 17 artiklan 4 kohdan b-alakohdan sanamuotoa. Artiklan 17 artiklan 4 kohdan b-alakohdan mukaan Palveluntarjoajien tulee toteuttaa *”toimia parhaansa mukaan huolellista ammatinharjoittamista koskevien toimialan korkeatasoisten vaatimusten mukaisesti varmistaakseen, että tietyt teokset ja muu suojattu aineisto, joista oikeudenhaltijat ovat antaneet palveluntarjoajille merkitykselliset ja tarvittavat tiedot, eivät ole saatavissa.”* 55 a § 1 momentin kohdassa 2 kuitenkin todetaan, että Palvelun tarjoaja on vastuussa *”2 §:ssä tarkoitetusta teoksen kappaleen valmistamisesta ja yleisölle välittämisestä, jos Palvelun tarjoaja ei ole toteuttanut asianmukaisia toimenpiteitä tekijän tai tämän puolesta toimivan esittämistä poistovaatimuksesta huolimatta tunnistaakseen tekijänoikeutta loukkaavan aineiston ja estääkseen palvelussa siihen yleisön pääsyn.”*

Pykälä ei vastaa Direktiivin "parhaansa mukaan" -ilmaisua (kuten edellä on tarkemmin kuvattu), eikä siinä myöskään mainita suoraan, että oikeudenhaltijan on annettava merkitykselliset ja tarvittavat tiedot, jotta palveluntarjoaja voi estää sisällön saatavuuden soveltuvissa tilanteissa. Vaikka säännöskohtaisissa perusteluissa todetaan, että

"lähtökohtaisesti tekijän tulee toimittaa kaikki teosta koskevat merkitykselliset ja tarpeelliset tiedot tai muut vastaavat tiedot, joiden avulla Palvelun tarjoaja pystyy tunnistamaan tekijänoikeutta loukkaavan aineiston", siitä huolimatta tulisi Lakiehdotuksen sisällyttää tämä suoraan 55 §:n tekstiin. Tämä lausuma on tärkeä virheellisten tulkintojen välttämiseksi palveluntarjoajan tämän pykälän mukaisten velvollisuuksien suhteen.

Esimerkiksi Facebookin Rights Manager -työkalu on järjestelmä, jota oikeudenhaltijat voivat hyödyntää aineistonsa hallinnoinnissa ja suojaamisessa, sisältäen mahdollisuuden oikeudenvastaisten latausten estämiseen tai poistoon. Tämä järjestelmä, kuten muut kaupallisesti saatavilla olevat sisällöntunnistusjärjestelmät, voivat toimia ainoastaan, mikäli oikeudenhaltija toimittaa viitetiedoston tekijänoikeudella suojatusta teoksestaan – eli digitaalisen kopion teoksesta, jota he pyrkivät suojaamaan. Ilman että oikeudenhaltijan toimittaa kopion Rights Manageriin, työkalun ei ole yksinkertaisesti mahdollista etsiä vastaavuutta palvelun käyttäjien lataamasta sisällöstä; esimerkiksi kirjalliset tosinnot audiovisuaalisista teoksista eivät ole riittäviä vastaavuuden havaitsemiseksi.

b. The draft section 55 b would provide for a notification obligation for a online content sharing service provider. What is your position on the proposed solution?

- We support as such
- We support, if amended
- We oppose
- We are neutral
- We cannot say

Here you can justify your position and propose alternative solutions and amendments:

55 b § – Verkkosisällönjakopalvelun tiedonantovelvollisuus

Lakiehdotuksen 55 b §:ssä esitetään, että palveluntarjoajan olisi julkaistava palvelun yhteydessä tiettyjä tietoja, jotka on listattu pykälässä kyseisiin tietoon liittyvine vaatimuksineen. Direktiivin 17 artiklan 8 kohta ja 17 artiklan 9 kohta eivät kuitenkaan sisällä vastaavia Lakiehdotuksessa esitettyjä tiedonantovelvoitteita. 55 b §:ää tulisi muuttaa seuraavilla tavoilla, jotta yhdenmukaisuus Direktiivin kanssa säilyy ja vältetään digitaalisten sisämarkkinoiden pirstaloitumiselta:

Direktiivin 17 artiklan 8 kohdan mukaan "*Jäsenvaltioiden on säädettävä, että verkkosisällönjakopalvelujen tarjoajat antavat oikeudenhaltijoille näiden pyynnöstä riittävät tiedot 4 kohdassa tarkoitettua yhteistyötä koskevien käytäntöjensä toiminnasta*

ja, kun lisensointisopimuksia tehdään palveluntarjoajien ja oikeudenhaltijoiden välillä, tiedot sopimusten kattaman sisällön käytöstä." Tämän lisäksi Direktiivin ainoa tiedonantoon liittyvä velvoite on käyttäjien oikeuksiin liittyvä velvoite 17 artiklassa 9 kohdan, jonka mukaan Palvelun tarjoajien "on ehdoissaan ilmoitettava käyttäjille, että nämä voivat käyttää teoksia ja muuta suojattua aineistoa unionin oikeudessa säädettyjen, tekijänoikeutta ja lähioikeuksia koskevien poikkeusten tai rajoitusten nojalla."

Facebook on osoittanut vahvaa omistautumista läpinäkyvyydelle immateriaalioikeuksien saralla ja tukenut 17 artiklan 8 kohdan yleistä tarkoitusta lisätä läpinäkyvyyttä palveluntarjoajien toimintaan. Esimerkkeinä tästä Facebookin tekijänoikeutta koskevat toimintaperiaatteet on esitetty Facebookin Käyttöehdoissa (ks. <https://www.facebook.com/terms.php>) sekä Facebookin yhteisönormeissa (ks. <https://www.facebook.com/communitystandards/>). Tämän lisäksi Facebook julkaisee immateriaalioikeuksia koskevat käytännösääntönsä Facebookin Ohje- ja tukikeskuksessa (ks. <https://www.facebook.com/help/399224883474207>), joka sisältää tekijänoikeuskysymyksille ja toimintatapojen selventämiselle omistetun erillisen osion. Lisäksi Facebook julkaisee säännöllisesti läpinäkyvyysraportteja, joiden tarkoituksena on tarjota yleisölle näkymää siitä, kuinka suojaamme immateriaalioikeuksia jakamalla tietoa oikeudenhaltijoilta saamiemme raporttien määristä ja tyypeistä sekä tietoa siitä, kuinka suureen määrään sisältöä nämä raportit vaikuttavat (ks. <https://transparency.facebook.com/intellectual-property>). Lisäksi Facebook julkaisee julkisen ja yksityiskohtaisen osion Ohje- ja tukikeskuksessa, jossa selitämme mekanismit ja toimintaperiaatteet sisällönhallintatyökalujen kuten Rights Managerin taustalla, joka mahdollistaa erityyppisille oikeudenhaltijoille video-, ääni- ja kuvasisällön hallinnoinnin (<https://www.facebook.com/business/help/2015218438745640>). Rights Manageria käyttäville oikeudenhaltijoille tarjotaan myös tarkempia tietoja siitä, miten yleisö käyttää heidän sisältöään, ja miten erilaiset osat sisällöstä menestyvät alustalla (yksityisyyden ja tietosuojan periaatteet huomioiden).

Lakiehdotuksen 55 b § poikkeaa kuitenkin Direktiivistä ja sisältää lisäyksiä tiedonantovelvoitteisiin. Esimerkiksi 55 b §:n mukaan palveluntarjoajan on julkaistava *"palveluntarjoajan hankkimien käyttöilupien piiriin kuuluvien teosten tunnistamistiedot ja tiedot mahdollisista teosten käyttöä rajoittavista ehdoista"* sekä *"tieto siitä, miten sisällön tuottaja voi antaa selvityksen perusteista, joiden nojalla tietyn teoksen käyttö palveluun tallennetussa aineistossa on lainmukaista"*. Lisäämällä uusia tiedonantovelvoitteita, saattaa Lakiehdotus toimia 17 artiklan tarkoitusten vastaisesti.

Yhtenä esimerkkinä voidaan todeta, ettei välttämättä ole käytännössä mahdollista tarjota tietoa *"mahdollisista [käyttöilupien piiriin kuuluvien] teosten käyttöä rajoittavista ehdoista"* kokonaisuudesta kansainvälisten tekijänoikeuksien ekosysteemistä ja sisällöstä tavalla, joka on 1) käyttökelpoista lataajien kannalta ja 2) oikeudenhaltijoiden kanssa sovittavissa. Näin ollen säännös uhkaa sekä aiheuttaa sekaannusta käyttäjissä, että samanaikaisesti hankaloittaa käyttöilupien hankkimista. Direktiivin ulkopuolisten velvoitteiden juurruttaminen uhkaa luoda pirstaloituneen järjestelmän tekijänoikeuden alalle, jossa jokainen palveluntarjoaja, käyttäjä sekä oikeudenhaltija tulee kohtaamaan

erilaisen joukon velvoitteita ja vaatimuksia riippuen siitä, missä jäsenvaltiossa he sattuvat olemaan – juuri mitä EU:n digitaalisilla sisämarkkinoilla pyritään välttämään.

Toisena esimerkkinä voidaan nostaa esille se, että 55 b §:n mukaan palveluntarjoajien on annettava oikeudenhaltijoille pyynnöstä tietoja, kuten "1) teoksen palveluun tallentaneiden sisällöntuottajien lukumäärä; 2) teosta palvelussa lukeneiden, katselleiden tai kuunnelleiden käyttäjien lukumäärä; ja 3) tiedot palveluntarjoajan teoksen käyttämisestä saamista tuloista." Lakiehdotuksessa todetaan, että nämä tiedot voivat olla "tekijälle tarpeen teoksen kaupallisen potentiaalin arvioimiseksi." Sen lisäksi, ettei mitään näistä velvoitteista ole esitetty Direktiivissä itsessään - jossa edellytetään antamaan "tiedot sopimusten kattaman sisällön käytöstä" - on joka tapauksessa epäselvää, sovelletaanko tätä tietoa kaikkiin tilanteisiin taikka kaikkiin palveluntarjoajan tarjoamiin palveluihin. On lisäksi epäselvää missä määrin tällaisen tiedon luovuttaminen vaikuttaa yksityisyyden suojaamiseen liittyviin velvoitteisiin tai palveluntarjoajan sopimusvelvoitteisiin käyttäjiinsä nähden (käyttöehtojen kautta). Näiden lisäksi asiaan liittyy vielä se suhteeton haaste, joka palveluntarjoajille aiheutuu tiedon seurannasta ja raportoinnista erityisesti tilanteissa, joissa relevantti sisältö muodostuu useiden tekijänoikeudella suojattujen teosten osista tai useiden eri oikeudenhaltijoiden omistamien aineistojen osista. Nämä tosiasialliset haasteet voivat heikentää pyrkimyksiä hankkia kattavia käyttöluvia sisällölle ja näin ollen estää Direktiivin tarkoituksen toteutumista - joka on tekijänoikeudellisten kauppapaikkojen luominen EU:n digitaalisilla sisämarkkinoilla. Yksityiskohdat siitä, mikä tieto olisi hyödyllisintä ja käytännöllisintä käyttöluvista sovittaessa olisi parasta jättää osapuolten keskenään sovittavaksi, mistä johtuen 17 artiklan 8 kohta onkin jätetty sanamuodoltaan suhteellisen joustavaksi. Näin ollen myös Lakiehdotusta tulisi yhdenmukaistaa Direktiivin tekstin kanssa.

Kuten edellä on mainittu, Facebook arvostaa immateriaalioikeuksien läpinäkyvyyttä, ja meillä on merkittävä määrä käyttökelpoista tietoa kaikkien osapuolten saatavilla, mukaan lukien osapuolien, jotka valitsevat antaa käyttöluvan sisältöönsä Rights Manager -sisällönhallintatyökalumme kautta. Tukeakseen Direktiivin tavoitetta tekijänoikeudellisten "kauppapaikkojen" luomisesta, uskomme että Lakiehdotuksen tulisi noudattaa 17 artiklan 8 kohdassa ja 17 artiklan 9 kohdassa määriteltyjä tiedonantovelvoitteita, eikä pyrkiä luomaan uniikkeja velvoitteita, jotka voivat heikentää Direktiivin tarkoitusta.

c. The draft section 55 c would provide for an obligation for the online content sharing service provider to block public access to the content. What is your position on the proposed solution?

We support as such

We support, if amended

We oppose

- o We are neutral
- o We cannot say

Here you can justify your position and propose alternative solutions and amendments:

55 c § - Verkkosisällönjakopalvelun tarjoajan velvollisuus estää yleisön pääsy aineistoon

Lakiehdotuksen 55 c §:n mukaan, mikäli Palveluntarjoaja havaitsee käyttäjän (sisällöntuottajan) sisällön *"vastaa[van] täysin poistettavaksi vaadittua teosta"* käyttäessään 55 a §:n 1 momentin 2 kohdan mukaisia tunnistamistoimia, Palveluntarjoajan on välittömästi estettävä pääsy sisältöön. Lisäksi lainkohdassa esitetään, että jos aineisto ei kaikilta osin vastaa poistettavaksi vaadittua sisältöä, tai jos sisällön tuottajan antaman selvityksen perusteella *"voidaan pitää mahdollisena, että teoksen käyttö on sallittua lain tai sopimuksen nojalla"*, Palveluntarjoajan on annettava oikeudenhaltijalle tästä tieto, jotta oikeudenhaltija voi toimittaa lisätietoja poistovaatimuksensa perusteista. 55 c §:n tarkoituksena on ilmeisesti implementoida Direktiivin 17 artiklan 4 kohdan b- ja c-alakohtien velvoitteet sekä lisäksi huomioida 17 artiklan 7 kohdan mukaiset velvoitteet.

Arvostamme lainvalmistelijoiden pyrkimystä muodostaa tasapaino käyttäjien perusoikeuksien sekä immateriaalioikeuksien välillä. Katsomme kuitenkin, että ehdotettu 55 c § lisää epäselvyyttä Palveluntarjoajien velvoitteista, mikä voi lopulta horjuttaa sitä Lakiehdotuksen tavoittelemaa tasapainoa, sillä se ei ota huomioon suunniteltujen järjestelyiden teknisiä realiteetteja järjestelmien toteuttamisessa. Kuten jäljempänä kuvataan, ehdotetun 55 c §:n tällä hetkellä aiheuttamat haasteet voitaisiin poistaa yhdenmukaistamalla tekstiä siten, että se vastaa Direktiiviä täsmällisemmin.

Lakiehdotus saattaa ensinnäkin kannustaa laillisen sisällön tarpeettoman laajaan poistamiseen. Säännöskohtaisissa perusteluissa todetaan, että 55 c §:n 1 momentti soveltuu tilanteisiin, joissa sisältö vastaa täysin poistettavaksi vaadittua teosta, ja se velvoittaa Palveluntarjoajaa estämään tällaisissa tilanteissa pääsyn aineistoon. Valmistelussa ei kuitenkaan ole otettu huomioon, että täysi vastaavuus teoksen kanssa ei välttämättä merkitse sitä, että sisältö loukkaisi tekijänoikeutta. Esimerkiksi lain sallimat parodiat edellyttävät usein taustalla olevan sisällön 100-prosenttista käyttöä, ja kuten Lakiehdotuksessa itsessään esitetään, teoksia kuten parodioita ovat sallittuja 23 §:n mukaisesti. Tältä osin 55 c §:n tämänhetkinen muotoilu voi rajoittaa muiden Lakiehdotuksessa ehdotettujen säännösten perimmäistä hyötyä edellyttämällä pääsyn estämistä sellaiseen sisältöön, joka olisi Lakiehdotuksen mukaan kuitenkin täysin laillista.

Lakiehdotus ei myöskään huomioi asiayhteyttä. Teoksen käyttöä taustoittava ja ympäröivä konteksti on usein ratkaiseva sen arvioimiseksi, onko käyttö lainmukaista vai lainvastaista, ja se voi muodostua jopa merkityksellisemmäksi kuin pelkän

prosentuaalisen vastaavuuden arvioiminen. Lakiehdotus antaa kuitenkin ymmärtää, että ainoa vaikuttava seikka sisällön loukkaavuuden arvioinnissa on se, vastaako sisältö täysin poistettavaksi vaadittua teosta.

Lisäksi siltä osin kuin käytetyn sisällön määrä on merkityksellinen, on epäselvää, soveltuuko 55 c § hyvin lyhyisiin teoksiin yhtä lailla kuin pidempiinkin teoksiin, kuten täysipitkiin elokuviin. Mikäli näin on, Lakiehdotus saattaa hyvinkin kieltää käyttäjiä lataamasta palveluun lyhyitä kohtauksia tai otteita sisällöstä muihin teoksiin yhdistettynä (remix), jos kohtausta tai ote "vastaa täysin" oikeudenhaltijan teosta, vaikka peruste yhdistää teos muihin teoksiin olisi alkuperäistä teosta koskeva kommentti tai arvostelu taikka uuden merkityksen luominen sille. Toteamme jälleen, että 55 c §:n tavoitellessa käyttäjien oikeuksien tasapainottamista, se päätyykin huomattavasti vaarantamaan niiden toteutumisen.

Valmistelussa ei tulisi olettaa, että sisällöntunnistusjärjestelmät voisivat ratkaista Lakiehdotuksen puutteet sallimalla parodian tai ottamalla asiayhteyden huomioon.

Kuten julkisasiamies ratkaisuehdotuksessaan tuoreessa Euroopan unionin tuomioistuimen tapauksessa (Puolan tasavalta v. Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto, asiassa C-401/19) toteaa:

Nämä välineet, eritoten ne, jotka toimivat ”digitaalisiin sormenjälkiin” perustuvalla tekniikalla, pystyvät tunnistamaan vastaavuuksia eli panemaan merkille, että tietyn tiedoston sisältö toisintaa kokonaan tai osittain viitetiedoston sisällön. Sitä vastoin, kuten Puolan tasavalta katsoo, mainitut välineet eivät vielä tällä hetkellä pysty ottamaan huomioon asiayhteyttä, jossa toisinnettua teosta käytetään, eivätkä varsinkaan tunnistamaan, voidaanko siinä soveltaa jotakin tekijänoikeuteen liittyvää poikkeusta tai rajoitusta. Riski ”liian tehokkaasta estämisestä” kasvaa entisestään sitä mukaa kuin mainittujen välineiden kyky tunnistaa vastaavuuksia aina vain lyhyemmistä otteista (esimerkiksi muutaman sekunnin äänitteestä) paranee. Niiden käyttö synnyttää siis riskin siitä, että käyttäjiltä riistetään asianomaisilla poikkeuksilla ja rajoituksilla mahdollistettu ilmaisun ja luomisen tila.

On lisäksi epäselvää, soisiko 55 c § kelle tahansa oikeudenhaltijalle mahdollisuuden rajoittaa sananvapautta kautta koko Palveluntarjoajan palvelun. Facebookin kokemus Rights Managerin hallinnoinnista on tuonut esiin useita tapauksia, joissa oikeudenhaltijat ovat virheellisesti estäneet pääsyn sellaiseen sisältöön, johon heillä ei tosiasiallisesti ole oikeuksia, tai yrittäneet väärinkäyttää työkalua vapaan ilmaisun estämiseksi. Voidaksemme vastata näihin todellisiin haasteisiin ja ehkäistä sisällön tarpeetonta estämistä tai poistamista, Facebook on ryhtynyt tarvittaviin toimiin, joita ovat muun muassa:

- Pääsyn rajaaminen vain toimijoille, jotka eivät väärinkäytä järjestelmää;

- Arkaluontoisten ominaisuuksien, kuten automaattisen estämisen, rajaaminen vain luotetuille toimijoille ja vain sellaisiin sisältötyyppeihin, joihin ominaisuuksien käyttö soveltuu;
- Vääriä positiivisia tuloksia vähentävien ja käyttäjien oikeuksia turvaavien vastaavuusparametrien käyttöön ottaminen.

On epäselvää, onko 55 c §:ssä otettu huomioon näitä välttämättömiä ja tarpeellisia toimintatapoja, jotka ovat kehittyneet useiden vuosien Rights Manager –hallinnoinnin tuloksena, vai onko Lakiehdotuksen tarkoituksena jatkossa lainkaan antaa Palveluntarjoajille liikkumavaraa kehittää niiden järjestelmiä toimivampaan suuntaan sisällön tarpeettoman poistamisen estämiseksi ilman aika vieviä ja yksi kerrallaan toteutettavia toimenpiteitä 55 i §:n mukaisesti.

Lopuksi Facebook toteaa, että ehdotettu 55 c § vaarantaa aineiston sallittua käyttöä huomattavasti johtamalla väärin positiivisiin vastaavuustuloksiin, eikä se huomioi eri mediatyyppien välisiä eroja. Jos kaksi henkilöä esimerkiksi videoi tai valokuvaa tunnettua maamerkkiä, maisemaa tai kohdetta kuten kuuta (ks. <https://petapixel.com/2021/08/26/umg-seems-to-think-it-copyrighted-the-moon/>), nämä teokset saattavat usein vaikuttaa keskenään sisällöntunnistusteknologian kannalta hyvin samankaltaisilta, elleivät jopa identtisiltä. *Vaatimalla*, että pääsy sisältöön estetään sisällön vastatessa täysin oikeudenhaltijan teosta, 55 c § lisää vääriä positiivisia osumia erittäin vahingollisin seurauksin. Yrittäessään estää esimerkiksi Helsingin tuomiokirkosta ottamansa kuvan tekijänoikeutta loukkaavaa käyttöä tekijä saattaa tahattomasti samassa yhteydessä estää *kaikki* valokuvat tästä tunnetusta maamerkistä.

Tiivistettynä toteamme, että nykyisen sanamuotonsa mukaisesti 55 c § aiheuttaa riskin huomattavasta sallitun sisällön tarpeettoman laajasta estämisestä, ja se jättää Palveluntarjoajille hyvin vähän mahdollisuuksia suojata käyttäjien oikeuksia.

Toisekseen Lakiehdotus voi kannustaa tekijänoikeuden loukkauksiin. Ehdotetun 55 c §:n mukaan jos käyttäjän lataus ei "täysin vastaa" oikeudenhaltijan teosta, Palveluntarjoajan on annettava oikeudenhaltijalle tieto aineiston vastaavuudesta ja tarjottava mahdollisuus arvioida käytön sallittavuutta sekä vahvistaa Palveluntarjoajalle aineistoa koskeva poistopyyntönsä. Näin ollen Lakiehdotus estää nopean sisällön estämisen ja mahdollisesti loukkaavan sisällön poistamisen. Monet oikeudenhaltijat voivat esimerkiksi pitää tekijänoikeutta loukkaavana "yhdestä kahteen minuuttia pitkää koontia videon eri kohtauksista", erityisesti jos kyse on niin sanotusti vuodetusta sisällöstä, vaikka koko teos kokonaisuudessaan olisi kahden tunnin mittainen. Myös esimerkiksi 30 sekuntia kestävä ote musiikkivideosta tai muusta audiovisuaalisesta teoksesta voi aiheuttaa huomattavaa taloudellista haittaa, vaikkei se "vastaa täysin" oikeudenhaltijan teosta.

Riski oikeudenloukkauksiin kannustamiseen on yhtä lailla ilmeistä suorien urheilulähetysten yhteydessä. Tällä hetkellä Rights Manager mahdollistaa urheiluseuroille sekä radio- ja televisioasemille sisällön suojaamisen reaaliajassa

estämällä loukkaavan suoratoiston jalkapallo-otteluista. Tämä suojaa niitä taloudellisia kannustimia, jotka ylipäänsä mahdollistavat urheilulähetykset. Facebook on todistanut tilanteita, joissa vilpilliset toimijat ovat pyrkineet kiertämään sen järjestelmiä yhdistämällä loukkaavaan sisältöön asiaankuulumatonta tai epäolennaista sisältöä tai jakamalla loukkaavat julkaisunsa useampaan erilliseen osioon. Rights Manager kykenee nykyisellään ennakoimaan ja estämään tällaiset tilanteet ja toimenpiteet. Lakiehdotuksen perusteella on kuitenkin epäselvää, miten Palveluntarjoajat voisivat täsmällisesti määritellä vastaako sisällöntuottajan lataama sisältö "täysin" oikeudenhaltijan teosta, sekä miten Palveluntarjoajat pystyisivät estämään oikeudenloukkaukset. Tällaisten hetkessä tapahtuvien tilaisuuksien ja tapahtumien yhteydessä (mitkä voivat kuitenkin kokonaisuudessaan kestää 115 minuuttia) oikeudenhaltijalla on harvoin aikaa manuaalisesti tarkastaa ja arvioida jokainen oikeudenhaltijan sisältöä mahdollisesti vastaava lataus palveluun. Tämä voi silti olla 55 c §:stä aiheutuva seuraus, jos lainkohta hyväksytään nykyisessä muodossaan.

Lopputulos on, että 55 c § saattaa lopulta avata mahdollisuuksia vilpillisille toimijoille hyväksikäyttää järjestelmää ja syyllistyä immateriaalioikeuden loukkauksiin.

Kolmanneksi Lakiehdotus ei ota huomioon teknisiä realiteetteja. Ehdotetun 55 c §:n 2 momentin 2 mukaan mikäli sisällöntuottajan palveluun tallentama aineisto "ei kaikilta osin vastaa poistettavaksi vaadittua teosta, tai jos sisällön tuottajan antaman selvityksen tai muun syyn perusteella voidaan pitää mahdollisena, että teoksen käyttö on sallittua lain tai sopimuksen nojalla, palvelun tarjoajan on välittömästi annettava teoksen poistamista vaatineelle tieto edellä tarkoitetun aineiston vastaavuudesta". Se, miten tämä käytännössä toteutettaisiin jää epäselväksi. Lakiehdotus jättää Palveluntarjoajien arvioitavaksi mitä tarkoitetaan "sisällöntuottajan antamalla selvityksellä tai muulla syyllä". Kuitenkaan siltä osin kuin valmistelussa on hahmoteltu järjestelmää, jossa sisällöntuottajalla on mahdollisuus "liputtaa" sisältö sallitaksi ennen kuin oikeudenhaltija pyytää sisällön poistamista, suunnitelma ei ota huomioon tällaisten järjestelmien toteuttamiseen liittyviä teknisiä rajoitteita.

Jotta järjestelmä, jonka puitteissa sisällön tuottajilla olisi mahdollisuus merkitä tai liputtaa sisältö sallitaksi, voitaisiin toteuttaa, Palveluntarjoajilta vaadittaisiin jopa miljardien sisällöntuottajien tekemien latausten oikea-aikaista skannausta ja vertailua miljooniin oikeudenhaltijoiden toimittamiin tiedostoihin. Tämä vaatisi uskomattoman monimutkaisten ja tarkkojen vastaavuusalgoritmien käyttämistä. Edellä kuvatun preskriptiivisen skannausmenetelmän käyttämisen edellyttäminen on vastoin Euroopan komission Ohjeistuksessa ilmaisemaa varoitusta, jonka mukaan jäsenvaltioiden ei tule edellyttää palveluntarjoajilta jonkin tietyn teknisen ratkaisun käyttöä. Lisäksi sen edellyttäminen voidaan mahdollisesti katsoa "yleisen valvontavelvoitteen" asettamiseksi Direktiivin 17 artiklan 8 kohdassa kielletyllä tavalla.

Käytännön näkökulmasta tarkasteltuna tällainen reaaliaikainen skannaus ei yksinkertaisesti ole toteuttavissa useiden nykyaikaisten Palveluntarjoajien mittakaavassa, vaikka niiden toiminta olisikin jo hyvin pitkälle kehittyntä.

Lisäksi 55 c §:n sanamuoto voi mahdollisesti aiheuttaa haittaa suomalaisille käyttäjille ja sisällöntuottajille, ja saattaa dramaattisesti muuttaa tapaa, jolla he käyttävät sosiaalisen median palveluita. Edellyttämällä, että Palveluntarjoajan on skannattava ladattu sisältö ennen kuin se julkaistaan alustalla ja mahdollistamalla sisällöntuottajille tällaisen sisällön "liputus" – mikäli tämä tosiaan on Lakiehdotuksessa tarkoitus – latausprosessi voisi viivästyä minuuteilla ja joissain tapauksissa jopa tunneilla, kun skannausta suoritettaisiin. Edellä kuvatun mukaisesti skannausalgoritmit ovat monimutkaisia ja intensiivisiä, ja skannauksen suorittamiseen kuluu aikaa. Odotusaikana sisällön tuottajat eivät tietäisi, miksi heidän sisältönsä ei lataudu palveluun, ja saattavat siitä johtuen päätyä perumaan latauksen (mikä vähentäisi Suomessa saatavilla olevaa ilmaisua ja tiedonvälitystä) tai vielä ikävämmässä tapauksessa olettaa sisältönsä joutuvan estetyksi, vaikka se ei todellisuudessa vastaisi yhdenkään oikeudenhaltijan viitetiedostoa. Tämä viive julkaisuissa koskisi ainoastaan suomalaisia käyttäjiä, sillä muissa Euroopan unionin jäsenvaltioissa tällaisesta järjestelmästä ei olla säätämässä, tai ainakin niissä on säädetty asiasta hyvin erilaisin ehdoin kuin Lakiehdotuksessa on nykyisellään esitetty. Myöskään Direktiivi ei tällaisia järjestelmiä edellytä.

Kuten edellä on kuvattu, 55 c §:n nykyinen sanamuoto muodostaa huomattavan riskin sisällön tarpeettoman laajasta poistamisesta ja saattaa estää nopean puuttumisen oikeudenloukkauksiin sekä luo epäselvyyksiä, jotka eivät ota huomioon teknisiä realiteetteja kanssa. Sen sijaan, että otettaisiin käyttöön 55 c §:n mukainen uudenlainen järjestelmä, Facebook uskoo, että Lakiehdotuksen tavoitteen tasapainottaa käyttäjien ja sisällöntuottajien oikeudet immateriaalioikeuksien suojan kanssa saavuttamiseksi olisi myös parempia keinoja.

Lakiehdotuksessa tulisi ennen kaikkea palata direktiivin 17 artiklan sanamuotoon. 17 artikla on neuvoteltu huolellisesti, ja siinä on otettu huomioon kaikkien sidosryhmien näkemykset sellaisen kestäväen järjestelmän luomisesta, mikä mahdollistaa sisällön suojaamisen mutta samalla varmistaa käyttäjien oikeuksien turvaamisen. Suomen ei tulisi yrittää luoda omia uusia sääntöjä ja järjestelmiä, mitkä voivat horjuttaa tätä tasapainoa, ja millaisia ei toteuteta missään muualla digitaalisten sisämarkkinoiden alueella.

d. The draft section 55 d would provide for a prohibition on making unjustified requests to remove content. What is your position on the proposed solution?

We support as such

We support, if amended

We oppose

We are neutral

We cannot say

Here you can justify your position and propose alternative solutions and amendments:

e. The draft section 55 e would provide for a notification to the content producer. What is your position on the proposed solution?

We support as such

We support, if amended

We oppose

We are neutral

We cannot say

Here you can justify your position and propose alternative solutions and amendments:

Pykälässä 55 e esitetty yksityiskohtainen luettelo sisällöntuottajille toimitettavista tiedosta on ylimitoitettu, eikä se perustu DSM-direktiiviin tai Euroopan komission kesäkuussa 2021 antamaan täytäntöönpano-ohjeistukseen. Luettelossa vaadittujen tietojen hankkiminen kuormittaa palveluntarjoajia huomattavasti: lainkohdan täytäntöönpano edellyttää palveluntarjoajilta huomattavia maakohtaisia muutoksia nykyisiin prosesseihin, ja vaatisi esimerkiksi käyttöliittymien ja sähköisten lomakkeiden maakohtaista kustomointia. On epäselvää, kuinka maailmanlaajuisessa mittakaavassa toimivat palveluntarjoajat voivat täytäntöönpanna tällaiset lainkäytölliset alueelliset vaatimukset: palveluntarjoajat saattavat ensinnäkin joutua estämään pääsyn sisältöön, jota koskeviin alueellisiin oikeuksiin oikeudenhaltijat vetoavat usean eri jäsenvaltion alueella, samoin kuin sisältöön, jota käyttäjät ovat ladanneet palveluun usean eri jäsenvaltion alueella. Tämän lisäksi palveluihin ennen lakimuutoksen voimaantuloa ladatun aineiston osalta uuden säännöksen edellyttämiä tietoja ei myöskään välttämättä ole kerätty, ja niiden kerääminen edellyttää oikeudenhaltijoilta osallistumista uusiin prosesseihin, ja täten lisää oikeudenhaltijoiden työtaakkaa.

Huomioiden se tosiasia, että DSM-direktiivin täytäntöönpano tulee joka tapauksessa lisäämään palveluntarjoajien velvoitteita huomattavasti ja edellyttämään palveluntarjoajilta merkittävää panostusta maakohtaisten sovellusten luomiseksi, olisi kohtuullista, että palveluntarjoajia pyritäisiin kuormittamaan mahdollisuuksien mukaan mahdollisimman vähän. Facebookin näkemys on siten, että asia tulisi jättää DSM-

direktiivin muotoilun tasolle myös kansallisessa lainsäädännössä, eikä Suomen tulisi omaksua laajamittaisia tiedonantovelvoitteita, joita ei todennäköisesti täytäntöönpanna muiden jäsenvaltioiden alueilla.

Toissijaisesti Facebook ehdottaa kunnioittavasti 55 e §:n kohtiin 2) ja 4) alla kuvattuja täsmennyksiä. Facebook toteaa, että palveluntarjoajan on voitava edellyttää, että tekijä tai hänen puolestaan toimiva toimittaa ennakolta poistopyynnön tekemisen yhteydessä tarvittavat tiedot. Muutos ehdotettuun säännökseen on myös linjassa hallituksen esitysluonnoksessa kuvatun periaatteen kanssa: luonnos korostaa useissa kohdissa, että palveluntarjoajilta ei tule edellyttää itsenäistä arviota tai kannanottoa siitä, onko tekijänoikeuden loukkaus tapahtunut. Lisäksi kaiken tekijänoikeussäätelyn lähtökohta on, että tekijä vastaa itse kielto-oikeutensa käyttämisestä ja riittävien perusteluiden ilmaisemisesta.

Yllä mainittujen seikkojen johdosta, Facebook ehdottaa seuraavia muutoksia säännökseen:

55 e § – Ilmoitus sisällön tuottajalle

Kun verkkosisällönjakopalvelun tarjoaja 55 a §:n 1 momentin 2 kohdan mukaisesti estää yleisön pääsyn sisällön tuottajan palveluun tallentamaan aineistoon, palveluntarjoaja voi toimittaa sisällön tuottajalle poistoilmoituksen, joka sisältää seuraavat tiedot:

- 1) aineisto, jota pääsynesto koskee;
- 2) aineiston poistamista vaatineen nimi ja sähköpostiosoite;
- 3) yksityiskohtaiset tiedot tekijän tai hänen puolestaan toimivan ilmoituksesta;
- 4) ohjeet käytettävissä olevista valitus- ja oikeussuojakeinoista.

f. The draft section 55 f would provide for the obligation of the online content sharing service provider to provide means for resolving disputes in the service. What is your position on the proposed solution?

We support as such

We support, if amended

We oppose

We are neutral

We cannot say

Here you can justify your position and propose alternative solutions and amendments:

55 f § – Verkkosisällönjakopalvelun tarjoajan velvollisuus tarjota keinoja erimielisyyksien selvittelyyn palvelussa

Direktiivin 17 artiklan 9 kohta edellyttää, että *"verkkosisällönjakopalvelujen tarjoajat ottavat käyttöön vaikuttavan ja nopean valitus- ja oikeussuojamekanismin, joka on niiden palvelujen käyttäjien saatavilla silloin, kun on kyse riidoista, jotka koskevat heidän palveluun lataamiensa teosten tai muun suojatun aineiston saannin estämistä tai niiden poistamista."* Lakiehdotuksen 55 f § pyrkii implementoimaan kyseisen artiklan säätäen hyvin yksityiskohtaisesta valitusmenettelystä. Lakiehdotuksessa esimerkiksi esitetään, että kun sisällöntuottaja on antanut selvityksen niistä perusteista, joiden nojalla aineisto ei loukkaa tekijän tekijänoikeutta, *"tekijä tai hänen puolestaan toimiva voi sisällön tuottajan selvityksen saatuaan vahvistaa vaatimuksensa estää yleisön pääsy aineistoon."* Mikäli oikeudenhaltija vahvistaa vaatimuksensa, Lakiehdotuksen mukaan sisällöntuottaja voi tämän jälkeen "pyytää oikaisua" oikeudenhaltijalta.

Lakiehdotus ylittää Direktiivin tarkoituksen, jonka tavoitteena on lisätä alustojen joustavuutta kehittää hyvin toimivia järjestelmiä ja käytänteitä sekä käyttäjien että tarjonnan näkökulmasta. Koska Lakiehdotuksessa säädetään yksityiskohtaisesti keinoista, joiden avulla alustan tulisi hoitaa erimielisyydet, voi tämä rajoittaa keinojen tehokkuutta estämällä alustoja kehittämistä prosessejaan uuden tiedon, kokemuksen ja teknologisen kehityksen perusteella. Sen sijaan, että alustoille asetetaan ennalta määrätyt keinot, joista muissa jäsenvaltioissa ei välttämättä ole säädetty, alustojen olisi voitava vapaasti kehittää tehokkaita menetelmiä ja parantaa prosessejaan uuden tiedon, kokemusten ja teknologisen kehityksen perusteella. Direktiivissä ei ole täsmennetty, *millä tavoin* erimielisyyksien ratkaisemiseen liittyvää menetelmää tulisi kehittää, mikä on perusteltua, sillä kaikki alustat ovat erilaisia ja niiden olisi voitava kehittää tarjontaansa parhaiten sopivat menetelmät.

Lakiehdotus ei lisäksi tarjoa riittävää suojaa Palveluntarjoajalle tilanteessa, jossa Palveluntarjoaja vilpittömässä mielessä ratkaisee erimielisyyden sisällön tuottajan hyväksi, mutta myöhemmin kyseinen sisältö todetaankin tuomioistuimen päätöksellä tosiasiasa lainvastaiseksi. Lakiehdotuksen tulisi tarjota Palveluntarjoajille suojaa vilpittömässä mielessä tehtyjen ratkaisujen osalta, vaikka tuomioistuin myöhemmin toteaisi kyseisen sisällön olleen laitonta.

Näin ollen pyydämme, että 55 f §:n mukainen erimielisyyksiä koskeva menettely saatetaan Direktiivin 17 artiklan 9 kohdan mukaiseksi antamalla Palveluntarjoajille liikkumavaraa luoda sellainen erimielisyyksiä koskeva menettely, joka sopii parhaiten kunkin Palveluntarjoajan järjestelmään.

g. The draft section 55 g would provide for a request of restoring content blocked on the services. What is your position on the proposed solution?

- We support as such
- We support, if amended

- We oppose
- We are neutral
- We cannot say

Here you can justify your position and propose alternative solutions and amendments:

h. The draft section 55 (h) would provide the framework for a Copyright Disputes Board to be established. What is your position on the proposed solution? You can justify your position and present alternative solutions and suggestions for changes in your answer.

- We support as such
- We support, if amended
- We oppose
- We are neutral
- We cannot say

Here you can justify your position and propose alternative solutions and amendments:

i. The draft section 55 i would provide for the processing of matters in the Copyright Disputes Board. What is your position on the proposed solution?

- We support as such
- We support, if amended
- We oppose
- We are neutral
- We cannot say

Here you can justify your position and propose alternative solutions and amendments:

55 i § – Asian käsittely tekijänoikeusriitalautakunnassa

Lakiehdotuksen 55 i §:ssä otetaan käyttöön tuomioistuimen ulkopuolinen mekanismi – tekijänoikeusriitalautakunta (jäljempänä "Lautakunta") – riitojen ratkaisemiseksi tilanteessa, jossa pääsy sisällön tuottajan sisältöön on estetty väitetyn tekijänoikeuden loukkauksen perusteella. Lakiehdotuksen perusteluiden mukaan tavoitteena on implementoida Direktiivin 17 artiklan 9 kohta, jonka mukaan "*[j]äsenvaltioiden on myös varmistettava, että riitojen ratkaisemiseksi on saatavilla tuomioistuinten ulkopuolisia oikeussuojamekanismeja.*" Näkemyksemme mukaan Lakiehdotuksesta tulisi käydä selvästi ilmi, että Palveluntarjoajien osallistuminen lautakunnan käsittelyprosessiin on vapaaehtoista.

55 i §:ssä todetaan esimerkiksi, että Lautakunta voi "*tarvittaessa pyytää riidan osapuolelta tai muulta taholta lisätietoa asiasta.*" Säännöskohtaisissa perusteluissa todetaan lisäksi, että Lautakunta tekee "*saamansa tiedon ja näytön*" perusteella päätöksensä ja antaa suosituksensa aineiston palauttamisesta. On epäselvää missä määrin Palveluntarjoajaa voidaan kutsua osallistumaan oikeudenhaltijan ja sisällön tuottajan väliseen riidanratkaisuun. Lakiehdotuksen nykyisen muodon mukaan mikään osapuoli – oikeudenhaltija, sisällön tuottaja tai Palveluntarjoaja – ei välttämättä tiedä, voiko se jättäytyä pois Lautakunnan menettelystä, mikäli riitamenettely on käynnistetty toisen osapuolen aloitteesta. Näkemyksemme mukaan kyseessä olevat riidat tapahtuvat oikeudenhaltijoiden, jotka väittävät oikeuksiaan loukatuksi sekä sisällön tuottajien, jotka esittävät käytön olevan oikeutettua, välillä. Vaikka Palveluntarjoajat tarjoavat toimenpiteitä erimielisyyksien ratkaisemiseksi, Palveluntarjoajat eivät ole tietoisia sisällön tekijänoikeuden laajuudesta tai sisällön tuottajan kanssa tehdyistä lisenssisopimuksista tai muista yksityiskohdista, jotka vaikuttavat siihen, milloin sisältö loukkaa tekijänoikeuksia. Tästä johtuen Palveluntarjoajat voivat antaa tällaisissa menettelyissä vain rajallisesti merkityksellistä tietoa niiden tietojen lisäksi, jotka oikeudenhaltijat ja sisällön tuottajat toimittavat ehdotetulle Lautakunnalle. Tästä johtuen pyydämme täsmennyksiä ja tarvittavia muutoksia Lakiehdotuksen 55 i §:än, jotta Palveluntarjoajat voivat vapaaehtoisesti jättäytyä pois tekijänoikeusriitalautakunnan riidanratkaisumenettelystä.

j. The draft section 55 j would provide for the publicity of the decisions of the Copyright Dispute Committee. What is your position on the proposed solution?

- We support as such
- We support, if amended
- We oppose
- We are neutral

We cannot say

Here you can justify your position and propose alternative solutions and amendments:

k. The draft section 55 k would provide for compensation and damages. What is your position on the proposed solution?

We support as such

We support, if amended

We oppose

We are neutral

We cannot say

Here you can justify your position and propose alternative solutions and amendments:

l. The draft section 55 l would provide for the right to bring legal actions in certain cases. What is your position on the proposed solution?^[1]

We support as such

We support, if amended

We oppose

We are neutral

We cannot say

Here you can justify your position and propose alternative solutions and amendments:

m. The draft section 55 m would provide for the terms of the dispute settlement agreement. What is your position on the proposed solution?

- We support as such
- We support, if amended
- We oppose
- We are neutral
- We cannot say

Here you can justify your position and propose alternative solutions and amendments:

Hallituksen esitysluonnoksen ehdotettu säännös 55 m § puuttuu huomattavalla tavalla sopimusvapauteen, erityisesti elinkeinonharjoittajien väliseen vapauteen määritellä sitovasti omat sopimusehtonsa. Säännös ei ota millään tavoin huomioon sitä, että kaikki sisällöntuottajat eivät ole luonnollisia henkilöitä tai pienyrityksiä, eivätkö myöskään esitysluonnoksen perusteluissa kuvatun mukaisesti heikommassa asemassa suhteessa palveluntarjoajaan. Joidenkin palveluntarjoajien ja sisällöntuottajien osalta tilanne voi olla itse asiassa jopa päinvastainen.

Lisäksi ehdotettu säännös 55 m § puuttuu merkittäväällä tavalla palveluntarjoajien toimintavapauteen ja mahdollisuuksiin määritellä omat ehtonsa palvelun tarjoamiselle. Ehdotus myös vähentää palveluntarjoajien oikeusturvaa ja oikeusvarmuutta merkittävästi, koska niiltä poistetaan mahdollisuus ennakoida riidanratkaisun kestoa, kustannuksia ja oikeuspaikkaa.

[1] Krogerus 22 October 2021: We note that there appears to be a minor error in the *lausuntopalvelu.fi* website: despite the section references being correct, the question concerning section 55 k has been posted twice, while the question concerning section 55 l is missing. We assume that this will be fixed shortly and have inserted the correct headline here.:

1. Questions of the provisions of the DSM Directive for which no new national regulation is proposed

11.1. Negotiation mechanism (Article 13)

Article 13 of the DSM Directive requires Member States to ensure the possibility of obtaining assistance from an impartial body or mediator in contract negotiations concerning the making of audiovisual works available to the public in video-on-demand services. In preparation, it has been assessed that our current legislation does not preclude parties with licensing difficulties from obtaining assistance in reaching an agreement, for example from mediators through the Bar Association or from mediators of the Central Chamber of Commerce. Do you agree with this view? If not, why not?

11.2. Publisher's right to reimbursement (Article 16)

Pursuant to Article 16 of the DSM Directive, Member States may regulate that a publisher is entitled to a share of the compensation paid in connection with the transferred or licensed rights. According to section 19 of the Copyright Act, an author may not assign their right to remuneration for lending to another party, and the right to such remuneration may not be transferred to the publisher in a publishing agreement. Similarly, the compensation for private copying provided for in section 26 (a) of the Copyright Act is paid only to the original rightsholders, and no subjective right to the compensation exists. Compensation collected under the copyright restriction on photocopying is in practice paid on the basis of the accounting rules of the collective management organisation, which also allows for the payment of compensation to publishers. During the preparation, it has not been considered necessary to change the current situation. Do you agree with this view? If not, why not?

11.3. Alternative dispute resolution (Article 21 of the DSM Directive)

With regards to Article 21 of the DSM Directive on alternative dispute resolution (ADR), no changes are proposed to the existing copyright regime. During the preparation it was determined that the current legislation does not preclude the use of voluntary ADR and the possibility for an author or performing artist to authorise, for example, an organisation representing authors or performing artists to act on its behalf in voluntary ADR, such as arbitration or mediation. Do you share this view? If not, why not?

2. Questions about the effects of the proposal

12.1. A description of the general significance of the copyright system

The draft's impact assessment (chapter 4.2.) describes the importance of the copyright system in general. No background information already present in chapters 1 and 2 of the draft, which describe the content of the Directives and the need for national regulation, has been added to the description. The description includes the economic significance of the copyright system, the importance of copyright for creative professionals and companies in the creative industries, and more broadly as part of the society's transmission of information/communications and the promotion of innovations. Are there any errors or omissions in the description? Is it necessary to supplement the description, and if so, how?

12.2. Impact of the draft's proposals by subject group

The impact assessment of the proposal describes the estimated impacts of the different main areas of the draft. Please note that the impact of the draft on fundamental rights is described in chapter 12 of the draft proposal and can be commented on in connection with the following question 13.

- a.** Proposals for copyright restrictions and contractual licenses. Are there any errors or omissions in the description? Is it necessary to supplement the description, and if so, how?

- b.** The effects of changes in the regulation of contract terms (the role of creators/authors and performing artists in contractual relationships). Are there any errors or omissions in the description? Is it necessary to supplement the description, and if so, how?

c. Main effects of the proposed changes to related rights in copyright (extension of protection for performing artists, related rights of a press publisher). Are there any errors or omissions in the description? Is it necessary to supplement the description, and if so, how?

d. The effects of the regulation of the liability of the online content sharing service provider. Are there any errors or omissions in the description? Is it necessary to supplement the description, and if so, how?

3. Questions on the assessment of fundamental rights

Chapter 12 of the draft evaluates the proposal from the point of view of the implementation of fundamental rights and the legislative order. Are there any shortcomings in the analysis, such as the lack of decision-making practice of the Constitutional Law Committee of the Finnish Parliament, or the European Court of Justice, that would need to be taken into account in the assessment? If missing, what should be added?

4. Other details you wish to comment on

Are there other details in the presentation that you would like to comment on, such as transitional provisions, entry into force, monitoring and enforcement of the law, or something similar?

Summary of key points

Here you may provide a brief summary of the main points and positions of your statement:

* * *