

**Viite: Lausuntopyyntö luonnoksesta maa- ja metsätalousministeriön asetukseksi koirien tunnistamisesta ja rekisteröinnistä, 8.7.2020 VN/14924/2020**

(erityisasiantuntija Anssi Welling, p. 02951 62151, sähköposti: [anssi.welling@mmm.fi](mailto:anssi.welling@mmm.fi))

Ohessa vastine asetusluonnokseen

### **1. Animoren Turvasiru-palvelu**

Animore on suomalainen yritys, jonka tuotteena on Turvasiru-palvelu. Turvasiru-palvelu tavaramerkki on vakiintunut käytössä. Liiketoimintaa ohjelmistolla on tehty jo vuodesta 2010. Yrityksen keskeisenä toimintona on lemmikkieläintietokanta, jossa on lemmikkieläinten ja niiden omistajien tiedot. Turvasiru-palvelun tietokanta on myös muille kuin koirille tarkoitettu. Tietokannassa on myös kissoja, lintuja, piennisäkkäitä ja matelijoita. Yrityksellä on laaja yhteistyö löytöeläintoimijoiden ja eläinsuojeluyhdistysten sekä lukuisten eläinlääkäreiden ja eläinlääkäriasemien kanssa. Voidaankin sanoa, että yritys on merkittävä ja varteenotettava toimija Suomessa toimialalla. Turvasirun-palvelu on osoittautunut tunnetuksi, turvalliseksi, luotettavaksi ja toimivaksi.

### **2. Koirien tunnistamisesta ja rekisteröinnistä asetuksen vaikutukset Turvasiru-palvelun ja myös muiden vastaavien yritysten liiketoimintaan**

Jos asetus tulee voimaan, se voi olla uhka jo toimivien yritysten liiketoiminnalle, jos Maa- ja metsätalousministeriö ja Elintarvikevirasto eivät pysty luomaan toimivaa yhteistyömallia jo aiemmin alalla toimineiden lemmikkieläinten rekisteröinti yritysten kanssa. Valtion rekisteröintitoimija voi silloin syrjäyttää jo aiemmin toimialalla hyvin toimineet yksityiset yritykset. Uusi rekisteri olisikin luotava rajapinnoiltaan niin toimivaksi, niin että nykyiset toimivat lemmikkieläinten rekisteröintiyrietykset voisivat jatkaa turvallisesti toimintaansa. Muuten rekisteri vaikeuttaa ja ehkäisee nykyistä vakiintunutta liiketoimintaa. Pahimmassa tapauksessa tämä voi aiheuttaa liiketoiminnan lopetuksen, yrittäjän ja työntekijöiden ansionmenetykset ja työttömyyttä. Lisäksi jo rekisteröityneet asiakkaamme joutuisivat lisäämään tiedot uudelleen toiseen järjestelmään. Epäonnistuessaan asetuksen mukainen uusi rekisteri voi vaikeuttaa ja hidastaa yritysten palvelujen edelleen kehittämistä ja vaikeuttaa myös eläinlääkäriyritysten sekä eläinsuojeluyhdistysten varainhankintaan.

Mikäli asetus toteutetaan väärin, on uhkana, että luodaan Valtion Elintarvikeviraston monopoli, joka syrjäyttää yksityiset yritykset kuten Turvasiru-palvelun toimialalta. Herääkin kysymys; onko asetuksen luominen siinä tapauksessa, että jo toimivia yrityksiä ei huomioida, mahdollisesti EU:n kilpailulainsäädännön vastainen toimenpide? Tässä tapauksessa asia olisi tarkistettava Kilpailuviraston ja eri oikeusasteiden kautta sekä tarvittaessa EU:n lainsäädännöstä.

### **3. Johtopäätökset ja avoimia kysymyksiä**

Tarkasteltaessa Maa ja metsätalousministeriön asetusluonnosta nousevat esiin seuraavat kysymykset:

#### 3.1 Jo olemassa olevien tietokantojen huomioiminen

Miten otetaan huomioon nykyisin käytössä olevat tietokannat ja miten yritysten omistamille tietokannoille tehdään? Onko tarkoituksena, että tietokannat siirretään ilman korvausta vai maksetaanko käytössä olevista tiedoista ja mahdollisista ansionmenetyksistä korvaus tulonsa näiltä osin menettäville yrittäjille?

Mielestämme jatkossa kaikkien olemassa olevien, myös muiden alalla toimivien tietokantojen hyödyntämisessä, olisi käytettävä vapaata rajapintaa.

#### 3.2 Siruttajan koulutus

Asetuksessa olisi määriteltävä, millaista osaamista siruttajalle vaaditaan ja ketkä voivat toimia siruttajana. Kuten asetusluonnoksessa lukee ”mikrosirujen asettajien pätevyysvaatimuksista säädettäisiin eläinten hyvinvointilainsäädännössä”. Eläinlääkäriä tai eläinlääkäriä koulutustausta varmaankin riittää siruttamiseen mutta riittääkö esimerkiksi eläinlääkäriä kouluttaman siruttajan?

#### 3.3. Lain valvonta

Kun toiminnassa on määritelty osaamistaso, voidaan määritellä, miten lain valvonta suoritetaan. Onko elintarvikeviranomaisen mahdollisesti oikea lain valvoja vai tarvitaanko jokin valtuutettu ulkopuolinen taho valvomaan toimintaa? Riittävätkö esimerkiksi poliisin resurssit valvomaan koirien tai muiden lemmikeiden rekisteröintipakkoa ja sirutuskäytäntöjä? Myös alalla aiemmin toimineiden sirutustoimioiden hyväksyntä-käytännön tulisi olla läpinäkyvää ja yleisesti hyväksyttyä.

#### 3.3. Laaja lemmikkieläinrekisteri

Tarkasteltaessa asetusluonnosta herää kysymys; miksei kaikkia lemmikkieläimiä otettaisi lain piiriin saman tien? Onko mahdollisesti kyseessä uuden monopolin rakentaminen koiraverotuksen aikaansaamiseksi? Onko samanlaista lainsäädäntöä suunnitteilla freteille, papukaijoille, käärmeille, kaloille tai siileille? Tässä asetetaan lemmikkilajit ja lemmikkieläinten omistajat eriarvoiseen asemaan.

#### **4. Yhteenveto**

Onnistuessaan uusi koirien rekisteri voi tuoda hyvän järjestelmän koirien ja jatkossa myös muiden lemmikkieläinten sirurekisteröintiin. Onnistumisen edellytyksenä on, että toimialalla jo aiemmin toimineet sirupalvelua tuottaneet yritykset otetaan riittävästi huomioon uutta järjestelmää luotaessa, eikä uudesta rekisteristä tule monopolia.

Tärkeää on myös, että tietokantojen rajapinnat luodaan avoimiksi ja toimiviksi jolloin valtuutetut toimijat voivat tuoda vanhojen järjestelmien tietokantatiedot valtakunnalliseen järjestelmään ilman kohtuuttomia liittymiskustannuksia.

Matti Rautiola

Animore / Turvasiru-palvelu

info@turvasiru.fi