

Asia: VN/11289/2024

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi merituulivoiman kiinteistö- ja tuloverotusta koskevaksi lainsäädännöksi

1. Lakiehdotusten tarve ja tavoitteet

Kommenttinne lakiehdotusten tarpeesta ja tavoitteista. Voitte tässä yhteydessä esittää myös näkemyksenne vaikutusarvioinnista sekä yksilöidä näkemyksiänne ehdotusten hyödyistä ja haitoista.

Kuntaliitto pitää tarpeellisena kiinteistöverolainsäädännön ja kiinteistövero-tuksen ulottamista talousvyöhykkeellä sijaitseviin rakennuksiin ja raken-nelmiin ja eritoten merituulivoimaloihin. Suomen lainkäyttövallan piiriin ei saa muodostua verovapauden aluetta vääristäen yritysten investointipäätöksiä. Kannatettavaa on myös oikeustilan selvittäminen tuloverokysymyksissä talousvyöhykkeellä.

Hallituksen tavoitteleva arvostamistaso maa- ja merituulivoimaloiden välillä on arvatenkin omiaan lisäämään merituulivoimainvestointeja. Tämä arvos-tamisratkaisu veisi tarkastelun tosiasiallisista jälleenhankinta-arvoista voimalatehoihin suhteutettuihin kustannuksiin. Kuten jo esitysluonnoksesta ja Orpon hallituksen hallitusohjelmasta on todettavissa, avaa kyseinen tarkastelu toiveiden tynnyrin erilaisten energiantuotantomuotojen neutraalista verotuksen tasosta.

2. Kiinteistöveropohja Suomen talousvyöhykkeellä

Kommenttinne kiinteistöveropohjan laajentamisesta Suomen talousvyöhykkeelle.

Suomen verotusvallan ulottaminen talousvyöhykkeelle on perusteltua niin fiskaalisesti kuin investointien neutraalin verokohtelun kannalta.

3. Kiinteistöveroprosentit Suomen talousvyöhykkeellä

Kommenttinne veroprosenttien määräytymisestä.

Talousvyöhykkeelle suunnattujen investointien neutraali verokohtelu mantereella ja aluevesillä tehtävien kanssa toteutuu parhaalla mahdollisella tavalla soveltamalla painotettuja keskimääräisiä veroprosentteja.

4. Kiinteistöveron saajat Suomen talousvyöhykkeellä

Kommenttinne kiinteistöveron jakautumisesta.

Kiinteistövero on aina ollut yksinomaan paikallinen vero ja viimeksi sote-järjestämisvastuun siirtoon liittyvien kuntien verotuloleikkausten yhteydessä todettiin, että kiinteistövero on syytä pitää paikallisena verona. Talousvyöhykkeellä veron tuotto ei kohdistu kunnan alueeseen ja veronsaajakysymys voidaankin perustella eri tavoin.

Esitysluonnoksessa ei ymmärrettävästi esitetä syvällisiä vaikutusarvioita, mutta verotuottovaikutukset tulevat liikkumaan kymmenien miljoonien luokassa. Tällä verotuotolla on merkittävästi suurempi merkitys kuntataloudessa kuin valtiontaloudessa. Kiinteistöveroa pidetään taloustieteellisessä kirjallisuudessa erityisen hyvänä paikallistason verona tehokkuutensa ja vakautensa takia. Järjestelmän selkeyden vuoksi kunnat tulisi talous-vyöhykkeelläkin säilyttää ainoana veronsaajana.

Talousvyöhykkeen verotuotto tulisi jakaa kunnille kuntalaisten pääluvun mukaan siten, että esitysluonnoksen mukaisesti ehdotetun kiinteistövero-lain 31 a §:n mukaisien kuntien osalta sovellettaisiin kerrointa 1,5.

5. Suomen alueellinen määritelmä tuloverolaissa

Kommenttinne ehdotuksesta.

Ei lausuttavaa.

6. Merituulivoimaloiden jälleenhankinta-arvot

Kommenttinne ehdotuksesta.

Esitysluonnoksen mukainen tapa kytkeä tuulivoimalaitosten sovellettavat verotusarvot niiden tuotannolliseen arvoon muodostaa poikkeuksen kiinteistöverotuksen arvostamisperiaatteisiin. Eri teollisuudenalojen vaatimukset neutraalista arvostuksesta voivat johtaa huonosti verojärjestelmään sopiviin aukkoihin veropohjassa. Suomen energiasiirtymän tavoitteiden näkökulmasta lienee kuitenkin perusteltua tukea uusiutuvan energiantuotannon investointeja. On perusteltua tarkastella arvostamistason vaikutuksia vastaisuudessa kuten esityksessä on todettu.

7. Muita huomioita

Voitte tässä yhteydessä tuoda esille ehdotuksiin liittyviä muita huomioita.

Ei lausuttavaa.

Montell Pekka
Suomen Kuntaliitto ry