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Viite: **Työ- ja elinkeinoministeriön lausuntopyyntö (sähköpostilla) 31.5.2013**

Asia: **Lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi säätiön valvontamaksusta (TEM/253/03.01.01/2013)**

Säätiöiden ja rahastojen neuvottelukunta ry. – Delegationen för stiftelser och fonder rf. esittää lausuntonaan seuraavaa:

Säätiöiden ja rahastojen neuvottelukunta ry. pitää esitystä säätiöiden erillisestä valvontamaksusta epäonnistuneena. Yhteiskunnan asettamat valvontatoimet tulisi kustantaa yhteisin varoin. Patentti- ja rekisterihallituksen suorittamaa säätiövalvontaa tulee kehittää tarkoituksenmukaisella tavalla ilman, että säätiöille aiheutuu taloudellisia lisävelvoitteita. Sälyttämällä kaikki valvontakustannukset säätiöiden maksettaviksi vähennetään samalla tukea niiltä yleishyödyllisiltä tarkoituksilta, joita varten säätiöt on perustettu. Esitetyn kaltaiselle progressiiviselle valvontamaksulle pitäisi olla pitävät ja oikeudenmukaiset määräytymisperusteet, joita esityksessä ei nyt ole pystytty määrittelemään. Esitys ei ole myöskään ajankohtainen parhaillaan valmisteilla olevan säätiölakiuudistuksen vuoksi. Säätiövalvontamaksusta ei tule säätää ennen uuden säätiölain voimaantuloa, vaan osana säätiölakiuudistusta sidosryhmiä kuullen.

**Porrastettu maksu on epäoikeudenmukainen lähtökohta**

Työ- ja elinkeinoministeriön ehdotus laiksi säätiövalvontamaksusta (TEM/253/03.01.01/2013) ei ole hyväksyttävä: ehdotuksessa säätiövalvonnan kustannukset peritään säätiöiltä niiden tasearvon perusteella porrastetulla maksulla. Ehdotuksen toteutuessa suuret säätiöt joutuisivat maksamaan joidenkin säätiöiden erikoisvalvonnan. Progressiivisuutta ei ole perusteltu riittävällä tavalla.

Mikäli säätiövalvontamaksu asetetaan, sen tulee olla samansuuruinen kaikille säätiöille ja koskea säännönmukaista valvontaa. Erityisvalvontatoimenpiteistä tulee asettaa erilliset maksut, joita voidaan periä vain, mikäli valvonta johtaa jatkotoimenpiteisiin. Oikeudenkäyntikulujen maksajan määrää oikeusistuin.

Kokonaisuudessaan lakiesitys on laadittu vain hallinnon näkökulmasta unohtaen kansalaisyhteiskunnan tarpeet ja toimintamahdollisuudet. Ehdotettu laki säätiövalvontamaksusta on ristiriidassa uuden säätiölakiehdotuksen tavoitteiden kanssa, joissa säätiöiden toimintamahdollisuuksia pyritään parantamaan ja yhteisömuotojen kohtelua yhdenmukaistamaan.
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**Esityksellä puutteelliset perustelut**

Mahdollisen maksun tulisi perustua tarkkoihin laskelmiin valvonnan todellisista kustannuksista. Tällaisia lukuja ei ole esitetty, mutta ne ovat välttämätön lähtökohta maksujen oikeudenmukaiselle määrittelemiselle.

Vertailu esimerkiksi finanssilaitosten maksamiin valvontamaksuihin ei ole järkevää. Pankkien valvonnasta saama ”luotettavuustakuu” vaikuttaa suoraan niiden liiketoimintaan ja kannattavuuteen. Luottamuksen horjuminen yhteen pankkiin aiheuttaa kaikille pankeille liiketoimintariskin, joten kollektiiviset maksut ovat niiden intressissä. Säätiöillä ei tällaista kollektiivista riskiä ole eikä siten vastaavaa intressiä kustantaa valvontaa itse.

Perustelu valvontamaksun käyttöönotolle on ontto ja puutteellinen: Lakiesityksen yleisperusteluissa todetaan, että säätiöiden perustajat ovat valinneet tämän toimintamuodon parhaiten itselleen soveltuvaksi ja sen vuoksi olisi asianmukaista, että säätiövalvonta kustannetaan säätiöiltä perittävin maksuin. Tämä perustelu voi sopia uusiin, mahdollisen valvontamaksun voimaantulon jälkeen perustettaviin säätiöihin, mutta ei jo olemassa oleviin säätiöihin. Näillä ei ole mahdollisuutta enää vaihtaa toimintamuotoa sellaiseksi, jossa valvontamaksuja ei peritä.

Säätiövalvontamaksun maksuperusteeksi ehdotetaan säätiön tasearvoa. Perusteena käytetään sitä, että se olisi ”viranomaisen työmäärää kuvaava tunnusluku”. Tämä ei ole asiallinen peruste, sillä valvonnan työmäärää ei pystytä arvioimaan säätiön taseen perusteella. Maksun porrastaminen lienee tehty vain oletetun maksukyvyn perusteella, sillä ehdotuksen mukaisen maksun jakaminen kaikille säätiöille merkitsisi (PRH:sta saadun laskelman mukaan) maksun nousemista nykyisestä 100 eurosta yli 230 euroon.

**Onko veroluonteisuudelle perusteita?**

Lakiesityksen mukaan PRH:n alijäämä johtuu oikeudenkäynneistä ja erityisvalvontatoimenpiteistä. PRH:lta saamiemme tietojen mukaan esitetty alijäämä johtuu kuitenkin pääosin yhdestä vuosia jatkuneesta oikeudenkäynnistä. Lisäksi mainittu vuotuinen alijäämä 330.000 euroa ei pidä enää paikkaansa, sillä PRH:n mukaan alijäämä vuosina 2011–2012 oli enää 118.000–193.000 euroa. Kaikille säätiöille määrättävän progressiivisen valvontamaksun säätäminen tämän vuoksi ei ole missään suhteessa tarvittaviin varoihin. Esityksellä lyötäisiin turhaan lukkoon valvontatoimiin kohdistettu rahamäärä, joka ei välttämättä lainkaan vastaa toteutumaa.

Perusongelma on se, että PRH:n suorittaman säätiövalvonnan kokonaiskuluihin nähden erityistoimenpiteiden osuus voi olla mittava, joten volatiliteetti on suurta. Sen tähden erityistoimenpiteiden aiheuttajilta pitää voida periä korvauksia aiheutuneista kustannuksista, jotta PRH:n yleisvalvonta ei puolestaan vaarannu ja vaikeuta muiden säätiöiden toimintaa. Erityistoimenpiteitä varten tuleekin olla lisäksi budjetissa määrätty osuus takaamassa PRH:n riittävät toimintaedellytykset..

Säätiövalvontamaksun perimiseen veroluonteisena maksuna sisältyy useita ongelmia. Näistä suurin on se, että valvontamaksun päätymistä kokonaisuudessaan juuri säätiövalvonnan käyttöön ei voida varmistaa millään tavalla. Maksutulot olisivat eduskunnan budjettivallan piirissä vuosittain ja niiden kohdentaminen riippuisi siis täysin poliittisista suhdanteista. Mikäli maksu ei palaisi kokonaisuudessaan säätiövalvonnan käyttöön, kyseessä olisi vain säätiöille asetettu erillisvero. Tiukkenevan valtiontalouden aikana tämä ei ole lainkaan perusteeton uhkakuva.
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Mikäli säätiövalvontamaksu säädetään, sen tulee jakautua säännönmukaisen valvonnan perusmaksuun ja erityisvalvonnan muihin maksuihin. Tämä malli on ollut esillä myös säätiölakiuudistusta laatineessa työryhmässä keväällä 2013. Työryhmässä on ollut edustettuna sidosryhmiä, toisin kuin TEM:n virkatyönä laaditussa esityksessä.

**Toimivampi malli: perusmaksu kaikille sama, muut maksut toimenpiteiden mukaan**

Perustellumpi ja oikeudenmukaisempi malli on jakaa säätiövalvonnan kustannukset siten, että kaikki säätiöt maksavat yleiskustannukset, ja erityisvalvonnan kulut peritään tällaisten toimenpiteiden kohteilta. Perusmaksu olisi kiinteä, kalenterivuotuinen maksu, jolla katetaan valvovan viranomaisen valvontatoiminnasta aiheutuvia kuluja. Perusmaksulla ei ole tarkoitettu katettavan säätiörekisterin muista suoritteista aiheutuvaa mahdollista vajausta.

Erityisvalvonnan muu säätiövalvontamaksu olisi kiinteä, valvontatoimikohtainen maksu säätiölle, jonka valvonnassa on ryhdytty erityisiin valvontatoimiin. Valvontatoimiin ryhtyminen on edellyttänyt perustetta epäillä mahdollista lain tai sääntöjen vastaista toimintaa säätiössä.

Säätiölaissa olisi lueteltu ne toimenpiteet, joista muuta säätiövalvontamaksua voidaan periä. Näitä olisivat tarkastuskäynti säätiössä sekä erityistarkastus joko PRH:n omin voimin tai ulkopuolisen asiantuntijan avustuksella, kuten säätiölaissa on säädetty. Erityisvalvontamaksu voitaisiin periä vain, jos valvonta johtaa toimenpiteisiin. Turhasta valvonnasta ei maksua voitaisi periä.

Perusmaksu olisi siis sama kaikille säätiöille, kuten nykyinen vuosi-ilmoitusmaksu. Muita maksuja perittäisiin toimenpiteiden mukaan. Tämä vastaisi myös lähemmin PRH:n maksuperustelakia, jonka mukaan toimenpiteistä kerättyjen maksujen tulee vastata niistä aiheutuvia kustannuksia.

**Asia valmisteltava uudelleen**

Säätiöiden ja rahastojen neuvottelukunta ry. esittää, että luonnos hallituksen esitykseksi laiksi säätiön valvontamaksusta hylätään. Asia tulee valmistella yhteistyössä sidosryhmien ja oikeusministeriön kanssa uuden säätiölain ja yllä esitetyn pohjalta.

Kunnioittaen,

Säätiöiden ja rahastojen neuvottelukunta ry. – Delegationen för stiftelser och fonder rf.

Liisa Suvikumpu Kai Kilpinen

Toimitusjohtaja Asiamies