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# LAUSUNTO KOSKIEN TYÖRYHMÄN MUISTIOTA KAUPPA- JA YHDISTYSREKISTERIN PAIKALLISVIRANOMAISVERKOSTON UUDISTAMISESTA

Työ- ja elinkeinoministeriö on pyytänyt 4.4.2014 Keskuskauppakamarilta lausuntoa koskien työryhmän valmistelemaa muistiota kauppa- ja yhdistysrekisterin paikallisviranomaisverkoston uudistamisesta. Keskuskauppakamari esittää lausuntonaan seuraavaa.

Työ- ja elinkeinoministeriön asettaman työryhmän tehtävä liittyy valtionhallinnon vaikuttavuus- ja tuloksellisuusohjelman tavoitteisiin. Keskuskauppakamari kannattaa lähtökohtaisesti esitettyjä tavoitteita ja toimenpiteitä, joilla pyritään julkisen talouden kestävyysvajeen korjaamiseen.

Työryhmän laatimassa muistiossa arvioidaan kahta eri vaihtoehtoa toteuttaa kauppa- ja yhdistysrekisterin paikallisverkoston uudistaminen. Kummankin vaihtoehdon on arvioitu lisäävän kaupparekisteripalveluiden kustannustehokkuutta. Vaihtoehdossa 1, jossa tehtävät keskitetään Patentti- ja rekisterihallitukseen (PRH), on muistion mukaan mahdollista saavuttaa suuremmat säästöt julkisen talouden kokonaiskustannuksissa. Tässä vaihtoehdossa pystytään muistion perusteella myös paremmin kehittämään sähköisiä palveluja, yhdenmukaistamaan palvelukäytäntöjä ja turvaamaan palveluiden tasalaatuisuus. Keskuskauppakamari puoltaa lähtökohtaisesti tämän vaihtoehdonmukaista tehtävien keskittämistä Patentti- ja rekisterihallitukseen.

Keskuskauppakamari haluaa kuitenkin kiinnittää huomiota siihen, että julkisten palveluiden tehostamisessa on varmistettava, ettei keskittämisen seurauksena tosiasiassa lisätä kyseisiä palveluja käyttävien yritysten toiminnan kustannuksia ja hallinnollista taakkaa. Tarjottavien palveluiden tulee vastata yritysten tosiasiallisia tarpeita.

Muistiossa on arvioitu muutosten vaikutuksia PRH:n asiakkaisiin. Ilmeistä on, että kummassakin esitetyssä ratkaisuvaihtoehdossa henkilökohtaisen neuvontapalvelun tarjonta vähenee. Muistiossa ei ole kuitenkaan onnistuttu kuvaamaan riittävän täsmällisesti, miten paikallisesti tarjottavat palvelut eri vaihtoehdoissa muuttuvat.

Vaihtoehdossa 2, jossa paikallisviranomaistehtävät säilyisivät maistraateilla, tehtävät on esitetty keskitettäväksi yhteen tai useampaan erikoistuvaan maistraattiin. Vaihtoehtoa 2 koskevasta kuvauksesta ei kuitenkaan käy täysin ilmi, mitä kaupparekisteriä koskevia palveluja säilyisi asiakkaiden saatavilla muissa maistraateissa. Tältä osin kyseisen vaihtoehdon asiakasvaikutuksia ei ole mahdollista arvioida riittävästi.

Kummassakin vaihtoehdossa palveluiden tarjoaminen paikallisesti on joka tapauksessa merkittävästi sidoksissa julkisen hallinnon yhteisen asiakaspalvelun kehittämishankkeeseen. Yhteistä asiakaspalvelua koskevalla hankkeella on erityisesti merkitystä vaihtoehto 1:ssä, jossa kaikki paikallisesti tarjottava palvelu tapahtuisi kyseisten yhteisten asiakaspisteiden välityksellä. Muistiossa ei ole kuitenkaan riittävästi kuvattu kyseisten palveluiden sisältöä, niiden valtakunnallista kattavuutta ja palveluiden käyttöönoton aikataulua, jotta esitetyn ratkaisun vaikutuksia voitaisiin arvioida palveluja käyttävien yritysten kannalta. Keskuskauppakamari esittää, että riippumatta lopullisesta ratkaisuvaihtoehdosta, yhteisen asiakaspalvelun käyttöönottoa ja sen vaikutuksia selvitetään tarkemmin ja varmistetaan, että ne vastaavat yritysten tarpeita.

Muistiossa on esitetty tilastotietoa maistraateissa kirjattujen ilmoitusten määrästä koskien niin asunto-osakeyhtiöitä kuin muitakin ilmoituksia. Muistiossa ei ole kuitenkaan ilmoitettu tarkemmin, miten maistraattien palvelujen käyttäjämäärät jakautuvat asiointi-, tieto- ja neuvontapalvelujen välillä tai miten ilmoitusten määrä jakautuu yhdistysten ja yritysten kesken sekä mitä mahdollisia alueellisia vaihteluja näissä esiintyy. Nämä tiedot ovat olennaisia arvioitaessa yritysten palvelutarvetta ja ratkaisuvaihtoehtojen mahdollisia vaikutuksia käyttäjäyritysten toimintaan. Tiedot ovat myös oleellisia arvioitaessa toimenpiteitä, joilla turvata yrityksille paikallisesti tarjottavien palvelujen riittävä taso valtakunnallisesti. Tästä syystä Keskuskauppakamari pitää tarpeellisena, että edellä mainittuja seikkoja selvitetään edelleen ja otetaan huomioon toteutusvaihtoehtoja arvioitaessa ja julkisen hallinnon yhteisiä asiakaspalveluja toteuttaessa.
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