

Lähtettäjä: Harry Köhler <harry@kohler.fi>
Lähetetty: 26. tammikuuta 2017 9:54
Vastaanottaja: STM Kirjaamo
Aihe: Kommentti lakiehdotukseen. Viite STM075:00/2011

Kommentti lakiehdotukseen. Viite STM075:00/2011

Alkoholituotteiden jakelua koskevien päätösten tavoitteena on rajoittaa haittoja. Tavoitteena tulisi myös olla hyötyjen maksimoiminen. Jos päätöksenteon perusteluissa kokonaisuudesta erotetaan vain alkoholi ja ongelmakäyttäjät, näkökulma on kapea ja vääristynyt. Esitän analogioita esitetystä alkoholituotteiden rajoituksia puoltavasta argumentoinnista:

- Maataloutta koskevassa päätöksenteossa otetaan huomioon vain päästöt ja vesistöön kohdistuvat haitat. Jos ilmenee päästöjä ja haittoja, tuotteiden kulutusta tulee rajoittaa hinnankorotuksin ja jakelu tulee rajata monopolin tehtäväksi.
- Lääkkeiden myynnissä otetaan huomioon vain lääkkeiden väärinkäytöstä aiheutuneet haitat. Jos väärinkäyttöä esiintyy ja haittoja ilmenee, lääkkeiden myyntiä tulee rajoittaa ja se tulee keskittää vain valtion monopoliin.
- Alkoholin kulutuksen kasvu katsotaan kategorisesti haitalliseksi. Sen vuoksi tuulilasinpesunesteet ja etanolia sisältävät polttoaineet luetaan rajoitusten piiriin.
- Alkoholijuomia koskevassa lainsäädännössä otetaan huomioon vain tuotteen mahdollisesti sisältämä sokeri. Jos todetaan sokerin aiheuttavan yhteiskunnalle terveyshaittoista johtuvia kustannuksia, sokeria sisältävien juomien vähittäismyynti keskitetään valtion monopoliin. Sama koskee myös alkoholittomia sokeripitoisia juomia.

Ei ole mielekästä niputtaa kaikki alkoholia sisältävät juomat samaan kategoriaan. Juhlissa kohotettu samppanja, lounaalla nautittu valkoviini, ystävien kanssa juotu pienpanimo-olut tai tarpeeseen otettu kossu tai lasol käytetään mahdollisesti hyvin erilaisissa yhteyksissä ja erilaisin seurauksin, vaikka kaikissa on etanolia tai metanolia.

Kaikkia alkoholinkäyttäjää ei pidä leimata ongelmakäyttäjien vuoksi. Kaikki ja kaikkien alkoholituotteiden käyttö ei ole huononnut. Se voi olla myös terveellisempi ja yhteiskunnalle parempi vaihtoehto. Esimerkiksi mennäkö pubiin tai kaverin luokse mielenkiintoista ipaa maistelemaan vai jäädäkö kotiin tv:n, pizzan ja kokin kanssa?

Odotan älyllistä keskustelua ja perusteluja alkoholilaista ja sen tulkinnasta. Nykyiset rajoituksia koskevat perustelut kuulostavat populismilta, joka on yksipuolista, asiantuntematonta ja tarkoitushakuista.

Kansalaisena kysyn, mihin toimenpiteisiin Sosiaali- ja terveysministeriö aikoo ryhtyä alkoholihyötyjen maksimoimiseksi.

Kunnioitavasti
Harry Köhler
Espoo

harry@kohler.fi