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**Oikeusministeriölle**

**Asia:** Lausunto kuluttajansuojaviranomaisten toimivaltuuksia selvittäneen työryhmän mietinnöstä (OM mietintöjä ja lausuntoja 11/2015 )

**Lausunnon antaja:**

 Markkinaoikeus

**Viite:** Lausuntopyyntö 4.3.2015 OM 1/471/2014

**Lausunto:**

Täsmällisyysvaatimus

 Seuraamusmaksu lähenee luonteeltaan rikosoikeudellisia seuraamuksia, sakkoa. Kriminalisoinnin yleisenä edellytyksenä on riittävä yksityiskohtaisuus ja täsmällinen teonkuvaus. On syytä vielä pohtia, ovatko kuluttajansuojalain 2, 6 ja muiden lukujen säännökset tästä katsannosta ajatellen riittävän täsmällisiä.

Seuraamusmaksu

 Seuraamusmaksussa on kysymys hallinnollisesta seuraamuksesta, josta tavanomaisesti on valitustie hallinto-oikeudellista linjaa eli markkinaoikeudesta korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Nyt käsiteltävässä tilanteessa on perusteltua poiketa tavanomaisesta linjasta, jotta pääasia ja seuraamusmaksu pysyvät samalla linjalla. Siten on perusteltua, että seuraamusmaksun osalta valitustie markkinaoikeudesta on korkeimpaan oikeuteen.

 Seuraamusmaksun suuruudeksi on kaavailtu varsin pieniä määriä muihin seuraamusmaksuihin verrattuina. Tästä voi arvella, että seuraamusmaksua on arveltu määrättävän vain pienille yrityksille. Voi tietysti kysyä, onko uudistus riittävän tarpeellinen, jos tarkoituksenakaan ei ole soveltaa sitä suuriin yrityksiin.

Aluehallintoviraston toimivalta

 On syytä vielä pohtia, onko aluehallintoviranomaisella, jolla on paljon monenlaisia tehtäviä, mahdollisuuksia hankkia riittävää osaamista kieltopäätöksen muotoilemiseen. Markkinaoikeuden kokemusten mukaan kuluttaja-asiamiehelläkin on ollut vaikeuksia kieltovaatimuksen muotoilussa.

 Kuluttajansuojalain muuttamisesta annetun lain 18 §:n 2 momentin säännöstä tulisi täsmentää siten, että asia voidaan saattaa markkinaoikeuden käsiteltäväksi hakemuksella.

Kieltopäätöksen saattaminen markkinaoikeuden käsiteltäväksi

 Lainsäätäjällä on avoin yhteiskunnallinen valintatilanne sen suhteen, tuleeko viranomaisen vai elinkeinonharjoittajan saattaa markkinaoikeuden käsiteltäväksi

kuluttaja-asiamiehen määräämä kielto asiassa, joka ei ole lain soveltamisen kannalta huomattava.

Kilpailu- ja kuluttajavirastosta muuttamisesta annetun lain 10 §:n säännöstä tulisi täsmentää siten, että asia voidaan saattaa markkinaoikeuden käsiteltäväksi hakemuksella.
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