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# Lausunto kuluttajansuojaviranomaisten toimivaltuuksia selvittäneen työryhmän mietinnöstä

Oikeusministeriö on pyytänyt Rakennusteollisuus RT ry:ltä lausuntoa kuluttajansuojaviranomaisten toimivaltuuksia selvittäneen työryhmän mietinnöstä. Kiitämme mahdollisuudesta lausunnon antamiseen ja esitämme seuraavansisältöisen lausunnon.

#### Yleistä työryhmämietinnöstä

Kuluttajansuojaviranomaisten toimivaltuuksia selvittäneen työryhmän tehtävänä oli selvittää kuluttaja-asiamiehen nykyisen keinovalikoiman toimivuus ja mahdolliset uudistamistarpeet. Tehtävänä oli myös arvioida, onko aluehallintoviranomaisten toimintamahdollisuuksia tarvetta kehittää tietyissä kuluttajansuoja-asioissa. Työryhmän tehtävänä oli lisäksi laatia tarpeellisiksi harkitsemansa ehdotukset toimivaltuuksien muuttamiseksi.

Työryhmän mietinnössä ehdotetaan kolmea muutosta nykytilaan:

1) Säädetään uudesta seuraamusmaksusta eli hallinnollisesta sakosta (laki seuraamusmaksusta kuluttaja-asioissa). Ehdotuksen mukaan markkinaoikeus voisi kuluttaja-asiamiehen hakemuksesta määrätä 1 000 – 100 000 euron seuraamusmaksun elinkeinonharjoittajalle, joka on rikkonut kuluttajaa suojaavia säännöksiä.

2) Lisätään aluehallintovirastojen tehtäviä ja toimivaltuuksia (kuluttajansuojalain muutos). Aluehallintovirastot valvoisivat kuluttajansuojalain markkinointia ja menettelyjä asiakassuhteessa koskevia säännöksiä. Virastoilla olisi itsenäinen oikeus määrätä elinkeinonharjoittajalle kielto silloin, kun rikkomus on ilmeinen ja säännösten soveltamiskäytäntö on vakiintunut.

3) Muutetaan kuluttaja-asiamiehen määräämää kieltoa koskevaa menettelyä ja laajennetaan kuluttaja-asiamiehen toimivaltaa määrätä kielto (kilpailu- ja kuluttajavirastosta annetun lain muutos). Kuluttaja-asiamiehen elinkeinonharjoittajalle määräämä kieltopäätös jäisi voimaan, ellei yritys saattaisi päätöstä markkinaoikeuden käsiteltäväksi 30 päivän kuluessa saatuaan tiedon päätöksestä.

Rakennusteollisuus RT toteaa, että kuluttajamarkkinoiden hyvä toimivuus ja lainsäädännön laadukas valvonta ovat tärkeitä niin kuluttajien kuin yritysten kannalta. Mietinnöstä ei ilmene, että Suomessa olisi havaittu merkittäviä ongelmia kuluttajien toimintaympäristön laadussa. Näin
ollen Rakennusteollisuus RT katsoo, että tarvetta valmistella suuria muutoksia kuluttajansuoja­viranomaisten toimivaltuuksiin tai kuluttajansuojalainsäädännön seuraamusjärjestelmään ei ole.

#### Ehdotus laiksi seuraamusmaksusta

Ehdotuksen mukaan tiettyjen, yksilöityjen – markkinointiin ja sopimuksentekoon liittyvien – kuluttajasäännösten rikkomisesta voitaisiin määrätä elinkeinonharjoittajalle uusi, sanktioluonteinen, hallinnollinen seuraamus eli seuraamusmaksu.

Nykyisin kuluttaja-asiamies tai markkinaoikeus voi määrätä markkinointia ja sopimuksentekoa koskevia säännöksiä rikkovalle elinkeinonharjoittajalle hallinnollisena seuraamuksena kiellon ja tehostaa kieltoa uhkasakolla. Kieltojärjestelmää tehostavat rikoslain mukaiset rangaistussäännökset, joiden mukaan elinkeinonharjoittaja, joka antaa markkinoinnissa kohderyhmän kannalta merkityksellisiä totuudenvastaisia tai harhaanjohtavia tietoja, voidaan tuomita sakkoon tai vankeuteen enintään yhdeksi vuodeksi. Ns. kerrannaisseuraamuksina elinkeinonharjoittajalle voi näissä tilanteissa aiheutua myös erilaisia sopimusoikeudellisia seuraamuksia.

Ehdotettu laki seuraamusmaksusta kuluttaja-asioissa lisäisi siten yleisesti kuluttajansuojalainsäädännön seuraamusjärjestelmän ankaruutta. Suomessa ei näkemyksemme mukaan ole tarvetta ankaroittaa kuluttajansuojalainsäädännön seuraamusjärjestelmää, joten katsomme, ettei uudelle, esitetylle seuraamusmaksulle ole perusteita.

Työryhmän sanktioitavaksi esittämät kuluttajasäännösrikkomukset eivät paikoin ole myöskään missään järkevässä suhteessa seuraamuksen ankaruuteen. Mietinnön mukaan seuraamusmaksulla sanktioitaisiin esimerkiksi velvoite antaa etämyynnissä ennen sopimuksen tekemistä kuluttajalle tieto mahdollisuudesta ja tavoista saattaa riita kuluttajariitalautakunnan tai muun vastaavan elimen käsiteltäväksi.

#### Aluehallintovirastojen valvontatoimivaltuuksien laajentaminen

Aluehallintovirastojen markkinoinnin valvonta rajoittuu nykyisin kulutushyödykkeiden hinnan ilmoittamiseen sekä kuluttajaluottoja koskevien säännösten noudattamiseen.

Esityksessä ehdotetaan aluehallintovirastojen toimivaltuuksia laajennettavaksi. Ehdotuksen mukaan kuluttajansuojalakia muutettaisiin siten, että aluehallintovirastot valvoisivat elinkeinonharjoittajien markkinointia muiltakin osin. Aluehallintovirastoilla olisi myös aiempaa laajempi toimivalta määrätä kielto niiltä osin kuin säännöksiä koskeva soveltamiskäytäntö on vakiintunutta.

Kuluttaja-asiamies valvoo markkinointia ja menettelyjä asiakassuhteessa koskevia säännöksiä niin valtakunnallisella, alueellisella kuin paikallisella tasolla. Mietinnöstä ei käy ilmi, että Suomessa olisi alueellisilla tai paikallisilla kuluttajamarkkinoilla sellaisia ongelmia kuluttajan asemassa, jotka puoltaisivat aluehallintovirastojen valvontatoimivaltuuksien lisäämistä.

Työryhmän ehdottamat muutokset aluehallintovirastojen tehtäviin ja toimivaltuuksiin merkitsisivät päällekkäisen valvonnan luomista aluehallintovirastojen ja kuluttaja-asiamiehen kesken. Ehdotukset tarkoittaisivat myös valvonnan hajauttamista kuuteen eri aluehallinto­virastoon. Tämä johtaisi valvonnan epäyhtenäiseen ratkaisukäytäntöön eikä sitä voida pitää tarkoituksenmukaisena. Keskitetty valvonta ja päällekkäisyyksien välttäminen ovat keino varmistaa toiminnan yhdenmukaisuutta ja siten elinkeinonharjoittajien oikeusturvaa.

Kuluttajansuojalain markkinointia ja menettelyjä asiakassuhteessa koskevien säännösten soveltaminen edellyttää vahvaa erityisosaamista, ymmärrystä markkinoiden rakenteista
sekä kansallisen ja EU-oikeuskäytännön tuntemista, koska säännökset perustuvat pitkälti harmonisoituun EU-lainsäädäntöön. Rakennusteollisuus RT katsoo, että tällaista osaamista on mahdollista ylläpitää ja parantaa vain, jos valvonta säilyy keskitettynä yhdelle, päätoimisesti kuluttajansuojalainsäädännön valvontaa tekevälle viranomaiselle eli kuluttaja-asia­miehelle.

#### Kieltomenettelyn uudistaminen

Nykylainsäädännön mukaan kiellon kuluttaja-asioissa, jotka ovat joko lain soveltamisen kannalta tai muuten merkitykseltään huomattavia, voi määrätä vain markkinaoikeus. Muissa kuluttaja-asioissa kuluttaja-asiamies voi määrätä kiellon ja kielto raukeaa, jos se, jota kieltopäätös koskee, ilmoittaa annetussa määräajassa vastustavansa kiellon määräämistä.

Mietinnössä ehdotetaan, että jatkossa kuluttaja-asiamies voisi yksin määrätä kiellon *merkitykseltään huomattavissa* asioissa ja kuluttaja-asiamiehen elinkeinonharjoittajalle määräämä kieltopäätös jäisi voimaan, ellei yritys saattaisi päätöstä markkinaoikeuden käsiteltäväksi 30 päivän kuluessa päätöksestä tiedon saatuaan.

Ehdotukset tarkoittaisivat, että kuluttaja-asiamiehen toimivaltaa laajennettaisiin samalla, kun kuluttaja-asiamiehen määräämää kieltoa koskevaa menettelyä muutettaisiin.

Mietinnöstä ei käy ilmi seikkoja, jotka puoltaisivat kuluttaja-asiamiehen toimivallan laajentamista edellä mainituin tavoin kieltojärjestelmässä. Rakennusteollisuus RT katsoo, että ei ole tarkoituksenmukaista muuttaa lainsäädäntöä tältä osin, vaan merkitykseltään huomattavissa asioissa kiellon määräämisen tulisi jatkossakin kuulua ainoastaan markkinaoikeuden toimivaltaan. Esitetty käänteistä kieltomenettelyä koskeva muutos on riittävä.
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