

Valtiovarainministeriö
valtiovarainministerio@vm.fi
marianna.uotinen@vm.fi

Lausuntopyyntö 21.5.2012 VM004:00/2009

LUONNOS VALTIOVARAINMINISTERIÖN ASETUKSEKSI ARVOPAPERIMARKKINALAIN 3-5 LUVUSSA TARKOITETUISTA ESITTEISTÄ

Valtiovarainministeriö on pyytänyt lausuntoa otsikossa mainitusta asiasta. Lausuntonaan KHT-yhdistys esittää seuraavan.

1:2 § Esitteen julkaiseminen

2 §:n 3 momentissa todetaan, että ”Jos esite koostuu erillisestä perusesitteestä, arvopaperiliitteestä ja tiivistelmästä...”. Tulisiko perusesitteen sijasta olla ”rekisteröintiasiakirja”?

1:7 § Esitteen, johon ei sovelleta esitedirektiiviä, sisältö ja rakenne

7 §:n otsikossa viitataan esitedirektiiviin. Tulisiko viitata ennemminkin arvopaperimarkkinalain relevantteihin vaatimuksiin, sillä esitedirektiivi on pääsääntöisesti implementoitu arvopaperimarkkinalakiin?

2 ja 3 momenteissa säädetään, missä järjestyksessä esitteen tiedot on esitettävä. Päteekö tämä kuitenkin 3 momentin tapaukseen, jossa esite laaditaan kolmesta osasta koostuvana asiakirjana?

2:4 § Tiedot liikkeeseenlaskijan hallinnosta

4 §:n 4-kohdassa säädetään, että rekisteröintiasiakirjaan on sisällytettävä tiedot liikkeeseenlaskijan lähipiiriin kuuluvien henkilöiden saamien etuuksien laadusta ja laajuudesta liiketoimissa, jotka ovat luonteeltaan tai ehdoiltaan epätavallisia. Selvyiden vuoksi ko. kohtaan tulisi lisätä, minkä aikavälin tapahtumista tiedot tulee antaa, samoin kuin on nykyisessä VMA 818/2007 14 §:n 4-kohdassa.

2:6 § ja 3:5 § Tiedot liikkeeseenlaskijan päätoimialoista ja muut niihin liittyvät seikat

1 momentin 2-kohdassa säädetään, että rekisteröintiasiakirjaan on sisällytettävä tiedot, kuten riippuvuus toimituksista, aineettomista oikeuksista, kuten patenteista ja lisensseistä, tai sopimuksista, jos niillä on olennaista merkitystä. Kohtaa tulisi mielestämme selventää lisäämällä siihen, mihin mainituilla asioilla tulee olla olennaista merkitystä.

1 momentin 3-kohdassa todetaan "...jotka kenties merkittävästi vaikuttavat...". Olisiko selvempi sanoa "joilla on tai voi olla merkittävä vaikutus..."?

1 momentin 4-kohtaa tulisi mielestämme tarkentaa lisäämällä siihen, minkä aikavälin asioista tiedot tulee antaa.

2:7 § ja 3:6 § Tiedot liikkeeseenlaskijan varoista, vastuista, rahoitusasemasta ja tuloksesta

1 momentin 2-kohdassa käytetään ilmaisua "oma tilinpäätös" kohdassa "jos liikkeeseenlaskija laatii sekä oman tilinpäätöksen että konsernitilinpäätöksen". Kirjanpitolaissa ei käytetä ilmaisua oma tilinpäätös. Asetustekstiä tulisi mielestämme muokata vastaamaan kirjanpitolain (6:1 §) terminologiaa, jonka mukaan emoyritys laatii tilinpäätöksen, johon sisällytetään konsernitilinpäätös.

1 momentin 2-kohdassa todetaan, että "Jollei jompikumpi tilinpäätös sisällä merkittäviä lisätietoja, se voidaan Finanssivalvonnan esitteen hyväksymisen yhteydessä antamalla suostumuksella jättää esittämättä. Tätä kohtaa tulisi mielestämme selventää. Mihin lisätietoihin tässä viitataan?

1 momentin 3-kohta "Mikäli osavuositarkastus on tilintarkastettu tai tarkastus suoritettu yleisluonteisesti..." tulisi mielestämme muuttaa muotoon "Mikäli osavuositarkastus on tilintarkastettu tai tarkastettu yleisluonteisesti...". Kyseessä ei ole tarkastuksen suorittaminen yleisluonteisesti, vaan yleisluonteisen tarkastuksen suorittaminen.

1 momentin 3-kohdassa mainitaan, että "Jollei osavuositarkastusta ole tilintarkastettu, myös siitä on mainittava". Onko kohdasta jätetty tarkoituksella pois yleisluonteinen tarkastus?

2:8 § ja 3:7 § Tilintarkastajien lausunto ja tilintarkastuskertomukset

8 §:n 2-kohdan mukaan on annettava selvitys tilintarkastusta koskevista asioista. Kohtaa olisi mielestämme hyvä selventää sen suhteen, antaako selvityksen liikkeeseenlaskija vai tilintarkastaja. 8 §:n otsikossa puhutaan tilintarkastajan lausunnosta. Tulisiko otsikossakin olla "selvitys" eikä "lausunto" eli "Tilintarkastajien selvitys ja tilintarkastuskertomukset (jos tilintarkastaja antaa ko. selvityksen)? Jos selvityksen antaa liikkeeseenlaskija, voisi otsikko olla esimerkiksi "Selvitys tilintarkastuksesta ja tilintarkastuskertomukset".

2-kohdassa mainitut asiat eivät kaikilta osin vastaa nykyisen tilintarkastuslain (459/2007) 15 §:ää, jossa säädetään tilintarkastuskertomuksen sisällöstä. Nykyisessä tilintarkastuslaissa muistutus on korvattu termillä "huomautus". Nykyisen tilintarkastuslain mukaan tilintarkastaja ei täydennä tilinpäätöstietoja. Nykyisen tilintarkastuslain mukaan ei myöskään enää anneta lausuntoja tilinpäätöksen vahvistamisesta tai vastuuvapaudesta. Valtion tilintarkastuslautakunnan kannanoton mukaan tilinpäätöksen vahvistamisesta tai vastuuvapaudesta voi kuitenkin antaa lausunnon tiettyjen edellytysten täytyttyä.

Nykyisen VMA:n mukaan esitteeseen on sisällytettävä

1) tilintarkastajan lausunto siitä että tilintarkastajat ovat tarkastaneet 3 vuoden tilinpäätökset....TAI

2) tilintarkastuskertomukset SEKÄ

3) maininta siitä mitä muita tietoja tilintarkastajat tarkastaneet.

VMA-ehdotuksessa "tai" ja "sekä" sanat ovat vaihtaneet paikkaa. Tulisiko niiden olla samoin kuin voimassaolevassa VMA:ssa?

2:13 § ja 3:12 § Tilintarkastajien lausunto

Komission esiteasetuksen liitteessä III ei ole vastaavaa vaatimusta. Yleensä tilintarkastuksen kohteena olevat tiedot sisältyvät rekisteröintiasiakirjaan. Onko kyseinen vaatimus tarpeellinen? Jos em. vaatimus jää VMA:han, otsikkoa tulisi muuttaa, sillä ilmeisestikään tilintarkastajilta ei edellytetä lausuntoa, vaan liikkeeseenlaskijan tulee antaa selvitys asiasta. Tällöin otsikko voisi olla "Selvitys tilintarkastuksesta".

Helsingissä 13. kesäkuuta 2012

KHT-YHDISTYS – FÖRENINGEN CGR RY



Hannu Pellinen
puheenjohtaja