

Valtiovarainministeriö

valtiovarainministerio@vm.fi

anu.pietarinen@vm.fi

ARVOPAPERIMARKKINALAIN KOKONAISUUDISTUS

Valtiovarainministeriössä on laadittu työryhmän esitys uudeksi arvopaperimarkkinalaiksi. Listayhtiöiden neuvottelukunta lausuu asiasta seuraavan.

Toivomme, että tämä Listayhtiöiden neuvottelukunnan lausunto otetaan huomioon jatkovalmistelussa, vaikka lausuntoa ei neuvottelukunnalta suoraan pyydettykään.

Yleistä

Listayhtiöiden neuvottelukunta kannattaa arvopaperimarkkinalain kokonaisuudistusta. Lainsäädännön uudistaminen on erittäin tarpeellista Suomen pääomamarkkinoiden kannalta.

Työryhmän esitysten päätavoitteet - arvopaperimarkkinalainsäädännön selkeyden ja ymmärrettävyyden parantaminen, arvopaperimarkkinalainsäädännön kilpailukyvyyn lisääminen, arvopaperien säilytys- ja selvitystoiminnan tehostaminen ja kilpailun lisääminen sekä listayhtiöiden hallinnollisen taakan keventäminen – ovat kaikki kannatettavia tavoitteita. Listayhtiöiden neuvottelukunta kuitenkin esittää, että esityksen tavoitteeksi asetettaisiin myös arvopaperimarkkinoiden ja niiden toiminnan edistäminen Suomessa. Listayhtiöiden neuvottelukunta ehdottaa, että uudessa laissa arvopaperimarkkinaviranomaisille, kuten esimerkiksi Finanssivalvonnalle, ja markkinoilla ammattimaisesti toimiville tahoille, kuten esimerkiksi sijoituspalveluyrityksille, asetettaisiin velvollisuus edistää toimivia arvopaperimarkkinoita. Tämän perusteeman tulisi näkyä jokaisessa ehdotetussa laissa. Jatkovalmistelussa voisi käyttää hyödyksi Euroopan keskeisen valvojan, Yhdistyneen kuningaskunnan Financial Services Authorityn julkaisemia tavoitteita ja hyvän sääntelyn periaatteita, joihin kuuluu muun muassa tehokkaat markkinat, valvojan kustannustehokas toiminta, markkinan kilpailukykyisyys sekä sääntelyn

oikeasuhteisuuden osalta sääntelyn aiheuttamien kustannusten huomioon ottaminen.

Työryhmä on valmistellut ehdotukset uudeksi arvopaperimarkkina-laiksi, sijoituspalvelu-laiksi, laiksi rahoitusvälineiden kaupankäynnistä, laiksi arvosuusjärjestelmästä ja selvitystoiminnasta sekä laiksi arvopaperitileistä. Listayhtiöiden neuvottelukunta pitää hyvänä ehdotettua lainsäädännön rakennetta. Rakenne selkeyttää lainsäädännön sisältöä ja sen käytettävyyttä, minkä lisäksi tulevaisuudessa tapahtuvat muutokset on helpompi toteuttaa ehdotetussa lakirakenteessa.

Listayhtiöiden neuvottelukunta pitää työryhmän esityksessä olevaa taloudellista vaikutusarviointia riittämättömänä ja esittää että taloudellisten vaikutusten selvittämiseen kiinnitettäisiin huomiota jatkovalmistelussa. Jatkovalmistelussa tulisi selvittää käytettävissä olevin keinoin esimerkiksi mitä listautuminen maksaa ja mitä eri sääntelyvaihtoehdot maksavat. Listayhtiöiden neuvottelukunta myös kannustaa siihen, että jatkovalmistelussa asiaa lähestyttäisiin siltä kannalta, mitä taloudellisten vaikutusten haluttaisiin olevan ja sitten mietittäisiin, mitä sääntelyä pitäisi säätää tai muuttaa, jotta kyseisiin vaikutuksiin voitaisiin päästä.

Annettu työryhmän esitys on varsin laaja ja se tulee muuttamaan monia markkinoilla vakiintuneita käytäntöjä. Monet suomalaisista listayhtiöistä ovat varsin pieniä niukkoine resursseineen. Olisi toivottavaa, että esitys tai valtiovarainministeriön web-sivut tai jokin muu julkisesti saatavilla oleva lähde sisältäisi myös tiivistelmän siitä, mikä lainsäädännössä muuttuu ja mikä säilyy ennallaan. Näin kävisi myös yksiselitteisen selväksi, milloin on kyse lainkohdan uudelleen kirjoittamisesta ilman tarkoitusta muuttaa lain sisältöä, ja milloin on kyse myös sisällön muuttamisesta.

Toimivien ja tehokkaiden arvopaperimarkkinoiden turvaaminen Suomessa ja sääntelyn kansainvälinen kilpailukyky

Listayhtiöiden neuvottelukunta on huolissaan listayhtiöiden määrän vähenemisestä Suomessa ja kannustaakin kaikkien lainsäätäjän käytössä olevien keinojen käyttämistä listayhtiöiden määrän lisäämiseksi. Jatkovalmistelussa olisi vielä mahdollisuus rohkeasti miettiä radikaalejakin ehdotuksia, millä listautumista voitaisiin tehdä houkuttelevaksi. Samoin Listayhtiöiden neuvottelukunta kannustaa valtiovarainministeriötä harkitsemaan verotukseen liittyviä muutoksia listayhtiöiden määrän lisäämiseksi.

Markkinoiden tulee olla kansainvälisesti kilpailukykyiset ja tätä tulee edistää modernilla ja hyvällä sääntelyllä. Lainsäädännön ei tule sisältää kansallista erityissääntelyä, ellei sillä ole nimenomaisesti tavoitteena luoda yleistä käytäntöä parempaa ja markkinoiden toimivuutta lisäävää sääntelyä. Poikkeaminen kansainvälisestä sääntelystä tai keskeisten markkinapaikkojen käytännöistä lisää erityisesti ulkomaalaisten toimijoiden riskiä niiden toimiessa Suomessa. Kokemuksemme mukaan jokainen poikkeama vähentää kiinnostusta suomalaista pääomamarkkinaa kohtaan. Esimerkiksi moniportainen säilytysjärjestelmä on

kansainvälisesti vertailtuna vakiintunut järjestelmä ja työryhmän ehdotus on tältä osin kannatettava. Kuitenkin moniportaisen säilytysjärjestelmän mahdollistaminen suomalaisille osakkeenomistajille ei saa johtaa ratkaisuihin – esim osakkeenomistuksen julkisuuden suhteen – joka vaikuttaa ei-suomalaisten osakkeenomistajien asemaan ja heitä koskevaan nykysääntelyyn.

Listayhtiöiden neuvottelukunta kannattaa EU-direktiivien implementoimista kaikkein kilpailukykyisimmällä ja markkinoiden kannalta tutuimmalla tavalla minimisääntelyyn pyrkien. Mietintö sisältää esimerkiksi EU-direktiivit ylittävän vaatimuksen tulevaisuuden näkymien esittämisestä (5:11). Työryhmän perustelut kyseisen vaatimuksen asettamiseksi ovat hyvin laihat. Deloitte kyselyssä 2009, Hallituksen jäsenen vastuu ja haasteet taloudellisesti epävarmoina aikoina, pyydettiin vastaajia valitsemaan kolme haasteellisinta aluetta taloudellisessa raportoinnissa. Selkeästi haasteellisemmaksi alueeksi nousivat toiminta- ja osavuositarkastuksissa annettavat tiedot tulevaisuuden näkymistä – jopa 79 prosenttia vastaajista oli tätä mieltä. Listayhtiöiden neuvottelukunnan on vaikea ymmärtää, miten tulevaisuuden näkymien esittämisvaatimus edistää suomalaista arvopaperimarkkinaa tai parantaa sen kilpailukykyä.

Jatkovalmistelussa on varmistettava, että esiteluvun ehdotukset vastaavat esitedirektiivin muutosdirektiiviä ja että poikkeukset on pienyhtiöiden osalta täysimääräisesti hyödynnetty.

Esityksessä on pyritty monilla tavoin vähentämään listayhtiöiden hallinnollista taakkaa. Jatkovalmistelussa tulee kuitenkin vielä tarkistaa, että kaikki keinot tarpeettoman taakan poistamiseksi on käytetty ja ainakaan listayhtiön vaatima byrokratia ei olisi esteenä listautumiselle.

Sääntelyn selkeys

Työryhmän esitysten yhtenä päätavoitteena on ollut arvopaperimarkkinalainsäädännön selkeyden ja ymmärrettävyyden parantaminen. Sääntelyn selkeys on parantunut niin kirjoitusasuun kuin luettavuuden kannalta ja myös ehdotettu lakirakenne tukee tätä. Myös tarpeettomia viittauksia on onnistuttu vähentämään.

Sen sijaan näyttäisi siltä, että sääntelyhierarkian osalta työ on vielä kesken. Jatkovalmistelussa tulisi varmistaa, että samasta asiasta ei säännellä monella eri sääntelyn tasolla ja mahdollisesti vielä eri termistöä käyttäen. Käyttäjän kannalta on hankalaa, jos samasta asiasta on lainsäädäntöä, asetuksia ja Finanssivalvonnan standardeja, jotka sisältävät määräyksiä, ohjeita sekä tulkintasuosituksia. Sitovan sääntelyn ja ohjeiden suhteen tulee olla selkeä. Listayhtiöiden neuvottelukunta kannustaa Finanssivalvontaa harkitsemaan, tuleeko sen uudistaa kaikki nykyiseen arvopaperimarkkinalakiin perustuvat säännökset myös uuden arvopaperimarkkinalain aikana, vai voisiko joitakin säännöksiä jättää uudelleen säätämättä. Tiedostaen ehdotukseen liittyvän vastuun elinkeinoelämälle, Listayhtiöiden neuvottelukunta kannustaa harkitsemaan vaihtoehtoa, jossa Finanssivalvonta ei enää antaisi suosituksia vaan ainoastaan sääntelyä, joka on sitovaa (ja sitenkin siis Finanssivalvonnan säännösten määrä putoaisi nykyisestä) ja

jossa suositustasoiset säännöt tehtäisiin jatkossa itsesääntelyn keinoin (sopivassa yhteistyössä viranomaisten kanssa).

Finanssivalvonnan rooli

Finanssivalvonnalla on Suomen arvopaperimarkkinoilla lukuisia rooleja. Listayhtiöiden neuvottelukunnan näkemyksen mukaan Finanssivalvonnan roolin tulisi ennen kaikkea olla valvoja ja neuvottelukunta kannustaa vielä jatkovalmistelussa harkitsemaan keinoja täsmentää Finanssivalvonnan roolia.

Jatkuva tiedonantovelvollisuus

Listayhtiöiden neuvottelukunta esittää, että jatkovalmistelussa harkittaisiin jatkuvan tiedonantovelvollisuuden muuttamista siten, että joko tulosennusteiden neljännesvuosittaisesta antopakosta luovuttaisiin tai tulosvaroitusselvollisuutta lievennettäisiin niin, että juuri tulosjulkistusta edeltävinä päivinä (esim. edeltävän 7 päivän aikana) ei olisi velvollisuutta julkistaa tulosvaroitusta, vaikka tuolloin kävisikin ilmi, että yhtiön toteutunut tulos poikkeaa ennusteesta. Voi olla myös muita mahdollisuuksia helpottaa tulosennusteisiin ja tulosvaroitukseen liittyviä haasteita, ja Listayhtiöiden neuvottelukunta kannustaakin sopivimman vaihtoehdon löytämiseen ja mielellään keskustelee asiasta lisää valmistelijoiden kanssa.

Liputusvelvollisuus

Kohdeyhtiölle esitetään asetettavaksi velvollisuus julkistaa liputusilmoituksessa olevat tiedot ilman aiheutonta viivytystä (7:10). Tässä säännöksessä ei ole takarajana seuraavan kaupankäyntipäivän päättymistä, kuten on liputusilmoituksen määräaika koskevassa pykälässä. Kohdeyhtiölle näin lyhyt määräaika on kohtuuton.

Säänneltyjen tietojen julkistaminen ja saatavilla pito

Ehdotuksen mukaan liikkeeseenlaskijan on julkistettava säännellyt tiedot siten, että nopea ja tasapuolinen tiedonsaanti voidaan turvata (8:3). Listayhtiöiden neuvottelukunta ei pidä viittausta nopeuteen onnistuneena vaan laintulkitsija voi saada väärän käsityksen siitä, että tiedon nopea julkistaminen olisi tärkeämpää kuin esimerkiksi tiedon oikeellisuuden tarkistaminen. Listayhtiöiden neuvottelukunta ehdottaa, että sana 'nopea' korvataan sanalla 'viivytyksettä'.

Ehdotuksen mukaan, jos arvopaperi on otettu kaupankäynnin kohteeksi säännellyllä markkinalla yhdessä tai useammassa valtiossa Euroopan talousalueella, muttei Suomessa, säännellyt tiedot on julkistettava vastaanottavan valtion toimivaltaisen viranomaisen hyväksymällä kielellä tai kansainvälisillä rahoitusmarkkinoilla yleisesti käytetyllä kielellä (8:4). Listayhtiöiden neuvottelukunta katsoo, että on kohtuutonta asettaa yhtiölle velvoitteita, jos yhtiön osakkeet on otettu kaupankäynnin kohteeksi ilman yhtiön myötävaikutusta. Listayhtiöiden neuvottelukunta ehdottaa, että kohta muutetaan kuulumaan seuraavasti: Jos arvopaperi on otettu *yhtiön hakemuksesta* kaupankäynnin kohteeksi säännellyllä markkinalla... Edelleen käytännön kannalta olisi tärkeää, että kansainvälisillä rahoitusmarkkinoilla käytettävä kieli, englanti, olisi aina käytettävissä ja vaatimukset täyttävä kieli.

Julkinen ostotarjous ja tarjousvelvollisuus

Ehdotuksen mukaan Finanssivalvonta voi erityisestä syystä myöntää poikkeusluvan tarjousvelvollisuudesta. Yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan että säännöksessä tarkoitettuja erityisiä syitä poikkeuksen myöntämiselle tarjousvelvollisuudesta voisivat ainakin olla esimerkiksi sukupolvenvaihdos. Listayhtiöiden neuvottelukunta katsoo, että perustelutekstin ehdollinen sanamuoto ei ole toimiva vaan, että perustelutekstistä tulee ilmetä, että poikkeuslupa myönnetään aina sukupolvenvaihdostilanteessa.

Itsesääntely

Listayhtiöiden neuvottelukunta pitää tärkeänä, että hyvää arvopaperimarkkinatapaa kehitettäisiin ensisijaisesti itsesääntelyllä.

Listayhtiöiden neuvottelukunta pitää itsesääntelyelimen antamia yleissuosituksia ja yksittäisiä kysymyksiä koskevia ratkaisusuosituksia tehokkaana, asiasisällöllisesti käytännöllisenä ja joustavana tapana kehittää ja yhtenäistää pörssiyhtiöiden noudattamaa hyvää tapaa.

Uudessa arvopaperimarkkina-laissa ehdotetaan säädettäväksi hyvän arvopaperimarkkinatavan vastaisen ja sopimattoman menettelyn kiellosta, totuudenvastaisten tai harhaanjohtavien tietojen antamisen kiellosta sekä riittävien tietojen tasapuolisesta saatavilla pitämisestä (1:2-4). Ehdotuksesta ei kuitenkaan ilmene täsmällisesti, mitä hyvällä arvopaperimarkkinatavalla tarkoitetaan. Kun hyvän arvopaperimarkkinatavan vastainen menettely on kuitenkin sanktioitu ja vahingonkorvausvelvollisuuden alaista, pitäisi olla täsmällisesti määritetty, mitä hyvään arvopaperimarkkinatapaan kuuluu. Listayhtiöiden neuvottelukunta ehdottaa kyseisen työn asettamista itsesääntelylle, esimerkiksi Finanssivalvonnan sääntelyn tai suositusten sijaan.

Listayhtiöiden neuvottelukunta pitää lähtökohtaisesti hyvänä muistiossa (liite 2) ehdotettua ratkaisuvaihtoehtoa C arvopaperimarkkinoiden itsesääntelyjärjestelmän kehittämisestä. Ratkaisuehdotukseen C liittyvät, muistiossa esitetyt säännösehdotukset ovat hyvä pohja jatkovalmistelulle.

Julkinen sisäpiirirekisteri

Mietinnössä ehdotetaan, että julkista sisäpiirirekisteriä ylläpitäisi keskitetysti Finanssivalvonta. Listayhtiöiden neuvottelukunta pitää tärkeänä, että sisäpiirirekisterin ylläpitäjän vaihdos ei aiheuta liikkeeseenlaskijoille taloudellisia kustannuksia.

Mietinnön perusteluissa todetaan, että rekisteri-ilmoituksen voi tehdä sisäpiiriläisen puolesta liikkeeseenlaskija. Listayhtiöiden neuvottelukunta katsoo, että jatkovalmistelussa perusteluihin tulisi lisätä maininta siitä, että liikkeeseenlaskija ei voi olla vastuussa rekisteri-ilmoituksen myöhästymisestä, jos myöhästyminen johtuu sisäpiiriläisen toiminnasta.

Lisäksi listayhtiöiden neuvottelukunta katsoo, että esimerkiksi viivästys muiden kuin omistustietojen muutosilmoituksessa tai virheellisyys muun merkitykseltään vähäisen tiedon ilmoittamisesta ei saisi aiheuttaa Finanssivalvonnan asettamia, julkistettavia hallinnollisia seuraamuksia. Listayhtiöiden neuvottelukunta vastustaa sitä, että seuraamukset olisivat automaattisia ja kannustaa Finanssivalvontaa harkitsemaan, miten se voi varmistaa, etteivät sen virkamiehet pelkää joutuvansa syytetyksi virkavirheestä, jos välitöntä julkista seuraamusta ei olekaan asetettu edellä mainitun kaltaisissa vähäisissä tapauksissa.

Yrityskohtainen sisäpiirirekisteri

Ehdotuksessa esitetään, että liikkeeseenlaskijan on pidettävä pysyvää yrityskohtaista sisäpiirirekisteriä toimielimiinsä kuuluvista ja palveluksessaan olevista henkilöistä, joilla on asemansa tai tehtäviensä nojalla säännöllinen pääsy sisäpiirintietoon. Termiä säännöllinen pääsy käytetään myös sisäpiiriläisen määritelmässä 10 luvun 3 §:ssä. Käytetty termi ei ole onnistunut, kun se ei edellytä mitään aktiivista toimintaa kenenkään taholta. Listayhtiöiden neuvottelukunta myös kannustaa vahvistamaan perustelutekstissä olevaa ajatusta siitä, että yrityskohtaiseen sisäpiirirekisteriin merkittäisiin ensisijaisesti vain sellaisia työntekijöitä, joiden tehtävänä on sisäpiirintiedon käyttö ja analysointi. Listayhtiöiden neuvottelukunta pitää kannatettavana, että yrityskohtaisia sisäpiirirekistereitä koskeva sääntely ja siitä seurautuva haitta ei olisi suurempi kuin viranomaisille rekisteristä tavoiteltu hyöty epäilyissä väärinkäyttötilanteissa.

Mietinnössä ehdotetaan lisättäväksi säännöstä hankekohtaisista sisäpiirirekisteristä. Säännös vastaa osin nykyisen lain 5 luvun 11 §:ää yrityskohtaisista osarekistereistä ja Helsingin Pörssin sisäpiiriohjetta. Listayhtiöiden neuvottelukunta ei näe syytä säännellä hankekohtaisista sisäpiirirekistereistä lain tasolla ja pitää itse asiassa hieman epäkannustavana, että toimivaa itsesääntelyä lakisääteistetään.

Vahingonkorvaus

Listayhtiöiden neuvottelukunta vastustaa sitä, että lain yleiset periaatteet voisivat yksin olla vahingonkorvausvastuun perusteena. Yleiset periaatteet ovat usein tulkinnanvaraisia. Korvausvastuun tulisi liittyä vain täsmällisen velvoitteen sisältäviin pykäliin

Kokonaisuutena arvioiden vahingonkorvausta koskeva perusteluteksti vaikuttaa ankarammalta kuin itse pykäläteksti. Vahingonkorvausvastuun perustelut vaativatkin vielä jatkovalmistelua, jotta vahingonkorvausvastuuta ei tarpeettomasti tai tahattomasti perustelutekstin kautta ankaroitettaisi.

Moniportaisuus

Listayhtiöiden neuvottelukunta kannattaa arvopaperimarkkinoiden moniportaisen hallinnan käyttöönottoa. Uudistus sallii myös suomalaiselle sijoittajalle arvopapereiden moniportaisen hallinnan suoran omistuksen järjestelmän rinnalle.

Suomessa käytössä oleva suoran omistuksen malli on poikkeuksellinen. Esityksen moniportaisesta hallinnasta voidaan katsoa vastaavan kansainvälistä kehitystä, yhdenmukaistavan kotimaisten ja ulkomaisen sijoittajien asemaa ja laskevan suomalaisten sijoittajien kustannuksia. Järjestelmä tehostaa markkinoista Suomessa ja vähentää arvopaperikaupankäynnin kuluja. Tämä voi lisätä kiinnostusta listautumiseen. Lisäksi on huomattava, että T2S-selvitysjärjestelmä tulee käytännössä edellyttämään moniportaista hallintaa, koska suorassa omistuksessa kustannukset nousisivat kohtuuttoman korkeiksi.

Listayhtiöiden neuvottelukunta kannattaa ehdotettua osakeomistuksen yleisöjulkisuuden poistamista. Julkisuudelle ei ole olemassa mitään hyväksyttävää perustetta, kun yhtiöiden todellinen tiedonsaantitarve tulee täytetyksi asetetulla liputusvelvollisuudella sekä kaupallisten palveluntarjoajien välityksellä.

Selvitystoiminnan ja tilinhallinnan hinnoittelu

On tärkeää, että selvitystoiminnan ja tilinhallinnan hinnoittelu on maltillista, vaikka palvelun tarjoajia ei olisikaan markkinoilla useita. Kustannukset maksaa viime kädessä loppuasiakas, ja hinnoittelu vaikuttaa niin arvopaperimarkkinoiden tehokkaaseen toimintaan kuin kansainväliseen kilpailukykyynkin.

Ehdotuksen mukaan arvopaperikeskuksen palveluista perittävien maksujen on oltava kohtuullisia ja tasapuolisia. Lain perusteluissa voitaisiin todeta, että kohtuullisuutta arvioitaessa otetaan huomioon mm. kilpailun määrä.

Moniportaisessa hallintajärjestelmässä selvitystapahtumat tulevat vähenemään. Listayhtiöiden neuvottelukunta esittää huolenaan, että tätä saatettaisiin käyttää perusteena hintojen korotuksiin ja kehottaa jatkovalmistelussa harkitsemaan, voidaanko kyseistä kehitystä mitenkään säännösteitse estää.

Hallinnolliset sanktiot

Listayhtiöiden neuvottelukunta katsoo, että ehdotetut hallinnolliset seuraamukset kaipaavat vielä jatkovalmistelua. Esimerkiksi, vähäisten rikkomusten tulisi olla rikemaksun piirissä seuraamusmaksun sijasta.

Ehdotus on kirjoitettu hallinnollisten seuraamusten osalta siten, että Finanssivalvonnalle ei ole jätetty lainkaan harkintavaltaa seuraamusten määrittämiseen. Listayhtiöiden neuvottelukunta ehdottaa ehdotusten muuttamista muotoon, jossa Finanssivalvonnalle mahdollistetaan harkintavalta seuraamusten antamiseen. Esimerkiksi rikemaksuja koskevan pykälän sanamuoto ehdotetaan muutettavaksi muotoon *Finanssivalvonta voi määrätä*. On kohtuutonta, että vähäisestä virheestä seuraisi ehdotetun sanamuodon (*Finanssivalvonta määrää*) mukaan automaattisesti rikemaksu.

Ehdotetun seuraamusmaksuja koskevan säännöksen mukaan vähäinenkin rikkomus johtaa seuraamusmaksun määrittämiseen. Ehdotammekin, että jatkovalmistelussa seuraamusmaksun määrittämisen edellytykseksi tulisi asettaa olennaisuusvaatimus,

jolloin edellä oleva huomioiden seuraamusmaksua koskeva säännös kuuluisi seuraavasti.

Seuraamusmaksu *voidaan* määrätä, jos valvottava tai muu finanssimarkkinoilla toimiva oikeushenkilö muutoin kuin lievistä huolimattomuudesta *olennaisesti* laiminlyö tai rikkoo...

Edelleen jatkovalmistelussa tulisi kiinnittää huomiota siihen, että seuraamusjärjestelmä olisi laadittu siten, että yhtiöön ei voisi kohdistua monenlaisia seuraamuksia, jotka kumuloituvat ja voivat näin ollen muodostua hyvinkin kohtuuttomiksi.

Listayhtiöiden neuvottelukunta keskustelee mielellään jatkovalmistelussa näistä kysymyksistä, mikäli näin toivotaan.

Kaarina Ståhlberg
puheenjohtaja

Anne Horttanainen
sihteeri