

Valtiovarainministeriö
Kirjaamo
valtiovarainministerio@vm.fi
armi.taipale@vm.fi

Viite: VM004:00/2009

**LUONNOS HALLITUKSEN ESITYKSEKSI EDUSKUNNALLE LAIKSI
ARVOPAPERIMARKKINALAIN MUUTTAMISESTA SEKÄ ERÄISTÄ SIIHEN
LIITTYVIEN LAKIEN MUUTTAMISESTA**

Valtiovarainministeriö on pyytänyt 3.7.2009 päivätyllä lausuntopyynnöllä NASDAQ OMX Helsinki Oy:n (Pörssi) lausuntoa luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi arvopaperimarkkinalain (AML) muuttamisesta sekä eräistä siihen liittyvien lakien muuttamisesta. Pörssi kiittää mahdollisuudesta lausua luonnoksesta ja esittää kunnioittavasti seuraavaa:

Yleistä

Lausuttavana olevan hallituksen esityksen pääasiallisena tarkoituksena on säätää suomalaisen arvopaperipörssin ja monenkeskisen kaupankäynnin järjestäjän (MTF) käyttämän ulkomaisen selvitysyhteisön velvollisuudesta hakea valtiovarainministeriön lupa toimintansa harjoittamiseen Suomessa tai rajan yli Suomeen.

Pörssi pitää yleisesti ottaen sääntelyehdotusta liian nopealla aikataululla laadittuna sekä kohtuuttoman ankarana ulkomaiselle selvitysyhteisölle ottaen huomioon sääntelyn tuoma lisäarvo nykysääntelyyn verrattuna. Lainsäädäntöehdotus ei myöskään tuo merkittävää parannusta keskusvastapuoliselvitykseen ja sitä koskevaan sääntelyyn, koska sääntelyehdotuksessa ei oteta huomioon kaikkia keskusvastapuoliselvitykseen liittyviä sääntömuutostarpeita, kuten esimerkiksi arvopaperien moniportaista omistusrakennetta.

Hallituksen esitystä on valmisteltu kevään 2009 aikana AML:n kokonaisuudistusta valmisteleavassa työryhmässä, jossa Pörssi on ollut edustettuna. Pörssi on tuonut tässä lausunnossa annettuja kommentteja esille jo työryhmässä kevään aikana.

AML:n kokonaisuudistustyöryhmän tavoite

AML:n kokonaisuudistus -työryhmän tavoitteena on muun muassa varmistaa, että arvopaperimarkkinalainsäädäntö edistää Suomen markkinoiden kilpailukykyä, lainsäädäntö mahdollistaa sellaiset kansainväliset rakenteet ja toimintamallit, jotka tehostavat rajan yli toimintaa sekä kilpailukykyä heikentäviä poikkeuksia markkinoiden toiminnan kannalta keskeisten EU-maiden sääntelystä vältetään.

Sääntelyehdotus ei täytä AML:n kokonaisuudistustyöryhmälle asetettuja edellä mainittuja tavoitteita. Pörssi esittää perusteluita tarkemmin alla.

Sääntelyehdotuksen aikataulu

Hallituksen esitystä on valmisteltu kevään 2009 aikana AML:n kokonaisuudistustyöryhmässä, jonka toimikausi päättyy 31.12.2010. Työryhmän toimikauden kesto huomioon ottaen sääntelyehdotuksen kiireellinen säätämisaikataulu ei ole perusteltua. Uuden sääntelyn yhteydessä tulisi ottaa huomioon tuleva EU-tason sääntely sekä muut keskusvastapuoliselvitykseen liittyvät sääntömuutostarpeet. Tällaisia ovat esimerkiksi arvopaperien moniportaisen hallinnan mahdollistaminen suomalaisille sijoittajille sekä välittäjän tai selvitysosapuolen omien ja asiakaskauppojen selvityksen salliminen yhteisen kaupintatilin avulla. Hallituksen esityksessä todetaankin, että uuden sääntelyn tavoitteita ei saavuteta täysimääräisesti, jollei arvopaperien suoran omistuksen järjestelmää kehitetä kohti moniportaista omistusrakennetta.

Ulkomaisen selvitysyhteisön käyttö suomalaisen arvopaperipörssin toimesta on Pörssin käsityksen mukaan riittävällä tasolla säädelty. Nykysääntelyn perusteella suomalainen arvopaperipörssi tai MTF voi käyttää ulkomaisen selvitysyhteisön palveluita Finanssivalvonnan kielto-oikeuden alaisuudessa. Suomessa tulisikin lisäsääntelyn osalta odottaa EU-sääntelyä, jota todennäköisesti laaditaan lähitulevaisuudessa, mahdollisesti jo AML:n kokonaisuudistushankkeen toimikauden aikana.

EU-tason sääntely

Euroopan unionissa ei ole vielä laadittu sääntelyä, jossa olisi asetettu yhteiset puitteet ja vaatimukset selvitystoiminnalle sekä keskusvastapuoliselvitystoimintaa harjoittaville yhteisöille. Selvitystoiminnan sääntely on näin ollen kansallista ja sääntelyn sisältö vaihtelee maittain. Selvitystoiminnan kansainvälistymisen johdosta on todennäköistä, että EU-tasosta sääntelyä laaditaan hyvinkin nopealla aikataululla.

Selvitystoiminnan sääntelyn tulisi olla mahdollisimman harmonisoitua EU:ssa ja Suomeen tehtävän sääntelyn tulisi vastata muiden EU-maiden sääntelyä. Sääntelyehdotuksessa on se riski, että laaditaan liian ankara ja poikkeava sääntely muuhun Eurooppaan verrattuna, että se vaikuttaa Suomen markkinan kilpailukykyyn. On myös hyvin todennäköistä, että nyt Suomessa laadittavaa sääntelyä joudutaan muuttamaan hyvin nopeasti tulevasta EU-tason sääntelystä johtuen.

Ruotsissa esimerkiksi ei ole nimenomaista ulkomaisiin selvitysyhteisöihin ja keskusvastapuoliselvitykseen liittyvää sääntelyä, eikä ole tiedossa, että uutta sääntelyä olisi myöskään tekeillä tällä hetkellä. Ruotsissa tämän hetkinen sääntely on vastaavanlainen kuin Suomessa eli ulkomaisen

selvitysyhteisön käyttöönotosta tehdään ilmoitus Finansinspektionenille, joka voi kieltää sen käyttöönoton.

Tanskassa taas lain mukaan arvopaperipörssin on saatava kaikille tekemilleen merkittäville sopimuksille Finanstilsynetin hyväksyntä. Tämän lainkohdan perusteella Tanskassa Finanstilsynet käsittelee ulkomaisen selvitysyhteisön käyttöönottoasian. Pörssin tietojen mukaan Tanskassa suunnitellaan lainsäädännön muuttamista Suomen voimassaolevaa sääntelyä vastaavaan suuntaan.

Nykysääntely

AML:n 3 luvun 21 pykälän mukaan arvopaperipörssin on järjestettävä asianmukaisesti julkisessa kaupankäynnissä tehtyjen arvopaperikauppojen selvitys. Jos arvopaperipörssi käyttää arvopaperikauppojen selvitykseen muuta arvopaperien selvitys- ja talletuslaitosta kuin AML:ssa tarkoitettua selvitysyhteisöä, arvopaperipörssin, selvitysyhteisön sekä selvitys- ja talletuslaitoksen on järjestettävä yhteistoimintansa siten, ettei julkisen kaupankäynnin luotettavuus vaarannu. Arvopaperipörssin on ilmoitettava muutoksista järjestyksessä etukäteen Finanssivalvonnalle ja Suomen Pankille. Ilmoitukseen on liitettävä riittävät tiedot sen arvioimiseksi, aiheutuuko muutoksista vaaraa julkisen kaupankäynnin luotettavuudelle. Finanssivalvonta voi kieltää arvopaperipörssiä käyttämästä kauppojen selvitykseen muuta kuin AML:ssa tarkoitettua selvitysyhteisöä, jos tällaisen yhteisön käyttäminen todennäköisesti vaarantaa julkisen kaupankäynnin luotettavuuden.

Pörssin näkemyksen mukaan tällä hetkellä voimassa oleva sääntely on toimiva ja antaa Finanssivalvonnalle riittävät toimivaltuudet keskusvastapuoliselvityksen ja sen käyttöönoton valvonnassa. Finanssivalvonnalla on lainmukainen oikeus kieltää ulkomaisen selvitysyhteisön käyttöönotto.

Julkisen kaupankäynnin luotettavuus ja rahoitusmarkkinoiden vakaus

Hallituksen esityksen mukaan sääntelyn tavoitteena on muun muassa aikaisempaa kattavammin varmistaa selvitysketjun eri osien toimivuus. Ehdotuksen tarkoituksena on varmistaa julkisen kaupankäynnin ja monenkeskisen kaupankäynnin luotettavuus ja Suomen rahoitusmarkkinoiden vakaus.

Pörssin näkemyksen mukaan jo nykysääntelyllä voidaan varmistaa selvitysketjun eri osien toimivuus sekä julkisen kaupankäynnin ja monenkeskisen kaupankäynnin luotettavuus ja Suomen rahoitusmarkkinoiden vakaus, eikä uusi sääntely tältä osin tuo merkittävää lisäarvoa. AML:n mukaan arvopaperipörssin on järjestettävä asianmukaisesti julkisessa kaupankäynnissä tehtyjen arvopaperikauppojen selvitys sekä järjestettävä yhteistoimintansa siten, ettei julkisen

kaupankäynnin luotettavuus vaarannu. Arvopaperipörssillä on velvollisuus ilmoittaa ja antaa riittävät tiedot järjestelyistä etukäteen Finanssivalvonnalle ja Suomen Pankille. Käytännössä arvopaperipörssi toimittaa edellä mainituille viranomaisille kaikki niiden vaatimat tiedot. Finanssivalvonnalla on oikeus kieltää arvopaperipörssiä käyttämästä selvitysyhteisöä. Lisäksi arvopaperipörssi on Finanssivalvonnan valvonnan alainen, minkä lisäksi valtiovarainministeriö on arvopaperipörssin toimilupaviranomainen, jolla on oikeus peruuttaa arvopaperipörssin toimilupa. Se, kuinka paljon uusi sääntely, joka käytännössä koskee pääasiallisesti ulkomaisen selvitysyhteisön toiminnan luvanvaraisuutta Suomessa, lisää hallituksen esityksessä mainittuja tavoitteita, jää kyseenalaiseksi.

Pörssi katsoo, että hallituksen esityksen maininta siitä, että ulkomaisen selvitysyhteisön lupamenettely vaikuttaisi arvopaperipörssin tietojen toimittamisvelvoitteisiin niitä ja hallinnollista taakkaa vähentävästi, ei käytännössä pidä paikkaansa, koska arvopaperipörssillä olisi edelleen velvollisuus osoittaa valtiovarainministeriölle, Finanssivalvonnalle ja Suomen Pankille, ettei julkisen kaupankäynnin luotettavuus ja rahoitusmarkkinoiden vakaus vaarannu ulkomaisen selvitysyhteisön käyttöönotosta. Käytännössä tämä tarkoittaa laajan dokumentaation toimittamista, mukaan lukien kattavat tiedot ulkomaisesta selvitysyhteisöstä.

Kilpailutilanne ja uuden sääntelyehdotuksen vaikutukset kilpailukykyyn

Hallituksen esityksen mukaan sääntelyllä pyritään asettamaan suomalaisen ja ulkomaisen arvopaperipörssin tai monenkeskisen kaupankäynnin järjestäjän käyttämät suomalaiset ja ulkomaiset selvitysyhteisöt mahdollisimman tasapuoliseen asemaan. Lisäksi sääntelyllä pyritään lisäämään selvitystoiminnan luotettavuutta arvopaperimarkkinoiden muutoksessa, jossa julkisen kaupankäynnin kohteena olevien arvopaperien kauppa tapahtuu enenevässä määrin ulkomailla toimivissa monenkeskisissä kaupankäyntipaikoissa.

Pörssi katsoo, että sääntelyehdotuksella ei ole mahdollista saavuttaa edellä mainittuja tavoitteita. Sääntelyehdotus ei ulotu kuin niihin ulkomaisiin selvitysyhteisöihin, joita suomalainen arvopaperipörssi tai MTF käyttää. Ulkomailla toimiva MTF voi ottaa suomalaisia julkisen kaupankäynnin kohteena olevia osakkeita kaupankäynnin kohteeksi sekä selvittää kaupat haluamassaan ulkomaisessa selvitysyhteisössä, eikä ehdotettu lupamenettely valtiovarainministeriössä ulotu tällaiseen selvitysyhteisöön. Tilanne säilyy tällaisena siitä huolimatta, että ulkomaisten toimijoiden palvelut voivat olla suomalaisten sijoituspalveluyritysten ja sijoittajien käytettävissä.

Suomalaisten listayhtiöiden osakkeiden kaupankäynnistä kilpailevat tällä hetkellä useat ulkomaiset MTF:t, kuten Lontoossa toimivat Chi-X, BATS,

Turquoise ja NASDAQ OMX Europe sekä Tukholmassa toimiva Burgundy. Ulkomaiset MTF:t käyvät kauppaa suomalaisten listayhtiöiden osakkeilla, vaikka listayhtiöt eivät ole listattuna ko. MTF:illä. MTF:t ottavat haluamassaan laajuudessa suomalaisen listayhtiön osakkeen kaupankäynnin kohteeksi, ilman että listayhtiö voi vaikuttaa asiaan.

Ulkomaisten MTF:ien suomalaisosakkeilla tehtyjä kauppvoja selvitetään jo tällä hetkellä ulkomaisten selvitysyhteisöjen välityksellä. EMCF (European Multilateral Clearing Facility, Pörssin käyttämä ulkomainen selvitysyhteisö) on selvittänyt esimerkiksi Chi-X:n kautta tehtyjen suomalaisosakkeiden kauppvoja jo noin vuoden ajan. Tällä hetkellä noin 10 % suomalaisosakkeiden kokonaisvolyymistä selvitetään EMCF:n kautta ja noin 15 % suomalaisosakkeiden kokonaisvolyymistä selvitetään keskusvastapuoliselvityksen kautta. Koko ketjun toimivuus on siis tuotannossa jo testattu tällä hetkellä.

Riskit Suomen markkinalle sääntelyehdotuksesta

Mikäli sääntelyehdotus otetaan sellaisenaan käyttöön, on riski, että ulkomaiset selvitysyhteisöt eivät tule toimijoiksi Suomen markkinalle, koska ehdotettu lupaprosessi on liian raskas ja kallis. Tällöin ulkomaisten selvitysyhteisöjen ja keskusvastapuoliselvityksen käyttöönotto viivästyy, eikä kustannussäästöjä saada. Lisäksi selvä uhka on se, että kaupankäynti siirtyy pois Suomesta, koska käytössä oleva selvitysjärjestelmä ei ole kilpailukykyinen. Kaupankäynnin volyymin huomattavalla pienenemisellä on merkittävät kielteiset vaikutukset koko suomalaiselle rahoitusmarkkinalle.

Sääntelyehdotuksen myötä ns. "level playing field" vaarantuu. Ulkomainen selvitysyhteisö joutuu tiukemman sääntelyn piiriin tarjotessaan keskusvastapuoliselvityspalvelua suomalaiselle arvopaperipörssille verrattuna palvelun tarjoamiseen ulkomaiselle MTF:lle. Näin on siitä huolimatta, että kyseessä oleva ulkomainen selvitysyhteisö selvittää suomalaisten listayhtiöiden osakkeilla käytävää kauppaa suomalaisessa arvopaperipörssissä sekä ulkomaisella MTF:llä. Tällainen lopputulos merkitsisi, että kansallisella lainsäädännöllä heikennetään Suomen arvopaperimarkkinoiden kilpailukykyä. Pörssi pitää tällaista sääntelykehitystä erittäin huolestuttavana sekä AML:n kokonaisuudistusta valmistelevan työryhmän tavoitteiden vastaisena.

Ulkomaisten selvitysyhteisön luotettavuus

Hallituksen esityksen mukaan selvitystoiminnan keskittyminen yhdelle tai useammalle ulkomaiselle selvitysyhteisölle muodostaa merkittävän riskikeskittymän Suomen rahoitusmarkkinoille. Esityksen mukaan ehdotuksella turvataan, että AML:n mukaisen arvopaperipörssin tai monenkeskisen kaupankäynnin järjestäjän käyttämä ulkomainen selvitysyhteisö on luotettava, vakavarainen ja sen riskienhallinta on oikealla tavalla järjestetty, se on Finanssivalvonnan valvonnassa,

valvontaviranomaiset saavat tarvittavat ja riittävät tiedot sekä ulkomaiselta selvitysyhteisöltä että sen yhtiöoikeudellisen kotipaikan valvontaviranomaiselta, ja viranomainen voi tarvittaessa rajoittaa tai estää laissa tarkoitetun ulkomaisen selvitysyhteisön rajan yli Suomeen harjoitettavaa selvitysyhteisön toimintaa tai sivuliikkeen toimintaa.

Pörssi katsoo, että nykysääntely tarjoaa riittävät keinot siihen, että selvitystoiminnasta aiheutuvien riskien hallinta ja ulkomaisten selvitysyhteisöjen valvonta on asianmukaisella tavalla järjestetty. Arvopaperipörssi ei voi käyttää ulkomaista selvitysyhteisöä arvopaperikauppojen selvityksessä käytännössä ilman Finanssivalvonnan hyväksyntää, koska AML:n mukaan tällä on kielto-oikeus.

Nykysääntelyä on sovellettu nyt vuonna 2009, kun Pörssi ja Pörssin valitsema ulkomainen selvitysyhteisö EMCF ovat käyneet lain edellyttämän prosessin läpi Finanssivalvonnan ja Suomen Pankin kanssa. Pörssi on toimittanut Finanssivalvonnalle ja Suomen Pankille AML:n mukaisen ilmoituksen ulkomaisen selvitysyhteisön käyttöönotosta sekä erittäin laajan selvityksen (useita satoja sivuja materiaalia) Pörssin koko keskusvastapuoliselvityshankkeesta ja sen toiminnasta, jotta edellä mainitut viranomaiset voivat arvioida, vaarantuuko Pörssin käyttämän selvitysyhteisön johdosta julkisen kaupankäynnin luotettavuus. Toimitettuihin materiaaleihin sisältyy muun muassa laaja selvitys käyttöön otettavasta ulkomaisesta selvitysyhteisöstä, sen säännöistä sekä selvitystoiminnasta, selvitysyhteisön kanssa solmitut sopimukset sekä erilaiset selvitystoiminnankuvaukset, riskianalyysit ja jatkuvuussuunnitelmat. Lisäksi valtiovarainministeriölle on toimitettu tiedoksi ko. materiaalit. Toimitettuihin materiaaleihin sisältyy myös yllä mainitut hallituksen esityksessä esitetyt tiedot. Edellä oleva esimerkki osoittaa, että sääntelyehdotukselle asetetut tavoitteet on täysin riittävällä tavalla toteutettavissa nykysääntelyn puitteissa, mitä seikkaa ei tuoda esille sääntelyehdotuksessa.

Pörssin näkemys uudesta sääntelyehdotuksesta

Pörssin näkemyksen mukaan ulkomaisia selvitysyhteisöjä koskevan sääntelyn tulisi olla sellaista, joka edistää Suomen arvopaperimarkkinoiden kehitystä ja kilpailukykyä. Ulkomaisen selvitysyhteisön tulisi voida aloittaa toimintansa nykysääntelyn edellyttämän prosessin mukaisesti ilman valtiovarainministeriön myöntämää lupaa. Nykysääntelyn perusteella Finanssivalvonta voi arvioida arvopaperipörssin käyttämän ulkomaisen selvitysyhteisön kyvyn toimia Suomessa sekä sen mahdolliset vaikutukset julkisen kaupankäynnin luotettavuuteen. Näin ollen päällekkäiselle lupamenettelylle ei olisi tarvetta.

Sääntelyehdotuksen mukainen lupaprosessi on liian raskas ja vaatisi huomattavia kustannuksia ulkomaiselta selvitysyhteisöltä ottaen huomioon sen, että selvitysyhteisö on vastaavan prosessin käynyt jo omassa kotimaassaan hakiessaan oikeutta harjoittaa selvitystoimintaa.

Ulkomaiselle selvitysyhteisölle aiheutuisi kustannuksia esimerkiksi luvan hakemisen yhteydessä, kuten hakemuksen ja siihen liittyvien materiaalien laatiminen ja kääntäminen suomeksi. Lisäksi vastaavia kustannuksia syntyisi hakeutumisesta suomalaisen selvitysyhteisön osapuoleksi. Edelleen kustannuksia aiheuttaisivat selvitysyhteisöltä perityt valvontamaksut.

Sääntelyehdotuksessa luvalla asetetut kriteerit ovat kohtuuttoman laajat ottaen huomioon sen, että hallituksen esityksen mukaan ulkomaisen selvitysyhteisön toiminnalle asetettujen vaatimusten tulisi vastata olennaisilta osin, mitä AML:n 4 a luvussa säädetään suomalaisen selvitysyhteisön toiminnasta. Lisäksi valtiovarainministeriöllä on hallituksen esityksen mukaan oikeus asettaa lupaa myöntäessään ulkomaisen selvitysyhteisön toimintaa koskevia, julkisen kaupankäynnin luotettavuuden tai rahoitusmarkkinoiden vakauden kannalta tarpeellisia rajoituksia ja ehtoja. Ehdotettu lupaprosessi vastaakin käytännössä normaalia toimilupaprosessia antaen valtiovarainministeriölle vallan määrätä pitkälti sen sisällöstä.

Sääntelyehdotukselle asetetut tavoitteet eivät ole toteutettavissa ja sääntelyehdotus aiheuttaa merkittävän riskin Suomen arvopaperimarkkinoiden kilpailukyvyille. Näillä perusteilla Pörssi katsoo, ettei sääntelyehdotusta ole perusteltua toteuttaa.

Mikäli sääntelyä kuitenkin vastoin Pörssin näkemystä aiotaan viedä eteenpäin tämän sääntelyehdotuksen pohjalta, ulkomaista selvitysyhteisöä koskevana lupaviranomaisena tulisi olla Finanssivalvonta toisin kuin sääntelyehdotuksessa ehdotetaan. Suomessa valtiovarainministeriön toimiminen lupaviranomaisena poikkeaisi muualla Euroopassa käytössä olevasta käytännöstä, jossa valvova viranomainen toimii myös lupaviranomaisena. Tätä Pörssin näkemystä tukee myös International Monetary Fund:n vuonna 2001 tekemä selvitys "Financial System Stability Assessment", kohta V. IOSCO Objectives and Principles of Securities Regulation.

ETA-alueelta tulevalle ulkomaiselle selvitysyhteisölle tulisi sallia oikeus harjoittaa selvitystoimintaa rajan yli Suomeen notifikaatiomenettelyllä. Tämä vastaisi yleistä EU:ssa vallalla olevaa käytäntöä oikeudesta harjoittaa toimintaa kotivaltioista rajan yli sijoittautumisoikeuden ja palvelujen vapaan liikkuvuuden perusteella. Lisäksi sellaista ETA-alueen ulkopuolella kotipaikan omaavaa ulkomaista selvitysyhteisöä, jolla on jo toimintaa ETA-alueella, tulisi koskea vastaava sääntely kuin ETA-maissa kotipaikan omaavia ulkomaisia selvitysyhteisöjä.

Hallituksen esityksessä ehdotettua siirtymäsäännöstä tulisi muuttaa siten, että niiden ulkomaisten selvitysyhteisöjen, jotka ovat jo saaneet oikeuden harjoittaa keskusvastapuoliselvitystä Suomessa, eikä Finanssivalvonta ole tätä kieltänyt ennen uuden lain voimaantuloa, ei tarvitsisi enää hakea valtiovarainministeriön lupaa toimintansa harjoittamiseen Suomessa.

Finanssivalvonnan tekemän arvion tulisi olla riittävää tältä osin. Niiden muiden ulkomaisten selvitysyhteisöjen, joiden osalta on aloitettu valmistelut niiden toiminnan aloittamiseksi Suomessa, tulisi päästä ehdotetun 6 kuukauden siirtymäsäännöksen piiriin.

Yhteenvedona Pörssi katsoo, että valtiovarainministeriölle sääntelyehdotuksessa annettu lupaviranomaisstatus ei tuo nykysääntelyyn verrattuna lisäarvoa, koska nykysääntelyn perusteella Finanssivalvonta käytännössä hoitaa vastaavan tehtävän. Pörssi katsoo, että sääntelyehdotuksessa on keskitytty lähinnä sääntelemään ulkomaisen selvitysyhteisön toiminnan luvanvaraisuudesta, eikä selvitysjärjestelmän muutoksesta aiheutuvia muita markkinan toiminnan kannalta oleellisia sääntelymuutoksia ole samassa yhteydessä otettu huomioon.

Laki arvo-osuustileistä 16 §

Pörssi kannattaa Finanssialan Keskusliiton 19.8.2009 päivätyn lausunnon kohdan "Arvo-osuustililain 16 §:n muuttaminen" mukaista ehdotusta arvo-osuustileistä annetun lain 16 pykälän toisen momentin kumoamiseksi ja korvaamiseksi ehdotuksen mukaisesti.

Helsingissä 19. päivänä elokuuta 2009

NASDAQ OMX HELSINKI OY



Lauri Rosendahl
toimitusjohtaja