



20.6.2012

OM 98/43/2012

Valtiovarainministeriö

25. 06. 2012

Lausuntopyyntönnä 21.5.2012

VM004:00/2009

**LAUSUNTO LUONNOKSESTA VALTIOVARAINMINISTERIÖN ASETUKSEKSI
ARVOPAPERIN LIIKKEESEENLASKIJAN SÄÄNNÖLLISESTÄ
TIEDONANTOVELVOLLISUUDESTA**

Valtiovarainministeriö on pyytänyt oikeusministeriöltä lausuntoa luonnoksesta otsikossa tarkoitetuksi asetukseksi.

Asetusluonnos vastaa pitkälti voimassa olevia valtiovarainministeriön antamia asetuksia (153/2007 ja 393/2008). Asetusluonnos on kokonaisuutena hyvin laadittu.

Oikeusministeriö lähettää erikseen tekniset huomionsa valtiovarainministeriön valmistelevalle virkamiehelle. Muutoin oikeusministeriö lausuu asiasta seuraavan.

Oikeusministeriö pitää tärkeänä, että osuuskunnat arvopapereineen kuuluvat edelleen säännöllisen tiedonantovelvollisuuden sääntelyn piiriin (vrt. UAML 7:2 §), vaikka tällä ei ole ollut toistaiseksi käytännön merkitystä ja vaikka tästä ei ole nimenomaista mainintaa HE 32/2012 vp:ssä. Nämä seikat huomioiden oikeusministeriö pitää tältä osin tehtyä asetuksen sanamuodon selkeyttämistä perusteltuna ratkaisuna.

7 § Selvitys hallinto- ja ohjausjärjestelmästä. Asetusluonnoksen pykälä on uusi. Pykälässä on nostettu Suomen listayhtiöiden hallinnointikoodin 2010 suosituksen 54 ja sitä koskevan soveltamisohjeen sisältöä asetuksentasoiseksi sääntelyksi. Oikeusministeriö pitää ratkaisua perusteltuna.

9 § Toimintakertomuksessa esitettävät tiedot. Voimassa olevasta asetuksesta poiketen säännöksen soveltamisalaa on laajennettu muun velkasitoumuksen liikkeeseenlaskijaan. Oikeusministeriön näkemyksen mukaan asetustalon pykälän 2 momentin soveltamisala on kuitenkin jäänyt osittain epäselväksi.

J:\LAVO\YHTEINEN\LAUSUNTO\2012\vm2006.jsj (säännöllinen tiedonanto).doc

Käyntiosoite
Eteläesplanadi 10
HELSINKI

Postiosoite
PL 25
00023 VALTIONEUVOSTO

Puhelin
09 160 03

Telekopio
09 1606 7730

Sähköpostiosoite
oikeusministerio@om.fi

Asetusluonnoksen 2 luvun otsikon mukaan 9 § ja 10 § näyttäisivät koskevan sekä joukkovelkakirjan liikkeeseenlaskijaa sekä muun velkasitoumuksen liikkeeseenlaskijaa.

Asetusluonnoksen 9 §:n 1 momentissa on käytetty yleiskäsitettä ”liikkeeseenlaskija”; tämä kattaa selvästi sekä joukkovelkakirjan että muun velkasitoumuksen liikkeeseenlaskijan. Sen sijaan pykälän 2 momentin ensimmäisessä virkkeessä on käytetty käsitettä ”joukkovelkakirjan liikkeeseenlaskija”. Tämä näyttäisi sulkevan muun velkakirjan liikkeeseenlaskijan soveltamisen ulkopuolelle. Kuitenkin pykälän 2 momentin toisen virkkeen päälauseessa on jälleen käytetty em. yleiskäsitettä ”liikkeeseenlaskija”. On siten jossain määrin epäselvää, sovelletaanko pykälän 2 momenttia muun velkasitoumuksen liikkeeseenlaskijaan vai ei.

10 § *Osavuositarkastuksen selostusosa*. Asetusluonnoksen 10 §:n osalta näyttää selvältä, että mainittua säännöstä ei sovelleta muun velkasitoumuksen liikkeeseenlaskijaan.

11 § *Muun arvopaperin liikkeeseenlaskijan annettavat tiedot*. Pykälä sisältää viittauksen asetustuonnoksen 9 §:ään ja 10 §:ään, jotka puolestaan sisältävät viittaukset edelleen 5 §:n ja 7 §:n säännöksiin. Sääntelyrakenne on monimutkainen. Oikeusministeriö ehdottaa, että joko tässä pykälässä viitattaisiin suoraan asianomaisiin säännöksiin tai yhdistettäisiin tämä pykälä 9 §:ään ja 10 §:ään.

12 § *Lainsäädännön vastaavuuden arviointi*. Voimassa olevan asetuksen 13 §:n 1 kohdan lopussa on mainittu ”--- arvio liikkeeseenlaskijan todennäköisestä tulevasta kehityksestä.” Asetustuonnoksessa tätä on rajattu seuraavasti: ”--- arvio liikkeeseenlaskijan todennäköisestä tulevasta kehityksestä *kuluvalla tilikaudella*” (kurs. tässä).

Vastaavasti voimassa olevan asetuksen 13 §:n 2 kohdassa on mainittu ”--- selostusosa, joka sisältää --- arvion liikkeeseenlaskijan seuraavien kuuden kuukauden kehityksestä ---”. Asetustuonnoksessa tätä on rajattu lisäksi seuraavasti: ”--- selostusosa, joka sisältää --- arvion liikkeeseenlaskijan kehityksestä tilikauden *jäljellä olevien* kuuden kuukauden aikana ---” (kurs. tässä).

Erityisesti ehdotettu asetustuonnoksen 1 momentin 1 kohdan muutos rajaa arviointia ainakin periaatteessa voimakkaasti. Voimassa olevan lain aikana arviointihorisontti on ollut rajoittamaton, ehdotuksen mukaan vain kuluva tilikausi. Sen sijaan asetustuonnoksen 1 momentin 2 kohdan rajauksella ei ole olennaista asiallista merkitystä. Oikeusministeriön näkemyksen mukaan ehdotukset ovat kuitenkin hyväksyttäviä.

Oikeusministeriö kiinnittää vielä huomiota asetustuonnoksen 2 momenttiin, joka on irrotettu voimassa olevan pykälän 5 kohdan viimeisestä virkkeestä. Oikeusministeriö ehdottaa säännöstä muutettavaksi seuraavasti:

” Liikkeeseenlaskijan on velvollinen toimittamaan Finanssivalvonnalle sen pyynnöstä yksittäisten tytäryhteisöjen tilinpäätöksistä tarpeellisia lisätietoja, jotka koskevat *1 momentin* 5 kohdassa mainittuja seikkoja.”

Lainsäädäntöjohtaja



Asko Välimaa

Erityisasiantuntija



Juha Jokinen

