

Asia: VN/25041/2020

## **Henkilötunnusjärjestelmän uudistamista koskevat säädös- ja muut ehdotukset**

### Luonnos hallituksen esitykseksi

#### **Yleiset huomiot esityksen tavoitteista**

Esitettyjen uudistusten tavoitteet ovat pääosin kannatettavia. Esimerkiksi ulkomaalaisten henkilöiden rekisteröinti väestötietojärjestelmään nykyistä aiemmin ja laajemmin sekä muut saajien piirin laajentamiseen liittyvät tavoitteet tukevat ulkomaalaisten nopeampaa pääsyä osaksi suomalaista yhteiskuntaa. Tällä taas voidaan katsoa olevan positiivisia vaikutuksia mm. pyrittäessä rekrytoimaan ulkomaalaista sosiaali- ja terveysalan työvoimaa Suomeen.

Hyvien ja kannatettavien tavoitteiden osalta keskeisempää on se, millaisilla käytännön ratkaisulla tavoitteisiin on tarkoitus päästä. Toinen keskeinen muutosten läpivientiin ja onnistumiseen keskeisesti liittyvä asia ovat siirtymäajat. Yksin sosiaali- ja terveydenhuolto muodostaa laajan ja monimutkaisen tietojärjestelmien ja eri toimijoiden verkoston. Mahdollisten muutosten hallittu ja kustannustehokas toteuttaminen vaatii aikaa, käytännössä riittävän pitkiä siirtymäaikoja. Koko ajan on syytä pitää mielessä myös useat muut mittavat sote-alalla käynnissä olevat uudistushankkeet, joiden toteuttamisessa sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäjillä ja tuottajilla on etenkin lähivuosien aikana huomattavan suuri työ.

Tavoitteiden joukosta erottuu ennen muuta pyrkimys luoda edellytykset kokonaan uuden henkilötietoriippumattoman yksilöintitunnuksen käyttöönottamiseksi henkilötunnuksen rinnalle. Yksityiset sosiaali- ja terveyspalvelujen tuottajat suhtautuvat esitykseen kriittisesti. Ehdotuksen tarkastelu jää esityksessä pintapuoliseksi, osin varsin puutteelliseksi. Yhtenä perusteluna esitykselle mainitaan tietosuojan parantaminen.

Ainakin sosiaali- ja terveydenhuollossa tietosuojaa pystytään parantamaan kehittämällä mm. tietoturvaan liittyviä käytänteitä. Hyvinvointiala HALI on valmistellut vuoden 2021 alkupuolella omat ehdotuksensa sosiaali- ja terveydenhuollon tietoturvan minimivaatimuksiksi. Toisaalta toimialan lainsäädäntö kehittyi ja parhaillaan on käynnissä laajempi lainsäädäntöuudistus, jonka keskiössä ovat tiedon luottamuksellisuus, eheys ja käytettävyys. Sosiaali- ja terveyspalvelujen näkökulmasta

uusi yksilöintitunnus ei vaikuta niinkään tavoitteelta vaan pikemminkin yhdeltä mahdolliselta keinolta päästä tiettyihin toimialan tiedonhallinnan kokonaisuudessa merkityksellisiin tavoitteisiin.

### **Huomiot mahdollisuuteen saada henkilötunnus jo Suomessa oleskeluun oikeuttavaa lupaa tai rekisteröintiä koskevan hakemuksen perusteella (1. lakiehdotuksen 9 ja 22.2 §)**

Esitys sisältää useamman ehdotuksen, joilla tavoitellaan henkilötunnuksen myöntämistä ulkomaalaisille nykyistä aiemmin ja laajemmin. Tässä kysymyksessä käsitellään oleskeluluvan hakijan rekisteröintiä väestötietojärjestelmään jo hakuvaiheessa. Seuraavassa kysymyksessä käsitellään toisen Schengen-valtion edustuston tai ulkoisen palveluntarjoajan mahdollisuutta tallettaa ulkomaalaisen henkilön tiedot väestötietojärjestelmään. Kolmas kokonaisuus koskee etärekisteröintimenettelyn käyttöönottoa.

Edellä kuvattua ehdotusten kokonaisuutta on tarkasteltu esityksessä myös terveydenhuollon näkökulmasta. Tarkastelussa on nostettu esille perusteltuja huomioita ehdotusten hyödyistä ja vaikutuksista. On totta, että terveydenhuollon toimijat hyötyisivät näiden ehdotusten toteuttamisesta yhtä lailla kuin palvelujärjestelmässä asioivat henkilöt. Kokonaisuuden sisältämien ehdotusten voidaan arvioida vähentävän keinotunnusten käyttöä sekä samalla henkilöllä olevien moninkertaisten rekisteri-identiteettien käsittelyä ja niistä aiheutuvaa selvittelyä. Tämän kokonaisuuden voidaan katsoa myös helpottavan ulkomaalaisen työvoiman maahantuloa ja integraatiota sekä vahvistavan ulkomaisen työvoiman pysyvyyttä Suomessa.

Huomiota on syytä kiinnittää näiden ehdotusten voimaantumiseen. Esitykset tulisivat voimaan vuoden 2023 alusta eli vajaan vuoden kuluttua. Samaan aikaan vuoden 2023 alusta on tarkoitus ottaa käyttöön jo aiemmin valmisteltu esitys uusista välimerkeistä turvaamaan henkilötunnusten riittävyttä. Nyt lausuttavana olevat muutokset (etenkin etärekisteröinti) johtaisivat esityksen perustelujen mukaan siihen, että väestötietojärjestelmään rekisteröitäisiin nykyistä selvästi enemmän ihmisiä. Jokaiselle henkilölle, jonka tiedot kirjataan väestötietojärjestelmään, on annettava yksilöllinen henkilötunnus. Kuten esityksessä todetaan, aiemmin valmisteltu riittävyysratkaisu lisää tunnusten määrää nykytilaan nähden niin paljon, ettei tästä esityksestä ehdotetuista muutoksista ennakoita aiheutuvan tunnusten riittävyysongelmia. On kuitenkin huomioitava se, että palveluntuottajien tulee pystyä käsittelemään uudenmuotoisia henkilötunnuksia. Ne palveluntuottajat, jotka eivät saa toteutettua muutoksia järjestelmiinsä ajoissa, joutuvat käyttämään poikkeusprosesseja uusilla välimerkeillä varustettujen henkilötunnuksen kohdalla. Poikkeusprosessit aiheuttavat yleensä kustannuksia ja niihin sisältyy virheiden riski.

Etärekisteröinnin ja muun henkilötunnusten jakelun laajentamisen käyttöönottoa on perusteltua siirtää suunnitellusta. Siirtymäajan tulisi olla minimissään yksi vuosi, mieluummin kaksi vuotta. Näin palveluntuottajilla on edes pienet mahdollisuudet toteuttaa vaadittavia muutoksia järjestelmiin hallitusti ja kustannustehokkaasti.

**Huomiot mahdollisuudesta tallettaa ulkomaalaisen henkilön tiedot väestötietojärjestelmään ulkoisen palveluntarjoajan oleskelulupa-asiassa tekemän henkilöllisyydestä varmistumisen perusteella (1. lakiehdotuksen 22.3 §)**

Käsitelty edellisen vastauksen yhteydessä.

**Etärekisteröintimenettelyä koskevat huomiot (1. lakiehdotuksen 9 a–9 d ja 34 a §)**

Käsitelty edellisen vastauksen yhteydessä.

**Sukupuolineutraalia henkilötunnusta koskevat huomiot**

On nähtävissä, että sukupuolineutraalia henkilötunnusta koskevassa ehdotuksessa on pyritty huomioimaan eri osapuolet siten, että keskeisiin tavoitteisiin päästään, mutta muutoksesta ei aiheutuisi mittavia kustannuksia esimerkiksi yksityisille palveluntuottajille. Esityksen mukaan uudet henkilötunnukset annettaisiin sukupuolineutraalina vuodesta 2027 alkaen. Ennen tätä ajankohtaa annetut henkilötunnukset pysyisivät ennallaan.

Sosiaali- ja terveystalvissa hyödynnetään henkilötunnuksen sukupuolitietoa. Sukupuolitiedolla on tärkeä merkitys monissa toimialan prosesseissa. Jos sukupuoli tieto poistetaan henkilötunnuksesta, tulee varmistaa, että sukupuoli tieto on aina tarvittaessa saatavilla väestötietojärjestelmästä vaivattomasti. Kuten esityksessäkin todetaan, kustannukset painottuisivat käytännössä erityisesti terveydenhuoltoon ja vakuutustoimintaan. On hyvä, että siirtymäaika on varattu vuoden 2027 alkuun asti. Tämän ehdotuksen osalta tulee selvittää vielä tarkemmin, millaisia muutoksia sosiaali- ja terveydenhuollon erilaiset tietojärjestelmät vaatisivat ja miten tullaan varmistamaan eri prosessien sujuvuus ja kustannustehokkuus. Jatkovalmistelu on hyvä aloittaa pikimmiten.

**Uutta yksilöintitunnusta koskevat huomiot**

Esityksessä ehdotetaan valmisteltavaksi henkilötunnuksen rinnalle uusi yksilöintitunnus. Yksilöintitunnus olisi nimensä mukaisesti tarkoitettu henkilön yksiselitteiseen yksilöimiseen, ja se annettaisiin kaikille väestötietojärjestelmään rekisteröidyille henkilöille. Kukin organisaatio saisi siten itse päättää, haluaako se ottaa yksilöintitunnuksen omassa toiminnassaan käyttöön henkilötunnuksen rinnalle tai sen sijaan. Sen käyttö yhteiskunnassa olisi vapaaehtoista. Mikäli tunnus joskus tulevaisuudessa haluttaisiin ottaa käyttöön laajemmin yhteiskunnan ensisijaisena yksilöivänä tunnuksena, tästä päätettäisiin erikseen.

Uudesta yksilöintitunnuksesta saatavat hyödyt jäävät luonnoksessa osin epäselviksi. Osaltaan tämä johtuu siitä, että yksilöintitunnuksen käyttöön ottaminen on vapaaehtoista. Uuden yksilöintitunnuksen potentiaalisia käyttökohteita ei ole tarkasteltu riittävän kattavasti. Vapaaehtoisesti käyttöön otettavan yksilöintitunnuksen vaikutuksia tulisi yhtä lailla tarkastella monipuolisesti ainakin niiden toimialojen ja palveluiden osalta, missä nykymuotoista henkilötunnusta ja sen sisältämää informaatiota hyödynnetään aktiivisesti. Henkilötunnuksen vaihtamisen helpottamista koskevassa muistiossa on toteutettu tärkeää arviointia niistä haitoista, vaikeuksista ja kustannuksista, joita organisaatioille ja henkilölle aiheutuisi siitä, että henkilötunnuksia vaihdettaisiin useammille henkilöille kuin tällä hetkellä. Samankaltaista

monipuolista arviointia tulisi toteuttaa myös uudesta yksilöintitunnuksesta. Epävarmuutta esitys tuo ainakin sen suhteen, miten henkilötunnusten ja uuden yksilöintitunnuksen rinnakkain käyttäminen tulisi toimimaan. Sosiaali- ja terveyspalveluissa käsitellään tietoja, joiden paikkansapitävyys on kriittistä.

Ehdotuksen taloudellisia vaikutuksia on arvioitu vain Digi- ja väestötietovirastolle, Maahanmuuttovirastolle ja Verohallinnolle aiheutuvien välittömien kustannusten osalta. Muiden viranomaisten tai sosiaali- ja terveydenhuollon palvelujärjestelmän osalta arviota ei ole tehty. Keskeisenä perusteluna on se, että käyttöönotto olisi vapaaehtoista ja kunkin organisaation tulisi arvioida käyttöönoton kustannukset erikseen mahdollisesta käyttöönotosta päätettäessä.

Kustannusten osalta huomionarvoista on ainakin se, otettaisiinko yksilöintitunnus käyttöön siten, että tunnukseksi vain luodaan järjestelmään tietokenttä vai siten, että yksilöintitunnuksesta tehdään järjestelmässä henkilötunnusta vastaava henkilön tiedot yhdistävä hakutekijä ja tiedonvaihdon avain. Jälkimmäinen muutos edellyttäisi yksittäistä tietokenttää laajempia uudistuksia sekä organisaation tietojärjestelmiin että menettelytapoihin. Voidaan arvioida, että tämän ehdotuksen kustannukset olisivat sosiaali- ja terveysalan toimijoille huomattavia. Kaiken kaikkiaan käyttöönoton kustannusarvioita muiden vaikutusarviointien ohella tulee pystyä tarkentamaan esitettyjen vaihtoehtojen osalta.

Sosiaali- ja terveyspalveluissa palvelujen järjestämistä vastuu on ensisijaisesti kunnilla ja kuntayhtymillä, jatkossa hyvinvointialueilla. Tämän lisäksi palvelu järjestävät esimerkiksi Kela, vakuutusyhtiöt ja työnantajat. Riippuen palvelujen järjestäjästä ja palvelusta, ne ostavat ainakin osan palvelujen tuotannosta yksityisiltä sosiaali- ja terveyspalvelujen tuottajilta. Esityksessä jää epäselväksi voisiko palvelujen järjestäjä asettaa hankintaprosessissa yhdeksi vaatimukseksi tai ainakin lisäpisteitä tuottavaksi laatuvaatimukseksi yksilöintitunnuksen käytön. Tällöin kyse ei olisi enää siitä, haluaako yksityinen palveluntuottaja ottaa yksilöintitunnuksen käyttöön vaan jokaisen palveluntuottajan, joka haluaa menestyä kilpailutusprosessissa, on otettava yksilöintitunnus käyttöön.

Esitetyllä tavalla järjestelmään tuotava uusi yksilöintitunnus asettaa yksityiset sosiaali- ja terveyspalvelujen tuottajat epävarmuuden tilaan. Voi olla, kuten esityksessä arvioidaan, että heti lähivuosina ei tapahdu vielä mitään, mutta se päivä, jolloin palveluntuottajan pitää pystyä käsittelemään järjestelmissään uudenlaista yksilöintitunnusta on edessä. Missä vaiheessa valmiudet uuden yksilöintitunnuksen käsittelylle on syytä toteuttaa? Milloin investoinnit tietojärjestelmiin on syytä tehdä? Entä mikä on oikea hetki kouluttaa henkilöstöä? Yksin ehdotettu käyttöönoton malli herättää useita kysymyksiä.

Uuden yksilöintitunnuksen valmistelusta tulee toistaiseksi luopua. Finanssiala ry on tuonut omassa eriävässä mielipiteessään hyvin esille uutta yksilöintitunnusta koskevat haasteet ja ongelmat. Uuden yksilöintitunnuksen käyttöönotosta tulee tehdä minimissään vastaavanlainen arviointimuistio kuin

on valmisteltu henkilötunnuksen muuttamiskynnyksen madaltamisesta. Kun arviot uuden yksilöintitunnuksen kustannuksista ja vaikutuksista jäävät nyt tekemättä, on mahdollista, että niitä ei tulla tekemään kattavasti missään vaiheessa. Näin merkittävän uudistuksen toteuttamisesta on välttämätöntä tehdä monipuoliset vaikutusarviot.

## **Muut hallituksen esitystä ja alustavaa asetuluonnosta koskevat huomiot**

Henkilötunnusjärjestelmän uudistusta on valmisteltu jo useamman vuoden ajan samanaikaisesti sosiaali- ja terveydenhuollon uudistuksen kanssa. Sote-uudistusta on yleisesti kuvattu Suomen historian suurimmaksi tietojärjestelmä uudistukseksi. Hyvinvointialueiden perustaminen koskee jokaisen Suomen kansalaisen julkisen terveydenhuollon käynti- ja potilastietohistoriaa koko elinajalta ja yli 200 000 ammattilaisen työtä. Samaan kokonaisuuteen tulevat mukaan vielä muun muassa sosiaali- ja hammashuollon sekä henkilöstö- ja taloushallinnon tiedot. Uudistuksella on moninaisia vaikutuksia myös yksityisiin sosiaali- ja terveyspalvelujen tuottajiin.

Esityksessä on huomioitu ehdotettujen muutosten ja uudistusten vaikutuksia etenkin terveyspalvelujen piirissä toimiviin tahoihin. Sosiaalipalvelujen osalta tarkastelua ei ole toteutettu samassa määrin. Terveyspalveluilla ja sosiaalipalveluilla on toki tiettyjä eroja, mutta ehdotuksilla on yhtä lailla vaikutuksensa sosiaalipalveluja tuottaviin toimijoihin. Kaiken kaikkiaan esityksen sisällöistä herää kysymys, onko sosiaali- ja terveyspalvelujen kokonaisuutta tarkasteltu valmistelun aikana riittävän monipuolisesti ja tarvittaessa yksityiskohtaisesti. Yhtä lailla herää kysymys, onko sosiaali- ja terveysalalla käynnissä oleva historiallinen suuri rakenneuudistus huomioitu riittäväällä painoarvolla uudistuksia valmisteltaessa. Sote-uudistuksen osalta tietojärjestelmiin, tiedonhallintaan ja yhteentoimivuuteen liittyvät kysymykset on kuitenkin tunnistettu kenties keskeisimmäksi erilaisia riskejä sisältäväksi kokonaisuudeksi. Näitä asioita ei ole ainakaan kirjattu hallituksen esitysluonnokseen siinä määrin kuin olisi perusteltua.

Tärkeää on tunnistaa myös se, että yksittäisen palveluntuottajan mahdollisuudet toteuttaa uusia sisältöjä tietojärjestelmiin riippuvat järjestelmätoimittajista. Toimialalla on käynnissä niin huomattavia ICT hankkeita ja uudistuksia, että yksittäinen palveluntuottaja on täysin tietojärjestelmätoimittajan aikataulujen armoilla. Tämän tosiasian huomioiminen tarkoittaa esimerkiksi sitä, että tämän esityksen uudistuksille tulee varata riittävästi siirtymäaikaa.

On myös syytä tiedostaa, että etenkin terveyspalvelualalla, niin julkisilla kuin yksityisilläkin palveluntuottajilla on ns. käyttöönottovelkaa liittyen mm. Kanta-palvelujen toiminnallisuuksiin. Erinäisistä syistä johtuen, palvelujen järjestäjät ja tuottajat eivät kykene päivittämään järjestelmiään siinä aikataulussa, kun uusia vaatimuksia valmistuu käyttöönotettavaksi. Yksin Kanta-palveluihin valmistellaan koko ajan uusia käyttöönotettavia toiminnallisuuksia. Kaikista sellaisista uudistuksista, jotka aiheuttavat palveluntuottajille selvää lisätyötä ja kustannuksia ja jotka eivät ole aivan välttämättömiä, tulee sote-alan osalta tässä tilanteessa luopua.

Lopuksi todettaanko vielä se, että koronan myötä erilaiset todistustarpeet EU:n sisäisesti ja toisaalta maahantulo /-muutto esimerkiksi alueellisen kriisin johdosta ovat perusteluja helpottaa ja joustavoittaa henkilötunnusten myöntämistä.

**Kysymys vain ministeriöille: Seuraako esitykseen sisältyvistä muutosehdotuksista muutostarpeita hallinnonalanne lainsäädäntöön? Jos kyllä, mihin lakeihin muutoksia on tarpeen tehdä ja onko muutokset tarpeen sisällyttää esitykseen liitelakeina?**

-

## Informaatio-ohjauksen suunnitelma

**Ovatko toimenpidesuositukset oikean suuntaisia? Mitä pidätte erityisen hyvänä tai mitä pidätte tarpeettomana?**

Suunnitelmassa on käyty monipuolisesti läpi tehtäväksiannon mukaiset asiat. Asiat koskettavat sosiaali- ja terveystarpeita. On esimerkiksi totta, että henkilötunnusta käytetään toimialalla sen alkuperäisen käyttötarkoituksen vastaisesti. Kuten suunnitelmassa todetaan, tätä tapahtuu mm. sosiaali- ja terveydenhuollossa. Työryhmä suosittelee keskustelun avaamista Kela-kortin ja henkilökortin toiminnallisuuden yhdistämisestä ja henkilökortin saatavuudesta yhdenvertaisesti kaikille kansalaisille. Sähköisen tunnistamisen rinnalle käyntiasiointiin tarvitaan toinen luotettava tunnistautumisen menetelmä. On kannatettavaa, että selvitetään kela-kortin ominaisuuksien laajentamista ja sen käyttämistä tunnistautumisessa sähköisen tunnistamisen rinnalla.

Yksityisillä palveluntuottajilla on sellaisia kehittämistarpeita Kelan kanssa tehtävään yhteistyöhön liittyen, joilla on selvä yhtymäkohta tähän valmisteluun. Kyse on sähköisestä rajapinnasta kela-oikeuden tarkistamista varten. Kela-oikeuden tarkistaminen ja korvausten hakeminen on raskas prosessi, joka voitaisiin automatisoida lähes kokonaan avoimen rajapinnan kautta, jonka avulla yksityinen toimija voisi esimerkiksi joka yö päivittää potilaskannan kela-oikeuden omaan potilastietojärjestelmäänsä. Näin jokaisella vastaanotolla olisi ajantasainen tieto kela-oikeudesta, eikä virheellisiä kela-korvauksia myönnettäisi. Tämä vähentäisi myös Kelan työtä. Nykyinen kela-kortti ei tuo varmuutta siitä, onko potilaalla oikeus korvaukseen. Näin esimerkiksi silloin, jos henkilö on asunut pitkään ulkomailla ja tullut takaisin Suomeen lääkäriin.

Suosituksessa todetaan, että yhä useammalla on mahdollisuus saada vahva sähköinen tunnistusväline ja sitä kautta myös palveluntarjoajien on helpompaa vaatia vahvaa sähköistä tunnistusta palvelussaan. Uudistuksen lopputuloksena ei saa syntyä kansalaiselle tilannetta, että sähköisen tunnistuksen vaatiminen estää palvelun käytön.

Ehdotus siitä, että vastuuviranomaisten tulisi järjestää eri toimialoille yhteisiä, alan etujärjestöjen kanssa suunniteltuja keskustelutilaisuuksia, työpajoja tai viestintäkampanjoita, jossa tuodaan esille henkilötunnuksen tunnistamiskäyttöön liittyviä haasteita, riskejä ja oikeita menettelytapoja, on kannatettava. Esimerkiksi DVV:n organisoimalla valtakunnallisella digituella olisi

roolitunnistamistapojen neuvonnassa ja viestinnässä. Yhtä lailla merkityksellistä on työryhmän suositus keskustelun avaamisesta tulevaisuuden suunnitelmista Kela-kortin käyttöön liittyen.

**Millä muilla toimenpiteillä henkilötunnuksen kysymistä ainoana tunnistustapana voitaisiin ehkäistä sähköisessä asiointissa, käyntiasioinnissa ja puhelinasioinnissa?**

-

**Mitä säädösmuutostarpeita tai ohjeistuksia tunnistatte eri toimialoilla tai palveluissa, jotta henkilötunnuksen kysymistä ainoana tunnistustapana voitaisiin ehkäistä?**

-

**Mitä säädösmuutostarpeita tunnistatte, että tunnistustapahtuma olisi tarpeeksi luotettava palvelutapahtumaan nähden ja näettekö tarvetta velvoittaa laajemmin vahvan sähköisen tunnistamisen käyttöön (millä toimialoilla, missä palveluissa)?**

-

## Henkilötunnuksen vaihtamiskynnyksen madaltamista koskeva arviomuistio

### Kommentit muistioon

Arviomuistiossa on tarkasteltu monipuolisesti vaihtamiskynnyksen madaltamista. On hyvä, että terveyspalvelujen näkökulma on vahvasti mukana tarkastelussa. Terveyspalvelujen osalta tehdyillä huomioilla on samankaltaisuutta sosiaalipalveluihin. Selvänä puutteena voidaan pitää sitä, että yksityisten sosiaali- ja terveyspalvelujen tuottajien osalta tarkempaa vaikutusten arviointia ei ole toteutettu. Toteamus siitä, että muistiossa julkisen sektorin osalta esitetyt vaikutukset vaikuttavat samansuuntaisesti myös (sosiaali- ja) terveydenhuollon yksityisiin palveluntarjoajiin, pitää kuitenkin paikkansa.

Huomionarvoista on muistioon kirjattu toteamus siitä, että henkilötunnusten muuttamisen alentamiskynnyksen madaltamisen vaikutuksia ei ole voitu arvioida kattavasti. Kaikki vaikutukset eivät ole ennakoitavissa ja ne voivat olla arvaamattoman suuret.

Hyvinvointiala HALI ry yhtyy arviomuistion kohdassa neljä esitettyihin hankkeen johtopäätöksiin. Hyvinvointiala HALI:lla ei ole erityistä huomautettavaa henkilötunnuksen vaihtamiskynnyksen madaltamista koskevasta arviomuistiosta. Jaamme muistiossa esitetyn näkemyksen ja perustelut sille, ettei henkilötunnuksen vaihtamiskynnyksen madaltaminen ole tarpeellinen eikä tarkoituksenmukainen toimenpide henkilötunnuksen väärinkäytösten torjumiseksi.

Perämäki Ulla  
Hyvinvointiala HALI