

Asia: VN/25041/2020

## **Henkilötunnusjärjestelmän uudistamista koskevat säädös- ja muut ehdotukset**

### **Luonnos hallituksen esitykseksi**

#### **Yleiset huomiot esityksen tavoitteista**

Jyväskylän kaupunki viittaa lausunnossaan kaupunginhallituksen asiasta 1.6.2020/125 antamaan lausuntoon, jossa esitetyt talouteen ja resurssointiin liittyvät näkökohdat ovat edelleen voimassa.

Henkilötunnusten riittävyyden turvaamisen varmistaminen välimerkkejä lisäämällä on kannatettavaa. Lisäksi henkilötunnukseen ehdotetut uudistustoimet ovat yksilön oikeusturvan kannalta edelleen kannatettavia. Myös työperäisen maahanmuuton edistämisen näkökulmasta integroitumisen esteitä on tarpeen poistaa.

#### **Huomiot mahdollisuuteen saada henkilötunnus jo Suomessa oleskeluun oikeuttavaa lupaa tai rekisteröintiä koskevan hakemuksen perusteella (1. lakiehdotuksen 9 ja 22.2 §)**

-

#### **Huomiot mahdollisuudesta tallettaa ulkomaalaisen henkilön tiedot väestötietojärjestelmään ulkoisen palveluntarjoajan oleskelulupa-asiassa tekemän henkilöllisyydestä varmistumisen perusteella (1. lakiehdotuksen 22.3 §)**

-

#### **Etärekisteröintimenettelyä koskevat huomiot (1. lakiehdotuksen 9 a–9 d ja 34 a §)**

-

#### **Sukupuolineutraalia henkilötunnusta koskevat huomiot**

Ks. yleiset huomiot.

#### **Uutta yksilöintitunnusta koskevat huomiot**

Uudistukseen toteuttamisessa on kuitenkin edelleen otettava huomioon kuntien talouteen ja resurssointiin liittyvät näkökohdat. Esimerkiksi uuden yksilöintitunnuksen käyttöönotto henkilötunnuksen rinnalle jättää vielä epäselväksi siihen liittyvien hyötyjen laajemman konkretisoitumisen esimerkiksi eri tahojen yhteistyössä ja asiakasrajapinnassa, koska sen käyttöönotto olisi vapaaehtoista. Avoimeksi jää se, että tullaanko yksilötunnuksen käyttöönottamista henkilötunnuksen lisäksi kuitenkin lopulta edellyttämään kaikilta organisaatioilta. Tämä johtaisi tietojärjestelmähankintoihin/uudistuksiin, joihin kunnilla ei ole realistisia mahdollisuuksia, esimerkiksi lisäresurssointi ICT-, tietosuoja- ja substanssiammattilaisten osalta sekä tietojärjestelmien sisällöllisten ja teknisten ratkaisujen uudistaminen ja edelleen näiden vaikutukset arkistointiin ja asiointiin.

### **Muut hallituksen esitystä ja alustavaa asetuseräluonnosta koskevat huomiot**

Kuntien tehtävät eivät saa lisääntyä uudistuksen myötä, eikä toteutuksen tule aiheuttaa kustannuksia kuntatoimijoiden käytänteisiin. Lisäksi on otettava huomioon jo rinnakkain käynnissä olevat uudistukset, mm. tiedonhallintalain toimeenpanoon liittyvät velvoitteet ja hyvinvointialueiden toiminnan käynnistyminen, joka heijastuu monin eri tavoin myös kuntiin ja kunnille jääviin tehtäviin ja resurssointiin.

**Kysymys vain ministeriöille: Seuraako esitykseen sisältyvistä muutosehdotuksista muutostarpeita hallinnonalanne lainsäädäntöön? Jos kyllä, mihin lakeihin muutoksia on tarpeen tehdä ja onko muutokset tarpeen sisällyttää esitykseen liitelakeina?**

-

### **Informaatio-ohjauksen suunnitelma**

**Ovatko toimenpidesuositukset oikean suuntaisia? Mitä pidätte erityisen hyvänä tai mitä pidätte tarpeettomana?**

-

**Millä muilla toimenpiteillä henkilötunnuksen kysymistä ainoana tunnistustapana voitaisiin ehkäistä sähköisessä asiointissa, käyntiasioinnissa ja puhelinasioinnissa?**

-

**Mitä säädösmuutostarpeita tai ohjeistuksia tunnistatte eri toimialoilla tai palveluissa, jotta henkilötunnuksen kysymistä ainoana tunnistustapana voitaisiin ehkäistä?**

-

**Mitä säädösmuutostarpeita tunnistatte, että tunnistustapahtuma olisi tarpeeksi luotettava palvelutapahtumaan nähden ja näettekö tarvetta velvoittaa laajemmin vahvan sähköisen tunnistamisen käyttöön (millä toimialoilla, missä palveluissa)?**

-

**Henkilötunnuksen vaihtamiskynnyksen madaltamista koskeva arviomuistio**

**Kommentit muistioon**

-

Lind Päivi  
Jyväskylän kaupunki