

18.6.2024

Till Jord- och skogsbruksministeriet

Utlåtande

Statsrådets förordning om ändring av statsrådets förordning om dispens enligt jaktlagen.

Ärende: VN 8175_2024-MMM

Natur och Miljö tackar för möjligheten att utlåta sig.

Natur och Miljö *motsätter sig* alla sådana ändringar i lagen vilka medför att utökad jakt på rovdjur med dispenslov möjliggörs.

Natur och Miljö anser att tillägget: "*samt biologiska egenskaper*" inte är motiverat som sådant och att tillägget stryks från paragraferna enligt förslaget:

2 §, första momentet om bedömning av förutsättningarna för dispens:

"beståndet av eller tillståndet hos beståndet av den viltart som omfattas av dispensen inom det område som ansökan om dispens gäller, på landskapsnivå och i hela landet, *samt artens biologiska egenskaper*"

2 §, fjärde momentet, "samt i det fall som avses i 41 a § 1 mom. 1 punkten i jaktlagen dessutom beståndet av den art som ska tryggas, på landskapsnivå och i hela landet, *samt artens biologiska egenskaper* och vilka hot som finns mot artens livskraft"

Vi understöder följande nya mening i 2 § sista nya stycket: första meningen i tredje momentet (orden *eventuella* och *tillfredsställande* borttaget, kan ersättas med ordet *möjliga*), enligt följande:

- **Innan dispens enligt 1 mom. beviljas ska andra möjliga lösningar utredas.**

Vi motställer oss följande tillägg till ovannämnda stycke, detta bör strykas:

"Att en eller flera individer fångas i fällor eller sövs eller flyttas någon annanstans anses i fråga om dispens för jakt på björn, varg, lodjur och järv inte vara en annan tillfredsställande lösning."

4 §: “När det på grund av väderleksförhållanden eller av någon annan grundad anledning inte är möjligt att identifiera en individ som orsakar skada kan dispens beviljas utan att en viss individ är föremål för dispensen, med beaktande av *artens biologiska egenskaper*.”

Natur och Miljö anser bestämt att “*artens biologiska egenskaper*” inte i sig kan utgöra bedömning för jakt. Varje art har *biologiska egenskaper* och det är inte människans uppgift att på basen av arters biologiska egenskaper bedöma jakttillstånd. Olika arter har olika biologiska egenskaper. Dessa egenskaper motiverar i sig en given plats i naturens ekosystem. En juridiskt bättre motiverat uttryck att lägga till vore i såfall “artens ekologiska funktion i naturen”. Ekologisk funktion antyder att arter, oberoende av de biologiska egenskaperna, har en given funktion i naturen. En funktion går att bedöma vetenskapligt och varje art har en ekologisk funktion.

5 § om dispensens giltighetstid: Natur och Miljö motsätter sig en utökad giltighetstid till 31 dygn.

Avslutande motiveringar

Natur och Miljö motsätter sig att möjligheter till dispensjakt på rovdjur stärks. Utökad dispensjakt äventyrar artskyddet.

Vi anser att andra metoder än jakt bör allmänna tas i bruk i Finland för att skydda boskap. Däribland vallhundar, som är en beprövad metod mot risker för rovdjurskador i många andra delar av EU.

Boskapsägare bör rimligen bära ett större ansvar för att i tillräcklig mån skydda sin boskap och att jägaren bör bära ansvar för att i tillräcklig mån skydda sin jakthund i områden med rovdjur. En från vargen förädlad tam jakthund bör logiskt sett inte ges juridisk prioritet framom våra vilda med lag skyddade rovdjur som antalsmässigt lever på gränsen till existensminimum. Det samma gäller tamfår och annan boskap, vars antal långt överskrider rovdjurens antal och är ekologiskt starka arter (ej fridlysta).

Staten bär ett begränsat ansvar då den med ekonomiska stöd ersätter t.ex. för rovdjursstängsel och rovdjursskadade boskap. Ekonomiska orsaker får ändå inte utgöra grund för utökad jakt.

Utökad dispensjakt på hotade rovdjur är inte vetenskapligt motiverat och bör därför inte främjas juridiskt.

Vänliga hälsningar,

Camilla Sederholm

Verksamhetsledare

Natur och Miljö r.f.

Annegatan 26, 00100 Helsingfors.