

Lausunto Julkishallinnon perustietovarantojen rajapinnat (PERA) - työryhmän tuloksista

Yleishuomioita

Työryhmän työn lähtökohta lisätä tietovarantojen käytön yhteentoimivuutta ja yhtenäistää integraatioiden toteuttamista on hyvä ja tarpeellinen. Lausunnon antajina tarkastelimme asiaa lähinnä rajapintojen toteuttajan näkökulmasta ja siksi kommentit kohdistuvat suurimmalta osin määrittelyn tekniseen osuuteen.

Määrittelyn mukaisten rajapintojen toteutuksessa tarvitsee todennäköisesti tukea. PERA-dokumentaatio ei tällä hetkellä mainitse, mikä on se taho, johon voi ottaa yhteyttä kun rajapintoja aletaan määrittelyn mukaisesti toteuttaa. Vastuutahojen määrittelyyn liittyvä riski (mainittu Liitteessä 6: Toimeenpanosuunnitelma, kappale 3.1) on siten melko oleellinen riski joka voi vaarantaa koko ratkaisun käyttöönoton.

Lisäksi olisi hyödyllistä jos määrittelyn mukaisesti toteutettujen rajapintojen dokumentaatio olisi julkinen ja helposti saatavilla oleva muille määrittelyä soveltaville toteuttajille.

Julkishallinnon tietovarantojen yhteinen rajapintaratkaisu (PERA) - lausuntoversio

Kappale 6: Arkkitehtuuriratkaisun laajuus ja tehdyt rajaukset
Tekstissä sanotaan: Ratkaisuun ei sisälly: Palveluiden toteuttamiseen käytettyjen tekniikoiden linjaus. Tässä voisi tarkentaa että tässä kohtaa palveluiden toteuttamisella tarkoitetaan tässä kohtaa rajapintaa kutsuvaa tai tietoja käyttävää palvelua. Tekstissä mainitaan monessa kohtaa termi "palvelu" myös rajapintaa kuvatessa ja siksi käsite on hämäävä.

Liite 4: Tekninen määrittely (yleinen osa)

Kappaleessa 3.1.1 rajataan federointi ratkaisun ulkopuolelle. Se voisi olla myös osa ratkaisua.

Kappale 4.1: Tässä kappaleessa voisi tarkentaa, että käytettävän XML:n tulee olla JHS 170-suosituksen mukaista.

Kappale 4.1: Metadatassa kuljetettavat tiedot/kutsuketjukohtainen osuus:
Tässä voisi tarkentaa tarkoitetaanko kutsuketjun tunnuksella kutsuketjun aloittajan generoimaa tunnusta joka kulkee läpi koko ketjun. Tällaisen tunnuksen voisi sisällyttää virhesanoman

selitetekstiosaan (joka on määritelty kappaleessa 4.2), jolloin se helpottaisi virhetilanteiden selvittämistä.

Liite 4.1 Tekninen määrittely (teknologiasidonnainen osa)

VIA:n rooli ei ole teknisessä määrittelyssä selkeä. Koska määrittelyn noudattaminen ei vaadi VIA:n käyttöönottoa, voisi kaikki VIA-palveluun liittyvät viittaukset olla omassa liitteessään (Liite 4.3: Vaatimuksia VIA-palvelun kehittämiseksi). Nyt ainoa kohta missä VIA teknisen määrittelyn teknologiasidonnaisessa osassa mainitaan, on kappale 4 Määritysten soveltaminen SOAP-tyyppisissä Web Service -palveluissa, jossa sanotaan: "VIA-palvelu voi tehdä tarvittaessa versiomuunnoksen". Viittaus VIA-palveluun on tässä kohtaa hieman irrallinen. Tässä kohtaa voisi lukea vain että " Vastaanottaja voi tarvittaessa tehdä versiomuunnoksen."

Kappale 4.2: SOAP-tyyppisten Web Service -palveluiden virhekesittelyssä ei ole nyt lueteltu vastaavia virhekoodeja mitä RESTFUL-tyyppisen ratkaisun virhekoodituksiin (kappale 5.2) on sisällytetty, vaikka tarkoitus lieenee on käyttää samoja virhekoodituksia kummankin tyyppisessä ratkaisussa. Lisäksi virhekooditukset poikkeavat eri dokumenteissa; protokollatason virhekooditukset puuttuvat teknologiasidonnaisesta osasta vaikka ne luetellaan teknisen määrittelyn yleisessä osassa sovellustason virheiden ohella.

Liite 4.3 Vaatimuksia VIA-palvelun kehittämiseksi

Monet VIA:n tarjoamat palvelut hyödyttävät lähinnä niitä tietojen tarjoajia, joilla tietojen käyttäjiä on paljon. Esimerkkinä kappaleessa 6.4 mainitun sanomien muunnospalvelun hyöty konkretisoituu vasta jos muunnosta tarvitsee useampi tietojen käyttäjä. Samoin kappaleessa 6.5 mainittu hyöty VIA:n tarjoamasta palvelukutsujen reitityksestä ei ole merkittävä mikäli rajapinnan käyttäjiä on vain vähän. Näissä tapauksissa on huomioitava, että VIA:n käyttö voi tuoda ohjelmistokehitykseen lisäkustannuksia sekä hitautta, sillä VIA:n käyttöönotto tuo rajapinnan toteuttamiseen yhden tahon lisää. Tämän vuoksi VIA-palvelun käyttöönottoa tulisi aina voida harkita tapauskohtaisesti hyötyjä ja kustannuksia vertaillen.

Kappale 6.2: Onko valtuutus tässä kappaleessa sama kuin autorisointi? Valtuutus on terminä moniselitteinen joten sitä olisi syytä hieman avata.

Ylijohtaja

Marjo Bruun

Järjestelmäsuunnittelija

Riikka Loukeinen