

Sisäministeriö

## Oikeusministeriön lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi rikostorjunnasta Rajavartiolaitoksessa annetun lain muuttamisesta ja siihen liittyviksi laiksi

Sisäministeriö on pyytänyt oikeusministeriöltä lausuntoa luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi rikostorjunnasta Rajavartiolaitoksessa annetun lain muuttamisesta ja siihen liittyviksi laeiksi. Oikeusministeriö keskittyy lausunnossaan arvioimaan keskeiseksi katsomiaan asioita. Oikeusministeriö on arvioinut esitystä vain lausunnossa mainituilta osin.

Oikeusministeriö esittää lausuntonaan otsikossa mainittuun asiaan seuraavan.

### 1. Yleistä

Esitysluonnoksessa ehdotetaan muutettavaksi rikostorjunnasta Rajavartiolaitoksessa annettua lakia (108/2018), rajavartiolaitoksen hallinnosta annettua lakia (577/2005), pakkokeinolakia (806/2011), poliisilakia (872/2011) ja henkilötietojen käsittelystä Rajavartiolaitoksessa annettua lakia (639/2019).

Nyt lausuttavana olevassa esitysluonnoksessa ehdotetaan, että Rajavartiolaitoksen tutkittavaksi kuuluviin rikoksiin lisättäisiin ihmiskaupparikokset rajavalvonnan, Rajavartiolaitoksen rikostorjunnan tai Rajavartiolaitokselle säädetyn valvontatehtävän suorittamisen yhteydessä ilman liityntää laittoman maahantulon järjestämisrikoksiin. Lisäksi ehdotetaan, että Rajavartiolaitoksen tutkittavaksi kuuluviin rikoksiin lisättäisiin rajavalvonnan, Rajavartiolaitoksen rikostorjunnan tai Rajavartiolaitokselle säädetyn valvontatehtävän suorittamisen yhteydessä rahanpesu tai rahanpesurikkomus silloin, kun epäillyn rikoksen esirikos on Rajavartiolaitoksen tutkittavaksi kuuluva rikos taikka kätkemisrikoksen esirikos eli varkaus-, kavallus-, ryöstö-, kiristys-, petos-, kiskonta- tai maksuvälinepetosrikos.

Lisäksi esitysluonnoksessa ehdotetaan televalvonnan, muun peiteltyä tiedonhankinnan kuin peiteltyä tiedonhankinnan tietoverkossa ja henkilön teknisen seurannan toimivaltuuksien rikoksen estämiseksi ja selvittämiseksi laajenevan kaikkiin sellaisiin Rajavartiolaitoksen tutkittavaksi kuuluviin rikoksiin, joiden enimmäisrangaistus on vähintään neljä vuotta vankeutta, lukuun ottamatta virka- ja sotilasrikoksia, laittoman maahantulon järjestämiseen liittyvää panttivangin ottamista sekä rajavartiioviranomaiseen kohdistuvista rikoksista virkamiehen väkivaltaista vastustamista, törkeää lahjuksen antamista ja yleisvaarallisia rikoksia.

**Postiosoite**  
**Postadress**  
**Postal Address**  
 Oikeusministeriö

**Käyntiosoite**  
**Besöksadress**  
**Office**

**Puhelin**  
**Telefon**  
**Telephone**

**Faksi**  
**Fax**  
**Fax**

**s-posti, internet**  
**e-post, internet**  
**e-mail, internet**

PL 25  
 00023 Valtioneuvosto

Eteläesplanadi 10  
 Helsinki

0295 16001  
 +358 295 16001

09 1606 7730  
 +358 9 1606 7730

kirjaamo.om@gov.fi  
 oikeusministerio.fi

Esitysluonnoksessa ehdotetaan lisäksi, että Rajavartiolaitos saisi oikeuden yksinomaan tietoverkossa tehtävään valeostoon yleisön saataville toimitetusta myyntitarjouksesta estääkseen ja selvittääkseen sellaisen tutkittavakseen kuuluvan rikoksen, josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kaksi vuotta vankeutta tai kyse on kätkemisrikoksesta. Esitysluonnoksessa ehdotetaan myös, että Rajavartiolaitoksella olisi oikeus kohdistaa tutkittavakseen kuuluvan rikoksen estämiseksi ja selvittämiseksi henkilöön peitetointia yksinomaan tietoverkossa, jos henkilön lausumien tai muun käyttäytymisen perusteella voidaan perustellusti olettaa hänen syyllistyvän sellaiseen Rajavartiolaitoksen tutkittavaksi kuuluvaan rikokseen, josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kaksi vuotta vankeutta. Lisäksi esitysluonnoksessa ehdotetaan Rajavartiolaitokselle oikeutta tietolähteen ohjattuun käyttöön sen tutkittavaksi säädettyjen rikosten estämiseksi ja selvittämiseksi sekä rajaturvallisuuden ylläpitämiseen liittyvien tehtävien hoitamiseksi.

Oikeusministeriö kiinnittää huomiota siihen, että perustuslakivaliokunta on lausuessaan hallituksen esityksestä pakkokeinolain ja esitutkintalain muuttamisesta (HE 217/2022 vp) todennut kyseessä olevan perus- ja ihmisoikeusherkkä sääntelykohde, jossa on sovittava yhteen perus- ja ihmisoikeuksien turvaamia seikkoja rikosten selvittämisen ja muiden vastaavien painavien yhteiskunnallisten intressien kanssa ja jossa korostuvat vaatimukset sääntelyn täsmällisyydestä ja tarkkarajaisuudesta, välttämättömyydestä sekä oikeusturvasta. Lisäksi vaatimuksella sopusoinnusta Euroopan ihmisoikeussopimuksen kanssa, sellaisena kuin sopimuksen sisältö täsmentyy Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen oikeuskäytännössä, on tällaisessa sääntelyssä suuri merkitys (PeVL 98/2022 vp, kohta 1). Oikeusministeriö toteaa, että edellä mainittu on otettava lähtökohdaksi myös nyt esitettäviä ehdotuksia arvioitaessa.

Teknisenä ja yleisempänä huomiona oikeusministeriö esittää, että esitysluonnoksen rakennetta olisi syytä vielä tarkastella. Esimerkiksi tietyn Rajavartiolaitoksen tutkittavaksi esitettävän rikoksen tai tietyn toimivaltuuden laajentamista tai lisäämistä koskevia perusteluita käsitellään pääsääntöisesti ainoastaan esitysluonnoksen nykytilan arviointia ja suhdetta perustuslakiin ja säätämisympäristöä koskevissa jaksoissa, muttei juurikaan keskeisissä ehdotuksissa tai säännöskohtaisissa perusteluissa. Esityksen perusteluista on näin ollen tarkennettava ja täydennettävä siten, että niistä ilmenee selkeästi, minkä vuoksi juuri ehdotettu toimivaltuus, mukaan lukien sen ehdotettu käyttöala, täyttää perusoikeuksien rajoitusedellytykset. Ehdotus kaippaa siten jatkovalmistelussa perusteluiden täydentämistä sekä täsmentämistä nimenomaan nyt ehdotettujen säännösten kannalta.

Oikeusministeriö kiinnittää huomioita siihen, että rikosten estämistoimivaltuuksista poliisin osalta säädetään poliisilain 5 luvussa. Poliisilaki kuuluu sisäministeriön vastuualueelle. Pakkokeinolaki kuuluu oikeusministeriön vastuualueelle. Oikeusministeriö kiinnittää huomiota siihen, että oikeusministeriö ei ole ollut mukana luonnoksen valmistelussa ennen lausuntokierrosta.

## 2. Valtiosääntöoikeudellinen arviointi

Esitysluonnoksen säätämisympäristöperusteluissa toimivaltuuksien laajentamistarvetta ja siihen liittyvää välttämättömyysvaatimuksen toteutumista perustellaan lähinnä rikosten selvittämistä intressillä muun muassa seuraavasti: *”Tätäkin painavampi peruste toimivaltuuksien ehdotetulle laajentamiselle on kuitenkin sanottujen toimivaltuuksien tarpeellisuus ja tehokkuus vakavien rikosten estämisessä ja selvittämisessä. Kyseessä olevilla toimivaltuuksilla saattaa olla ratkaiseva merkitys Rajavartiolaitoksen tutkittavaksi kuuluvien vakavien rikosten selvittämisessä ja lukumääräisesti vähemmän määrin myös niiden estämisessä. Rajavartiolaitoksen toimivaltuuksien laajentamista ehdotetulla tavalla puoltaa vakavien rikosten selvittämistä intressi, rikosten uhrien oikeudet samoin kuin rikosoikeudellisen järjestelmän uskottavuus.”*

Perusoikeuksien yleisten rajoitusedellytysten osalta säätämisympäristöperusteluissa todetaan: *”Sääntely on arvioitu välttämättömäksi ja oikeasuhtaiseksi ottaen huomioon sääntelyn taustalla olevien tavoitteiden yhteiskunnallinen painavuus, erityisesti vakavien rikosten estämis- ja selvittämistä intressi samoin kuin rikosoikeudellisen järjestelmän uskottavuus, suhteessa rajoitettaviin perusoikeuksiin.”*

Esitysluonnoksessa tehtäviä ja toimivaltuuksia kuitenkin monin paikoin perustellaan pikemminkin tarkoituksenmukaisuussyillä kuin välttämättömyydellä, esimerkiksi seuraavasti:

- *”Ehdotettu muutos johtuu mainittujen toimivaltuuksien merkittävydestä vakavien rikosten estämiseksi ja selvittämiseksi”*

- *”Tehokkaasta viranomaisyhteistyöstä huolimatta olisi kuitenkin tarkoituksenmukaista laajentaa Rajavartiolaitoksen toimivaltaa myös rikoslain 25 luvun 3 ja 3 a §:n mukaisiin ihmiskaupparikoksiin ilman liityntää laittoman maahantulon järjestämiseen --”*
- *”Jos Rajavartiolaitoksella olisi toimivaltuus rahanpesurikoksen esitutkintaan, kun rikosepäily tulee esille Rajavartiolaitoksen toiminnan yhteydessä, voisi Rajavartiolaitos tutkia nämä asiat kokonaan.”*
- *Tarkoituksenmukaista olisi, että Rajavartiolaitos voisi estää ja selvittää rajat ylittävään omaisuusrikollisyyteen sekä laittoman maahantulon järjestämiseen liittyviä perustason kätkemis- ja rahanpesurikoksia, joilla on liityntä Rajavartiolaitoksen valvontatoimintaan tai rikostorjuntaan.”*
- *”Metsästysrikosten tutkinta laajoilla ja asumattomilla alueilla on tutkinnallisesti hankalaa.”*
- *”Ei ole kuitenkaan poissuljettua, että esimerkiksi meriliikenteessä tai luonnonsuojelualueella pystyttäisiin estämään törkeä ympäristön turmeleminen tai törkeä luonnonsuojelurikos, jos Rajavartiolaitos saisi tiedon tällaisesta rikoksesta etukäteen.”*

Perustuslakivaliokunta on muun muassa poliisin, puolustusvoimien ja Rajavartiolaitoksen virka-apusääntelyä arvioidessaan korostanut, että rikosten ennalta estäminen, paljastaminen, selvittäminen ja syyteharjintaan saattaminen ovat poliisille kuuluvia tehtäviä (ks. PeVL 3/2022 vp). Lähtökohtaisesti poliisille kuuluvien tehtävien ja toimivaltuuksien osoittaminen muulle viranomaiselle on poikkeuksellista ja edellyttää erityisiä perusteita (PeVL 6/2018 vp, s. 2, PeVL 67/2016 vp, s. 3 PeVL 36/2024). Valiokunta on lisäksi katsonut, että poliisin käytössä olevien toimivaltuuksien kanssa samojen valtuuksien säätäminen muulle viranomaiselle ei välttämättä ole sopusoinnussa perusoikeuksien rajoitusedellytyksiin kuuluvan välttämättömyysvaatimuksen näkökulmasta (ks. PeVL 10/2016 vp, s. 3, PeVL 49/2014 vp, s. 2/I, PeVL 37/2002 vp, s. 1—2 ja PeVL 2/1996 vp, s. 3/I). Valiokunta ei ole pitänyt myöskään asianmukaisena, että poliisille lähdekohtaisesti kuuluvia toimivaltuuksia osoitetaan muille viranomaisille yksinomaan viranomaisten resursseihin liittyvillä perusteilla (PeVL 21/2024 vp).

Viranomaisen toimivaltuuksien sääntely on merkityksellistä myös perustuslain 2 §:n 3 momentista ilmenevän oikeusvaltioperiaatteen kannalta (PeVL 21/2024 vp, PeVL 51/2006 vp). Lähtökohtana on, että julkisen vallan käytön tulee olla aina palautettavissa eduskunnan säätämässä laissa olevaan toimivaltaperusteeseen (HE 1/1998 vp, s. 74/II). Viranomaisten keskinäisten toimivaltasuhteiden tulee lisäksi olla selkeitä (vrt. esim. PeVL 66/2010 vp). Julkisen hallinnon rakenteessa kullakin viranomaisella lainsäädännössä määritelty toimialansa ja tehtäväpiirinsä, joihin sille säädettyjen toimivaltuuksien on tarkoitettu perustellaan kiinnittyvän.

Rajavartiolaitos on rajaturvallisuudesta vastaava viranomainen, jonka rikostorjuntaan liittyvänä tehtävänä on paljastaa, ehkäistä ja tutkia toimialaansa liittyviä rikoksia, kuten laittomaan maahantuloon liittyviä rikoksia sekä merellä tapahtuvia rikoksia. Perustuslakivaliokunta on pitänyt sinänsä hyväksyttävänä säätää rajavartiolaitokselle myös eräitä sellaisia poliisin toimivaltuuksiin rinnastuvia toimivaltuuksia, joille on ollut osoitettavissa rajavartiomiehen tehtävien ja toimivaltuuksien erityisluonteeseen sekä erityisesti turvallisuusintresseihin kytkeytyviä tavoitteita (PeVL 36/2017 vp, PeVL 19/2005 vp, PeVL 12/2002 vp, s. 5/II). Valiokunta on pitänyt niin ikään hyväksyttävänä Rajavartiolaitoksen, poliisin ja Tullin yhteistyön vaatimien toimivaltuuksien säätämistä terrorismin ja rikollisuuden torjunnassa (PeVL 35/2008 vp). Sääntelyn valtiosääntöisen hyväksyttävyyden kannalta on kuitenkin ollut merkityksellistä, että Rajavartiolaitoksen toimivaltuudet on rajattu nimenomaisesti sen lakisääteisiin tehtäviin ja pyydettävään virka-apuun (PeVL 6/2018 vp, PeVL 19/2005 vp).

Vaikka esitysluonnoksessa käsitellään ehdotettuja toimivaltuuksia perusoikeuksien yleisten rajoitusedellytysten kannalta, siinä ei kuitenkaan varsinaisesti arvioida esityksen peruslähtökohtaa, jonka mukaisesti Rajavartiolaitoksen tehtävä rikostorjunnassa laajenisi uusiin rikoksiin ja sitä kautta se saisi myös uusia toimivaltuuksia. Oikeusministeriö ei pidä edellä selostetun perustuslakivaliokunnan käytännön ja perustuslain 2 §:n 3 momentin kannalta täysin ongelmattomana ehdotettua sääntelyä, jossa poliisin kanssa päällekkäisiä tehtäviä ja toimivaltuuksia annettaisiin Rajavartiolaitokselle ilman varsinaista kytkentää sen perustehtäviin, vaikka sääntelylle onkin osoitettavissa rikosten selvittämiseen liittyviä hyväksyttäviä tavoitteita. Tältä osin on merkityksellistä myös se, että esitysluonnoksessa kuvattuihin rikosten selvittämiseen liittyviin käytännön ongelmiin voitaisiin puuttua Rajavartiolaitoksen ja poliisin välistä yhteistyötä kehittämällä sekä tarvittaessa vahvistamalla poliisin resursseja. Esitysluonnoksessa esitettyjen perustelujen perusteella jää myös epäselväksi, olisivatko ehdotetuista toimivaltuuksista seuraavat perusoikeusrajoitukset todellakin välttämättömiä.

### 3. Tarkemmat huomiot

#### *Ihmiskaupparikokset ilman liityntää laittoman maahantulon järjestämiseksiin*

Esitysluonnoksessa ehdotetaan, että Rajavartiolaitos saisi toimivaltuuden estää ja selvittää rajavalvonnan, Rajavartiolaitoksen rikostorjunnan tai Rajavartiolaitokselle säädetyn valvontatehtävän suorittamisen yhteydessä ihmiskaupparikoksia ilman liityntää laittoman maahantulon järjestämiseen. Nykyisin Rajavartiolaitos tutkii ainoastaan sellaisia ihmiskaupparikoksia, jotka liittyvät laittoman maahantulon järjestämiseen.

Esitysluonnoksessa on ilmaistu, että Rajavartiolaitoksen ennalta estäessä tai selvittäessä törkeään laittoman maahantulon järjestämiseen liittyvää ihmiskaupparikosta sen käytettävissä on nykyään muun muassa televalvonta, peitelty tiedonhankinta, henkilön tekninen seuranta sekä selvittäessä myös telekuuntelu ja tietojen saaminen telekuuntelun sijasta. Nämä toimivaltuudet ovat osoittautuneet merkityksellisiksi törkeään laittoman maahantulon järjestämisen estämisessä ja selvittämisessä.

Esitysluonnoksen mukaan olisi perusteltua, että Rajavartiolaitoksen toimivaltaa ihmiskaupparikoksissa ilman liityntää laittomaan maahantuloon laajennettaisiin siten, että toimivaltuus vastaisi nykyisin käytössä olevia toimivaltuuksia törkeään laittoman maahantulon järjestämiseen liittyvän ihmiskaupparikoksen estämisessä ja selvittämisessä.

Oikeusministeriö on aiemmin valtioneuvoston periaatepäätöksenä 6.5.2021 hyväksytyssä ihmiskaupan vastaisessa toimintaohjelmassa (2021–2023) (OM 2021:15) todennut, että laittoman maahantulon järjestämiseen liittyvä ihmiskauppa kuuluu Rajavartiolaitoksen rikostorjunnan ydinalueeseen. Edellä mainitussa toimintaohjelmassa ilmaistaan ihmiskaupan paljastamisen olevan keskeinen osa rajatarkastuksia ja niihin olennaisesti liittyvää rikostiedustelua ja -tutkintaa. Työryhmän keskeinen havainto oli tuolloin, että ihmiskaupparikoksissa rikosvastuun toteutumisessa on merkittäviä haasteita. Yhtenä syynä tälle nähtiin Rajavartiolaitoksen rajoitettu toimivalta tutkia ihmiskaupparikoksia. Oikeusministeriö kiinnittää huomiota siihen, että useilla mahdollisilla ihmiskaupan uhreilla on nykyisin lailliset edellytykset saapua Suomeen ja oleskella maassa. Rikosvastuun toteutuksen tehostamisen sekä ihmiskaupan tunnistamisen edistämisen näkökulmasta arvioituna oikeusministeriö pitää esitettyä muutosta perusteltuna, huomioiden kuitenkin myös edellä lausunnon 2. jaksossa esitetyt näkökohdat koskien viranomaisten toimivaltuuksia.

#### *Rahanpesu tai rahanpesurikkomus silloin, kun epäillyn rikoksen esirikos on Rajavartiolaitoksen tutkittavaksi kuuluva rikos taikka kätkemisrikoksen esirikos eli varkaus-, kavallus-, ryöstö-, kiristys-, petos-, kiskonta- tai maksuvälinepetosrikos*

Esitysluonnoksen mukaan lain rikostorjunnasta Rajavartiolaitoksessa 4 §:ään lisättäisiin uusi 11 a kohta, jonka mukaan Rajavartiolaitos saisi estää, paljastaa ja selvittää rajavalvonnan, Rajavartiolaitoksen rikostorjunnan tai Rajavartiolaitokselle säädetyn valvontatehtävän suorittamisen yhteydessä rahanpesurikoksia ja -rikkomuksia silloin kun epäillyn rikoksen esirikos on Rajavartiolaitoksen tutkittavaksi kuuluva rikos taikka kätkemisrikoksen esirikos eli varkaus-, kavallus-, ryöstö-, kiristys-, petos-, kiskonta- tai maksuvälinepetosrikos.

Oikeusministeriö ei näe suoranaista estettä ehdotetulle säännökselle, huomioiden arvioinnissa kuitenkin myös edellä lausunnon 2. jaksossa esitetyt näkökohdat koskien viranomaisten toimivaltuuksia. Säännökselle esitetyt perustelut esityksessä ovat sinänsä varteenotettavia. Oikeusministeriö kiinnittää kuitenkin huomiota siihen, että yksittäisessä rikoskokonaisuudessa voi olla useaan eri esirikokseen liittyvää rahanpesua, joista osa ei olisi jatkossakaan Rajavartiolaitoksen vaan poliisin toimivallassa.

Säännöksen sanamuodossa rikoslain (39/1889) 32 luvun 6, 7, 9 ja 10 §:ssä säädettyjä rikoksia (rahanpesu, törkeä rahanpesu, tuottamuksellinen rahanpesu ja rahanpesurikkomus) luonnehditaan yhteisesti sanamuodolla ”rahanpesu tai rahanpesurikkomus”. Oikeusministeriö pitää täten oikeampana käyttää tässä kohdassa sanamuotoa ”rahanpesurikos” seuraavasti:

”11 a) rajavalvonnan, Rajavartiolaitoksen rikostorjunnan tai Rajavartiolaitokselle säädetyn valvontatehtävän suorittamisen yhteydessä rikoslain 32 luvun 6, 7, 9 ja 10 §:ssä tarkoitettu



#### 4. Ahvenanmaan maakunnan erityisolosuhteiden huomioiminen

Esitysluonnoksen kohdassa 4.2.4 on asianmukaisesti kerrottu Ahvenanmaan maakunnan demilitarisoidusta ja neutralisoidusta asemasta sekä Ahvenanmaan itsehallintolaissa (1144/1991) säädetyistä valtakunnan ja maakunnan välisestä toimivallanajosta mitä tulee mm. yleiseen järjestykseen, esitutkintaan, kansalliseen turvallisuuteen ja Rajavartiolaitokseen toimitaan Ahvenanmaalla.

Ahvenanmaan maakunnassa säädetään poliisitoiminnasta ja Rajavartiolaitoksesta toisaalta poliisihallinnosta Ahvenanmaan maakunnassa annetussa tasavallan presidentin asetuksessa (56/2020), toisaalta Rajavartiolaitoksen tehtävistä Ahvenanmaan maakunnassa annetussa tasavallan presidentin asetuksessa (255/2024). Poliisihallinnosta annetussa sopimusasetuksessa säädetään pääosin maakunnan Ålands polismyndighet-nimisen viranomaisen valtakunnan lainsäädännössä poliisille säädetyistä tehtävistä, eli siltä osin kuin ne eivät lukeudu maakunnan lainsäädäntövallassa olevaan yleiseen järjestykseen tai turvallisuuteen. Sopimusasetuksella poliisille valtakunnassa kuuluvat esitutkintatehtävät on Ahvenanmaalla siirretty ahvenanmaalaisen poliisiviranomaisen vastattavaksi, joka on Ahvenanmaan maakunnan hallituksen alainen maakuntaviranomainen. Sen vuoksi Rajavartiolaitoksen rikostorjuntalakiin Rajavartiolaitokselle poliisilta siirrettäviksi ehdotetuilla, tiettyjen rikosten selvittämistä koskevilla tehtävillä lienee vaikutuksia myös Ålands polismyndighet-nimisen viranomaisen sopimusasetuksella säädettyyn toimialaan. Tällä voisi olla mahdollisesti joitain taloudellisia vaikutuksia Ahvenanmaan maakunnan hallinnolle. Ahvenanmaan maakunnan taloudesta säädetään itsehallintolain 7 luvussa. Maakunnan talousasioista vastaa itsehallintolain 34 §:n 2 momentin ja VNOS:n mukaan valtiovarainministeriö.

Oikeusministeriön näkemyksen mukaan tekstiä on tarpeen täydentää varsinaisella arviolla esityksessä ehdotettujen lakiehdotusten vaikutuksista Ahvenanmaan maakunnassa.

Ahvenanmaan maakunnan hallitusta on kuultava maakunnalle erityisen tärkeästä säädösehdotuksesta (vrt. itsehallintolain 28 §:n 2 momentti).

Osastopäällikkö, ylijohtaja

Ville Hinkkanen

Erityisasiantuntija

Melinda Ahlfors

**VN/1108/2023-OM-26**

Seuraavat henkilöt ovat allekirjoittaneet tämän asiakirjan sähköisesti /

Följande personer har undertecknat denna handling elektroniskt /

This document has been signed electronically by the following persons: