

Asia: VN/13605/2023 ja VN/13604/2023

Kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta ja hyvinvointialueiden rahoituksesta annettujen asetusten muuttaminen (siirtolaskelmien tarkistaminen)

Kysymykset

1. Yleistä ehdotuksesta ja sen tavoitteista.

Lisäksi on otettava huomioon, että koronan takia ei kaikkia hoitoja pystytty antamaan vuosina 2021 ja 2022, mikä keinotekoisesti laski kuntien sote-kustannuksia. Koronakorvaukset myös lisäsivät kuntien sotetuloja ko vuosina.

2. Huomioon otettavat erät.

Ovatko kunnan peruspalvelujen valtionosuusasetuksen luonnoksessa mainitut oikaistavat erät (2 momentin kohdat 1-6) perusteltuja ja niiden huomioon ottamisen tapa mielestänne tasapuolinen kuntien välillä?

- 1. takautuvat pelastustoimen varallaolokorvaukset**
- 2. sote- ja pela- kuntayhtymien takautuvat alijäämät ja ylijäämät**
- 3. kunnan kirjaamatta jättämä osuus sote-kuntayhtymän alijäämästä**
- 4. sote- ja pela-kuntayhtymien ylijäämän palautus ja alijäämän kattaminen**
- 5. muiden sote-yhteistoimintaorganisaatioiden ja pelastuslaitosten 2-4 kohdissa tarkoitettu ylijäämän palautus tai alijäämän kattaminen**
- 6. palveluluokille kirjatut sote- ja pela -toimitilojen ja kiinteistöjen luovutusvoitot ja -tappiot sekä osakkeiden ja osuuksien luovutusvoitot ja -tappiot**

Esitetyt erät ovat kannatettavia. Näiden erien lisäksi saattaa olla muitakin eriä, jotka saattavat vääristää hyvinvointialueelle siirtyviä kustannuksia.

3. Onko mahdollisesti jokin muu merkittävästi laskelmia vääristävä erä?

Itä-Suomen alueella muusta maasta poikkeava laskelmia erityisesti vääristävä erä on ISLAB-liikelaitoskuntayhtymän purkautumisesta johtuvat kirjaukset TP22 yhteydessä. Tämä purkautuminen tuli tehtäväksi ainoastaan lainsäädännössä olleen ”valuvian” vuoksi. Ongelma koskee Pohjois-Savoa, Etelä-Savoa ja Pohjois-Karjalaa.

4. Vaikutuksen merkittävyyden arviointi.

Kuntakohtainen tieto oikaistaisiin ainoastaan silloin, jos kyseinen tieto vääristää merkittävästi yksittäisen kunnan tai hyvinvointialueen rahoitusta. Merkittävänä pidettäisiin vaikutusta, joka olisi vähintään noin 30 euroa asukasta kohden laskettuna. Onko oikaisun kynnys mielestänne oikea?

Oikaistavan euroraja pitäisi olla pienempi. Korkeako rajausta rajaa pois ennen kaikkea pienten hyvinvointialueiden kustannuksia.

5. Menettely. Näkemyksenne ehdotetun oikaisumenettelyn toimivuudesta (kysely kunnille ja kuntayhtymille=hyvinvointialueille, muut saatavissa olevat selvitykset ja tiedot, siirtolaskelmaluonnos ja sen kommentointimahdollisuus)?

Menettelytapa on oikea.

6. Muita huomioita.

-

Pesonen Katri
Pohjois-Savon hyvinvointialue - Pohjois-Savon hyvinvointialue,
hyvinvointialuejohtaja Marko Korhonen