



OP-Henkivakuutus Oy:n lausunto asiaan VN/26540/2025

Suhtaudumme pääsääntöisesti myönteisesti ehdotettuihin lainmuutoksiin ja tunnistamme tarpeen sääntelyn kehittämiseksi. Esityksellä olisi kuitenkin merkittäviä vaikutuksia vakuutusyhtiöihin, erityisesti järjestelmä- ja prosessimuutosten osalta. Pienen vakuutuskannan ja vähäisen maksutulon vuoksi näiden kustannusten kattaminen muodostuu haasteelliseksi. Pidämme erittäin tärkeänä, että urheilijan eläketurvan tarjoaminen säilyy vakuutusyhtiöille vapaaehtoisena vakuuttamisena.

Urheilijan eläketurvavakuuttamisen osalta korostamme lisäksi, että vastuu sääntelyn edellyttämien vakuutusmaksujen suorittamisesta ja niiden määrän laskemisesta on yksinomaan vakuuttamisvelvollisella.

Pidämme sijoitussidonnaisuuden mahdollistamista myönteisenä kehityssuuntana. Lainvalmistelussa tulisi kuitenkin selkeästi todeta, ettei kyseinen eläkejärjestely ole jatkossakaan vakuutuslainsäädännön mukainen sijoitusvakuutus. Tällainen tulkinta aiheuttaisi vakuutusyhtiöille erittäin vaikeasti toteutettavia lisävelvoitteita.

Kannatamme määräaikaisen eläkkeen maksamisen sekä pienten eläkesuoritusten kertamaksullisuuden sallimista. Keskeistä on, että nämä vaihtoehdot olisivat vakuutusyhtiön päätettävissä ja toteutettavissa yhtiön aloitteesta. Tämä on erityisen tärkeää ennen lain voimaantuloa syntyneiden vakuutuskantojen osalta.

- Pidämme selkeimpänä ratkaisua, jossa elinikäisten eläkkeiden sijaan kaikkien sääntelymuutosten jälkeen tehtyjen eläkevakuutusten eläkeikä (pl. kertamaksuiset suoritukset) olisi määräaikainen, esimerkiksi kymmenen vuotta.
- Pienten kertamaksuisten suoritusten osalta ehdotamme täsmennystä siitä, että euromääräiset rajat ovat vakuutusyhtiökohtaisia. Vakuutusyhtiöllä ei ole mahdollisuutta selvittää asiakkaan mahdollisia muita vakuutuksia muissa yhtiöissä.

Sääntelyn selkeyttämiseksi esitämme, että 14 §:stä poistetaan termi ”yksilöllinen eläkevakuutus”, koska kyse on vakuutetun vapaakirjaoikeudesta.