

Asia: VN/8908/2021

Lausuntopyyntö työryhmän mietinnöstä; Rajat ylittäviä yritysjärjestelyjä koskevan yhtiöoikeudellisen direktiivin täytäntöönpano

Yleistä

1) Lausuntonne yleisesti esityksestä.

Rajat ylittävät yritysjärjestelyt tulisi Suomessa mahdollistaa mahdollisimman laajasti siten, että kaikki kotimaassa käytettävissä olevat järjestelyt voitaisiin toteuttaa toisissa ETA-valtioissa kotipaikkansa omaavien yhtiöiden kanssa, kuten ehdotuksessa ilmeisesti on tehtykin. Ehdotus ei sen sijaan mahdollista järjestelyjä ETA-valtioiden ulkopuolisten yhtiöiden kanssa, ja tällaisen sääntelyn mikä on merkittävä puute mutta tällaisen sääntelyn laatiminen olisi ilmeisen ilmeisesti varsin haastavaa.

Sääntelyn ei tulisi sijoittautumisvapauden vuoksi sisällyttää ylimääräisiä rajoituksia tai edellytyksiä (ns. ”gold plating”) ellei tällaiselle ole erityisiä ja painavia syitä. Vähemmistöomistajien ja velkojien suoja tulee varmistaa, mutta osakeyhtiölain nykyiset suojakeinot toimivat tältä osin varsin hyvin, kun vaan prosessien mekanismit mietitään huolella.

Jatkovalmistelussa tulisi varmistaa, että direktiivin mukaiset keinot ovat käytettävissä myös epätyypillisemmille yritysmuodoille kuten osuuskunnille, pankeille ja vakuutusyhtiöille

Pienenä lisähuomiona on ilmennyt, että tilanteessa, jossa kombinaatiosulautumisen tai jakautumisen vastaanottavan yhtiön yhtiöjärjestyksessä ei ole määrätty yhtiön tilikaudesta, tilikausi ei välttämättä ilmene mistään (vrt OYL 8:4, jonka mukaan se voidaan perustamisen yhteydessä ilmoittaa perustamissopimuksessa). Sulautumis- ja jakautumissuunnitelmaa koskevia säännöksiä voisituli täsmentää siten, että suunnitelmassa tulisi ilmoittaa vastaanottavan yhtiön tilikausi, jos se ei ilmene yhtiöjärjestyksestä. Määräystä ei kannata lisätä pelkästään em. OYL 8:4:ään, silläkoska riski sen unohtumisesta sulautumis/jakautumissuunnitelmaan lienee suuri.

Kaikkien järjestelytyyppien yhteydessä täytäntöönpanoilmoituksen yhteydessä annettavien hallituksen ja toimitusjohtajan vakuutukset koskevat myös järjestelyn täytäntöönpanon yhteydessä perustettavien yhtiöiden hallituksia ja toimitusjohtajia, vaikka näiden toimikausi alkaa vasta täytäntöönpanosta. Tämä ei käy täysin yksiselitteisesti ilmi lakitekstistä (esim. OYL 16:14), vaikka niissä puhutaankin ”kaikkien yhtiöiden hallituksista”.

Lain yleistä luettavuutta ja sovellettavuutta helpottaisi, jos laissa säilytettäisiin muutosten jälkeen OYL:n nykyinen tilanne, jossa 16 ja 17 lukujen toisiaan vastaavat säännökset ovat vastaavalla pykälänumerolla.

2) Lausuntonne vaikutusten arvioinnista.

-

Sulautuminen ja jakautuminen

3) (OYLE 16:1 ja 2 §) Mietinnössä ehdotetaan lisättäväksi säännös, jonka mukaan absorptiosulautumisessa sulautuvan yhtiön osakkeenomistajat voivat suostumuksellaan luopua oikeudestaan saada sulautumisvastiketta, sekä osittain siihen liittyen sisaryhtiösulautumisen määritelmä.

Kannatan muutettuna

Perustelut

Useissa tilanteissa on perusteltua voida toteuttaa sulautuminen vastikkeetta. Jo yhdenvertaisuusperiaatteesta johtuu, että tämä edellyttää käytännössä aina vastikkeesta luopuvan osakkeenomistajan suostumusta. Periaatteessa on mahdollista, että myös kombinaatiosulautuminen voitaisiin toteuttaa siten, että vain osalle osakkaista annettaisiin vastike. Säännösehdotus ei nyky muodossaan huomioi tätä. Toisaalta kombinaatiosulautumiset ovat olleet äärimmäisen harvinaisia. Etenkin huomioiden tapaus KKO 2020:345 tulisi varmistaa, ettei suostumuksen mahdollinen peruuttaminen kesken menettelyn aiheuta tarpeettomia ongelmia säännöksen soveltamisessa.

4) (OYLE 16:3 ja 17:3 §) Mietinnössä ehdotetaan mainittavaksi sulautumis- ja jakautumissuunnitelmaa koskevissa säännöksissä eräitä uusia asioita.

Kannatan sellaisenaan

Perustelut

Osakkeiden vaihtosuhteen kertominen osakemäärän sijasta vaikuttaatuntuu perustellulta. Muut muutokset taas kuulostavat jokseenkin vaikuttavat vähämerkityksisiltä ja osin mahdollisesti tarpeettomilta, mutta direktiivin implementointi ilmeisesti edellyttää näiden lisäämistä. Sulautumisaikataulun tarkempi kuvaaminen olisin perusteltua, kunhan varmistetaan että aikataulu on vain ohjeellinen, kuten kohdan perusteluissa esitetään.

5) (OYLE 16:4 ja 17:4 §) Mietinnössä ehdotetaan mainittavaksi tilintarkastajan lausuntoa koskevassa säännöksessä osakkeiden vaihtosuhde.

Kannatan sellaisenaan

Perustelut

-

6) (OYLE 16:6 §) Mietinnössä ehdotetaan, että tytär- tai sisaryhtiösulautumisessa kuulutusta koskevan hakemuksen voi tehdä myös vastaanottava yhtiö.

Kannatan sellaisenaan

Perustelut

Muutos on erittäin perusteltu ja helpottaa rekisteröintimenettelyä.

7) (OYLE 16:6 ja 17:6 §) Mietinnössä ehdotetaan, että kuulutuksen antamista on haettava kuukauden kuluessa sulautumis- tai jakautumissuunnitelman rekisteröimisestä taikka sulautuminen tai jakautuminen raukeaa.

Kannatan sellaisenaan

Perustelut

Aikaraja ei aiheuttane ongelmia suurimmassa osassa tilanteista, koska kuulutusta haetaan lähes aina suunnitelman rekisteröinnin yhteydessä. Nykyinen laki sallii kuitenkin kuulutuksen hakemisen esimerkiksi yhtiökokouksen jälkeen, mikä voi poikkeuksellisesti olla tarpeellista. Ilmeisesti direktiivi ei kuitenkaan mahdollista tällaisen, sinällään joustavan ja varsin ongelmattoman mahdollisuuden säilyttämistä.

8) OYLE (16:11 ja 17:11 §) Mietinnössä ehdotetaan mainittavaksi asiakirjojen nähtävänä pitämistä koskevassa säännöksessä muun ohella tilinpäätös ja toimintakertomus.

Kannatan sellaisenaan

Perustelut

Muutoksen merkitys vaikuttaa vähäiseltä. On totta, että toimintakertomuksessa esitetään tilinpäätöksen jälkeisiä seikkoja, jolloin näitä ei ole tarpeen selvittää uudelleen kohdan mukaisessa selostuksessa, joka voi keskittyä tapahtumiin toimintakertomuksen laatimisen jälkeiseltä ajalta.

9) (OYLE 16:13 ja 17:13 §) Mietinnössä ehdotetaan mainittavaksi, että sulautuvan tai jakautuvan yhtiön tulee ilmoittaa osakkeenomistajille sekä optio-oikeuksien ja muiden erityisten oikeuksien haltijoille sähköinen osoite lunastusvaatimuksen sähköistä vastaanottamista varten.

Kannatan sellaisenaan

Perustelut

Sähköinen ilmoitusmahdollisuus on erittäin perusteltu, etenkin kun varmistetaan, ettei se mahdollista osakkeiden lunastusvaatimusta ilman, että vaatija äänestää sulautumista vastaan. Tämä mikä on tarpeen väärinkäytösten estämiseksi.

10) (OYLE 16:13 ja 17:13 §) Mietinnössä ehdotetaan voimassa olevan käytännön mukaisesti säädettäväksi, että osakkeenomistajien tai optio-oikeuksien tai muiden erityisten oikeuksien haltijoiden vireille panemat sulautumista koskevat lunastusasiat on käsiteltävä samassa menettelyssä, jos ne johtuvat olennaisesti samasta perusteesta.

Kannatan sellaisenaan

Perustelut

Erittäin perusteltu täsmennys.

11) (OYLE 16:14 ja 17:14 §) Mietinnössä ehdotetaan mainittavaksi, että sulautumiseen osallistuvien yhtiöiden tekemään sulautumisen täytäntöönpanoilmoitukseen tai jakautuvan yhtiön tekemään täytäntöönpanoilmoitukseen on liitettävä muun ohella tiedot sulautumis- tai jakautumissuunnitelmasta.

Kannatan sellaisenaan

Perustelut

Täsmennys vaikuttaa perustellulta. On myös mahdollista, että yhtiöillä on samanaikaisesti vireillä useita suunnitelmia, jolloin täsmennys helpottaa myös näiden erottelemista toisistaan

12) (OYLE 16:16 ja 17:16 §) Mietinnössä ehdotetaan säännöstä, jonka mukaan velkoja voi vaatia suoritusta sulautumista tai jakautumista varten annetusta vakuudesta aikaisintaan, kun sulautuminen tai jakautuminen on tullut voimaan.

Kannatan sellaisenaan

Perustelut

Rajaussäännös vaikuttaa perustellulta mm. väärinkäytösten estämiseksi, mutta synnyttää tulkintaongelman siitä, milloin kyse on sulautumisen johdosta annetusta vakuudesta ja milloin muusta vakuudesta. Usein lienee niin, että sulautumisen johdosta annettava ”torjuntavakuus” annetaan vapaamuotoisten neuvottelujen jälkeen ilman että velkoja ensin ilmoittaa muodollisesta vastustuksestaan rekisteriviranomaiselle. Vaikka useimmissa tapauksissa tilanne todennäköisesti on selvä, rajanvetotilanteiden mahdollisuutta ei voida poissulkea. Asiaa voisi käsitellä tarkemmin lain perusteluissa epäselvyyksien minimoimiseksi.

13) (OYLE 16:22 ja 17:21 §) Mietinnössä ehdotetaan mainittavaksi rajat ylittävää sulautumis- tai jakautumissuunnitelmaa koskevissa säännöksissä eräitä uusia asioita.

-

Perustelut

Säännösehdotuksesta jää osin epäselväksi, viittaako perustamissopimusta koskeva edellytys vain tilanteisiin, joissa vastaanottava yhtiö on perustettu ennen järjestelyä vai myös sellaisiin tilanteisiin, jossa yhtiö perustetaan järjestelyn täytäntöönpanon yhteydessä. Suomen voimassaolevan lain mukaan tällaisissa tilanteissa ei edellytetä erillistä perustamissopimusta, vaan sulautumis- tai jakautumissuunnitelma korvaa nämä. Ilmeisesti voi olla, että ulkomaisen yhtiön on tällaisissakin tilanteissa laadittava erillinen perustamissopimus. Tällöin sen liittäminen suunnitelmaan on luonnollisesti perusteltua.

14) (OYLE 16:22 a ja 24 § sekä 17:21 a ja 23 §) Mietinnössä ehdotetaan säädettäväksi huomautusten tekemistä koskevan ilmoituksen laatimisesta, nähtävänä pitämisestä ja toimittamisesta sitä pyytävälle, sekä rekisteröimisestä.

Ei kantaa

Perustelut

Käytännössä rajat ylittäviä järjestelyjä koskevat sidosryhmäselvitykset ja niistä pyydettävät huomautukset ovat olleet kaavamaisia ja vähämerkityksisiä lisäten kuitenkin järjestelyyn liittyvää hallinnollista taakkaa. Esimerkiksi työntekijöiden aseman turvaamisessa tavanomaiset

työoikeudelliset keinot voisivat riittää. Ilmeisesti kuitenkin direktiivi edellyttää ehdotetun muotoista sääntelyä.

15) (OYLE 16:22 b—22 d ja 24 § sekä 17:21 b—21 d ja 23 §) Mietinnössä ehdotetaan aikaisempaa tarkemmin säädettäväksi rajat ylittävässä sulautumisessa tai jakautumisessa hallituksen selvityksen laatimisesta, laatimatta jättämisen tilanteista, nähtävänä pitämisestä ja toimittamisesta siihen oikeutetulle, sekä rekisteröimisestä.

Ei kantaa

Perustelut

Ks. Edellinen kohta.

16) (OYLE 16:23 ja 17:22 §) Mietinnössä ehdotetaan säädettäväksi rajat ylittävässä sulautumisessa tai jakautumisessa hallituksen selvitystä koskevasta tilintarkastajan tai muun riippumattoman asiantuntijan lausunnosta.

Kannatan sellaisenaan

Perustelut

-

17) (OYLE 16:24 ja 17:23 §) Mietinnössä ehdotetaan säädettäväksi velvollisuudesta ilmoittaa velkojille annettavassa kuulutuksessa, onko sulautuvan yhtiön tai jakautuvan yhtiön osakkeenomistaja vaatinut ylimääräistä rahavastiketta, sekä tarvittaessa tällaisten vaatimusten yhteismäärä.

Kannatan sellaisenaan

Perustelut

Velkojien tulee voida tietää järjestelyn yhteydessä osakkeenomistajille mahdollisesti velkojiensuojasäännösten (tase- ja maksukykytestin) muuten rajoittamatta tehtävien suoritusten enimmäismäärät.

18) (OYLE 16:24 a ja 17:23 a §) Mietinnössä ehdotetaan säännöksiä rajat ylittävän sulautuvan tai jakautuvan yhtiön osakkeenomistajan oikeudesta vaatia ylimääräistä rahavastiketta, kun tietyt ehdot täyttyvät.

Ei kantaa

Perustelut

Ehdotettu säännön on potentiaalisesti ongelmallinen ja saattaa kannustaa tarpeettomaan opportunistiseen käyttäytymiseen ottaen huomioon, että usein pörssi- tai muiden laajasti omistettujen yhtiöiden absorptiosulautumiset ovat tosiasiassa kahden yhtiön yhteenliittymiä eikä hankintoja, jolloin toisen yhtiön osakkaille maksettu lisävastike on suoraan pois toisen yhtiön osakkaiden arvosta. Ilmeisesti kuitenkin direktiivi edellyttää lisävastikemahdollisuutta. Tällöin lakiehdotuksen perusteluissa esitetty, joka tukee sitä, ettei vastikkeen tulisi johtaa käyvät arvot ylittävään vastikkeeseen, vähentää riskiä. Viittaussäännöksen nojalla lisävastikkeen määrätymisen kannalta relevantti hetki on ilmeisesti sulautumis päätöstä edeltävä aika, kuten sulautumiseen

liittyvässä lunastusmenettelyssä. On tärkeää, että arvostusajankohdassa ei ole sellaisia eroavaisuuksia jotka erikseen kannustaisivat opportunistiseen käyttäytymiseen.

19) (OYLE 16:26 ja 17:25 §) Mietinnössä ehdotetaan mainittavaksi rajat ylittävää sulautumista tai jakautumista koskevan täytäntöönpanohakemuksen osalta eräitä uusia liitettäviä asiakirjoja ja eräitä uusia menettelyitä.

Kannatan sellaisenaan

Perustelut

-

20) (OYLE 16:26 a ja 17:25 a §) Mietinnössä ehdotetaan säädettäväksi rekisteriviranomaisen velvollisuudesta tutkia ennen rajat ylittävää sulautumista tai jakautumista koskevan todistuksen antamista, että suomalainen sulautuva yhtiö tai jakautuva yhtiö on suorittanut kaikki sulautumisen tai jakautumisen edellytyksenä olevat toimenpiteet ja täyttänyt laissa säädetyt muodollisuudet, kuten rahamääräisten tai muiden kuin rahamääräisten velvoitteiden suorittaminen tai varmistaminen julkishallinnolle tai toimialakohtaisten erityisvaatimusten noudattaminen (lainmukaisuuden tutkinta).

Ei kantaa

Perustelut

On toivottavaa, että ehdotettu säännös ei johda järjestelyihin liittyvän hallinnollisen taakan olennaiseen lisääntymiseen ja järjestelyjen keston pitenemiseen viranomaistyön mahdollisen hitauden vuoksi.

21) (OYLE 16:26 a ja 17:25 a §) Mietinnössä ehdotetaan säädettäväksi rekisteriviranomaisen, tai tämän pyynnöstä muun toimialallaan toimivaltaisen viranomaisen, velvollisuudesta tutkia perustellusta syystä, ettei rajat ylittävää sulautumista tai jakautumista toteuteta väärinkäyttö- tai petostarkoituksessa, jonka seurauksena tai tarkoituksena on Euroopan unionin oikeuden tai kansallisen lainsäädännön välttäminen tai kiertäminen, taikka muuten rikollisessa tarkoituksessa (väärinkäyttö- tai petostarkoituksen tutkinta). Jos arvioidaan, että rajat ylittävä sulautuminen tai jakautuminen toteutetaan väärinkäyttö- tai petostarkoituksessa, rekisteriviranomainen voi keskeyttää täytäntöönpanoa koskevan hakemuksen käsittelyn oma-aloitteisesti tai muun toimialallaan toimivaltaisen viranomaisen vaatimuksesta taikka rekisteriviranomainen voi päättää, että se ei anna rajat ylittävää sulautumista tai jakautumista edeltävää todistusta.

Ei kantaa

Perustelut

Tässäkin yhteydessä voidaan pitää toivottavana, että Toivottavasti ehdotettu säännös ei johda järjestelyihin liittyvän hallinnollisen taakan olennaiseen lisääntymiseen ja järjestelyjen keston pitenemiseen viranomaistyön mahdollisen hitauden vuoksi.

22) (OYLE 16:26 b ja 17:25 b §) Mietinnössä ehdotetaan säädettäväksi ennakkollisen valvonnan määräajoista.

Ei kantaa

Perustelut

Tiukan määräajan edellyttäminen on sinänsä hyvä asia. Kuukauden määräaikakin voi kuitenkin osoittautua ongelmalliseksi järjestelyissä, joissa järjestelystä päättävä yhtiökokous pyritään pitämään mahdollisimman lähellä täytäntöönpanopäivää esim arvopaperimarkkinaoikeudesta johtuvista syistä. Jos järjestelyyn ei sisälly osakkeenomistajien lunastusoikeutta tai oikeutta vaatia lisävastiketta (etenkin useat jakautumiset), yhtiökokous voitaisiin sinällään pitää alle kuukautta ennen suunniteltua täytäntöönpanoa, minkä ehdotettu säännös ilmeisesti estäisi.

23) (OYLE 16:26 c ja 26 e sekä 17:25 c ja 25 e §) Mietinnössä ehdotetaan säädettäväksi ennakkollisen valvonnan yhteydessä rekisteriviranomaisen oikeudesta saada tietoja viranomaisilta ja muilta.

Ei kantaa

Perustelut

Tämänkin säännösehdotuksen osalta ehdotus vaikuttaa sinänsä kannatettavalta mutta sen ei tulisi johtaa järjestelyjen keston pitenemiseen tai hallinnollisen taakan olennaiseen lisääntymiseen.

24) (OYLE 16:26 d ja 17:25 d §) Mietinnössä ehdotetaan säädettäväksi ennakkollisen valvonnan yhteydessä rekisteriviranomaisen oikeudesta käyttää apuna tilintarkastajaa tai muuta ulkopuolista riippumatonta asiantuntijaa.

Kannatan sellaisenaan

Perustelut

Ehdotettu säännös vaikuttaa perustellulta.

25) (OYLE 16:27 a ja 17:26 a §) Mietinnössä ehdotetaan säädettäväksi, että rajat ylittävää sulautumista tai jakautumista koskevaa päätöstä ei voida moittia tai vaatia sen mitätöimistä ainoastaan sillä perusteella, että sulautumis- tai jakautumisvastiketta kuten osakkeiden lukumäärää tai vaihtosuhdetta tai lunastamiseen käytettyä rahavastiketta ei ole määritetty asianmukaisesti sulautumis- tai jakautumissuunnitelmassa tai niistä annetut tiedot eivät ole täyttäneet säädettyjä vaatimuksia.

Kannatan sellaisenaan

Perustelut

Ehdotus vaikuttaa perustellulta tarpeettomien moitekanteiden vähentämiseksi, mutta keskeinen käytännön kysymys lienee, miten säännös suhtautuu tilanteisiin, joissa sama osakkeenomistaja kontrolloi tai muuten voimakkaasti vaikuttaa molempien järjestelyyn osallistuvien yhtiöiden päätöksentekoon (tyypillisesti vastaanottava yhtiö omistaa enemmistön sulautuvan yhtiön osakkeista). Estääkö säännös tällöin moitekanteen tilanteessa, jossa vähemmistöomistajat katsovat järjestelyn tarkoituksena olevan heistä "eroon pääsemisen" esimerkiksi tarjoamalla pelkkä rahavastike. Ilmeisesti näin ei ole tarkoitettu mutta asiaa voisi käsitellä tarkemmin lain perusteluissa.

26) (OYLE 17:1 ja 2 §) Mietinnössä ehdotetaan lisättäväksi säännös, jonka mukaan jakautuvan yhtiön osakkeenomistajat voivat suostumuksellaan luopua oikeudestaan saada jakautumisvastiketta, sekä osittain siihen liittyen yhtiöittämillä toteutettavan jakautumisen määritelmä.

Kannatan sellaisenaan

Perustelut

Yhtiöittämillä tehty jakautuminen on erittäin tervetullut lisä yritysjärjestelyjen toteuttamiskeinoihin.

27) (OYLE 17:26 §) Mietinnössä ehdotetaan, että jakautumisen voimaantuloajankohta määräytyy jakautuvan yhtiön kotipaikassa sovellettavan lainsäädännön mukaan, eli suomalaisen jakautuvan yhtiön tapauksessa jakautumisen täytäntöönpanon rekisteröintihetkellä.

Kannatan sellaisenaan

Perustelut

-

Kotipaikan siirto

28) Lausuntonne kotipaikan siirtoa koskevista ehdotuksista (OYLE 17 a luku).

Ehdotetun 17a:1 §:n sanamuoto viittaa siihen, että kotipaikan siirto olisi esineoikeudellisesti yleisseuraantosaanto, eli yhtiön omaisuuden omistusoikeuden vaihdos. Tämä saattaa synnyttää esineoikeudellisia vaikutuksia. Vaihtoehtoisesti kohta voitaisiin kirjoittaa OYL 19 lukua vastaavasti siten, että muutoksen ei katsottaisi tarkoittavan yhtiöidentiteetin muutosta eikä siten saantoa.

Kotipaikan siirron sääntelyssä lienee huomioitava se, että muuton yhteydessä yksityinen yhtiö voi ilmeisesti muuttua julkiseksi ja toisinpäin.

Koska kotipaikan siirtoon liittyvässä osakkeiden ja erityisten oikeuksien lunastuksessa lunastushinnan maksaa siirtävä yhtiö itse eikä vastaanottava yhtiö, kuten sulautumisissa ja niissä jakautumisissa, joissa lunastus tulee kyseeseen, velkojiensuojan merkitys korostuu. Jos ja kun lunastushinnan maksua ei estä yhtiön jakokelpoisten varojen määrä tai maksukyky, menettely sisältää väärinkäyttöriskin. Riskiä pienentää lunastusta vaativan velvollisuus äänestää siirtoa vastaan. Voitaisiin kuitenkin harkita, että lunastushinnan maksaminen olisi mahdollinen vain varojenjakoäänntelyä (maksukyky- tai tasetesti) noudattaen, tai jos lunastushinta ylittää vapaan oman pääoman siten, että velkojenkuulutus toteutettaisiin vasta lunastushinnan selvittyä. Tätä direktiivi ilmeisesti ei salli.

Vaihtoehto edellyttäisi sitä, että lunastuksen estyessä varojen puutteen vuoksi, siirto estyisi, mikä olisi ristiriidassa mm. sen sinällään perustellun edellytyksen kanssa, että lunastushinta voidaan maksaa vasta kotipaikan siirron rekisteröinnin jälkeen. Vaihtoehdon käytännön toteutus olisi siten ilmeisesti vaikeaa tai mahdotonta.

Muut lait ja kommentit

29) Lausuntonne vakuutus- ja työeläkevakuutusyhtiöitä koskevista ehdotuksista (2. ja 3. lakiehdotus).

-

30) Lausuntonne muista Harmaan talouden selvitysyksikköä koskevista ehdotuksista (4. lakiehdotus).

-

31) Muut kommentit.

-

Toivonen Milla
Suomen Asianajajaliitto