



LAUSUNTO
20.3.2026

Valtiovarainministeriölle
VM164:00/2025

Alustava kuuleminen digiajan alv-direktiivin alustatalouden arvonlisäverosäännöistä

Keskuskauppakamarin kommentit koskevat direktiivin uutta 28 a artiklaa, johon sisältyy myös kansallista liikkumavaraa. Säännöksen mukaan jäsenvaltio voi mm. halutessaan päättää, että alustan verovelvollisuutta ei sovelleta silloin, kun majoitus- tai henkilökuljetuspalvelun myyjä on pienyritys. Lisäksi jäsenvaltio voi halutessaan vaatia, että alustan ylläpitäjä vahvistaa majoitus- tai henkilökuljetuspalvelun myyjän arvonlisäverotunnisteen käyttäen kansallisen lainsäädännön mukaisesti vahvistettuja asianmukaisia keinoja.

Keskuskauppakamari katsoo, että kansallisen liikkumavaran hyödyntämiselle koskien pienyrityksiä direktiivin 28 a artiklan mahdollistamalla tavalla ei ole perusteita Suomen arvonlisäverojärjestelmä huomioon ottaen. Majoituspalveluiden osalta on mahdollista, että pienyrityksiin kohdistuva liikkumavara vääristäisi kilpailua. Pienyritysten jättäminen "deemed supplier" -olettan ulkopuolelle mahdollistaisi kyseiselle toimijalle arvonlisäverottoman lyhytaikaisen majoituspalveluiden vuokrauksen samalla, kun miltei samankaltaisten toimijoiden, kuten esimerkiksi yksityishenkilöiden, tarjoamiin vastaaviin palveluihin kohdistuisi arvonlisäverorasite. Lisäksi se, että pienyritykset jäisivät "deemed supplier" -olettan ulkopuolelle, tekisi osin direktiivin uuden 28 a artiklan alkuperäisen tarkoituksen tyhjäksi ja jättäisi perinteiset hotellitoimijat edelleen epäedulliseen asemaan suhteessa alustoihin, jotka mahdollistaisivat pienyritysten majoituspalveluiden vuokrausta arvonlisäverottomasti. Lisäksi liikkumavara "deemed supplier" -olettan soveltamisessa kasvattaisi alustaoperaattorien hallinnollista taakkaa, kun vuokraukseen sovellettava arvonlisäverokäsittely määräytyisi majoituspalvelun varsinaisen myyjän alv-statuksen perusteella.

Maanteitse tapahtuvien henkilökuljetuspalveluiden osalta vastaavaa riskiä kilpailun vääristymisen osalta ei todennäköisesti olisi, sillä merkittävä osa henkilökuljetuspalveluita alustojen kautta myyvistä tahoista on jo nyt pienyrittäjän asemassa alustojen käyttöehtojen niin edellyttäessä. Kuitenkin tämänkin suhteen maanteitse tapahtuvien henkilökuljetuspalveluiden osalta pienyritysten jättäminen "deemed supplier" -olettan ulkopuolelle tekisi osin direktiivin uuden 28 a artiklan alkuperäisen tarkoituksen tyhjäksi ja jättäisi perinteiset taksialan toimijat edelleen epäedulliseen asemaan suhteessa alustoihin, jotka mahdollistaisivat pienyritysten henkilökuljetuspalveluiden myynnin. Lisäksi on mahdollista, ettei "deemed supplier" -olettan soveltamiskoikeus toisi kuitenkaan maanteitse tapahtuvien henkilökuljetuspalveluidenkaan osalta merkittäviä hyötyjä, sillä mahdollinen liikkumavaran mahdollistama hinnoitteluetu voisi jäädä vain alustaoperaattoreiden katteisiin, eikä siten hyödyttäisi pienyrittäjä-asemassa olevia kuljettajia siinä määrin kuin liikkumavaran tavoitteena on.

KESKUS-
KAUPPAKAMARI

Alvar Aallon katu 5 C, PL 1000 | 00101 HELSINKI | +358 9 4242 6200
kauppakamari.fi



Lopuksi todettakoon, että direktiivin 28 a artiklan mukaisen liikkumavaran käyttämättä jättäminen ei nähdäksemme Suomen arvonlisäverojärjestelmässä lisääisi veronkierron riskiä, vaan päinvastoin mahdollistaisi entistä neutraalimman ja yhdenmukaisen arvonlisäverojärjestelmän lainkohdan piirissä oleville toimialoille.

KESKUSKAUPPAKAMARI

Johanna Sipola
Varatoimitusjohtaja

Tomi Viitala
Johtava veroasiantuntija

KESKUS-
KAUPPAKAMARI

Alvar Aallon katu 5 C, PL 1000 | 00101 HELSINKI | +358 9 4242 6200
kauppakamari.fi