

Asia: VN/32242/2024

Lausuntopyyntö hallituksen esitysluonnoksesta Rajavartiolaitoksen varautumista tukevien toimivaltuuksien tarkistamiseksi

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Puolustusministeriön lausunto hallituksen esitysluonnoksesta Rajavartiolaitoksen varautumista tukevien toimivaltuuksien tarkistamiseksi

Puolustusministeriö toteaa aluksi, että esitys parantaisi kansallista turvallisuutta täydentämällä Rajavartiolaitoksen toimivaltuuksia puuttuvilta osin. Puolustusministeriö pitää hallituksen esityksessä ehdotettua sääntelyä tarpeellisena ja asianmukaisena nykyisenkaltaisiin uhkiin varauduttaessa.

Puolustusministeriön näkemyksen mukaan esitys parantaa viranomaisten toimivaltuuksia ja mahdollistaa Puolustusvoimien tuen antamisen Rajavartiolaitokselle myös Suomen talousvyöhykkeellä, mikä ei voimassa olevan lainsäädännön mukaan ole mahdollista. Puolustusvoimien antamasta tuesta toiselle Suomen viranomaiselle kansainvälisen avun antamisessa, yhteistoiminnassa ja muussa kansainvälisessä toiminnassa säädetään puolustusvoimista annetun lain (551/2007) 12 §:n 2 momentissa.

Sotilastiedustelun näkökulmasta puolustusministeriö toteaa, että esitettyjen rajavartiolain 28 §:n ja 28 b §:n muutosten osalta tulee varmistaa niiden yhteensopivuus juuri lausuntokierroksella olleen sotilastiedustelulakiin esitettävän, yhteistoimintaa Rajavartiolaitoksen kanssa koskevan 18 a §:n sisällön kanssa (PLM 007:2024, VN/10644/2024).

Ehdotetun 15 c §:n 4 momentissa säädettäisiin, että Rajavartiolaitoksen päällikkö päättää Rajavartiolaitoksen osallistumisesta Prüm- ja Atlasyhteistyöhön toisen Suomen viranomaisen tukena. Säännöskohtaisissa perusteluissa todetaan, että säännös vastaisi voimassa olevaa pykälää. Puolustusministeriö toteaa, että voimassa olevassa rajavartiolain 15 c §:n 2 momentissa ei ole kuitenkaan sanamuotoa ”toisen viranomaisen tukena”. Tätä ei ole säännöksen perusteluissa avattu tarkemmin ja epäselväksi jää, mitä tällä käytännössä tarkoitetaan.

Lopuksi puolustusministeriö esittää harkittavaksi, voisiko ehdotetun 15 e §:n 1 ja 2 momentit yhdistää, jolloin säännös olisi lainsoveltajalle selkeämpi. Vastaavasti ehdotetun 15 c §:n osalta 1-3 momenttien osalta voisi tehdä vastaavan harkinnan.

Palojärvi Pia
Puolustusministeriö

Gau Anna
Puolustusministeriö