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Oikeudesta työntekijän tekemiin keksintöihin annetun lain (jäljempänä työsuhdekeksintölaki) 1 §:n 1 momentin mukaan kyseistä lakia sovelletaan toisen työssä olevan henkilön, työntekijän, tekemiin Suomessa patentilla suojattavissa oleviin keksintöihin.

A on lausuntopyynnössään lähtenyt siitä, että hän on X Oy:n palveluksessa ollessaan yhdessä B:n ja C:n kanssa tehnyt lausuntopyynnön kohteena olevan keksinnön ja että hänen osuutensa keksinnöstä tulevista korvauksista on 50 %. A on vedonnut hänen, B:n ja C:n allekirjoittamaan, tammikuussa 1996 päivättyyn ilmoitukseen, jossa A, B ja C ovat ilmoittautuneet lausuntopyynnössä tarkoitetun keksinnön keksijöiksi ja jossa on todettu, että mikäli keksinnöstä maksetaan keksijöille työsuhdekeksintökorvauksia, kyseiset korvaukset jakaantuvat tasan kahteen osaan A:n ja B:n kesken.

X Oy on vastineessaan esittänyt, että sen perusteella, mitä asiaa A:n lausuntopyynnön vuoksi tarkemmin selvitettäessä on tullut ilmi, on katsottava, että B oli jo aiemmin kehittänyt saman keksinnön kuin mikä on esitetty lausuntopyynnön kohteena olevassa, vuonna 1996 tehdyssä patenttihakemuksessa. X Oy on muun ohessa vedonnut B:n kirjalliseen lausumaan, jossa B on esittänyt A:n suorittaman kehitystyön pohjautuneen oleelliselta osin hänen keksintöönsä.

Edellä mainittu huomioon ottaen asianosaisten kesken on katsottava vallitsevan erimielisyys A:n taholta vedotun, tammikuussa 1996 päivätyn ilmoituksen oikeellisuudesta sen suhteen, ketä tai keitä on pidettävä lausuntopyynnön kohteena olevan keksinnön keksijöinä. Sanotun kysymyksen ratkaiseminen lopullisesti ei käsillä olevassa tapauksessa ole siten mahdollista ilman asianosaisten siihen liittyvien tosiseikastoa koskevien erimielisyyksien selvittämistä ja ratkaisemista.

Työsuhdekeksintölain 11 §:n mukaan työsuhdekeksintölautakunnan tehtävänä on antaa lausuntoja ainoastaan työsuhdekeksintölain soveltamista koskevissa asioissa. Edellä mainittuun nähden, koska puheena olevan asian ratkaiseminen edellyttää ensisijaisesti sen ratkaisemista, ketä tai keitä on pidettävä lausuntopyynnön kohteena olevan keksinnön keksijöinä, lautakunta ei voi ottaa lopullista kantaa X Oy:n velvollisuuteen suorittaa A:lle työsuhdekeksintölain 7 §:ssä tarkoitettua kohtuullista korvausta.

Lautakunta tarkastelee kuitenkin seuraavassa A:n lausuntopyynnön kysymyksenasettelua sen valossa, että edellä mainitussa A:n, B:n ja C:n tammikuussa 1996 päivätyssä ilmoituksessa esitetyn tavoin lausuntopyynnössä tarkoitetun keksinnön keksijöinä on pidettävä A:ta, B:tä ja C:tä, joiden on lisäksi katsottava sopineen kohtuullisen korvauksen jakaantumisesta tasan kahteen osaan A:n ja B:n kesken:

Asianosaiset ovat yksimielisiä siitä, että lausunto-pyynnössä tarkoitetun keksinnön hyväksikäyttö kuuluu X Oy:n toiminta-alaan. Sen sijaan asianosaiset ovat erimielisiä siitä, minkälaisessa yhteydessä A:n työsuhteeseen keksinnön on katsottava syntyneen.

Työsuhdekeksintölautakunta on lausunnossaan 3/2001 katsonut, että lain 4 § nykyisin voimassa olevassa, lailla 1078/2000 muutetussa muodossaan ei ole sovellettavissa ennen kyseisen lainmuutoksen 1.1.2001 tapahtunutta voimaantuloa tehtyihin keksintöihin. Puheena olevaan keksintöön tulee siten soveltaa lain 4 §:ää sellaisena kuin se oli ennen lain 1078/2000 voimaantuloa.

Työsuhdekeksintölain 4 §:n 1 momentin (656/1967) mukaan työnantajalla on oikeus, mikäli keksinnön hyväksikäyttö kuuluu työnantajan toiminta-alaan, saada kokonaan tai osittain oikeus keksintöön, jos keksintö on syntynyt työntekijälle kuuluvien työtehtävien täyttämiseksi tapahtuvan toiminnan tuloksena tai käyttämällä olennaisesti hyväksi työnantajan liikkeessä tai laitoksessa saavutettuja kokemuksia. Pykälän 2 momentin (656/1967) mukaan puolestaan, jos kysymyksessä on keksintö, jonka hyväksikäyttö kuuluu työnantajan toiminta-alaan, mutta joka on syntynyt muussa yhteydessä työsuhteeseen kuin mitä 1 momentissa tarkoitetaan, työnantaja on oikeutettu saamaan käyttöoikeuden keksintöön. Edelleen pykälän 3 momentissa (656/1967) säädetään, että mikäli työnantaja haluaa saada 2 momentissa tarkoitettuun keksintöön laajemman oikeuden kuin siinä säädetään tai oikeuden keksintöön, joka on syntynyt yhteydettä työsuhteeseen, mutta jonka hyväksikäyttö kuitenkin kuuluu työnantajan toiminta-alaan, työnantajalla on etuoikeus työntekijän kanssa siitä sopimalla saada sanottu oikeus.

A on ollut X Oy:n palveluksessa 2.5.1967 alkaen laboranttina. Asiassa esitetyn mukaan A on X Oy:n palveluksessa ollessaan työskennellyt eri vaiheissa yhteensä yli kymmenen vuoden ajan yhtiön sivelymatto-osastolla/-tehtaalla ja hänen itsensäkin mukaan ollut tietoinen aikaisemmista 1980-luvun puolella X Oy:ssä aloitetuista hankkeista muovipäällysteisten lattiamateriaalien kehittämiseksi. Sanottuun nähden työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että A:n X Oy:n palveluksessa saavuttamat kokemukset ovat työsuhdekeksintölain 4 §:n 1 momentissa (656/1967) tarkoitetulla tavalla olennaisesti vaikuttaneet kysymyksessä olevan keksinnön syntymiseen. X Oy:llä on näin ollen sanotun lainkohdan mukainen oikeus saada kokonaan tai osittain oikeus keksintöön.

Työsuhdekeksintölain 7 §:n 1 momentin mukaan, milloin työnantaja 4 §:n mukaan tai muulla perusteella saa oikeuden työntekijän tekemään keksintöön, työntekijällä on oikeus saada siitä työnantajalta kohtuullinen korvaus. Työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentin mukaan korvausta määrättäessä on erityisesti otettava huomioon keksinnön arvo ja työnantajan saaman oikeuden laajuus samoin kuin työsopimuksen ehdot sekä työsuhteeseen liittyvien muiden seikkojen merkitys keksinnön syntymiselle.

Oikeudesta työntekijän tekemiin keksintöihin annetun asetuksen (jäljempänä työsuhdekeksintöasetus) 3 §:n 1 momentin mukaan työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentissa keksinnön arvolla tarkoitetaan sen taloudellista arvoa.

Työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 2 momentin mukaan keksinnön arvo on ensisijaisesti määritettävä sen mitattavan taloudellisen hyödyn perusteella, joka työnantajalle tulee keksinnön käyttöönottamisesta, kuten keksinnön tuottamasta raaka-aine-, työvoima- tai energiansäästöstä (hyötyarvomenetelmä). Mikäli keksinnön laadusta ja käyttötavasta johtuen tai muusta erityisestä syystä hyötyarvomenetelmä ei ole sovelias, keksinnön arvo on työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 3 momentin mukaan määriteltävä lisenssisopimuksiin vertaamalla (lisenssianalogia). Jos keksinnön arvon määrittäminen ei ole mahdollista sen paremmin hyötyarvomenetelmää kuin lisenssianalogiaa käyttämällä, keksinnön arvo on työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 4 momentin mukaan määriteltävä arvioinnin perusteella.

Työsuhdekeksintölautakunnan aikaisemmassa käytännössä (esim. lausunnot 1, 2 ja 4/1996, 4/1997, 2/1999 sekä 7/2002) on lähdetty siitä, että hyötyarvomenetelmä on käytettävissä edellä mainitusta työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:stä ilmenevän periaatteen mukaisesti silloin, kun työnantajalle koituvia kustannuksia voidaan luotettavasti verrata muuhun aikaisempaan tuotteeseen tai valmistusmenetelmään. Tämän mukaisesti lautakunta onkin katsonut, että mikäli kysymyksessä on pelkästään tuotteen valmistusmenetelmään liittyvä keksintö eikä valmistettava tuote muutu, keksinnön käyttöön ottamisesta aiheutunutta kustannussäästöä voidaan pitää yleensä keksinnön arvona. Lisenssianalogian perusteella keksinnön arvo on puolestaan määritetty yleensä silloin, kun kysymys on laitekeksinnöstä. Lisenssianalogian perusteella keksinnön arvo on määritetty yleensä myös silloin, kun kysymys on uudesta tuotteesta, jonka valmistuskustannuksia ei voida verrata muuhun (aikaisempaan) menetelmään.

Käsillä olevassa asiassa ei ole esitetty minkäänlaista sellaista vertailukohtaa, jonka perusteella keksinnön arvon määrittämisen hyötyarvomenetelmää käyttäen voisi katsoa tulevan kysymykseen. Työsuhdekeksintölautakunta on siten päätynyt määrittämään keksinnön arvon työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 3 momentin mukaisesti lisenssisopimuksiin vertaamalla.

Kuten edellä on todettu, X Oy on tuonut lausuntopyynnön kohteena olevan keksinnön pohjalta markkinoille yhden tuotteen. A on katsonut, että keksinnön arvon määrittämisessä on otettava huomioon, että X Oy on edellä mainitun tuotteen lisäksi tuonut puheena olevan keksinnön pohjalta markkinoille kaksi samaan reseptuuriin ja rakenneratkaisuihin perustuvaa tuotetta. X Oy on kiistänyt, että viimeksi mainituilla tuotteilla reseptuurinsa tai rakenteensa puolesta olisi mitään yhteistä lausuntopyynnön kohteena olevaa keksintöä tarkoittavan patentin patentti- vaatimuksiin.

Kyseiseltä osin työsuhdekeksintölautakunta on lausunnossaan mainitsemilla, tässä julkaisematta jäävillä perusteilla johtopäätöksenään katsonut, kuten X Oy on esittänyt, että lausuntopyynnön kohteena olevan keksinnön ei voida katsoa käsittävän mainittujen kahden muun tuotteen hyödyntämistä, vaan puheena olevan keksinnön arvon määrittämisessä tulee otettavaksi huomioon ainoastaan X Oy:n lausuntopyynnön kohteena olevan keksinnön pohjalta markkinoille tuoman yhden tuotteen hyödyntäminen.

X Oy on ilmoittanut, että kyseisen tuotteen kumulatiivinen nettomyyntihinta tuotteen valmistuksen aloittamisesta lukien vuosilta 1997 - 2001 on ollut x markkaa, minkä A on X Oy:n vastineen johdosta antamassaan kirjallisessa lausumassa hyväksynyt.

Muun selvityksen puuttuessa, ja kun myöskään A:n taholta ei ole esitetty poikkeavaa näkemystä tapaukseen soveltuvasta lisenssiprosentista, työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että lisenssiprosentiksi voidaan hyväksyä X Oy:n esittämä 3 %.

Tarkemman selvityksen puuttuessa keksinnön edellyttämistä tuotekehitys- ja investointikustannuksista valmiuskertoimeksi työsuhdekeksintölautakunta arvioi puolestaan 0,8.

Edellä mainitun perusteella keksinnön arvoksi vuoteen 2001 mennessä valmistettujen tuotteiden osalta saadaan näin ollen x markkaa x 0,03 x 0,8 = y markkaa, josta A:lle tulevan arvon osuus on puolet.

Vuoden 2001 jälkeen mahdollisesti valmistettavien tuotteiden osalta keksinnön arvoksi voidaan puolestaan edellä lausutun perusteella katsoa vastaavalla tavalla laskettava nettomyyntihinta x rojaltiprosentti 3 % x valmiuskerroin 0,8 = nettomyyntihinta x 0,024, josta A:n osuus on puolet eli nettomyyntihinta x 0,012.

Kuten edellä on todettu, työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentin mukaan 1 momentissa tarkoitettua kohtuullista korvausta määritettäessä on keksinnön arvon sekä työn antajan saaman oikeuden laajuuden ohella otettava erityisesti huomioon työsopimuksen ehdot sekä työsuhteeseen liittyvien muiden seikkojen merkitys keksinnön syntymiselle. Työsuhdekeksintöasetuksen 5 §:n mukaan arvioitaessa työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentissa tarkoitettujen työsopimusten ehtojen ja työsuhteeseen liittyvien muiden seikkojen merkitystä keksinnön syntymiselle, on kiinnitettävä huomiota siihen, miten tehtävä on asetettu ja ratkaistu, kuten millä tavalla työnantajan teknologiaa ja laitteita on hyödynnetty, samoin kuin mikä on keksijän asema sekä hänen työehtonsa ja tehtävänsä työnantajan palveluksessa.

Asiassa esitetyn mukaan A on X Oy:n palveluksessa ollessaan työskennellyt eri vaiheissa yhteensä yli kymmenen vuoden ajan yhtiön sivelymatto-osastolla/-tehtaalla. Lisäksi A:n itsensäkin mukaan hän on ollut tietoinen yhtiössä 1980-luvun puolella aloitetuista aikaisemmista hankkeista muovipäällysteisten lattiamateriaalien kehittämiseksi.

Edellä mainitun perusteella työsuhdekeksintölautakunta katsoo A:n saaneen aiheen lausuntopyynnössä tarkoitettuun keksintöön lähinnä työsuhteessa saavuttamansa kokemuksen ja tuntemuksen perusteella, kun keksintöön aiheen antaneet puutteet ja tarpeet ovat olleet ennestään jo tunnetut. Lautakunnan harkinnan mukaan A:n voidaan olettaa päätyneen ratkaisuun lähinnä työsuhteessa suorittamiensa töiden ja tällöin saavuttamiensa kokemusten ja tietojen sekä myös käytössään olleiden apuvälineiden ja tutkimustulosten perusteella. Keksinnön tekemisen aikaan A on ollut tuotekehityslaborantti. Edellä lausutun valossa työsuhdekeksintölautakunta katsoo työsuhdekertoimeksi 0,35.

Edellä mainitun perusteella työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että X Oy on velvollinen maksamaan A:lle vuoteen 2001 mennessä valmistettujen tuotteiden osalta kertakorvauksen, jonka suuruus on y markkaa x 0,35, josta X Oy saa vähentää A:lle puheena olevan keksinnön osalta mahdollisesti jo suorittamansa korvaukset. Vuoden 2001 jälkeen mahdollisesti valmistettavien tuotteiden osalta X Oy on puolestaan velvollinen maksamaan A:lle rojaltikorvauksen, joka on 1,2 % x 0,35 = 0,42 % edellä mainitusta nettomyyntihinnasta.